



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>





MAY 12 1976

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Современное издание.

1860.

ІЮЛЬ — СЕНТЯБРЬ.

Ч. 3

КНИГА ТРЕТЬЯ

МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1860.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы, по отпечатаніи, представлено было въ Цензурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Москва. Ноября 23 дня, 1860 года.

Цензоръ Гиллровъ-Платоновъ.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

IV.

Въ предшествующихъ главахъ мы означили съ нѣкоторою подробностію время и порядокъ образованія церковной поземельной собственности въ Россіи. Постараемся теперь сдѣлать краткій инвентаръ этой собственности и познакомиться ближе съ ея объемомъ, съ свойствомъ имуществъ, входившихъ въ ея составъ, и наконецъ съ образомъ распредѣленія ея между различными сословіями духовенства.

Что касается до объема церковной поземельной собственности, то прежде всего должно замѣтить, что опредѣлить его съ совершенною точностію рѣшительно невозможно. Такому точному опредѣленію препятствуетъ многое. Первое мѣсто между этими препятствіями занимаютъ тѣ безпрестанныя измѣненія, которымъ подвергалось въ Россіи пространство церковныхъ владѣній. Въ самомъ дѣлѣ, мы уже видѣли выше, что вотчинны архіерейскія, монастырскія и церковныя появились у насъ весьма рано, въ скоромъ времени послѣ водворенія Христіанства въ Россіи. Ниже мы увидимъ также, что, несмотря на многократныя попытки къ отобранію ихъ въ казну, они оставались во владѣніи духовенства весьма долго, до самой половины XVIII столѣтія. Но во все продолженіе ихъ существованія, обнимающее около семи столѣтій, нельзя указать ни на одинъ моментъ, какъ на эпоху окончательнаго образованія церковной собственности и прекращенія дальнѣйшаго ея развитія. Собственность эта подвергалась непрерывнымъ, почти ежеминутнымъ, измѣненіямъ. Съ одной стороны, измѣненія эти обусловливались безпрестаннымъ присоединеніемъ къ образовавшейся уже массѣ церковныхъ имуществъ новыхъ частицъ и долей; съ другой, частными обращеніями нѣкоторыхъ изъ церковныхъ вотчинъ въ казенное вѣдомство, обращеніями, происходившими весьма часто по различнымъ поводамъ и съ различными цѣлями.²²³ Если бы даже мы и рѣшились прене-

²²³ Отдѣльные случаи отобранія въ казну, или присвоенія частными лицами: церковныхъ имуществъ встрѣчаются довольно часто въ нашихъ историческихъ памятникахъ.

1175 годомъ разсказывается въ нашихъ лѣтоисчисленіяхъ, Ярополъ и Мстиславъ Ярославичи

бречь этими безирестанными перегибами въ объемѣ церковной собственности, происходившими то отъ увеличенія ея, то отъ уменьшенія; если бы выбрали произвольно ту или другую эпоху въ исторіи церковнаго имущества, для опредѣленія количества его въ тотъ данный моментъ, то и въ такомъ случаѣ мы бы не могли достигнуть своей цѣли, по недостатку точныхъ и положительныхъ объ этомъ предметѣ свѣдѣній. Правда, на недостатокъ матеріаловъ для исторіи церковныхъ имуществъ пожаловаться нельзя: ими наполнены какъ печатныя собранія актовъ, такъ и монастырскіе Архивы; но, съ одной стороны, матеріалы эти, при всемъ ихъ богатствѣ, содержатъ въ себѣ весьма мало статистическихъ, числовыхъ указаній, а съ другой, при самой добросовѣстной ихъ обработкѣ, нельзя ручаться за полноту и точность выводовъ. Многие изъ отпосланныхъ сюда актовъ не дошли, вѣроятно, до нашего времени; многие остаются до сихъ поръ еще не напечатанными и хранятся въ Архивахъ; ²²⁴ многие, наконецъ, еще неизвѣстны ученому міру.

отпала было у Владимірекой соборной церкви пожалованныя ей дѣлемъ ихъ имѣнія. Объ этомъ происшествіи мы уже говорили во 2-й главѣ. Никоновская лѣтопись рассказываетъ подъ 1410 годомъ, что Митрополитъ Фотій «стежанія митрополии своея церковная и доходы.... нача обновляти, і что гдѣ нѣзбыло начати пилыцати, или отъ князей и бояръ что изобижепо, или отъ иныхъ и бѣжныхъ лихомыцевъ что похищено, села и власти и доходы и пошлыны Христова дому и Пречистые Богородицы, и свитыхъ великихъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя. Онъ же вся сия отъ нихъ вымаше і утвержаше крѣпко въ дому Христовѣ и Пречистыя Богородицы, і свитыхъ чудотворцевъ Петра и Алексѣя во священныи митрополии всеа Русіи, и доходы, и пошлыны, і земли, і воды, и села и власти, и иная же (Никон., Лѣтоп., ч. V, стр. 23. Ср. «Акт. Истор.», т. I, N. 256). См. также ниже примѣч. къ главѣ VIII и IX.

²²⁴ По словамъ г. Иванова (см. его «Путеводитель по Государственнымъ Архивамъ, состоящимъ при Правительствующемъ Сенатѣ въ Москвѣ», 1845, стр. 19, 24). Въ Архивѣ старыхъ дѣлъ, гдѣ хранится около 15,000 подлинныхъ документовъ и списковъ, большая часть ихъ заключается въ жалованныя грамоты. В. Кудей. Царей и другихъ лицъ духовенству. Въ монастыряхъ хранятся также множество жалованныхъ грамотъ, кормовыхъ, окладныхъ и расходныхъ книгъ и хозяйственныхъ описей имѣній, весьма важныхъ для нашего предмета, но до сихъ поръ еще не напечатанныхъ. Такъ въ описаніи Саввино-Сторожевскаго монастыря (ст. 66, 67, 69, 117), видно, что въ библіотекѣ этого монастыря хранится нѣсколько приходно-расходныхъ книгъ XVII вѣка и позднѣйшихъ времени, нѣсколько описей доходовъ съ деревень и угодій монастырскихъ, много переписныхъ или ревизіонныхъ книгъ монастырей, приписанныхъ

хотя и существуютъ, какъ это доказывается безпрерывными открытіями ²²⁵ въ неразобранныхъ еще любителями науки, казенныхъ, монастырскихъ и частныхъ, библіотекахъ

Не имѣя возможности опредѣлить объемъ церковныхъ имуществъ съ совершенною точностію, мы должны, по необходимости, довольствоваться приблизительными указаніями. Значительность владѣній духовенства вообще не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; она должна была поразить всякаго, кому только удавалось прочитывать, или перелистывать, наши собранія юридическихъ и историческихъ актовъ. Но чтобъ опредѣлить ближе степень этой значительности, необходимо обратить вниманіе на нѣкоторые изъ дошедшихъ до насъ свидѣтельствъ, принадлежащія, впрочемъ, къ весьма различнымъ и отдаленнымъ одна отъ другой эпохамъ. Свидѣтельства эти имѣютъ достоинство весьма не одинаковое, какъ въ отношеніи къ достовѣрности, такъ и въ отношеніи къ точности сообщаемыхъ ими свѣдѣній. Такъ, нельзя не признать увеличеннымъ и заслуживающимъ мало вѣроятія древнѣйшее изъ сохранившихся до насъ извѣстій этого рода, сообщаемое иностраннымъ писателемъ, Адамомъ Ритментомъ. По словамъ этого путешественника, посѣтившаго Россію въ 1553 году, монастырскія имѣнія составляли уже въ это время третью часть всего Государства. ²²⁶ Гораздо болѣе точности и достовѣрности находимъ мы въ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ намъ Котошминнымъ

къ Саввину, описъ самого Саввина монастыря 1661 года, писма Архимандрита Саввы къ Царямъ Алексѣю, Феодору, Юанну и Петру, Синодаль и Валадная книга XVII столѣтія и т. под.; весьма любопытные документы. Значительное число жалованныхъ грамотъ, данныхъ этому монастырю въ разныя времена, сохранились въ рукописномъ Сборникѣ, принадлежащемъ М. П. Погодину. Множество такихъ грамотъ утратилось и только содержаніе ихъ извѣстно изъ описей 1661 и 1758 годовъ, хранящихся въ Саввинѣ монастырѣ. Наконецъ, въ казенныхъ архивахъ есть, вѣроятно, множество дѣлъ объ имѣніяхъ духовенства, и нѣтъ сомнѣнія, что дѣла эти, если бы онѣ были когда либо напечатаны, прояснили бы намъ вполнѣ бытъ и судьбу этихъ имѣній въ XVIII столѣтіи.

²²⁵ Въ доказательство можно указать на открытіе 2000 столбцевъ въ одномъ подвалѣ Печерскаго монастыря, сдѣланное недавно Пресв. Іаковомъ, Епископомъ Нижегородскимъ. См. «Чтенія въ Общ. ист. и древн. Россіи», Годъ 3-ій, X. 3. Отд. I, стр. 33.

²²⁶ *Prima ibi extruuntur Basilianorum coenobia. His magni sunt agrorum redditus. — fundorum partem totius imperii tenent monachi. Rerum Moscovitriptores varii. Francesf. 1600.*

и относящимся ко второй половинѣ XVII столѣтія. По словамъ его, во владѣніи Патріарха, четырехъ Митрополитовъ, десяти Архіепископовъ, одного Епископа и монастырей, находилось, въ царствованіе Алексѣя Михайловича, около 118,000 дворовъ: ²²⁷ но самыя достовѣрныя и точныя, хотя и не обнимающія всѣхъ составныхъ частей церковной собственности, извѣстія относятся къ половинѣ XVIII столѣтія, т. е., къ тому времени, когда уже приняты были рѣшительныя мѣры къ обращенію имущества духовенства въ вѣдомство казны.

Изъ официальныхъ актовъ того времени оказывается, что всего во владѣніи монастырей и каѳедръ Православнаго исповѣданія, за исключеніемъ находившихся въ Малороссіи и западныхъ губерніяхъ числилось тогда 910,866 душъ. ²²⁸ Къ сожалѣнію, о количествѣ, принадлежавшихъ въ то время духовенству земель и другихъ угодій, мы не имѣемъ никакихъ печатныхъ свидѣтельствъ, хотя и объ этомъ предметѣ, во всей вѣроятности, сохранились официальные свѣдѣнія въ дѣлахъ бывшей Коллегіи Экономинъ, завѣдывавшей въ XVIII столѣтіи управленіемъ всѣхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ, вотчинъ.

Нѣтъ никакой нужды доказывать, что эти опредѣленія объема церковныхъ владѣній имѣли бы для насъ еще болѣе значенія и точности, если бы мы могли узнать то отношеніе, въ которомъ находилось пространство имѣній духовенства къ пространству имущества государственныхъ и частныхъ. Но, во первыхъ, отношеніе это, какъ очевидно съ перваго взгляда, не могло оставаться постоянно одинаковымъ, но должно было неминуемо подвергаться безпрерывнымъ, болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ; а во вторыхъ, ни за одинъ періодъ времени нельзя опредѣлить его съ совершенною точностію, съ одной стороны, по недостатку полныхъ статистическихъ данныхъ, а съ другой по неизвѣстности, въ которой находимся мы до сихъ поръ относительно происхожденія и развитія какъ частной, такъ и казенной земельной собственности въ Россіи. Можно замѣтить только, что ни въ половинѣ XVIII столѣтія, ни въ тотъ періодъ времени, къ которому относится свидѣтельство Котошихина, имѣнія духовенства не могли превосходить своимъ объемомъ имущества, принадлежавшихъ лицамъ свѣтскаго званія: доказывать первое

²²⁷ Котошихинъ, стр. 114.

²²⁸ См. главу X.

мы считаемъ совершенно бесполезнымъ; что же касается до втораго, то достаточно будетъ сослаться на свидѣтельство самого Котошихина, который, означивъ съ точностію число дворовъ, принадлежащихъ Царю и духовенству, находитъ невозможнымъ опредѣлить съ такою же точностію объемъ частной собственности: «и за всѣми тѣми чинами, говоритъ онъ, сколько будетъ числомъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, того написать не мочно». ²²⁹ По словамъ его, Патрирхъ, одинъ изъ богатѣйшихъ владѣльцевъ духовнаго званія, имѣлъ не болѣе 7000, тогда какъ между Боярами были такіе, которые имѣли по 10, по 12, по 15, и даже по 17,000 дворовъ. Что касается до древнѣйшихъ временъ, то въ отношеніи къ нимъ можно дѣлать только догадки, болѣе или менѣе правдоподобныя, но едва ли подлежащія строгому доказательству. Можно бы было предположить, на примѣръ, что въ началѣ земельныя владѣнія Церкви превосходили въ болѣе или менѣе значительной степени земельныя владѣнія частныхъ лицъ. ²³⁰ Въ пользу этой догадки можно было бы привести и относительно большее количество извѣстій, сохранившихся отъ древнѣйшихъ временъ, о вотчинахъ духовныхъ сословій, и дѣлаемое нѣкоторыми писателями предположеніе о позднемъ развитіи въ Россіи частной земельной собственности. Но доказательства эти, какъ ни кажутся они основательными и правдоподобными, легко могутъ быть опровергнуты. Извѣстія о существованіи частныхъ вотчинъ въ древнѣйшія времена могли дойти до насъ въ такомъ маломъ количествѣ не отъ чего другаго, какъ отъ случайныхъ, весьма возможныхъ, утратъ. Съ другой стороны и предположеніе о позднемъ развитіи у насъ частной собственности само по себѣ есть не болѣе, какъ предположеніе, вовсе еще неподкрѣпленное положительными доказательствами.

Но повторяемъ: въ этомъ случаѣ можно дѣлать только догадки, болѣе или менѣе приближающіяся къ истинѣ; рѣшительнаго, окончательнаго сужденія о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ двухъ видовъ земельного владѣнія, нельзя будетъ произнести до тѣхъ поръ, пока не накопится большаго числа историческихъ данныхъ и пока не разъяснится вполне общій вопросъ о происхожденіи и развитіи въ Россіи какъ частной, такъ и государственной собственности.

²²⁹ Котошихинъ, стр. 115.

²³⁰ Это именно предположеніе развиваетъ г. Лакіеръ въ сочиненіи своемъ: «О помѣстьяхъ и вотчинахъ».

Русской Церкви с точки зрѣнія ея собственности, представляя собою разнородную массу, которую въ виду разнообразія ея составныхъ частей и свойствъ тѣхъ частей, которыми она сложена, не слѣдуетъ, и въ этомъ отношеніи, не слѣдуетъ признавать ея однородности, съ одной стороны, въ отношеніи ея состава, а съ другой, въ отношеніи ея свойствъ. Мы можемъ сказать только, что владѣнія Русской Церкви были чрезвычайно разнообразны, и что въ рукахъ ея было имущество разнообразнаго рода. Въ числѣ этихъ разнообразныхъ имуществъ, собственно церковнаго характера, частью по своей многочисленности, частью по прибыльности въ для духовенства, заслуживаютъ слѣдующія:

1. Дома, дворы и подворья. Кромѣ двора Архіерейскаго, находившагося въ каждомъ епархіальномъ городѣ,²³¹ и кромѣ дворовъ церковныхъ, составившихъ принадлежность самой церкви и служившихъ для жительства причта,²³² мы находимъ еще въ актахъ частныя указанія на существованіе домовъ, составившихъ отдельную собственность лицъ благаго духовенства²³³ и такъ

²³¹ Что каждый епархіальный архіерей имѣлъ въ мѣстѣ своего пребыванія домъ, или дворъ, очевидно само по себѣ и не требуетъ доказательствъ. Такъ Митрополитъ Вереѣтскій имѣлъ свой дворъ въ Москвѣ; туда вводились торжественно иконы иконостасы Митрополиты; на дворѣ этомъ было нѣсколько зданій: хоромы, конюшни, лѣтній дворъ и т. под. (См. Карамз., т. VIII, стр. 46, прим. 153; т. IX, прим. 268, 273). Дворъ Архіепископа Новгородскаго въ Новгородѣ игралъ важную роль въ историческіе событія этого города и объ немъ безпрестанно упоминается въ Новгородскихъ лѣтописяхъ (См., на пр., «Полн. собр. Русс. лѣтоп.», т. III, стр. 7, 9, 20, 31, 37, 39, 43, 44, 45, 59, 65, 67, 69, 70, 73, 75, 79, 89, 97, 102, 102, 111, 112, 114, 129, 134, 143, 146, 149, 180, 219). Нѣкоторые изъ Архіереевъ имѣли дворы и подворья въ другихъ городахъ; такъ Митрополитъ Московскій имѣлъ нѣсколько дворовъ въ Новгородѣ, которые подарены ему были Новгородцами въ концѣ XIV столѣтія («Полн. собр. Русс. лѣтоп.», т. IV, стр. 99). Въ сошной на Муромскій посылъ 1374 года сказано: «Въ Муромѣ же на посадѣ дворы былые: въ Успенской улицѣ дворъ владыки Рязанскаго, а живутъ на немъ десятиники» («Акты Юрич.», N. 229).

²³² См. ниже, прим. 263.

²³³ См. ниже, прим. 268.

называемыхъ монастырскихъ подворій, находившихся въ нѣкоторыхъ городахъ, особенно же въ столицѣ. Подворья эти служили главнымъ образомъ для жительства настоятелей и монаховъ, приѣзжавшихъ въ городъ на время, или проживавшихъ въ немъ постоянно для исправленія монастырскихъ надобностей и дѣлъ. Такъ какъ многіе монастыри владѣли вотчинами въ разныхъ мѣстахъ, часто весьма отдаленныхъ другъ отъ друга, то имъ необходимо было имѣть въ каждомъ изъ нихъ своихъ повѣренныхъ и слугъ для ближайшаго надзора за имѣніями, находившимися въ этомъ мѣстѣ. Съ другой стороны, нѣкоторые монастыри отпращивали обширную торговлю произведеніями своихъ вотчинъ и посылали ихъ въ очень отдаленныя мѣста для обмѣна на нужные имъ припасы и товары. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ по преимуществу сосредоточивались дѣла этого рода, они содержали также дворы и подворья какъ для храненія запасовъ, такъ и для жительства повѣренныхъ, заведывавшихъ монастырскимъ торгомъ. Наконецъ, необходимость имѣть въ столицѣ постоянныхъ ходатаевъ по своимъ дѣламъ и посылать туда, въ случаѣ нужды, особыхъ уполномоченныхъ, побуждала также важнѣйшіе изъ монастырей къ приобрѣтенію и содержанию въ Москвѣ особыхъ подворій. По всемъ этимъ причинамъ имущества такого рода были весьма многочисленны: нѣкоторые изъ монастырей имѣли даже по нѣсколько подворій въ одномъ и томъ же городѣ: Троицкій Сергіевъ, на примѣръ, имѣлъ ихъ три въ одной Москвѣ: въ Кремлѣ, въ Китай-городѣ и на Пеглинной; Нѣжинскій имѣлъ одно подворье въ Москвѣ и другое въ Дмитровѣ; изъ послѣдняго примѣра видно, что нѣкоторые монастыри владѣли иногда дворами и въ различныхъ городахъ. ²⁵⁴

²⁵⁴ См. «Истор. описан. Троиц. Лавры», стр. 158. «Описаніе Нѣжинск. мон.», стр. 47, 103. Въ одномъ актѣ 1506 года упоминается о пяти дворахъ въ Суздаль, на посадѣ, принадлежащихъ Спасо-Евфиміеву монастырю («Акты Пегл.», т. I, N. 116). Чухломской Покровской монастырь, какъ видно изъ одной грамоты 1518 года, имѣлъ два двора: одинъ въ Солн-Галицкой, на погостѣ, другой въ Чухломѣ, внутри города (Тамъ же, т. I, N. 123). Корельской Николаевской монастырь имѣлъ въ XVI столѣтіи нѣсколько дворовъ въ Неноксѣ (Тамъ же, т. I, N. 141; т. II, N. 77). Тихвинскій Успенскій монастырь имѣлъ въ XVII столѣтіи подворье въ Новгородѣ (Тамъ же, т. II, N. 60). Суздальскій Покровскій въ Суздаль на посадѣ (Тамъ же, т. II, N. 73). Архангелогородскій въ Храмогорахъ «для монастырскаго приѣзду», въ Неноксѣ и въ

2) Разныя хозяйственныя строенія и заведенія, на примѣръ: амбары и житницы для храненія монастырскихъ припасовъ и товаровъ,²³⁵ гостинные дворы, лавки, харчевни и бани, которыми въ прежнія времена, когда духовенству еще дозволялось заниматься торговлею, владѣли въ городахъ и посадахъ духовныя заведенія и лица,²³⁶ мельницы и другія сельско-хозяйственныя заведенія, бывшія иногда принадлежностію населенныхъ имѣній, иногда же имѣвшіе значеніе особыхъ, самостоятельныхъ имуществъ.²³⁷ Сюда же можемъ мы отнести соляныя варницы, составившія въ прежнія времена, и по числу, и по доходности своей, одну изъ самыхъ значительныхъ отраслей церковнаго богатства; многіе изъ монастырей владѣли имуществами этого рода; нѣкоторые, и въ особенности Соловецкій, производили обширный соляный промыселъ добывали соль изъ источниковъ, находившихся на ихъ земляхъ, вываривали ее въ своихъ заведеніяхъ и развозили потомъ по всей Россіи, для промѣна на деньги, или другіе припасы. Для нѣкоторыхъ изъ монастырей въ промыслѣ этомъ заключался даже не только важнѣйшій, но и единственный источникъ дохода.²³⁸

3) Земли ненаселенныя съ ихъ принадлежностями, пустоши и порозки мѣста, лѣса, пожни и сѣнокосы, луга и пасты-

Унѣ (Тамъ же, т. II, N. 86; т. III, N. 70). Сііскіи Антоніевъ имѣлъ на примѣръ дворы для промысловъ, на Холмогорахъ и на Емецкомъ стану, и на Вологодѣ, и въ Унѣ и въ Неноксѣ (Тамъ же, т. III, N. 95). Вообще примѣры такого рода представляются во множествѣ.

²³⁵ См., на пр., «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 16, 48. «Акты Юридич.», N. 34, 81.

²³⁶ См., на пр., «Дополн. къ Акт. Истор.», т. II, N. 64, 229. «Акты Юридич.», N. 335. «Опис. Пышно. мон.», стр. 103. Пышношскій монастырь имѣлъ одинъ 20 торговыхъ лавокъ въ принадлежавшемъ ему селѣ. О запрещеніи духовенству заниматься торговлею см. ниже примѣч. къ главѣ VIII.

²³⁷ См. на пр. «Опис. Пышнош. монаст.», стр. 51, 53, 106. «Акты Археогр. Экспедиц.», т. II, N. 161. «Акты Юридич.», N. 37, 421 и др.

²³⁸ См. «Акты Истор.», т. I, N. 49, 93, 113, 144, 158, 181; т. II, N. 64, 336, 339, 343; т. III, N. 61, 74, 93, 97, 104, 119, 120; стр. 268, N. 175, 217; т. IV, N. 71, 254; т. V, N. 18, 90, 115, 116. «Акты Археогр. Эксп.», т. II, N. 77; т. III, N. 13, 43, 59, 86, 110, 202, 283. «Дополн. къ Акт. Историч.», т. I, N. 26, 46, 111, 140, 223; т. II, N. 77. «Акты Юридич.», N. 85, 90, 227. Вообще о соляныхъ промыслахъ монастырей подробно сказано будетъ ниже, въ главѣ VI.

бища, бобровыя и бортныя угодья, озера, рѣки и болота.²³⁹ Особенную важность имѣли для духовенства воды; рѣдкій изъ монастырей не былъ снабженъ рыбными ловлями; для многихъ обителей они составляли или главнѣйшее, или исключительное средство содержанія. Кромѣ того многія изъ духовныхъ заведеній пользовались правомъ производить рыбную ловлю въ чужихъ, чаще всего казенныхъ водахъ и въѣзжать въ Княжескія, Царскія или частныя лѣса для рубки дровъ на монастырскія и церковныя потребности.²⁴⁰

4) Земли населенныя, не только села, деревни и почишки, составлявшія до половины XVIII столѣтія главную и важнѣйшую часть церковнаго богатства, но даже цѣлыя слободы, посады и города, населенные по большей части людьми торговыми и промышленными.²⁴¹ Послѣдній родъ населенныхъ имуществъ оставался,

²³⁹ Во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ духовенству, помѣщенныхъ въ различныхъ изданіяхъ Археографической Комиссіи, упоминается безпрестанно объ имуществѣхъ этого рода. Въ особенности см. о лѣсахъ «Акты Юридич.», N. 1, 59. «Дополн. къ Акту Историч.», т. I, N. 26, 48, 144; о бортныхъ угодьяхъ: «Акты Юридич.», N. 142, 202. «Акты Историч.», т. I, N. 13, 80, 108; о рыбныхъ ловляхъ: «Акты Историч.», т. I, N. 53, 76, 83, 91, 96, 125, 192, 193, 223; т. II, N. 33, 64, 68; т. III, N. 60, 61, 73, 93, 97, 111, 118, 120, 129, 146; т. IV, N. 44, 67, 71, 166, 188, 213, 224, 228, 254; т. V, N. 2, 18, 22, 32, 62, 107, 113, 116, 151 (IV) 197. «Акты Археогр. Эксп.», т. III, N. 38, 114, 153. «Дополн. къ Актамъ Истор.», т. I, N. 48, 51 (XV) 130, 132, 142, 143, 223. «Акты Юридич.», N. 5, 18, 25, 73, 74, 85, 160, 179, 231, 261, 421. Ср. также примѣчаніе къ главѣ VI.

²⁴⁰ См. ниже, прим., 492—493.

²⁴¹ Мы уже видѣли выше (въ главѣ II), что по извѣстіямъ нашихъ историческихъ памятниковъ, духовенству принадлежали еще въ до-Мономаховскій періодъ нѣкоторые города. II въ послѣдствіи времени встрѣчается нѣсколько свидѣтельствъ о существованіи городовъ, принадлежавшихъ монастырямъ и духовнымъ властямъ въ собственность. Такъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ подъ 1401 годомъ сказано: «тоя же весны горѣ плавычъи городовъ Молвотицъ». («Полн. Собр. Рус. Лѣт.», т. III, ст. 101). Въ Русскомъ Лѣтописи Лѣвова (т. III, с. 220) сказано подъ 1498 годомъ: «тое же зныи Епископъ Сарайскій Прохоръ оставилъ Епископію и соиде съ Крутицъ къ Боголюбленію въ монастырь, и Князь Великій его пожаловалъ, далъ ему Звенигородъ со всеми вотчинами» (Кажется, впрочемъ, что здѣсь идетъ рѣчь о пожалованіи не города, а доходовъ, или кормленіи отъ города). Въ одной грамотѣ Царя Федора Ивановича (1584 года) сказано: «что мнѣнъ прародитель мой Князь Великій

впрочемъ, во владѣніи духовенства только до половины XVII вѣка; въ 1649 году предписано было всѣ слободы, принадлежавшія духовнымъ властямъ и монастырямъ, отобрать отъ нихъ, точно такъ

отцомъ своимъ Киприяномъ Митрополитомъ Кіевскимъ и всеа Русіи, взялъ Князь Великій Василей у отца своего Кипріяна Митрополита городъ Алексинъ, мѣсто домовое Свѣтлыя Богородице, съ данью и съ оброки, и съ судомъ, и разбой и татиба съ полчинымъ и съ душегубствомъ, и со всеми пошлинами, и со всемъ съ тѣмъ, какъ купилъ Чудотворецъ Петръ Митрополитъ, съ волостями и съ селы, и съ водами, съ рѣки, и съ озеры, и съ бобровыми ловлями, и съ бортными ухожен, и со всемъ угоды, что ни потягло изстари къ городу Олексину» («Акт. Истор.», т. I, N. 215. Ср. тамъ же, т. IV, N. 73). Въ царствованіе Михайла Ѳеодоровича Троицкой Сергіевой Лаврѣ переданъ былъ во владѣніе городокъ Радонскъ, запустѣвшій послѣ Литовскаго разоренія («Историч. опис. Троицк. Лавры», стр. 151). Надо замѣтить, впрочемъ, что прежніе города не всегда имѣли то значеніе, какое соединяется съ пылѣвшими. Въ большей части случаевъ именемъ этимъ означались только крѣпости, остроги или мѣста укрѣпленныя, такъ что иногда и самый монастырь могъ носить названіе города (См. Проф. Неволлина: «Общій списокъ Русскихъ городовъ»). «А будетъ въ Московскомъ государствѣ»,—говоритъ Котоншинъ,—«построенныхъ каменныхъ городовъ, кромѣ монастырей, съ 20 городовъ, или мало больше, а достаточные дѣланы всѣ деревянные, на земляныхъ валахъ и просто на землѣ; и для войны насыпаютъ тѣ города пескомъ и камнемъ, а для крѣпости тѣхъ городовъ копаютъ кругомъ глубокіе рвы и бить деревянный частоколъ, а въ нѣкихъ рвахъ пущена кругомъ вода» (стр. 102). Въ одной грамотѣ XVII вѣка сказано: «Пречистые Богородицы Тихвина монастыря келарь.... и братья сказали: у насъ около дому Пречистые Богородицы осада своя, городъ рубленой и около города рвы и нагобы и строеніе, и для оберегательства у насъ днемъ и ночью монастырскіе служки и посадніе людишки стоятъ безпрестанно своими головами, на караулѣ» («Акты Юрич.», N. 363, стр. 239). Кромѣ городовъ, духовенству принадлежали и посады; такъ посадъ Тихвинскій принадлежалъ Тихвинскому монастырю («Акты Юрич.», N. 42, 64, 69, 193, 290 (XIII) 301 (II), 321 (I—III), 326. «Акты Археогр. Экспедиц.», т. III, N. 267; посадъ Устюжна Желтопольская пожалованъ былъ Царевичемъ Владиславомъ въ пожизненное владѣніе вдовы Ивана IV, Царицы-инокини Мары («Акты Арх. Экспедиц.», т. II, N. 166. Посадъ Останковскій населенъ былъ людьми Патриарха и монастыря Іосифова Волоколамскаго (Тамъ же, т. III, N. 321; посадъ Непокоевскій въ Холмогорскомъ уѣздѣ пожалованъ былъ въ 1613 году Царемъ Михайломъ Ѳеодоровичемъ Кириллову Бѣлозерскому монастырю («Акты Историч.», т. III, N. 61). О слободахъ, принадлежавшихъ духовенству, и частію пожалованныхъ ему Правительствомъ, частію основанныхъ самими монастырями, упоминается довольно часто въ нашихъ актахъ. (См., на примѣръ, «Акты Историч.», т. I, N. 88, 148, 213; т. II, N. 73. 260; т. III, N. 94,

же какъ и отъ частныхъ лицъ свѣтскаго званія въ вѣдомство казенны. ²⁴² Что же касается до селъ и деревень, то ими, какъ увидимъ ниже, духовенство продолжало еще владѣть до 1764 года. Люди, жившіе въ этихъ селахъ, деревняхъ и починкахъ, и также въ слободахъ и посадахъ, пользовались сначала значною свободою и правомъ перехода на другія земли, но въ послѣдствіи укрѣплены были мало по малу за своими владѣльцами духовнаго званія. ²⁴³ Впрочемъ, духовенство и прежде этого времени имѣло иногда въ своемъ владѣніи рабовъ и холопей. ²⁴⁴ Въ XVI и XVII столѣтіяхъ многіе изъ лицъ свободнаго состоянія, слюди посадскіе и уѣздные, добровольно записывались закладчиками за духовенствомъ, желая воспользоваться тѣми преимуществами и выгодами, какія доставляло тогда покровительство столь богатаго и могущественнаго сословія: но ущербъ, происходившій отъ того какъ для казны, такъ и для другихъ свободныхъ состояній, побудилъ Правительство принять дѣятельныя мѣры къ уничтоженію этого вреднаго обычая. ²⁴⁵ Впрочемъ, правомъ имѣть холопей духовенство продолжало поль-

119. 140; т. IV, X. 73, 166; т. V, N. 23, 157. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 148, 183, 186, 189, 201, 206. «Акты Юрид.», N. 3, 287, 290 (XII) 297, 309 (II) 312, 328 (I—II) 363. «Акты Арх. Экспедиц.», т. I. N. 102; т. II, 161. Ср. также прим. къ главѣ VIII.

²⁴² См. объ этомъ подробности въ примѣч. къ главѣ VIII.

²⁴³ См. примѣч. къ главѣ VIII.

²⁴⁴ Уже въ до-Монгольскій періодъ упоминается о холопяхъ Архіерейскихъ (См. выше, прим. 69 и 70). Въ Русской Правдѣ XIII столѣт. встрѣчается выраженіе: «холопи черницы» (См. прим. 58). Ср. также ниже, въ прим. 375 выраженіе жалованныхъ грамотъ: «кого призовуть, или окунивъ посадить». На такихъ «окупленныхъ людехъ» монастыри, по всей вѣроятности, имѣли болѣе правъ, чѣмъ на обыкновенныхъ крестьянъ.

²⁴⁵ Уже въ царствованіе Федора Ивановича, въ 1585 году запрещено было монастырямъ держать за собою въ закладникахъ торговыхъ людей, платящихъ подати (См. ниже прим. къ главѣ VIII). Въ началѣ царствованія Михайла Острожова, въ слѣдствіе Литовскаго разоренія, многіе посадскіе и уѣздные люди изъ Замосковныхъ и Заукранныхъ городовъ «заложились въ закладники за бояръ и за великихъ людей, а податей никакихъ съ своею братією съ посадскими и съ уѣздными людьми не платятъ, а живутъ себѣ въ покоѣ». По этому въ 1619 году Земскимъ Соборомъ предписано было слѣдующее: «А которые посадскіе и уѣздные люди заложились за Митрополитовъ и за весь священный соборъ, и за монастыри, и за бояръ, и за окольничихъ, и за всякихъ чиновъ людей, и тѣмъ

зоваться и въ XVII столѣтіи, до самаго того времени, когда уничтожилось окончательно существовавшее прежде различіе между холопствомъ и крѣпостнымъ состояніемъ.²⁴⁶ Наконецъ, надо замѣтить еще, что въ прежнія времена, существовало, кромѣ крестьянъ въ собственномъ смыслѣ, довольно многочисленное сословіе такъ называемыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ, совершенно соответствовавшихъ по своему значенію классу дворовыхъ людей и помѣщиковъ свѣтскаго званія: тогда какъ крестьяне занимались работами хозяйственными и преимущественно воздѣлываніемъ земли, слуги жили, по большей части въ самыхъ монастыряхъ или архіерейскихъ домахъ, отправляя личную службу, или исполняя разнаго рода порученія духовныхъ властей по дѣламъ торговымъ, по управленію вотчинами, по судебному ходатайству и т. под.²⁴⁷

заключеніемъ всѣмъ указали есмь по прежнему, гдѣ были напередъ сего; а па тѣмъ людѣмъ, за кѣмъ они жили, приговорили есмь со всѣми людѣмъ, сыскавъ, считавъ, доправити наши всякія подати за прошлые годы.—«А которые посадскіе и всякіе люди заложились за бояръ, и за монастыри, и за всякихъ людей, и тѣмъ бы людямъ гости и посадскіе и уѣздные люди давали тебѣ» (т. е., Губному Старостѣ, которому предписано было исполненіе подвѣдомственнаго закона къ подвѣдомственному ему округу «имяна за руками, а ты бѣ по тѣмъ имянамъ ещискомъ и сверхъ того имяннаго списку, самъ сыскивать, а сыскавъ и подавая тѣмъ людей на крѣпкія поруки съ записемъ, велѣлъ имъ быть по прежнему за нами, и гдѣ они прежь сего были, и наши всякія подати велѣлъ бы еси платити съ посадскими людьми вѣстѣ по прежнему» («Акты Археогр. Экспедиц.», т. III, №. 103). Подобныя же мѣры принимались были и къ царствованію Алексѣя Михайловича. См. ниже прим. къ главѣ VIII.

²⁴⁶ Таки, на примѣръ, въ самомъ концѣ XVII столѣтія, въ 1692 году, Перчинской коншой Козакъ, Василій Ерофеевъ Хомувъ, подаетъ Перчинскому Воеводѣ челобитіе слѣдующаго содержанія: «Въ прошномъ, де, въ 200 году Перчинской иже-и Казакъ Бориско Писатьевъ волею Божіею въ Перчинску умирѣ, а отходя сего свѣта, въ духовной своей нацисалъ сына своему крѣпного Мугальской породы, Васку Борисова, въ Троицкой монастырь на усть Тунгуски рѣки, и чтобъ Великіе Государи пожаловали его Васку Хомуна, велѣли изъ приказной и бы въ Троицкой монастырь къ строителю съ братьею дать память, почему имъ строено въ братею тѣмъ наречемъ Васкою платити». Челобитіе это было действительно исполнено («Акты Историч.», т. V, №. 222).

²⁴⁷ 1) монастырскихъ и архіерейскихъ слугахъ, или какъ назывались они иначе, служахъ, сл. жебникахъ, дворовыхъ людяхъ, упоминается въ актахъ весьма часто. См. напр. «Акты Ист.», №. 64, 65, 88, 129, 281, 297, 309,

Исчисливъ такимъ образомъ составныя части церковнаго имущества, мы можемъ перейти теперь къ исчисленію тѣхъ лицъ, во владѣніи которыхъ имущество это находилось, или, другими словами, къ объясненію того порядка, въ которомъ распределялась собственность Церкви между различными классами духовенства. Здѣсь мы должны положить прежде всего необходимое различіе между вотчинами, составлявшими собственность духовныхъ сословій съ одной стороны, и вотчинами, принадлежавшими отдельнымъ лицамъ духовнаго званія съ другой. Къ первымъ принадлежали имѣнія: 1) Архіерейскихъ домовъ; 2) монастырей и 3) церквей; ко вторымъ имущества: 1) лицъ бѣлаго духовенства, и 2) лицъ чернаго духовенства, т. е., монаховъ и монахинь. Скажемъ теперь порознь о каждомъ изъ этихъ разрядовъ.

Имѣнія, принадлежавшія Архіерейскимъ домамъ, или точнѣе говоря, составлявшія не личную, но сопряженную съ саномъ, собственность Патріарха и духовныхъ властей, были во все время весьма многочисленны и представляли собою одну изъ важнѣйшихъ частей церковнаго земельного богатства. Значительность ихъ слѣдуетъ приписать всего болѣе необходимости обезпечить содержаніе высшихъ сановниковъ Церкви и многочисленнаго штата, при нихъ находившагося. Но такъ какъ значеніе и важность различныхъ Епархій и ихъ Архіереевъ были неодинаковы, то и самое количество принадлежавшихъ имъ вотчинъ было весьма различно. Многое въ этомъ отношеніи зависѣло и отъ личности самыхъ Архіереевъ; тѣмъ изъ нихъ, которые святостию своей жизни, особеннымъ умомъ и полезною какъ для Государства, такъ и для Церкви дѣятельностію, возбуждали къ себѣ особенное уваженіе, жаловалось Правительствомъ и дарилось частнымъ лицамъ наибольшее число имуществъ. Само собою разумѣется, что богаче и могущественнѣе всѣхъ былъ Патріархъ, какъ начальникъ Русской Церкви, какъ наиболѣе вліятельный изъ духовныхъ сановниковъ, поставленный въ возможность оказывать безчисленныя и самыя важныя услуги не только частнымъ лицамъ, но и самому Правительству. Около половины XVII столѣтія, во владѣніи его, по словамъ Котошихина, находилось подлѣ Москвою и

314, 321, 330, 346, 364, 365, 376, 423, 427. «Акт. Арх. Экспедиц.», т. II. N. 12, 42, 84, 168, 204, —————, 11, 33, 69, 86; т. IV. N. 3, 14 и мног. друг.

въ городахъ, въ селахъ и въ волостяхъ.... крестьянъ больше 7000 дворовъ.²⁴⁸ Въ царствованіе Петра Великаго имѣнія его, въ слѣдствіе упраздненія Патриаршества, перешли въ вѣдѣніе и распоряженіе Святѣйшаго Синода, во владѣніи котораго и оставались до 1764 г., подѣ названіемъ имуществъ и крестьянъ Синодальныхъ. Около половины XVIII столѣтія, въ нихъ считалось крестьянъ до 31,468 ревнскиххъ душъ.²⁴⁹ Что касается до владѣній другихъ Епархіальныхъ Архіереевъ, то, по словамъ Котошихина, за четырьмя Митрополитами: Новгородскимъ, Казанскимъ, Ростовскимъ и Крутицкимъ, было имѣній подѣ Москвою и въ городѣхъ, въ вотчинахъ ихъ домовыхъ, въ селахъ и въ деревняхъ, за всѣми, крестьянъ въ 12,000 дворовъ, а за десяти Архіепископами: Астраханскимъ, Сибирскимъ, Исковскимъ, Смоленскимъ, Тверскимъ, Вятскимъ, Рязанскимъ, Полоцкимъ, Вологодскимъ и Суздальскимъ, да еще за Епископомъ Коломенскимъ, считалось всего крестьянъ до 16,000 дворовъ.²⁵⁰ По ревизіи 1744 года, во владѣніяхъ Архіерейскихъ домовъ, владѣніяхъ, распредѣлявшихся между ними, весьма не ровно, считалось:

	Душъ.
За Новгородскимъ Архіерейскимъ домомъ	21,500
» Московскимъ	18,681
» Ростовскимъ	16,340
» Тверскимъ	11,980
» Костромскимъ	11,266
» Казанскимъ	10,009
» Рязанскимъ	8,502
» Вятскимъ	8,064
» Исковскимъ	7,947
» Владимирскимъ	7,899
» Крутицкимъ	7,740
» Вологодскимъ	6,356
» Смоленскимъ	5,169
» Череповецкимъ	4,901
» Тобольскимъ	3,961
» Суздальскимъ	3,520

²⁴⁸ «Котошихинъ», стр. 114.

²⁴⁹ «Истор. Росс. Иерархія», т. VI, ст. 1033.

²⁵⁰ «Котошихинъ», ст. 113.

	Душъ.
За Нижегородскимъ Архіерейскимъ домомъ.	2,895
» Коломенскимъ	2,796
» Бѣлогородскимъ	1,512
» Воронежскимъ	1,357
» Архангельскимъ	1,339
» Устюжскимъ	682. ²⁵¹

Такимъ образомъ всего во владѣніи Синода и 22 Архіерейскихъ домовъ числилось въ половинѣ XVIII столѣтія 164,444 ревизскихъ душъ.²⁵² Во владѣніи монастырей находилось гораздо болѣе, и именно, по словамъ Котошихина, 83,000 дворовъ,²⁵³ а по ревизіи 1744 года, 660,185 душъ. Объяснить это явленіе не трудно, если только припомнить многочисленность монастырей, которыхъ считалось въ 1762 году до 966,²⁵⁴ и особое уваженіе нашихъ предковъ къ иноческой жизни,²⁵⁵ уваженіе, выражавшееся въ безпрестанномъ построеніи монастырей Правительствомъ и частными людьми и въ страсти къ постриженію, господствовавшей между Князьями, Княгинями и лицами какъ низшаго, такъ и знатнаго происхожденія.²⁵⁶ Мы уже

²⁵¹ Какъ эти, такъ и приведенныя ниже цифры о числѣ крестьянъ, принадлежавшихъ монастырямъ, замѣтованы нами нѣ въѣдомости, приложенной къ VI части «Исторіи Россійской Іерархіи», стр. 1035—1093.

²⁵² За Иркутскимъ Архіерейскимъ домомъ не было вотчинъ. «Ист. Рос. Іерарх.», т. VI, ст. 1093—1094.

²⁵³ «Котошихинъ», стр. 113: «за монастыри, которые писаны въ Уложенной книгѣ, въ вотчинныхъ ихъ монастырскихъ, въ селѣхъ и въ деревняхъ, за всѣми, крестьянъ съ 80,000 дворовъ. Да за монастыри жъ, которые въ Лѣтвицѣ и въ Уложенной книгѣ не написаны, крестьянъ съ 3000 дворовъ».

²⁵⁴ «Истор. Рос. Іер.», т. II, стран. LXXX. Изъ 966 монастырей было 726 мужскихъ и 240 женскихъ.

²⁵⁵ «Свѣтъ плкомъ ангелъ, свѣтъ же міряномъ иноки», говорили наши предки. Слова эти повторяются весьма часто въ нашихъ историческихъ памятникахъ; онѣ встрѣчаются, между прочимъ, въ знаменитомъ посланіи Івана IV къ игумену Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря («Акты Истор.», т. I, N. 204). Какъ для Івана, такъ и для всѣхъ Русскихъ людей того времени, монашество было самымъ высшимъ идеаломъ совершенства, до какого только могъ достигнуть человѣкъ въ продолженіе земной своей жизни. Самымъ лучшимъ доказательствомъ можетъ служить страсть къ господствовавшая между нашими предками. См. слѣдующее.

²⁵⁶ Наши лѣтописи и акты
ныхъ, постриженій Болъ

ныхъ, или насильствен-
і особенно перелъ

видѣли выше, что построеніе монастырей Князьями и частными лицами необходимо влекло за собою падѣленіе ихъ вотчинами, ибо возлагало на строителейъ обязанность обезпечить цѣль содержаніе.

смертью). См., на пр., Карамзин. т. II, ст. 42, 53, 60, 86, 94, 129, 183, 184; прим. 34, 136, 228, 230, 231, 264, 411; т. III, ст. 45, 55, 56, 57, 62, 67, 69, 83, 88, 104, 105, 112, 122, 134, 151, 154, 156, 170; пр. 62, 77, 78, 90, 97, 142, 153, 182, 186, 190, 326, 364, 369; т. IV, ст. 23, 43, 56, 61, 70, 89, 98, 102, 117, 121, 147, 150, 167, 169, 170; пр. 39, 118, 137, 140, 147, 160, 172, 173, 181, 182, 186, 189, 240, 248, 252, 322, 323, 337, 364; т. V, ст. 12, 26, 34, 53, 60, 101, 103, 140, 186, 203, 207, 222; пр. 3, 4, 114, 115, 137, 202, 222, 234, 258, 386; т. VI, ст. 174, 209; пр. 143, 177, 199, 321, 434; т. VII, стр. 84, 193, 104; пр. 73, 329; т. VIII, ст. 31, 37, 149; т. IX, ст. 5, 12, 26, 27, 48, 54, 59, 83, 94, 96, 110, 114, 136, 161, 208, 209, 258; пр. 36, 38, 83, 86, 108, 144, 398, 738; т. X, стр. 22, 46, 48, 82, 83, 128; пр. 60; т. XI, ст. 60, 61, 73, 103, 104, 148; т. XII, стр. 61, 62, 137. Этотъ обычай Князей и знатныхъ лицъ постригаться въ старости, или передъ кончиною, начался весьма рано и, усиливаясь съ теченіемъ времени, доходилъ иногда до крайностей, такъ что само духовенство вынуждено было удерживать Князей отъ излишней ревности. Доказательствомъ можетъ служить описаніе смерти Ростислава Мстиславича въ Пинагненской лѣтописи: «егда бо отходя житія сего малопременнаго и мимотекущаго, моляще Семьоновъ поповъ, отцю своему духовному: тобѣ воздади слово о томъ къ Богу, занеже възборони ми отъ постриженія. Моляще бо Ростиславъ часто то слово къ игумену Нечерьскому Поликарпу: Тогда, игумене, възвѣчь мысль отъ постриженія, егда же приде ми вѣсть изъ Чернигова о Святославѣ смерти Олговича; моляще же и то всегда къ игумену: Постави ми, игумене, келью тобру, боюся напрасныя смерти; а что си о мнѣ Богъ устроитъ и наша молитва..... Велику любовь имѣяше къ св. Богородици и къ святому отцу Феодосію; и то повѣствованіе съ Поликарпомъ по вся дни: Хотѣлъ было свободитися отъ маловременнаго и суетнаго свѣта сего, и мимотекущаго и мномытежнаго житія сего, еже преци воспоминахъ ти. Онъ же ему тако моляше: Вамъ Богъ тако велѣлъ быти: правду дѣлати на семъ свѣтѣ, въ правду суть сущи и въ хрестномъ цѣлованіи вы стоять» (Полн. собр. Рус. лѣтоп., т. II, ст. 94, 95). Въ Стенной Книгѣ, къ извѣстію о смерти Черниговскаго Князя Давида прибавлено слѣдующее: «Мнози невѣдали глаголють: Не имѣ жены, и кромѣ міра пребывалъ, зановѣди Господи исправити можетъ; а съ женою и съ чаты живуще, не можетъ спастися. Сей же Князь,.... не въ мірѣ ли пребывалъ, не всей ли земли Черниговскѣй господствовалъ, еже тогда блже большее Княженіе, кромѣ Кіева? и како зановѣдь властичю неправъ во вѣдѣти: не имѣ ли жены, не чата ли пороци, како спасеся и каковѣй славы сподобленъ бысть отъ Бога?» (Стенн. Книга, ч. I, ст. 235).

Къ тѣмъ же самымъ послѣдствіямъ приводить и обычай постриженія, потому что Князья и богатые лица, постригаясь въ тотъ или другой монастырь, естественно отдавали ему или при самомъ вступленіи въ иноческую жизнь, или въ послѣдствіи, при смерти, значительную часть своего имѣнія. ²⁵⁷ Желаніе быть погребен-

²⁵⁷ Обычай постриженія имѣлъ вообще сильное вліяніе на обогащеніе монастырей. Каждый, вступающій въ монастырь, обязанъ былъ принести съ собою нѣкоторый вкладъ, который могъ состоять какъ изъ движимыхъ, такъ и изъ недвижимыхъ имуществъ; лица богатые часто дарили монастырямъ имущества considerableго рода. Изъ многихъ актовъ, подтверждающихъ это замѣчаніе, особеннаго вниманія заслуживаютъ вкладныя грамоты, помѣщенные въ «Акты Юридическіе». Въ одной изъ нихъ, 1553 года, сказано: «Се язь Иванъ Львовъ сынъ Забѣнъ далъ еси вкладу къ Пречистой и Чодотворцу Кирилу въ Кирилловъ монастырь, свою вотчину, село Тимово, да деревню Михаилово, да пустошь Мишѣево, съ лѣсы и съ угодьями... А похочу язь Иванъ постричься и помену... меня Ивана постричи, за тѣмъ же вкладомъ» (Акт. Юрид., N. 124); въ другой 1631 года, читаемъ: «Вложися въ домъ Пречистае Богородицы Соборѣжскіе пятинны Степанъ Агаѳоновичъ Забѣнъ; а вкладу своего далъ мѣрять рязь за 40 рублей, да денегъ два рубль. И какъ онъ Степанъ придетъ въ Пречистае Богородицы, а ко своему вкладу, жить и намъ помену Нимею съ братьями, или кто впрелъ въ тотъ монастырь по насъ шные помену и братья будутъ, его Степана принять и поконитъ его, какъ и прочую братію». Тамъ же, N. 127. Ср. еще вкладныя грамоты, помѣщенные подъ N. 128, 129, 130, 131). Монастыри вообще не соглашались постригать и принимать къ себѣ людей, не приписавшихъ вкладовъ; такъ въ одной грамотѣ Патриарха Іоанна, на которую мы уже ссылались въ одномъ изъ предшествовавшихъ примечаній, сказано: «Были намъ челомъ съ Вятки Слободскаго города земской староста... что нѣхъ посадскихъ людей и волостныхъ крестьянъ мѣсто, а скажемъ: на Вяткѣ, де, въ Слободскомъ городѣ монастыри не бывало некои пѣше, а многие, де, посадскіе люди и волостные крестьяне по ангельскій чинъ постригтися желаютъ и пѣтъ, де, постричься негдѣ; а которые, де, люди наперекъ сего постриглись, и отъ, де, волочатся безъ пристрою межъ шоръ, а отца, де, духовнаго у нихъ близко нѣтъ, и они, де, помирають безъ даровъ и безъ покаянья; а есть, де, на Вяткѣ, въ городѣ Хлыновѣ, монастырь Успенія Пречистыи Богородицы, и тотъ, де, монастырь отъ Слободскаго города отдалятъ; а которые, де, шные посадскіе люди и волостные крестьяне въ тотъ Успенской монастырь хотять постричься, и того, де, Успенскаго монастыря архимаритъ Трифонъ и старцы вкладу у нихъ просятъ дорого, съ человѣка по 10 рублей, и по 15, и по 20, и съ убогова. ище 40 рублей не возьмутъ;
а кому, де, случится постричься, и, де, безъ 5 рублей
не постригутъ, и многие, стриженія, хотя и

лежали. Наконецъ, надо замѣнить и то, что для людей, старавшихся обезпечить поминновеніе, а слѣдовательно и спасеніе своей души, монастыри имѣли особенную важность, потому что всего болѣе дѣйственности и силы можно было ожидать отъ такихъ молитвъ, которыя возносились цѣлымъ собраніемъ людей, отказавшихся отъ міра и часто прославившихся святостію своей жизни. Последнее обстоятельство объясняетъ намъ также причину крайне неравномернаго распредѣленія богатствъ между различными монастырями. Понятно, что какъ Правительство, такъ и частныя лица были гораздо щедрѣе къ обителямъ, прославившимся подвигами своихъ основателей, чистотою жизни ихъ преемниковъ, самою древностію своей, чѣмъ къ монастырямъ, недавно возникшимъ, мало извѣстнымъ и не успѣвшимъ обратить на себя вниманія людей благочестивыхъ и преданныхъ Вѣрѣ. Притомъ же нѣкоторыя изъ обителей, различными, иногда весьма значительными, услугами, оказанными Правительству въ разныя времена, приобрѣли себѣ право на особенную благосклонность и щедрость; ²⁵⁹ другіе, въ слѣдствіе нѣкоторыхъ случайныхъ обязательствъ, какъ, на пр., мѣстныхъ условій, или личныхъ свойствъ ихъ настоятелей, пользовались особенною милостію Царей, изъ которыхъ каждый имѣлъ свой любимый монастырь, куда прѣзжалъ довольно часто молиться Богу, отдыхать отъ мірекихъ заботъ и заниматься охотою, самымъ обыкновеннымъ увеселеніемъ прежняго времени. ²⁶⁰

²⁵⁹ Для примѣра можно привести Троицкій Сергіевъ монастырь. Извѣстны многочисленныя услуги, оказанныя имъ Правительству въ разныя времена, но особенно въ княженіе Донскаго, и въ эпоху междоусобицы (См. «Историч. опис. Святс-Троицк. Серг. Лавры», М. 1842). Имѣя въ виду это политическое значеніе Троицкой Лавры, не мудрено объяснить себѣ причину необыкновенной къ нему благосклонности и щедрости нашихъ Царей. Мы увидимъ ниже, что въ XVII столѣтіи, когда принимались уже мѣры къ ограниченію правъ духовенства, въ пользу обители Св. Сергія дѣлались почти всегда изъятія изъ общихъ узаконеній.

²⁶⁰ Такъ, на пр., любимую обителью Царя Алексѣя Михайловича былъ Саввинъ Сторожевскій монастырь, въ которомъ открыты были въ его царствованіе мощи Преп. Саввы. Онъ весьма часто ѣздилъ въ этотъ монастырь на богомолье, жилъ тамъ по нѣскольку дней вмѣстѣ съ Царицею и Царевнами, занимался охотою въ окрестностяхъ. Тамъ же дворецъ на случай своихъ прѣздовъ и каждаго м. Съ 1650 по 1668 годъ онъ пожертвовалъ 36,000 рублей, а архимандриту чѣмъ до своего прѣзда, онъ и старцамъ

Наконецъ, къ пожалованію вотчинъ извѣстнымъ монастырямъ преимущественно предъ другими, содѣйствовало иногда и то обстоятельство, что монастыри эти основаны были въ честь тѣхъ святыхъ, къ которымъ дарители чувствовали особенное уваженіе и довѣренность.²⁶⁶ По всѣмъ этимъ причинамъ, въ то самое время, какъ нѣкоторые монастыри владѣли многочисленными вотчинами въ различныхъ, часто весьма отдаленныхъ другъ отъ друга, областяхъ,²⁶⁷ и

высылали обыкновенно своихъ сытниковъ въ монастырь, для варенія шва, меду, браги и кваса. Говорятъ даже, что по особенной ревности своей къ этой обители, онъ не позволялъ никому другому обогащать вклады и приношеніями; ему казалось, что дары другихъ служили бы доказательствомъ недостатка собственныхъ его щедротъ. Кромѣ денежныхъ вкладовъ, онъ давалъ этому монастырю разныя вотчины и угодья. Въ 1631 году онъ далъ ему жалованную грамоту на рыбныя ловли въ Москвѣ рѣкѣ отъ Дубенскаго броду до Рузы, и по рѣкамъ Рузѣ, Озерѣ и Вяземкѣ. Въ 1634 году, отправляясь въ походъ противъ Польши, онъ остановился въ деревнѣ Нарѣ, Вереѣйскаго уѣзда. Здѣсь, какъ говоритъ преданіе, явился ему во снѣ Преп. Савва и, предсказавъ побѣду, велѣлъ вѣсть въ походъ свой образъ, писанный Діонисіемъ. Возвратившись изъ похода съ побѣдою, Царь пожаловалъ монастырю Нару со всѣми крестьянами и угодьями; кромѣ того, въ память чуднаго явленія Саввы, велѣлъ построить въ Нарѣ часовню. Въ 1636 году онъ подарилъ монастырю рыбныя ловли въ Уфимскихъ водахъ, на рѣкахъ Камѣ и Бѣлой Волонкѣ. Въ 1660 году онъ присоединилъ къ монастырскимъ отчинамъ Надѣвское устье въ Казанскомъ уѣздѣ, съ сѣзани, 6 соляными варницами, мельницами, дѣсными угодьями и рыбными ловлями по рѣкамъ Усѣ и Волгѣ, а въ Самарскомъ уѣздѣ Лопатинскія и Васильчиковы воды. Въ слѣдующіе годы Царь далъ на эти угодья охранительную и беломошную грамоты. Кромѣ того онъ взялъ Саввинъ монастырь въ непосредственное свое вѣдѣніе и распоряженіе, подчинивъ его по всѣмъ дѣламъ Приказу Тайныхъ Дѣлъ и приписавъ къ нему въ разное время до 14 монастырей. См. составленное Смирновымъ «Описаніе Саввино-Сторожевскаго монастыря».

²⁶⁶ Такъ въ жалованной грамотѣ Михайла Федоровича Сіискому Антоніеву монастырю сказано: «Монастырскую вотчину велѣлъ дѣдъ нашъ, Государь, Царь и В. Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи обзавѣсти, за милостивой хлѣбъ, для сына своего, Царевича Ивана Ивановича всеа Русіи, что Царевичъ Иванъ Ивановичъ къ Чюдотворцу Антонію вѣру держалъ, и стихиры и канонъ творенія Царевича Ивана Ивановича всеа Русіи» («Акты Историч.», т. III, N. 95).

²⁶⁷ Такъ, на прим., вотчины Троицкаго Сергіева монастыря были разбѣланы въ самыхъ различныхъ мѣстахъ, по нынѣшнему раздѣленію Имперіи, въ 15 губерніяхъ, а именно: во Владимірской, Московскоі, Тверской, Нижегородской, Костромской, Ярославской, Казанской, Калужской, Симбирской, Пензенской,

одна Троицкая-Сергіева Лавра имѣла въ своемъ владѣніи болѣе 100,000 душъ, многіе монастыри имѣли едва по сотнѣ крестьянъ, а нѣкоторые, вовсе не получивъ населенныхъ вотчинъ, разрабатывали сами принадлежавшія имъ пустоши, состояли на ругѣ, или же, наконецъ, содержались добровольными приношеніями мѣстныхъ жителей, находясь вообще въ весьма незавидномъ и крайне бѣдномъ положеніи.²⁶ Всего по ревизіи 1744 года, во владѣніи монастырей различныхъ Епархій, числилось крестьянъ:

Орловской, Рязанской, Новгородской, Архангельской и Вологодской (См. «Опис. Троицк. Серг. Лавры», стр. 158. Кирилловъ монастырь въ просьбѣ своей Шуискому (1606 г.) говорилъ: «Монастырская, де, вотчина въ разныхъ городахъ, въ Московскомъ, и въ Коломенскомъ, и въ Дмитровскомъ, и въ Вяземскомъ Верху, и въ Ростовскомъ, и въ Костромскомъ, и въ Углицкомъ, и въ Понехонскомъ, и въ Вологодскомъ уѣздѣ» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 152). Даже и менѣе значительные монастыри имѣли вотчины въ разныхъ уѣздахъ; такъ владѣнія Пѣниноской обители находились въ уѣздахъ: Дмитровскомъ, Клинскомъ, Тверскомъ и Кашинскомъ (См. «Описан. Пѣнинон. монаст.», стр. 104, 103.

²⁶⁵ Акты XVI и XVII столѣтіи показываютъ, что нѣкоторые монастыри были чрезвычайно бѣдны. Такъ въ 1549 году монахи Важскаго Богословскаго монастыря писали въ челобитной своей Ивану IV; «что, де, у нихъ у монастыря паншенка не велика, и коѣи, де, они что хлѣбца всѣютъ, и тотъ, де, у нихъ хлѣбъ ежели морозомъ побиваетъ, и имъ, де, и прокормиться не чѣмъ, а ихъ, де, въ томъ монастырѣ въ пустынкѣ 30 братовъ и съ игуменомъ; и миѣ бы ихъ пожаловати, велѣти имъ дати милостыни съ году на годъ, чтобъ какъ имъ мочно прокормиться» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 33). Въ челобитной Корельскаго Николаевскаго монастыря Михайлу Федоровичу (1617 года) сказано: «Стоитъ, де, монастырь Николы Чюдотворца подлѣ моря, а панши, де, хлѣбныя нѣтъ около монастыря ни которые, съ одну сторону море, а съ шныя стороны прилегли мхи и болота, а питаются, де, они тѣмъ: варятъ соль; а сколько соли сварятъ, и они, де, ту соль продають на Вологдѣ, а на тѣ деньги купятъ хлѣба и монастырскаго всякаго запасу.... и намъ бы ихъ пожаловати для ихъ бѣдности и разоренья и великихъ долговъ и т. д.....» («Акты Истор.», т. II, N. 73). Въ 1627 году Верхотурскій Николаевскій монастырь жаловался, что у него «казны.... монастырскія нѣтъ.... панши пануть собою.... и монастырскія пашни запустѣли, и нынѣ, де, они питаются въ мірѣ Христовымъ именемъ» (Тамъ же, т. III, N. 148). Въ 1645 году Верхотурскій Покровскій дѣвичій монастырь въ челобитной, что у него «церковь ветха гораздо и огнили и обвалились, и ограды, де, около немъ скомъ монастырѣ 20 и собою завести и панш

Въ Епархіи	Московской	70,487
»	» Новгородской	51,514
»	» Вологодской	40,172
»	» Ростовской	38,078
»	» Вятской	33,948
»	» Переславской	23,978
»	» Рязанской	22,640
»	» Суздальской	21,247
»	» Тверской	19,697
»	» Нижегородской	17,541
»	» Костромской	17,327
»	» Архангельской	16,294
»	» Казанской	14,424
»	» Псковской	12,970
»	» Крутицкой	11,148
»	» Владимірской	9,659
»	» Тобольской	9,224
»	» Устюжской	7,139
»	» Бѣлогородской	5,752
»	» Коломенской	5,554
»	» Смоленской	3,924
»	» Иркутской	2,241
»	» Воронежской	982
Кромѣ того за Ставропигіальными монастырями .	204,244	

Всего: 660,185

жаловати, велѣти въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ церковь, и въ церкви образы, и книги, и колокола, и кельи, и ограду устроить, а имъ игуменъ, и старицамъ учинить паню готовую денежную и хлѣбную ругу, чтобъ имъ во всякую часть межъ дворы, голодною смертию не помереть» (Тамъ же, т. III, N. 247). Вообще дѣвичьи монастыри были бѣнѣ мужескихъ; въ соборномъ опредѣленіи 1681 года сказано: «А женска полу, которая безчинно постригалась въ монастыри, въ домѣхъ своихъ и нынѣ ходить по мірскимъ домамъ и сядятся по улицамъ и по переулкамъ, просить милостыни, и на такихъ старицъ, безчинно постриженныхъ, коемуждо архіерею, во своей епархіи, пріискать мужескіе монастыри съ вотчинами, по своему разсмотрѣнію (потому что дѣвическихъ монастырей мало съ вотчинами и прокормиться безъ вотчинъ въ монастырѣхъ нечѣмъ), и устроить монастыри старицамъ» («Акты Истор.», т. V, стр. 113). Ср. еще выше, прим. 123, 124.

Во владѣніи отдѣльныхъ монастырей, по той же ревизіи 1744 года, считалось крестьянъ:

1) Во владѣніи мужскихъ монастырей:

Троицкаго-Сергіева	106,600
Алекса́ндро-Невскаго	25,464
Успенскаго-Трифонова	23,859
Кирилло-Бѣлозерскаго съ приписными	21,590
Саввино-Сторожевскаго	16,047
Московскаго-Новоспасскаго	14,125
Спасо-Ярославскаго	13,981
Новоіерусалимскаго-Воскресенскаго	✓ 13,660
Московскаго Симонова	12,146
Іосифова-Волоколамскаго	✓ 11,422
Пафнутьева-Боровскаго	✓ 11,067
Суздальскаго Спасо-Евѣиміева	9,787
Троицкаго-Калязинскаго	8,481
Нижегородскаго Печерскаго	8,236
Свияжскаго Богородицкаго	7,247
Іверскаго	7,113
Московскаго Донскаго	✓ 6,957
Борисоглѣбскаго на Устьѣ	6,785
Никольскаго Карельскаго	6,214
Высоко-Петровскаго	5,998
Хутынскаго	5,509
Солотчинскаго	5,432
Соловецкаго	✓ 5,180
Курскаго Знаменскаго	4,836
Бѣжецкаго-Антоніевскаго	4,620
Костромскаго-Богоявленскаго	4,610
Новгородскаго-Юрьевскаго	4,508
Тихвинскаго большаго	4,352
Нижегородскаго Благовѣщенскаго	4,197
Крестнаго	3,993
Псково-Печерскаго	3,919
Преображенскаго Пыскорскаго	3,823
Богосла	3,794
Моск	3,787

Сійскаго Антоніева	3,33
Крестовоздвиженскаго-Бизюкова	3,219
Макарьевскаго Желтоводскаго.	3,171
Троицкаго Даниловскаго	3,153
Макарьевскаго Уиженскаго	3,031
Углицкаго Покровскаго	2,964
Высоцкаго.	2,963
Св Антонія Римлянина	2,950
Спасскаго Рязанскаго	2,943
Боровскаго	2,887
Старицкаго Успенскаго.	2,871
Корнійіева	2,803
Спасо-Прилуцкаго.	2,798
Троицкаго Селикарова	2,785
Углицкаго Алексѣевскаго	2,596
Галицкаго Пандіевскаго	2,443
Вяземскаго Предтеченскаго	2,398
Вѣлевскаго Спасскаго	2,329
Устюжскаго Архангельскаго	2,315
Павлова Обнорскаго	2,277
Новоторжскаго Борисоглѣбскаго.	2,232
Можайскаго Луженскаго	2,212
Успенскаго Далматова	2,152
Осерапонтова.	2,151
Тобольскаго Знаменскаго	2,136
Молчанскаго Пугивльскаго	2,124
Переславскаго Никитскаго	2,038
Казанскаго Преображенскаго.	1,972
Николаевскаго Радовицкаго.	1,945
Святогорскаго	1,874
Николаевскаго Черіѣва	1,855
Спасо-Каменнаго	1,718
Московскаго Андроніевскаго.	1,682
Московскаго Знаменскаго	1,643
Крестовоздвиженскаго Верлоченскаго	1,629
Никольскаго Улеменскаго	1,576
Арзамаскаго Спасо-Преображенскаго	1,530
Вязицкаго	1,490

Адриановскаго	1,486
Никольскаго Шартомскаго	1,474
Ярославскаго Тольскаго	1,447
Деревяницкаго	1,444
Богоявленскаго Авраміева	1,430
Смоленскаго Авраміева	1,427
Брянскаго Петропавловскаго	1,423
Спасо-Геннадіева	1,378
Николаевскаго Рыльскаго	1,365
Желѣзно-Боровскаго	1,361
Лихвинскаго Добраго	1,339
Владычняго	1,331
Великопустынскаго	1,304
Николаевскаго Амвросіева Дудина	1,296
Воскресенскаго Череновскаго	1,280
Тверскаго Отроча	1,275
Спасскаго Муромскаго	1,249
Московскаго Даниловскаго	1,243
Козмина	1,237
Кириллова	1,235
Богоявленскаго-Голутвинскаго	1,234
Борисоглѣбскаго Дмитровскаго	1,214
Александро-Свирскаго	1,168
Лютикова	1,153
Троицкаго Истобенскаго	1,121
Богородицкаго Бобренева	1,111
Тихопова Никольскаго	1,084
Смоленскаго Троицкаго	1,077
Колоцкаго Можайскаго	1,069
Спасскаго Полякарнова	1,058
Московскаго Богоявленскаго	1,014
Троицкаго Гледенскаго	994
Болдина Троицкаго	972
Мещовскаго Юрьевскаго	963
Святогорскаго	957
Мироцкаго	953
Троицкаго Дорогожанскаго	944
Муромскаго Борисоглѣбскаго	932

Углицкаго Воскресенскаго	919
Городецкаго Авраміева	833
Троицкаго Усть-Шехонскаго	821
Кириллова-Новоезерскаго	816
Троицкаго Кординскаго	775
Шеренской Богородичной пустыни	771
Архангельскаго въ Юрьевъ Повольскомъ	757
Сновискаго	752
Троицкаго на устьѣ р. Павловы	752
Иркутскаго Вознесенскаго	741
Духова	734
Отенскаго	727
Боголюбова	702
Пошехонской Выксенской пустыни	697
Спаскаго Старорусскаго	679
Глушацкаго	679
Александро-Шевенскаго	657
Невьянскаго Богоявленскаго	657
Новозаозерскаго Авраміева	653
Клонскаго	649
Вознесенскаго Соликамскаго	645
Златинскаго Каннина	616
Вознесенской Давидовой пустыни	613
Богоявленскаго Слободекаго	601
Чебоксарскаго Троицкаго	600
Никольскаго Коряжмскаго	590
Урюмскаго Спаскаго Чепочкина	585
Шкеломовскаго Богородичнаго Казанскаго	573
Кизическаго	570
Верхоявленской Успенской пустыни	563
Московского Златоуста	556
Владимірскаго Спаскаго Златовратскаго	552
Верхогурскаго Никольскаго	543
Желткова	534
Архангельскаго	529
Рафаилова Высоцкаго	524
Спасо-Евоніева	524
Лаврентьева Калужскаго	523

Сольвычегодскаго Введенскаго	518
Троицкаго Тюменскаго	516
Сермѣзерской пустыни	513
Цареконстантиновскаго	513
Раифской пустыни	506
Вязмитскаго	502
Стѣскаго Спасскаго	497
Синодальной Воскресенской Каропевской пустыни . .	493
Никольской Троицкой пустыни	483
Орловскаго Успенскаго	482
Козьмодемьянскаго Спасскаго Юнгинскаго	465
Николаевскаго Волосова	460
Енисейскаго Спасскаго	453
Никольскаго Любошова	459
Устюжскаго Ивановскаго	450
Елсазарова	450
Троицкаго Рябова	445
Кожеозерскаго	442
Томскаго Алексѣевскаго	439
Туруханскаго Троицкаго	431
Богоявленскаго Острожскаго	430
Спасскаго Иннокентіева	416
Перемышльскаго Николаевскаго	407
Златоустова	389
Троицкаго Селенгинскаго	388
Успенскаго Иваницкаго	385
Кашинскаго Дмитровскаго	384
Сковородскаго	380
Зосимо-Савватіевской Оханской пустыни	377
Спасской Козорской Нуромской пустыни	376
Кукарскаго Покровскаго	375
Крыпецкаго	366
Хотмышскаго	362
Белбашскаго	357
Мещовскаго Юхнова	356
Успенскаго Зилантова	346
Лисицкаго	343
Благовѣщенскаго Ширинскаго	335

Ряснаго Дмитріева	331
Троицкаго Телегова	330
Никандровой пустыни	319
Космодемьянскаго Гремячаго	318
Николаевскаго Моденскаго	312
Московскаго Крестовоздвиженскаго	309
Духова	306
Великолуцкаго Троицкаго Сергіева	305
Орденской пустыни	301
Киренскаго	300
Троицкаго у варницъ	300
Никольской Верхоломовской пустыни	299
Лопотова	292
Маркушенскаго	290
Богословскаго	285
Ярославскаго Аванасьева	274
Троицкаго Елецкаго	273
Никольскаго Переславскаго	273
Александровской пустыни	271
Уфимскаго Успенскаго	271
Петропавловскаго Сореткина	270
Гремячаго	268
Николаевскаго Прилуцкаго	265
Богословскаго Холуницкаго	262
Учешкой Кассіановой пустыни	255
Преображенской Чернѣевой пустыни	254
Великой пустыни за Городецкимъ Авраміевымъ мо- настыремъ	254
Ливенскаго Сергіева	250
Богородицкаго Задонскаго	236
Арсеніева	236
Ярпискаго Вознесенскаго	236
Богородицкой Теплогорской пустыни	234
Кресторосской и Тиховой пустыней	234
Успенской Чусовской пустыни	232
Успенскаго Шеренскаго	230
Спасова Печенскаго	227
Анастасіина	225

Борисоглебскаго, что на Горѣ	225
Грибукова	221
Посольскаго Преображенскаго	220
Крутицкаго	220
Покровскаго на Перли	215
Воскресенскаго Обнорскаго	213
Оерамоновскаго	210
Уздренской пустыни	208
Спасскаго, что на пескахъ	199
Райской пустыни	199
Рябинскаго	195
Красноярскаго Введенскаго	195
Коломенскаго Спасскаго	192
Успенскаго Подольнаго	180
Входоіерусалимскаго Верейскаго	✓ 178
Спасова монастыря Александровской пустыни	177
Богословскаго Черепецкаго	170
Никольскаго Костромскаго	168
Перетинскаго	164
Троицкаго Яблоновскаго	163
Спасскаго Порховскаго	159
Мироносицкой Царевококшайской пустыни	158
Антоніева Дымскаго	157
Богородицкаго Игрицкаго	156
Нерчинскаго Успенскаго	150
Посолотина	149
Троицкаго Небина	145
Казанскаго Лысковскаго	142
Усольскаго Воскресенскаго	142
Ворониной пустыни	137
Спасокукоцкаго	135
Воскресенскаго Устюжскаго	134
Федоровскаго	134
Флоровскаго	132
Кудина Троицкаго	132
Синодальнаго Флоровскаго	131
Устнедумскаго	126
Саввина Вишерскаго	125

Николаевского Столбенскаго	119
Суножроскаго	119
Троицкаго Соезерскаго	118
Николаевской Бабозерской пустыни	117
Успенскаго Песоцкаго	116
Успенскаго Донецкаго	114
Московскаго Перервинскаго	114
Спасскаго Зеленогорскаго	113
Варнавиной пустыни	112
Спасской Сойчинской пустыни	112
Благовѣщенскаго	108
Троицкаго Оптина Болховскаго	108
Богородицкой Славянской пустыни	107
Городеченской пустыни	105
Оранскаго	104
Юрегорскаго	103
Алексѣева Акатова	103
Устюженской Желѣзнопольской Гуріевой пустыни	100
Балахонскаго Покровскаго	97
Галицкаго Николаевскаго Староторжскаго	97
Шкнятинскаго	96
Кенскаго	95
Преображенскаго Валаамскаго	95
Алѣксѣевской Архангельской пустыни	92
Казанскаго Предтечева	90
Сестренскаго	90
Якутскаго Спасскаго	87
Московскаго Греческаго	86
Михайловскаго Поворождественскаго	83
Знаменскаго Филиппова	82
Сѣркадскаго	82
Тульскаго Предтеченскаго	81
Николаевскаго Бесѣднаго	81
Зосимо-Савватіевской пустыни	80
Рославскаго Спасскаго	78
Теребенской пустыни	77
Кузнецкаго Рождественскаго	76
Гороховскаго Николаевскаго	76

Троицкой Кодемской пустыни	75
Петровскаго Мценскаго	74
Воздвиженской Семеновой Волошской пустыни	71
Богословскаго Чердынскаго	65
Духова	62
Александровскаго на Куштѣ	60
Георгіевскаго	58
Мохнова	54
Разважскаго	53
Рождественскаго Сямскаго	52
Бѣлоградскаго Николаевскаго	50
Никольской Пинцуровой пустыни	50
Сягомской пустыни	50
Николаевской Кожировой пустыни	50
Валуйскаго Успенскаго	49
Дмитровской Югской пустыни	49
Спаской Рипной пустыни	48
Троицкаго Битюцкаго	48
Преображенскаго Самарина	48
Кашиношверскаго	48
Борисоглѣбскаго Переславскаго на пескахъ	48
Крестовоздвиженскаго	48
Малицкой Николаевской пустыни	47
Троицкаго Сыпанова	45
Успенской Проломской пустыни	42
Троицкаго Шуйскаго	42
Никольской пустыни на Сендегѣ	42
Николаевскаго Одрина	41
Крапивинскаго Троицкаго	39
Раковой пустыни	38
Заоникіевской Владимірской пустыни	38
Ломовской пустыни	36
Предтечевой Соколовой пустыни	36
Верхопаденской Николаевской пустыни	35
Данковскаго Покровскаго	33
Введенскаго	33
Успенской Негренской пустыни	31
Золотниковской пустыни	29

Исааковой пустыни	27
Стороженскаго Николаевскаго	27
Перекомскаго	26
Труднаго	25
Партоминскаго	25
Суздальскаго Васильевскаго	24
Верхопожемскаго	24
Красногорскаго	22
Богородицкой Казанской пустыни	21
Кодлозерской пустыни	18
Троицкой Синозерской пустыни	17
Рождественской Голубинской пустыни	17
Лосиноборскаго Преображенскаго	17
Никольской Столпенской пустыни	17
Архангельской пустыни	16
Любецкаго	16
Досюѣвой пустыни	16
Верхней пустыни Авраміева монастыря	15
Троицкаго Лисогорскаго	13
Туринскаго Николаевскаго	13
Низовой пустыни	13
Спасородогожской пустыни	13
Спасской Забережной пустыни	13
Тихвинской пустыни	12
Зоринской пустыни	10
Южной Дорожѣвой пустыни	9
Преображенскаго Селгуцкаго монастыря	9
Дуницкой пустыни	9
Никольской Борщевской пустыни	8
Сыренской пустыни	8
Никольской пустыни въ Красныхъ горахъ	8
Введенской Озерской пустыни	7
Осиновской пустыни	7
Предтечевой Ямской пустыни	7
Николаевскаго Чернотрожекаго монастыря	7
Кинешемскаго Преображенскаго	6
Салдовскаго монастыря	6
Никольской Мокрой пустыни	6

Дружинской пустыни	6
Преображенскаго Толшевскаго	5
Печенской пустыни	5
Палеостровскаго монастыря	3
Рождественской на Надогѣ пустыни	3
Никольской Гиллушской пустыни	2
Успенской Седмигорской пустыни	2
Богоявленской пустыни	2
Спасскаго Вожеозерскаго монастыря	1

2) Во владѣніи дѣвичьихъ монастырей:

Московскаго Вознесенскаго	15,581
Московскаго Новодѣвичьяго	14,480
Покровскаго	7,427
Аграфениной дѣвичьей пустыни	2,244
Московскаго Алексѣевскаго	1,586
Тихвинскаго Введенскаго	1,338
Оддоровскаго	1,338
Московскаго Рождественскаго	1,009
Срътенскаго	1,007
Московскаго Георгіевскаго	757
Костромскаго Крестовоздвиженскаго	678
Троицкаго Белбашскаго	520
Курскаго Троицкаго	455
Звѣринскаго	453
Спасораевскаго Кезовскаго	445
Десятинскаго	400
Новоторжскаго Воскресенскаго	395
Евѣиміева	390
Знаменскаго	355
Московскаго Зачатейскаго	343
Ризположенскаго	324
Старовознесенскаго	310
Лихвинскаго Аѳанасіева	280
Богоявленскаго	255
Енисейскаго Рождественскаго	249
Воскресенскаго	224
Сыркова	224
Предтечева	221

Ильинскаго съ Запсковья	220
Богородицкаго Лыкова	196
Рождественскаго	194
Нововознесенскаго	179
Перемишльскаго Рождественскаго	174
Покровскаго	169
Можайскаго Петровскаго	146
Зачатейскаго	144
Александро-Успенскаго	113
Владимірскаго Успенскаго	109
Казанскаго Богородицкаго	100
Іоакимовскаго	97
Галицкаго Никольскаго Староторжскаго	97
Смоленскаго Вознесенскаго	93
Брянскаго Вознесенскаго	77
Архангельскаго	75
Ильинскаго съ Завелися	75
Сокольницкаго	67
Московскаго Ильинскаго	66
Рябининской пустыни	63
Воскресенскаго Бродскаго	60
Новгородскаго Ильинскаго	57
Успенскаго съ Оючки	55
Рождественскаго съ Изборска	53
Старорусскаго Успенскаго	50
Зачатейскаго (Костромскаго)	48
Введенскаго	47
Дмитровскаго Варварскаго	44
Медовскаго	36
Курмынскаго Троицкаго	24
Тресвятительскаго	20
Духова съ Усоли	20
Варваринскаго	19
Богородицкаго Елецкаго	12
Порхова Рождественскаго	6
Александровскаго Суздальскаго	3
Усольскаго Рождественскаго	3
Лазарева	1

Кромѣ монастырей и домовъ Архіерейскихъ, участіе въ поземельномъ владѣніи принимали еще и церкви. Но въ этомъ отношеніи необходимо различать церкви соборныя отъ приходскихъ. Первые владѣли богатыми вотчинами съ самыхъ древнихъ временъ; но ихъ имѣнія такъ смѣшиваются обыкновенно въ актахъ съ имѣніями епархіальныхъ Архіереевъ, что отличить ихъ другъ отъ друга весьма трудно. Въ большей части случаевъ собственность собора была выстѣ съ тѣмъ и собственностію Архіерея, особенно, если соборъ принадлежалъ къ числу, такъ называемыхъ, кафедральныхъ. Впрочемъ, встрѣчаются примѣры существованія и такихъ соборныхъ вотчинъ, которыя находились въ неотъемлемомъ и полномъ владѣніи соборнаго и въ завѣдываніи которыми Архіерей не принималъ ни малѣйшаго участія.²⁶⁴ Что касается до церквей приходскихъ, то въ

²⁶⁴ Въ жалованной грамотѣ Ивана IV Новгородскому Борисоглѣбскому собору читаемъ: «Пожаловалъ есми, въ своей отчинѣ, въ Великомъ Новгородѣ, Борисоглѣбскихъ поновъ, Плотенскаго Конца, Заполскіе улицы, попа Нилья Филипова сына, да попа Власья Иванова сына, и весь соборъ Борисоглѣбской, или по нимъ кто у Бориса и Глѣба учинуть нныя поны впередъ служить, дагъ есми въ домъ Борису и Глѣбу свою.... полянку....» («Акты Историч.», т. I, N. 131). Въ жалованной грамотѣ Бориса Годунова Тверскому Спасо-Преображенскому собору 1601 года сказано: «Пожаловалъ есми протопопа Василья съ братьями, что у нихъ въ Тверскомъ уѣздѣ село Борзловское съ деревнями, да въ Захожскомъ стану, да въ Хорватѣ въ Воскресенскомъ стану деревня Годуново да деревня Озерянкино, пустошь Офонасово» и т. д. («Акты Арх. Эксп.», т. II, N. 16). Въ жалованной грамотѣ Василя Шуйскаго Нижегородскимъ Преображенскому и Архангельскому соборамъ (1606 года) сказано: «Се язь Царь.... пожаловалъ изъ Нижнего Новагорода, собора Преображенія Спасова протопопа Саву, протодіакона Ивана, попа Смирнова, да попа Кондратя, да попа Тимофея и т. д.... или кто у нихъ у тѣхъ соборовъ нныя протопоны, и протодіаконъ, и попы, и діаконы будутъ..... ихъ старинными церковными угодами, по ихъ дѣловой записи, что у нихъ дѣловая записъ въ угодѣ съ Печерскимъ монастыремъ» и т. д. («Акты Историч.», т. II, N. 69). Въ одной грамотѣ 1640 года сказано: «Велѣли на Вагѣ, въ Шенкурскомъ острогѣ, въ Соборѣ у Архангела Михаила быть въ третьихъ попѣхъ попу Федору Юрьеву... и церковнымъ всякимъ доходомъ и бѣлыми церковными деревнями, и папшею и сѣнными покосы велѣно имъ всѣмъ тремъ поверстатца, по третямъ, во всемъ по ровну» («Дополн. къ Акт. Историч.», т. II, N. 84). Изъ этихъ грамотъ ясно видно, что вотчины, о которыхъ идетъ тутъ дѣло, находились во владѣніи собора, а не Архіерея. Изъ другихъ грамотъ, напротивъ, видно столь же ясно, что вотчины многихъ соборовъ, преимущественно же кафедральныхъ, находились въ пользованіи и распоряженіи епархіальнаго Архіерея. Такъ, на пр.,

прежний вредена или рѣко владѣн землями, и еще рѣке землями населенными. Встрѣчающіеся примѣры того и другаго владѣнія такъ малочисленны, что должны быть необходимо приняты за исключеніе изъ общаго правила.²⁶⁵ Вообще и Правительство, и частныя

въ одной грамотѣ XV вѣка самъ Митрополитъ, говоря объ одномъ изъ принадлежавшихъ ему селъ, употребляетъ постоянно выраженіе: «село церковное и мое», «то есть» — говоритъ онъ, — земля церковная Пречистыя Богородицы и митрополитча» («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 74).

²⁶⁵ Приходскими церквамъ принадлежали: 1) дворы и дома. Такъ въ жалованной грамотѣ Михайла Ѳеодоровича церкви св. Николая Великорѣцкаго на Вяткѣ упоминается о «церковныхъ дворахъ», въ которыхъ жили вищіе, питавшіеся отъ церкви Божіей («Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 67). Въ сошной на Муромскій посадъ 1574 г. сказано: «противъ Семена Святаго дворъ Пречистенской протополь Троицкѣ» («Акты Юрид.», N. 229). 2) Лавки. Такъ въ сошной на Муромскій посадъ 1574 г. сказано: «съ церковныхъ съ 5 лавокъ рубль, опричь дву мѣсть безоброчныхъ» («Акт. Юридич.», N. 229). 3) Земли ненаселенныя. Такъ въ одной грамотѣ 1614 года сказано: была изстари церковная нашня Благовѣщенія Святѣй Богородицы, приходскія церкви» («Акт. Арх. Экспед.», т. III, N. 52). Въ жалованной грамотѣ Патріарху Филарету 1625 года сказано: «волю ему, отцу нашему... на церковныя пустошныя земли свою святительскую дань и оброкъ положить» («Акт. Арх. Экспед.», т. III, N. 164). Въ одной грамотѣ 1679 года читаемъ: «У церковныхъ.... причетниковъ, на церковныхъ земляхъ крестьянъ и добычей на Олонцѣ и въ Олонецкомъ уѣздѣ нѣтъ, только они поны и церковные причетники во дворахъ живутъ на церковныхъ и на тяглыхъ земляхъ» («Акт. Истор.», т. V, N. 37). Въ соборномъ опредѣленіи 1681 года сказано: «Что къ которой церкви по старымъ писцовымъ книгамъ земли, и что къ той землѣ дано въ прибавку послѣ мороваго повѣтрія, и изъ чьихъ дворовъ порознь дано, о томъ бы для вѣдома, указалъ Великій Государь прислать изъ Земскаго Приказу въ его Патріаршій Приказъ книги» (Тамъ же, т. V, стр. 117). 4) Земли населенныя. Такъ изъ одной грамоты 1606 года видно, что Крестовоздвиженской Церкви на Устюжѣ принадлежали: «Церковная деревня Обухова, да пустошь Ивановская и церковная нашня» («Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 62). Въ жалованной грамотѣ Михайла Ѳеодоровича церкви св. Николая Чудотворца въ Чухломѣ сказано: «При прежнихъ... Великихъ Государехъ Царехъ и Великихъ Князехъ всеа Русіи дана была къ церкви къ Николѣ Чудотворцу въ околородѣ деревенька Новыи Починокъ» (Тамъ же, т. III, N. 95). Въ одной грамотѣ 1635 года упоминается о «Нырыбской деревнѣ», принадлежавшей церкви Св. Николая Чудотворца въ Чердыни (Тамъ же, т. III, N. 234). Въ сошной на волость Ивановъ Борокъ (1557 г.) встрѣчается, между прочимъ, слѣдующее: «Тоѣ же волости церковь Петръ и Павелъ, на рѣкѣ на Шекснѣ, у Иванова порогу: деревня Нелцдово селище на рѣкѣ на Гре-

лица не были такъ щедры къ церквамъ, какъ къ монастырямъ, что, впрочемъ, совершенно объясняется меньшимъ значеніемъ первыхъ въ обществѣ, господствующемъ мнѣніи той эпохи. При необыкновенномъ, доходившемъ иногда до исключительности, уваженіи къ иноческой жизни, составившемъ отличительный характеръ того времени, весьма понятно, что церкви не могли имѣть той важности, какую имѣли монастыри; устроить желавшій свою душу, охотнѣе жертвовалъ въ пользу послѣднихъ, въ той увѣренности, что Богу и святымъ должны быть всего угоднѣе возносимыя ими молитвы. Весьма естественно также, что церкви ни въ какомъ случаѣ не могли пріобрѣсти себѣ той всеобщей знаменитости, которая принадлежала нѣкоторымъ изъ обителей: въ нихъ, по справедливому замѣчанію и Лакіера, не могло быть той преемственности святыхъ мужей и святыхъ подвиговъ, которыми такъ славились наши древніе монастыри.²⁶⁶ По всѣмъ этимъ причинамъ приходскія церкви рѣдко владѣли имуществами недвижимыми, и щедрость къ нимъ Правительства и частныхъ лицъ обнаруживалась всего чаще въ снабженіи ихъ хлѣбомъ, деньгами, припасами, книгами, иконами и тому под. движимыми имуществами. По этому содержаніе приходскихъ церквей было въ большей части случаевъ вовсе не обезпечено, и Правительство, особенно въ позднѣйшее время, было нѣсколько разъ вынуждаемо принимать дѣятельныя мѣры для улучшенія участи бѣлаго духовенства, бѣдность котораго обнаруживается съ очевидностію изъ всѣхъ памятниковъ XVI и XVII столѣтій. Въ прежнія времена самое обыкновенное изъ средствъ, къ которымъ прибѣгало Правительство для достиженія этой цѣли, состояло въ назначеніи извѣстнымъ церквамъ жалованья или ружныхъ окладовъ, но позже, именно въ концѣ XVII столѣтія, мы уже встрѣчаемъ законодательныя распоряженія о надѣлѣ всѣхъ вообще церквей извѣстнымъ количествомъ населенныхъ земель, достаточнымъ для ихъ содержанія.²⁶⁷ Въ своемъ мѣстѣ мы увидимъ, кѣмъ принимаемы были эти мѣры, и какой имѣли они успѣхъ?

милѣ, церковная Петровская, дв. Попъ Прокофій, пашни церковныя десятина, перелогъ десятина жъ въ полѣ, а въ дву полѣхъ по тому жъ, сына сорокъ копенъ, и та деревня церковная въ сошную пашню и въ выги не положена. («Акт. Юрид.», N. 228).

²⁶⁶ О помѣстьяхъ и вотчинахъ, стр. 99.

²⁶⁷ См. ниже примѣч. къ гл. VIII и слѣд.

Все виды церковнаго имущества, о которыхъ говорили мы до сихъ поръ, составляли не частную, но общественную собственность духовенства; они принадлежали не Архіереямъ, монахамъ, или священникамъ, но архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и приходскимъ церквамъ. На ряду съ ними существовали, однако же, хотя и въ несравненно меньшемъ числѣ, такого рода имущества, которыми владѣли, какъ собственностію отдѣльною, частною, лица бѣлаго и чернаго духовенства. Такъ на ряду съ имуществами приходскихъ церквей, находившимися только во временномъ, пожизненномъ владѣніи церковнаго причта, мы находимъ въ актахъ примѣры существованія имуществъ, составившихъ личную собственность священниковъ, дьяконовъ и причетниковъ. Имущества эти по большей части состояли въ домахъ, дворахъ, лавкахъ и земляхъ населенныхъ.²⁶⁸ Населенныя вотчины встрѣча-

²⁶⁸ Въ одной грамотѣ XV вѣка встрѣчаются слова: «Взялъ есмь Попову Мемитъеву землю» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 14). Въ одной изъ Новгородскихъ рѣчныхъ XV вѣка сказано: «Се срядился я поплъ Семенъ съ Иваномъ игуменомъ съ Михайловскимъ и со черницами, по судибѣ грамоты, что владѣлъ поплъ Семенъ водою Св. Мичанла, и поплъ Семенъ отступился воды Св. Мичанла Куромной, и та вода Св. Мичанлу вѣки. И потомъ не надоби отцу игумену и черницамъ до пона до Семена, ни до его дѣтей, ни до того, что добылъ на той нхъ водою» («Акт. Юрид.», стр. 270). Въ одной купчей 1631 года упоминается о дворѣ Софійскаго протопопа Никитина, въ Новгородѣ, въ Каменномъ городѣ, у Пречистенскихъ воротъ (Тамъ же, N. 99). Въ Бѣлозерскихъ писцовыхъ книгахъ 1674 года сказано: «17 дворовъ и дворовыхъ мѣстъ поповскихъ не тяглыхъ, да они же владѣють тяглами 5 дворами да 4 дворовыми и огородными мѣстами, а въ тѣхъ дворѣхъ протопопъ, да 17 поповъ, да 2 дьякона, да 2 вдовы понацы, а у нихъ дѣтей и братьи 38 человекъ» (Тамъ же, N. 231). Въ одной закладной 1579 г. сказано: «Се язь старой протодьяконъ Никита Афонасіевъ сынъ, занялъ есми у Пречистенскаго протодьякона у Федота у Васильева сына у Дьяконова 15 рублей денегъ Московскихъ ходячихъ, отъ Стрѣтенія Господня до Евдокьяна дни. А въ тѣхъ деньгахъ язь протодьяконъ Никита заложилъ свой дворъ въ Бакинѣ улицѣ, бѣлой, не тяглою, церковной (?);... а не поспѣють деньги на срокъ, на Евдокьянъ день, ино изтотъ на мой на протодьяконовъ Никитинъ дворъ ся кабала и купчая грамота, безъ выкупу» (Тамъ же N. 249). Въ этой закладной представляется непонятнымъ только то, почему протодьяконъ называетъ церковнымъ дворъ, который снѣзакладывается и который, слѣдовательно, составлялъ его частную собственность. Вообще во всѣхъ грамотахъ, въ которыхъ упоминается о дворахъ поповъ, дьяконовъ и причетниковъ, не совсѣмъ ясно: идетъ ли дѣло о церковной собственности, или о частномъ имуществѣ лицъ бѣлаго духовенства. Что лица эти вла-

ются также, но чрезвычайно рѣдко, во владѣніи лицъ благаго духовенства. ²⁶⁹ Впрочемъ, въ позднѣйшее время, именно въ XVII столѣтіи, мы находимъ цѣлый рядъ узаконеній, которыми частію въ нравственныхъ, частію въ финансовыхъ видахъ, ограничены были права священно и церковнослужителей на владѣніе нѣкоторыми видами недвижимыхъ имуществъ. Такъ, законами Алексѣя Михайловича и его преемниковъ запрещено было бѣлому духовенству держать за собою лавки и другія торговыя заведенія: съ другой стороны, уже со времени Михайла Федоровича принимаемы были мѣры для воспрещенія всѣмъ бѣломѣстцамъ, а слѣдовательно и лицамъ духовнаго званія, приобретать и держать за собою имущества тяглыя, т. е. обложенныя податями. ²⁷⁰ Что же касается до лицъ монашествующаго духовенства, то какъ по самому существу монастырскаго общежительства, такъ и по церковнымъ законамъ, дѣйствовавшимъ въ Греціи и въ Россіи, имъ запрещалось сохранять за собою постѣ постриженія недвижимыя имущества. ²⁷¹ По запрещеніе это не скоро

дѣли и лавками, какъ сказано въ текстѣ, видно изъ законовъ, запрещавшихъ имъ сохранять за собою владѣніе имуществами этого рода. См. ниже примѣч. къ гл. VIII.

²⁶⁹ Въ одной изъ Новгородскихъ купчихъ XV столѣтія читаемъ: «Се купи Михайло Офромѣевичъ, у пона у Ортемья, село въ Кяхтѣ въ Мажіи,.... чѣмъ володѣлъ отецъ его Есѣвъ и братъ его Демехъ» («Акт. Юрид.», N. 71, стр. 112). Въ 1614 году Михайло Федоровичъ пожаловалъ Толуѣйскому священнику Ермолаю Герасимову и сыну его Исаку, въ награду за разныя услуги, оказанныя имъ Царицѣ Марѣ Ивановнѣ «дворцовую волостку,.... въ живущемъ двѣ выти съ полтретью, а выустѣ восемь вытей безъ полутрети, въ потчину со крестьяны и съ рыбными ловищи и со всякими угоды, тѣхъ живущихъ и пустыхъ вытей... имъ и дѣтямъ ихъ и внучатамъ въ ихъ родъ въ вѣки неподвижно» («Акт. Истор.», т. III, N. 9).

²⁷⁰ См. ниже примѣч. къ гл. VIII.

²⁷¹ «Монахи не должны имѣти ничего собственнаго, но все имъ принадлежащее да утверждается за монастыремъ. Ибо блаженный Лука о вѣрующихъ во Христа и представляющихъ собою образъ монашескаго общежитія, глаголетъ, яко ни единъ что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща. Посему желающимъ монашествовати предоставляется способъ завѣщавати о имѣніи своемъ прежде, и передавати оное, какимъ восхотятъ лицамъ, которымъ, то есть, законъ не возбраняетъ. Ибо по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не предоставлено распоряжати ничѣмъ собственнымъ, ни завѣщавати. Аще же кто обрывается усволяющій себя нѣкое стяжаніе, не предоставивъ оного монастырю, и поработенный

получило у насъ настоящую обязательную силу. Оно и не могло получить ее въ прежнія времена, когда въ монастыри постригались весьма часто Князья, Княгини и другія лица знатнаго происхождения. Для такого рода лицъ трудно бы было не допустить въ этомъ отношеніи нѣкотораго послабленія. Дѣйствительно, мы видимъ, что до самой половины XVII столѣтія, монахи и монахини не только владѣли вотчинами, но и распоряжались ими совершенно свободно, продавали, дарили, отдавали по завѣщанію кому хотѣли, не рѣдко даже состоя уже въ монашенствѣ приобрѣтали въ свою личную пользу новыя имѣнія. ²⁷² Высшее духовенство наше не одоб-

рости любостыжанія, у такового игуменъ, или Епископъ, да возьметъ оное стяжаніе, и въ присутствіи многихъ продавъ, да раздастъ нищимъ и нуждающимся. А того, кто положилъ въ сердце своемъ, подобно древнему оному Ананіи, утаити сіе стяжаніе, святый Соборъ опредѣляетъ вразумити приличной епитиміею. Ино же есть, яко постановленныя святымъ соборомъ правила о монахахъ, праведнымъ признавъ онъ соблюдать и о женахъ монашествующихъ». («Двукрат. Константиноп. Соб.», прав. 6). Независимо отъ этого прямого запрещенія, въ монастыряхъ общежительныхъ, по самому существу общежительства, монахи не могли сохранить за собою никакой частной собственности. Даже и въ тѣхъ обителяхъ, въ которыхъ не былъ введенъ общежительный уставъ, существованіе подобной собственности не могло быть допущено, какъ противное самому содержанію иноческаго общаія.

²⁷² Приведемъ нѣсколько доказательствъ: 1) Монахи и монахини сохраняли за собою, и по вступленіи въ монастырь, принадлежавшія имъ до постриженія недвижимыя имущества. Такъ въ одной грамотѣ Ивана IV сказано: «Были ми челомъ отъ Покрова Пречистые старица Княгиня Еуфимья Шемячичева съ дѣтми о томъ, что есми ихъ пожаловалъ, далъ имъ на ихъ село на Галиково свою грамоту жалованную, льготную» («Акт. Истор.», т. I, N. 143). Въ одной грамотѣ 1581 года читаемъ: «Была намъ челомъ Рождства Пречистые Дѣвѣца монастыря Царевича Михайла Кайбуловича старица Огазя, а сказала: въ Ростовскомъ деп. уѣздѣ за нею вотчина село Юрцово» («Допом. къ Акт. Истор.», т. I, N. 223). Въ духовномъ завѣщаніи Княгини Александры Бетубцевой, въ монашествѣ Евроспій (1546 г.), сказано: «Да что ея у меня остается животовъ и статковъ: деревня въ Старицкомъ уѣздѣ и съ починки,..... а на ту мою деревню писана купчая на князь Дмитреево имя Ивановича Пуикова, а купчая у него, а купила есми на свои деньги приданные, а другая деревенька въ Минусинскомъ уѣздѣ» («Акт. Юрич.», N. 419). Въ одной грамотѣ 1606 года сказано: «Въ Приказѣ Большаго Приходу въ Юрьевскихъ въ платежныхъ книгахъ, 114 году, написано: «Князя Давида Андреевича Ногтева старицы Александры село Новоселки» («Акт. Историч.», т. II, N. 70).

ряло, какъ видно изъ нѣкоторыхъ актовъ, этого обычая, и возста-
вало противъ него во многихъ случаяхъ. 275 Но осужденія его

2) Монахи и монахини дарили, отказывали, продавали, мѣняли и закладывали принадлежащіе имъ недвижимыя имущества, вообще распоряжались ими совершенно свободно (См. примѣры, приведенные выше въ примѣч. 144, 162, 180). 3) Монахи и монахини, уже послѣ вступленія своего въ монастырь, приобретали себѣ различными способами недвижимыя имущества. Всего чаще жаловались Правительствомъ вотчины постригшимся Князьямъ и Царницамъ. Такъ В. Князь Василий Ивановичъ пожаловалъ первой супругѣ своей, Соломонѣ, постригшейся въ монастырь подъ именемъ Софіи, село въ пожизненное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы по смерти ея оно перешло къ монастырю (Карамз. т. VII, стр. 280). Когда при Иванѣ IV постриглась жена брата его, Іуліанія, то Царь далъ ей богатую вотчину (Тамъ же, т. IX, стр. 27). Въ 1587 году Федоръ Ивановичъ пожаловалъ «Царевну Княжю Иванову Ивановича Царицу старицу Александру» — дворцовымъ селомъ съ деревнями, «въ вотчину» и съ правомъ полного распоряженія («Акт. Истор.» т. I, N. 218. Ср. N. 226). Въ 1608 году Лжедмитріи пожаловалъ Царицѣ инокинь Александрѣ вотчину въ Суздальскомъ уѣздѣ («Акт. Истор.», N. 111). Въ 1610 году Царевичъ Владиславъ пожаловалъ супругѣ Ивана IV, старицѣ Марѣ, посадъ Устюжну Желѣзнопольскую, да въ Устюжскомъ уѣздѣ Поппозовскую волость, «въ вотчину, до еѣ жипота» («Акты Археогр. Эксп.», т. II, N. 166). Въ 1614 году Михайло Федоровичъ пожаловалъ Царицѣ инокинь Даріи Алексѣевнѣ село Никифоровское съ деревнями въ пожизненное владѣніе («Акт. Истор.», т. III, N. 41, 67). Въ 1609 году старицу Авраамію Палпыну присуждена была вотчина, заложенная ему Смирѣемъ Катулинымъ и просроченная («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 157). Въ одной изъ Новгородскихъ купчихъ XV вѣка сказано: «а купишь игуменъ Василей ту землю собѣ и въ вѣки»; въ другой: «а купишь себѣ (игуменъ Василій) одерень и своимъ дѣтямъ» «Акт. Юрид.», N. 71; XII, XIV. Изъ одной грамоты 1616 года видно, что Царица инокиня Дарья Алексѣевна купила себѣ огородное мѣсто въ Устюжнѣ Желѣзнопольской (Тамъ же, N. 98).

275 Такъ въ 1382 году Суздальскій Архіепископъ Діонисій писалъ объ этомъ старцамъ Снѣготорскаго монастыря: «Богу сносѣшающе и слово утверждающе, Слова ради, и Святымъ Духомъ свершающе, яко же заповѣда всесвятій Патріархъ Вселенскій, пекійся душами человѣчскими, учить и наказати и управити, по божественнымъ заповѣдемъ Евангельскимъ добръ живущаа укрѣплити и благословити, съвратившаяся възвратити на путь правый, сирѣчь на добродѣтельное житіе, еже уставивша святіи и богоносніи отци общее житіе, по великому Пахомію, еже Ангелъ Божій, и по Великому Василю, еже два чина вписашиньскаго житія, пустынный и общее житіе, еже похвалили паче пустыннаго, и св. Ефремъ тако пишетъ, и святой Іоаннъ божественныя Лѣствица писатель

оставались, кажется, безъ дѣйствія до тѣхъ поръ, пока Уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича не было окончательно запрещено лицамъ чернаго духовенства сохранять за собою недвижимыя имущества. Въ позднѣйшемъ законодательствѣ мы находимъ также нѣсколько распоряженій, имѣвшихъ цѣлью подтвержденіе начала, высказаннаго въ Уложеніи. 273

наипаче утверди и украси различно премудростыными наказаніи. Пришедшую же ми, посланіемъ всесвятаго Патріарха Вселенскаго, въ богохранимый градъ Иерусалимъ, о исправленіи отлучившихся отъ съборныя апостольскыя Христовы церкви и на утвержденіе и на исправленіе священникомъ и честнымъ монастыремъ и всѣмъ христонменнымъ людямъ, и слышахомъ о честномъ монастырѣ Пресвятыя Богородица, иже именуется Сѣлѣна гора, общеживущимъ, и възрадоваша душою зѣло и возвеселихся по премногу; съ тщаніемъ идохъ, и видѣхъ, и благословихъ отъ Вселенскаго Патріарха, и обрѣдохъ я неисправляющаго во всемъ Божественнаго Писанія и богоносныхъ Отецъ уставы, ово творяща, ово же оставляюща. О божественномъ обществѣ житіи и о свершеніи мнишскаго устава и о высотѣ безстрастія, умоленъ быхъ отъ преподобнаго игумена, ту суща, и яже о Христѣ братьи, направити съвратившаго и наказати ненаказанныя. Азъ Діонисій Архіепископъ Суждальскій, по повелѣнію всесвятаго Патріарха Вселенскаго, изрѣвъ въ Помокановъ, во правила Св. Отецъ, яже о божественномъ обществѣ житіи, поновихъ и уставихъ препущенаа небреженіемъ, въ обиду св. Отецъ устава. Яко же рече правило, еже въ 3 Соборѣ: «Мнихомъ ничто же подобаетъ своего имѣти, но все свое предати монастырю во власть». Рече богоносный Лука о вѣровавшихъ Христу и мнишское житіе исправившихъ: «яко не единъ кто что отъ своего глаголаше его быти, но бѣша всѣмъ обща». Тѣмъ же, хощущимъ мнишествовати, дати сущаа и приимати потребности; по постриженіи же, впадающимъ къ нему всѣмъ монастырю имѣти власть; ни о чемъ же о своемъ нецисли или ридити сими понуждается. Аще кто купитъ стяжаніе кое, еже не причастно монастырени, свое твоя, си убо игуменомъ, или епископомъ да въсприимется, и многимъ дерзновеніемъ продаемо и убогимъ и немощнымъ, клонимъ да раздается таковое стяжаніе» и т. д.... «Ныгѣ же впадшая въ сія великаа съгрѣшенія и преже реченаа правила Св. Отецъ преступившаа не вѣденіемъ, еще начнутъ каятися достойно и обѣщаются въ тѣ же великаа съгрѣшенія не впадати, азъ смиренный Архіепископъ Діонисій Суждальскій, съ благословеніемъ всесвятаго Патріарха, прощаю. Отсель, по повелѣнію всесвятаго Патріарха Вселенскаго, въ честнѣмъ семь монастырѣ Святыя Богородица, на Сѣлѣной горѣ, уставомъ ти: въ монастырѣ семь честнѣмъ, ничто же своею (имѣти) ни игумену, ни братіи, но все отдати Богу и Святѣй Богородици въ монастырь» («Акт. Историч.», т. I, N. 3).

274 См. ниже прим. къ гл. VIII.

Въ заключеніе настоящей главы скажемъ нѣсколько словъ о различныхъ видахъ поземельнаго владѣнія Церкви въ отношеніи къ существу тѣхъ правъ, которыми пользовалась послѣдняя. Нѣкоторые изъ недвижимыхъ имуществъ духовенства принадлежали ему на правахъ не полной, а ограниченной собственности. Они состояли частью въ оброчномъ, частью въ помѣстномъ,²⁷⁵ частью въ пожизненномъ²⁷⁶ его владѣніи. Впрочемъ, примѣры всѣхъ этихъ видовъ владѣнія встрѣчаются весьма рѣдко и могутъ быть по справедливости названы исключеніями изъ общаго правила. Большая же часть имуществъ, принадлежавшихъ духовенству, составляла его вотчину, т. е., принадлежала ему на правахъ полной собственности.²⁷⁷ Въ этомъ отношеніи имѣнія духовенства мало отличались отъ имѣній частныхъ лицъ свѣтскаго званія. Различія, между ними существовавшія, происходили главнымъ образомъ изъ того, что вотчинами перваго рода, составлявшими по большей части собственность лицъ юридическихъ, духовныхъ заведеній, временныя владѣльцы ихъ не могли распоряжаться съ совершенною свободою; ихъ стѣсняла обязанность сообразоваться постоянно въ своихъ дѣйствіяхъ съ назначеніемъ церковнаго имущества и отдавать отчетъ въ своихъ распоряженіяхъ высшему духовному, или свѣтскому начальству.²⁷⁸ Въ особенности ограничивало ихъ правило о неотчуждаемости церковныхъ имуществъ, какъ посвященныхъ Богу на вѣчныя времена.²⁷⁹

²⁷⁵ Въ одной грамотѣ половины XV столѣтія упоминается о томъ, что нѣкто Василій Борисовичъ далъ Троицкому Сергіеву монастырю село Егорей Святый въ помѣстье («Акт. Арх. Экспед.», I, 84). При Алексѣѣ Михайловичѣ раздаваемы были въ помѣстье-духовенству порожнія земли (См. ниже пр. къ гл. VIII). Въ чемъ именно состояла сущность этого помѣстнаго владѣнія для духовенства, изъ актовъ вовсе не видно. Примѣры оброчнаго владѣнія см. ниже въ пр. 281.

²⁷⁶ На правахъ пожизненнаго владѣнія жаловались иногда вотчины Правительствомъ Князьямъ и Царницамъ, постригавшимся въ монастыри. Примѣры см. выше въ прим. 272.

²⁷⁷ Почти во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ прямо говорится, что то, или другое, имущество дается тому, или другому, монастырю «въ вотчину».

²⁷⁸ См. ниже примѣч. къ главѣ VI.

²⁷⁹ Въ первые вѣка Христіанства всѣ имущества, поступившія разъ во владѣніе Церкви, считались посвященными самому Богу, и по общему правилу не могли уступаться. Отчужденіе ихъ дозволялось только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ плѣнныхъ, для вспоможенія бѣднымъ во время голода, для ~~нуждъ~~ при недостаточности его доходовъ, и то не иначе, какъ

Впрочемъ, правило это, по крайней мѣрѣ, въ прежнія времена, не всегда исполнялось на самомъ дѣлѣ; въ актахъ XV—XVII столѣтіи мы находимъ нѣсколько примѣровъ не только промѣна, но даже продажи и заклада монастырскихъ вотчинъ.²⁸⁰ Наконецъ, къ числу ограниченій права церковной собственности, можно бы было отнести также тѣ многоразличныя обязанности и условія, которыя налагались на духовенство при пожалованіи, дареніи, или отказѣ ему имущества.²⁸¹ Впрочемъ, если условія и обязанности эти стѣсняли

съ общаго согласія Епископа и духовенства его епархіи и съ одобренія Митрополита, или другихъ Епископовъ той же провинціи (Bingham, Origines. Lib. V, pag. 296—299). Въ 42 правилѣ Карфагенскаго собора сказано: «Определено такожде, чтобы пресвитеры, безъ созволенія своихъ Епископовъ, не продавали вещей церкви, въ которой посвящены. Равно и Епископамъ не позволительно продавать церковныя земли, безъ вѣдома Собора, или своихъ пресвитеровъ. Того ради, кромѣ нужды, и Епископу не позволительно расточати вещи, находящіяся въ церковной описи» (Ср. выше пр. 2. Ср. также статью: «Греко-Римскіе Законы въ отношеніи къ Церкви» въ «Журн. Мин. Народн. Просв.», 1850, N. 1, Отд. II, стр. 39). Наше духовенство также смотрѣло на имущество Церкви, какъ на имущество, не подлежащее отчужденію или переходу въ другія руки. Это видно, между прочимъ, изъ отвѣта его Ивану III (См. выше пр. 1). Мы видѣли также (см. прим. 191), что Князья и частныя лица, жалующь монастырямъ вотчины, помещали иногда въ грамотахъ своихъ условіе: «не мѣнять ихъ и не продавать».

²⁸⁰ Такъ въ числѣ купчихъ и ридныхъ Новгородскихъ (XV столѣтія) мы встрѣчаемъ дѣлѣ, указывающія на покупку Посадникомъ поземельнаго участка, принадлежащаго одному изъ Новгородскихъ монастырей («Акт. Юрид.», N. 71. (XXVI) и 257 (II).) Въ 1526 году Корниліевъ Комельскій монастырь продалъ Князю Рязанскому за 100 Московскихъ рублей съ прибавкою лошади два села и десять деревень (Тамъ же, N. 78). Въ 1539 году Кирилловъ монастырь продалъ Саввину Сторожевскому за 200 рублей съ прибавкою вола—села и деревни въ Звенигородскомъ уѣздѣ («Акт. Юрид.», N. 80). Въ одномъ актѣ 1632 года сказано: «Строитель старецъ Трыфоновъ, будучи въ Богословскомъ монастырѣ, многія монастырскія вотчинныя земли и сѣнные покосы воровствомъ распродалъ, а нѣмѣе въ закладъ заложилъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 202). Многочисленные примѣры отчужденія церковныхъ имуществъ посредствомъ мѣны указаны выше въ прим. 192—198. Мы не говоримъ здѣсь объ отдачѣ церковныхъ имуществъ въ помѣстье и въ наемъ, потому что не считаемъ этого отчужденіемъ.

²⁸¹ Мы видѣли выше, что Цари и частныя лица, жалующь монастырямъ вотчины, налагали обыкновенно на нихъ обязанность поминать души дарителей и родственниковъ, или же молиться объ ихъ здравіи. Когда это условіе и не выска-

до известной степени вотчинныя права духовенства, то съ другой

зывается прямо, то разумѣлось само собою. Мы видѣли также, что нѣкоторые лица, отдавая въ монастыри свои имѣнія, выговаривали себѣ право не вносить уже особыхъ вкладовъ въ случаѣ, если бы они пожелали погнѣться. Наконецъ, мы упоминали и о тѣхъ различныхъ обязанностяхъ, которыя возлагались на монастыри завѣщателями для обезпеченія судьбы жёнъ и дѣтей послѣднихъ. Но всѣ эти условія, исполненіе которыхъ требовалось отъ монастырей, ни сколько не ограничивали ихъ вотчинныхъ правъ, а только налагали на нихъ обязанность сдѣлать известное пожертвованіе для приобрѣтенія вотчинъ. Точно то же должно сказать и о многихъ другихъ, весьма разнообразныхъ условіяхъ, которыя выговаривались иногда дарителями, или завѣщателями, въ духовныхъ и данныхъ (См. образцы тѣхъ и другихъ въ «Актахъ Юридическихъ». — См. также примѣры, приведенные въ пр. 214). Ниже мы увидимъ, что многія изъ принадлежавшихъ монастырямъ вотчинъ находились въ оброчномъ ихъ владѣніи, т. е., пожалованы имъ были съ неизмѣннымъ условіемъ платить за нихъ въ казну известное количество оброка. Но этой финансовой повинностію, само собою разумѣется, ни сколько не ограничивались права собственности, принадлежавшія монастырямъ. * Единственное ограниченіе этого права, встрѣчаю-

* Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, надо отличать имуществъ, находившіяся въ полной собственности монастырей и только обложенныя, вмѣсто обыкновенныхъ податей, известнымъ количествомъ оброка, отъ имуществъ, которыя давались Правительствомъ изъ платежа оброку монастырямъ, также какъ и частнымъ лицамъ, во временное владѣніе и пользованіе, чаще всего на одинъ годъ. Отдача казенныхъ земель въ оброкъ была въ прежній прѣмена однимъ изъ способовъ извлеченія дохода изъ государственныхъ имуществъ. Монастыри и частныя лица, взявшія на оброкъ такія имущества, могли владѣть ими только въ теченіи известнаго, опредѣленнаго при самой отдачѣ ихъ, срока; по прошествіи этого срока, имущество возвращалось въ распоряженіе Правительства, которое могло или опять предоставить его монастырю на известное время, или дать ему совсѣмъ другое назначеніе. Такъ въ одной грамотѣ Ивана IV, 1555 года, сказано: «Во Псковѣ, на посадѣ, ... нашъ огородъ, а въ немъ и пожня прежь сего на оброкѣ за Иваномъ за Смердовымъ, а послѣ Ивана Смердова былъ тотъ огородъ и съ пожнею на оброкѣ же за Игнаніемъ за зелейникомъ, ... а давали, деи, съ того огорода и пожни оброку во Псковѣ въ нашу казну по четверти рубля на годъ, а послѣ, деи, тѣхъ былъ тотъ огородъ и пожня въ оброкѣ же за подъячимъ за Рахманиномъ за Яковлевымъ сыномъ Шиприлина, а наддали, деи, Рахманинъ надъ старымъ оброкомъ въ нашу казну десять денегъ Московскую, а давалъ, деи, оброку въ нашу казну по 10 алтынъ на годъ; а послѣ, деи, Рахманинъ тотъ огородъ и пожню взялъ діакъ нашъ Аѳонасей Соловцовъ на меня, Царя и Великаго Кнзя, да отдавъ.. въ Крыпецкой монастырь игумену Феоктисту съ братіею на оброкъ же съ наддачею, а наддали, деи, игумень Феоктистъ съ братіею пять старымъ обродомъ гривну денегъ Московскую» («Дополн. къ Акт. Истор.» т. I, N. 84. Ср. также оброчныя грамоты, напечатанныя въ «Актахъ Юридич.», N. 168, 173). Иногда монастырямъ предоставлялись земли въ оброчное владѣніе на

стороны, предоставленіе ему особыхъ привилегій и льготъ, значи-

вшееся въ нашихъ древнихъ актахъ, заключалось въ запрещеніи монастырямъ продавать и мѣнять пожалованныя, или подаренныя, имъ имѣнія. Другія же ограниченія, дѣйствительно существовавшія, но не высказанныя въ жалованныхъ и данныхъ грамотахъ, протекая, какъ мы уже замѣтили выше, изъ самаго существа и назначенія церковныхъ имуществъ, основывались на общемъ законодательствѣ церковномъ, дѣйствовавшемъ какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи.

тому же основаніи частными лицами. Такъ до насъ дошла оброчная запись Угличкаго Алексѣевского монастыря съ Семеномъ Марковымъ на двухгодичное содержаніе его помѣстьевъ (1625 года). Въ ней сказано слѣдующее: «Се изъ съ Углича Алексѣевского монастыря строитель старецъ Мисаилъ съ братьею, поговори мы на соборѣ, взяли есми на оброкъ у Семена Олексѣева сына Маркова помѣстье его въ Ярославскомъ уѣздѣ, деревню Олексѣево, да пустошей, пустошь что была деревня Застрахово и т. д. съ крестьяны, а крестьянъ въ тѣхъ деревняхъ десять дворовъ да олимпиадой бобыль, на два года, съ нынѣшняго со 133 году Марта съ 6 числа да по 135 Марта по то же число: и на тѣхъ намъ пустошахъ волю нашии пахать и луга косить, и тѣми крестьяны владѣти, какъ мы владѣемъ монастырскими крестьяны, и тѣхъ намъ его Семеловыхъ крестьянъ розно не разогнать; и крестьянъ судомъ Божіимъ умреть, и Семену того на насъ не спрашивать; а отъ стороны намъ тѣхъ крестьянъ оборонять и въ обиду не давати никому; а оброку намъ давати Семену на годъ по 20 рублей денегъ, за всякіе доходы; а какъ минеть два года, и миѣ строителю старцу Мисаилу съ братьею то его Семеново помѣстье, деревни и пустоши съ крестьяны, отати назадъ ему Семенову» (Акт. Арх. Экспедиц., т. III, N. 160). Изъ другой оброчной грамоты, сохранившейся до нашего времени, видно, что въ 1679 году Тихвинской Введенской монастырь взяли у монастыря св. Иоанна Богослова пустоши и равный угодья въ 10-дѣнное оброчное владѣніе. При этомъ важными правами и обязанностями обоихъ монастырей опредѣлены были слѣдующимъ образомъ: «И миѣ строителямъ Доросенъ съ сестрами, или кто въ томъ нашеть Печенскомъ Богословскомъ тѣмъ монастырѣ шные строителины по миѣ будущъ, и сестры, и вѣдальныя, тѣхъ пустошей никому не промышлять, и не проѣзжать, и житою своєю не посѣять, и на себя пахать не огнать, а имати намъ въ ту 10 дѣтъ, за тѣ пустоши и за всѣ угодья оброку, по сей записи, денегъ на годъ по 8 рублей, да хлѣба ржи по 13 четвертей, да овса по тому же по 13 четвертей, въ Государеву казенную отаточную мѣру, въ которую имъ дается Государево хлѣбное жатovanje, а тогъ бы хлѣбъ былъ доброй рожь и овесъ, а писати намъ, тѣ деньги и хлѣбъ, противъ сей записи, въ Великомъ Новгородѣ на срокъ на Богоушление Господне погодно, А какъ владѣлю съкъ пустошамъ урочные томы отойдуть, противъ сей оброчной записи, и имъ того Введенскаго дѣлца монастыри уменьшь Нарасковъ съ сестрами, землю очистить и крестьянъ своихъ съ той нашей монастырской Богословской земли свести безпрочно. А пѣчью кто въ ту 10 дѣтъ, въ тѣ наши пустоши учить у нихъ по какимъ крѣпостамъ и бобы и пшеница, и миѣ, строителины Доросенъ съ сестрами, ... въ тѣхъ пустошахъ во всемъ ихъ очищать и убытка и волокы никаковыхъ не учинить». Неустойки, въ случаѣ неплененія этихъ условій, назначено было 100 рублей. (Акт. Юриич., N. 174.)

тельно различило эти права и придавало имъ совершенно особый, болѣе политическій, чѣмъ гражданскій, характеръ. По этому, чтобы составить себѣ полное понятіе о существѣ той власти, которая въ прежнее время принадлежала духовенству надъ его имѣніями, необходимо познакомиться ближе съ самымъ источникомъ этихъ привилегій и льготъ, т. е., съ содержаніемъ, такъ называемыхъ, жалованныхъ, тарханныхъ и несудимыхъ грамотъ. Этому именно предмету посвящена нами вся слѣдующая глава.

V.

Разнообразныя и значительныя привилегіи, которыми въ періодъ до-Петровскій пользовалось духовенство наше въ принадлежащихъ ему вотчинахъ, составили одно изъ самыхъ характеристическихъ отличій юридическо-хозяйственнаго быта Церкви въ прежнія времена. Обычай предоставлять духовному сословію такого рода привилегіи получилъ начало свое въ Греціи, гдѣ многочисленными Императорскими узаконеніями установленъ былъ для церковныхъ имѣній особый юридическій бытъ, во многомъ отличный отъ того, какой существовалъ для частныхъ имѣній владѣльцевъ свѣтскаго званія. Впрочемъ, между преимуществами, которыми пользовались церковныя имѣнія въ Греціи, и преимуществами, которыми пользовались они въ Россіи, существовали довольно значительныя различія. Различія эти показываютъ, что въ этомъ отношеніи явленія нашего права должны быть объясняемы не столько дѣйствіемъ Греко-Римскаго законодательства, сколько вліяніемъ тѣхъ особенныхъ, мѣстныхъ обстоятельствъ, которыми обуславливалось существованіе Церкви въ нашемъ отечествѣ. Съ одной стороны привилегіи Русскаго духовенства отличались отъ привилегій духовенства Греческаго уже по самому содержанію и ихъ объему. Но, кромѣ того, мы находимъ еще важное различіе и въ самомъ способѣ происхожденія или установленія этихъ привилегій. Въ Греціи они основывались, по большей части, на общихъ узаконеніяхъ и распространялись одинаково на все духовенство.²⁹² Въ Россіи, совершенно напротивъ, основаніемъ имъ

²⁹² Греческіе Императоры, подобно Русскимъ Князьямъ, давали иногда особые жалованныя грамоты не всему духовенству вообще, по тому или другому мо-

служили не общіе законы, а частныя грамоты; сила же ихъ распространялась не на все духовенство, а только на тѣ монастыри и церкви, которымъ они именно были предоставлены. Исключенія въ этомъ случаѣ можно допустить только для Ханскихъ ярлыковъ и для церковныхъ уставовъ, приписываемыхъ Владимиру и Ярославу, какъ для такихъ юридическихъ памятниковъ, въ которыхъ содержалось общее опредѣленіе привилегій всей Церкви. Относительно послѣднихъ должно, впрочемъ, замѣтить, что, во первыхъ, самая подлинность ихъ подлежитъ еще сильному сомнѣнію, а во вторыхъ, что и содержаніе ихъ не обнимаетъ всѣхъ преимуществъ и правъ, которыми пользовалась Церковь въ Россіи. Послѣднее замѣчаніе

настырю, той или другой церкви въ отдѣльности (См. «Указатель актовъ, хранящихся въ обителяхъ Св. Горы Аѳонской», стр. 16 и слѣд. См. также постановленіи Императора Феодосія Младшаго объ освобожденіи отъ поземельнаго налога, *canon, indictio canonica*, трехъ церквей: Константинопольской, Θεσσαλονικιαι и Александрійской (*Cod. Theodos. lib. XI, tit. I, de annona et tributo. l. 33, tit. XXIV, de patrociniis vicorum. l. 6*). Но большая часть привилегій Греческой Церкви распространялась на все духовенство и основывалась на общихъ узаконеніяхъ. Такъ, на пр., льгота отъ такъ назыв. *exactiones superindictae aut extraordinariae* дарована была Константиномъ Великимъ всей Церкви и посредствомъ общаго о томъ узаконенія (*Cod. Theod. lib. XI, tit. I, l. 1*). Точно также предоставлены были всему духовному сословію: Императоромъ Констанціемъ льгота отъ такъ наз. *ungariae et parangariae* (*ibid. l. XVI, tit. II, l. 10, 14*); Императоромъ Гоноріемъ льгота отъ такъ назыв. *viagum publicarum et pontium instauratio* (*Ibid. l. 40*); Императоромъ Юстиніаномъ право отыскивать принадлежащія Церкви владѣнія въ теченіе 100 лѣтъ (*Cod. Justin. lib. I, tit. II, de sacros. eccles. l. 23. Nov. IX*); тѣмъ же Императоромъ и его преемниками освобожденіе отъ подсудности гражданскимъ начальствамъ (*Justin. Nov. 79, 83, 123*) и т. д. По содержанію своему привилегіи Греческаго духовенства также отличались отъ привилегій духовенства Русскаго; послѣднія, какъ увидимъ ниже, были гораздо многочисленнѣе первыхъ, состоявшихъ только: 1) въ освобожденіи церковныхъ имуществъ отъ платежа нѣкоторыхъ податей и исправленія нѣкоторыхъ повинностей; 2) въ освобожденіи владѣльцевъ духовнаго званія отъ исправленія общественныхъ должностей, сопряженныхъ съ поземельнымъ владѣніемъ (*Munera patrimonialia*); 3) въ освобожденіи ихъ отъ подсудности свѣтскимъ властямъ по спорамъ о правѣ собственности, и 4) въ назначеніи для духовенства особыхъ, болѣе продолжительныхъ, чѣмъ для владѣльцевъ свѣтскаго званія, сроковъ къ отыскиванію и восстановленію нарушенныхъ, или подтвердившихся забвенію, правъ (См. приведенныя выше сочиненія Бингама и Планка).

можетъ быть примѣнено и къ Церковному Уставу, данному Великимъ Княземъ Василиемъ Дмитріевичемъ Митрополиту Кипріяну въ концѣ XIV, или въ началѣ XV столѣтія. Во всякомъ случаѣ, за исключеніемъ этого Устава, мы послѣ Ярослава уже не встрѣчаемъ такихъ общихъ узаконеній; а что касается до тѣхъ, которыя издаваемы были въ позднѣйшее время, въ XVI и XVII столѣтіяхъ, то цѣль ихъ состояла по большей части не столько въ предоставленіи духовенству новыхъ привилегій, сколько въ ограниченіи, или уничтоженіи, прежде существовавшихъ. Такимъ образомъ главнымъ основаніемъ и источникомъ вотчинныхъ правъ Русской Церкви должны быть признаны не общія распоряженія законодательной власти, какъ въ Греціи, а частныя и мѣстныя привилегіи, которыя предоставляемы были, въ формѣ жалованныхъ грамотъ, отдѣльнымъ духовнымъ заведеніямъ. Въ слѣдствіе того и самыя права нашего духовенства по владѣнію недвижимыми имуществами не были одинаковы: одинъ монастырь имѣлъ ихъ болѣе, чѣмъ другой, а иногда случалось, что одинъ и тотъ же монастырь, въ разныхъ имѣніяхъ, ему принадлежавшихъ, имѣлъ, по содержанію данныхъ ему грамотъ, и права совершенно различныя: не рѣдко бывало также, что монастырь въ одной изъ своихъ вотчинъ пользовался обширными привилегіями, ибо получилъ на нее жалованную грамоту, а другою, на которую такой грамоты ему не было выдано, владѣлъ на томъ же основаніи, какъ и всѣ другіе вотчинники. ²⁸³ Вообще, для каждаго изъ духовныхъ заведеній, объемъ принадлежавшихъ ему правъ опредѣлялся съ точностію самымъ содержаніемъ той грамоты, которая была ему пожалована. Эти-то грамоты, извѣстныя подъ общимъ названіемъ жалованныхъ и подъ особенными — тархановъ ²⁸⁴

²⁸³ Что вотчинныя права различныхъ монастырей были не одинаковы, видно изъ самаго содержанія жалованныхъ грамотъ, въ которыхъ не всегда исчислялись одни и тѣ же привилегіи. Иногда ихъ исчислялось больше, иногда меньше. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сравнить между собою первыя двѣ грамоты, какія только попадутся на глаза. Что на каждую изъ монастырскихъ вотчинъ давалась по большей части жалованная грамота, и что нѣкоторые монастыри, получивъ грамоты на одинъ изъ своихъ вотчинъ, не получали ихъ на другія, видно изъ примѣровъ, указанныхъ въ примѣчаніяхъ 331, 349 и 379.

²⁸⁴ Названіе тарханыхъ грамотъ заимствовано нами отъ Татаръ, у которыхъ тарханомъ назывался человекъ, освобожденный отъ всѣхъ повинностей, налагаемыхъ Царемъ, и не обязанный дѣлать съ нимъ полученною на войнѣ добычею. Въ подобномъ значеніи употреблялось и у насъ тарханныя грамоты (См.

(если дѣло шло о финансовыхъ привилегіяхъ) и несудимыхъ (если главнымъ содержаніемъ ихъ были преимущества судебныя) должны составить предметъ нашего разсмотрѣнія въ настоящей главѣ.

Прежде всего представляется вопросъ: кѣмъ и когда пожалованы были духовенству нашему грамоты этого рода? Само собою разумѣется, что предоставленіе такихъ привилегій, которыя заключали въ себѣ по болѣе части уступку въ пользу духовныхъ заведеній, правъ и преимуществъ, исключительно принадлежавшихъ Правительственной власти, могло быть дѣлаемо только самимъ Правительствомъ, т. е., сначала Князьями Удѣльными и Великимъ, а въ послѣдствіи времени Царями. Нѣкоторыя изъ такихъ привилегій могли быть предоставлены духовенству Ханами Золотой Орды, во время владычества ихъ надъ Россіею. Съ другой стороны, многія изъ принадлежавшихъ Церкви преимуществъ были такого свойства, что могли быть даны Князьями, Митрополитами, Архіереями и даже просто частными лицами.²⁸⁵ Относительно времени, къ которому слѣдуетъ отнести происхожденіе обычая давать монастырямъ жалованныя грамоты, должно замѣтить, что, по недостатку данныхъ, нельзя опредѣлить его съ совершенною точностію. Многія изъ грамотъ такого рода, могли не дойти до нашего времени; другія, сохранившіяся до нынѣ, извѣстны намъ только въ позднѣйшихъ спи-

Пр. Невозина: «О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго» (въ «Юрид. Минист. Парол. Просвѣщ.», 1847, N. 11, Отд. II, стр. 182, пр. 389).

²⁸⁵ Такъ, на пр., въ одной изъ Новгородскихъ данныхъ XV вѣка, посадникъ Василій Степановичъ, отдавая одну изъ своихъ вотчинъ въ монастырь Св. Іоанна Богослова, предоставляетъ монастырю, между прочимъ, слѣдующую привилегію: «а случится дѣло монастырскому человеку съ посадничимъ человекомъ съ Васильевымъ, ино судитъ и умеетъ съ посадничимъ съ Васильевымъ приказомъ». Въ другой данной, принадлежащей также къ разряду Новгородскихъ, сказано: «Се иль Иванъ Васильевичъ, и съ своею женою Евдокією даде есмь иль домъ Св. Іоанна Богослова.... два села на Паденѣ, что ми даде дядя мой Клементій Тимофеевичъ.... и тѣ села вѣдаетъ и умеетъ и старцы; а кушничъ мой съ тѣхъ селъ дунь не береть, и иныхъ прикаихъ пошаниъ, ни приказъ мой къ нимъ не вѣзжаетъ, ни переваръ не иетъ, ни пошаниъ не емлетъ, ни бирчи не наряжаетъ ни, окрѣ городнаго дѣла, а вѣдаютъ тѣ села на дѣло монастырское». Этотъ Иванъ Васильевичъ, какъ видно, изъ приписки къ данной, былъ сынъ посадника Василія Степановича («Акты Юрид.», N. 110, VI, VII).

скалъ, такъ что и самая подлинность ихъ подлежить болѣе или менѣе сильному сомнѣнію. Во всякомъ случаѣ можно признать несомнѣннымъ, что въ періодъ до-Монгольскій, обычай дарованія монастырямъ жалованныхъ грамотъ не получилъ еще полной силы и того развитія, до котораго достигъ онъ въ послѣдствіи; но крайней мѣрѣ, изъ этого періода до насъ сохранилось весьма мало извѣстій о предоставленіи духовенству особыхъ правъ и преимуществъ по владѣнію недвижимыми имуществами. ²⁸⁶ Только съ XIV и еще болѣе съ XV вѣка жалованныя духовному сословію грамоты начинаютъ являться во множествѣ. Изъ обзорѣнія ихъ оказывается, что въ XIV, XV и XVI столѣтіяхъ они давались Ханами Золотой Орды (подъ названіемъ ярлыковъ) Новгородскимъ Правительствомъ, ²⁸⁷ Великими Князьями Московскими ²⁸⁸ и другихъ областей, ²⁸⁹ Князь-

²⁸⁶ Изъ до-Монгольского періода до насъ дошли, кромѣ Церковныхъ Уставовъ, приписываемыхъ Владимиру и Ярославу, только слѣдующія грамоты, которыя, по содержанію ихъ, можно причислить къ разряду жалованныхъ: 1) грамота В. К. Мстислава Новгородскому Юрьеву монастырю; 2) двѣ грамоты В. К. Всеволода тому же монастырю; 3) грамота Кн. Ростислава Смоленской епископѣ. Мы уже говорили объ нихъ выше и замѣтили, что три послѣднія извѣстны намъ не въ подлинникѣ, а въ спискахъ позднѣйшаго времени. Нѣкоторые другія грамоты того же періода, хотя и могутъ быть отнесены къ разряду жалованныхъ, по разсмотрѣнію нашего не подлежатъ, потому что въ нихъ идетъ дѣло не о вотчинныхъ правахъ духовенства. Такова, на пр., грамота Новгородскаго Князя Всеволода, данная церкви Св. Іоанна Предтечи на Онокахъ (1134—1135) (См. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 3).

²⁸⁷ См., на пр., жалованную грамоту Новгородскаго Правительства, т. е., Архіепископа, Посадниковъ, Тисяцкихъ, Бояръ, Житыхъ людей, купцовъ и «всего Господина Государя Великаго Новгорода», данную между 1448 и 1454 годами Троицкому Сергіеву монастырю о несборѣ пошлинъ съ монастырскихъ людей и позовъ, отправляемыхъ съ товарами на Вологу и на Двину («Акты Археогр. Экспед.», т. I, N. 42). См. еще грамоту того же Правительства, данную тому же монастырю объ освобожденіи отъ пошлинъ, отправляемыхъ въ Двинскую землю ладьи и возовъ съ товаромъ, и о неподсудности Двинскимъ посадникамъ старцевъ, атамаповъ и осначевъ (Тамъ же, т. I, N. 104).

²⁸⁸ Такъ, на примѣръ, В. К. Московскій Иванъ Даниловичъ Калита далъ между 1338 и 1340 годами жалованную грамоту Новгородскому Юрьевскому монастырю о привилегіяхъ людей его, живущихъ на Волгѣ. («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 4). В. Князь Дмитрій Ивановичъ Донской далъ между 1363—1389 годами, жалованную грамоту Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 7). Сынъ его, В. Князь Василій Дмитріевичъ далъ такія же жалован-

ями Удѣльными, ²⁹⁰ Книжными, ²⁹¹ наконецъ Митрополитами и ду-

шил грамоты между 1389 и 1404 года, Митрополиту Кипріану (Тамъ же, т. I, N. 9); въ 1421 и 1425 годахъ—Митрополиту Фотію (Тамъ же, т. I, N. 23); въ 1425 году—Спасско-Благовѣщенскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 21); въ 1425 году—Спасскому монастырю («Акт. Истор.», т. I, N. 28); около 1428—1436 годовъ, Троицкому Сергіеву монастырю («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 24). В. Князь Василій Васильевичъ Темный далъ жалованныя грамоты между 1448 и 1454 год. Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 43); въ 1453 году—ему же (Тамъ же, т. I, N. 51, 52); въ 1455 году—ому же (Тамъ же, т. I, N. 56); около 1460 года—ему же (Тамъ же, т. I, N. 64); около 1462 года—ему же («Акт. Истор.», т. I, N. 58, 59); въ 1453, 1459 и 1460 годахъ—Митрополиту Іонѣ («Акт. Арх. Эксп.», N. 50, 61, 63); въ 1455 году—Череновскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 55); въ 1456—Кириллову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 60; «Доп. къ Акт. Ист.», т. I, N. 197); около 1462 г. Спасо-Евѣміеву монастырю («Акт. Истор.», т. I, N. 70, 71); Ср. «Акт. Арх. Эксп.»: т. I, N. 77, 95, 131; «Дополн.», т. I, N. 186. Жалованныхъ грамотъ В. Князя Івана III, дошло до насъ довольно много. См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 73, 76, 82, 83, 89, 98, 110, 112, 113, 117, 118, 122, 124, 126, 130, 131, 133, 139. «Акт. Историч.», т. I, N. 75, 76, 83, 85, 86, 87, 88, 91, 92, 111. Сынъ Івана III, В. Князь Василій Ивановичъ, также далъ духовенству значительное число жалованныхъ грамотъ. См. «Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 151, 153, 155, 157, 159, 161, 164, 166, 171, 173, 174, 177; т. III, N. 84, 95; «Акт. Истор.», т. I, N. 119, 125, 131, 132, 134.

²⁹⁰ Такъ, напр., до насъ дошло нѣсколько жалованныхъ грамотъ, данныхъ Великими Князьями Тверскими («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 5 (1361—1365), 34 (1437—1461), 35 (1437—1461), 78 (1465), 79 (1465), 116 (1486); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 184 (1428—1434)); Нижегородскими («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 12 (1393), 18 (1410—1417); «Акт. Истор.», т. I, N. 25, (1418); Рязанскими («Акт. Истор.», т. I, N. 2, (1356—1387), 18—14 (1402), 36 (1430—1456).

²⁹⁰ Такъ, на пр., до насъ дошло нѣсколько жалованныхъ грамотъ, данныхъ удѣльными Князьями Ярославскими (Карамз. IV, пр. 328 (XIV вѣка); «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 15 (1400); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 21 (1497), Вереѣйскими («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 207 (1546), Старпцкими («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 217 (1548), 271—773 (1566), Нижегородскими («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 17 (1410—1417), Звенигородскими («Акты Историч.», т. I, N. 15 (1404); «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 376 (1462—1491), Бѣженскими («Акты Историч.», т. I, N. 117 (1509), Угличскими («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 19 (1414), 37 (1440), 81 (1466—1478), 102 (1476), 109 (1480), 110 (1486), 121 (1487), 146 (1506), 167 (1520), 329 (1585); «Акты

ловными властями. ²⁹² Со времени Ивана IV, Правительство при-

Историч.», т. I, N. 74 (1462—1467), Дмитровскими («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 22 (1423), 69 (1461), 73 (1465), 86 (1470), 88 (1471), 140 (1504), 148 (1507), 152 (1509), 158 (1514), 170 (1521). 371 (1446), 373 (1453), Вологодскими («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 93 (1471), 96 (1471—1473). «Дополн. къ Акт. Ист.», т. I, N. 17, (1479), 198, (1462—1471), 200 (1467), 203, 204, 205, (1471); Бѣлозерскими («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 30, (1435—1446), 31 (1437), 36 (1438), 47—48 (1450), 63 (1460), 66 (1460), 66 (1460), 100 (1473), 107 (1478—1484), 114 (1485), 377 (1473); «Доп. къ Акт. Ист.», т. I, N. 183 (1435—1447), 187 (1448—1468), 188 (1448—1468), 189 (1448—1468), 190 (1448—1468), 192 (1448—1481), 193 (1451), 195 (1455), 196 (1453), 201 (1468), 206 (1471—1475), 207 (1471—1475). (Всѣ эти грамоты даны однимъ только изъ Бѣлозерскихъ Книжѣй, Михайломъ Андриевичемъ); Можайскими («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 38 (1443), Вологодскими («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 136 (1500). «Акт. Истор.», т. I, N. 106 (1498), 108, (1499) и друг. Кромѣ того, монастырямъ давались иногда жалованныя грамоты Татарскими Царями и Царевичами, получившими уѣзды въ Россіи. Такъ до насъ дошли грамоты, данныя Троицко-Нескоцкому монастырю Царями: Магмедъ-Аминемъ, («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 133, г. 1498, Обдыль-Летифомъ (Тамъ же, т. I, N. 154, г. 1512) и Шаахъ-Шаахъ-Яровичемъ (Тамъ же, т. I, N. 175, г. 1532); Троицкому Сергію монастырю; Царемъ Шаахъ-Шаахъ-Яровичемъ (Тамъ же, т. I, N. 199 (1543); Кириллову монастырю В. Княземъ Симеономъ Бекбулатовичемъ (Тамъ же, т. I, N. 292 (1576); Спаскому монастырю на Сазѣ имъ же (Тамъ же, т. I, N. 316 (1582).

²⁹¹ Такъ, на пр., до насъ дошли жалованныя грамоты, данныя различнымъ духовнымъ заведеніямъ—Великою Княгинею Софіею Витовтовною («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 41, (г. 1448), Великою Княгинею Маріею Ярославовною («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 53 (1453), 72 (1462—1478), 84 (1466—1478), 97 (1471—1473), 99 (1473—1478); «Акт. Истор.», т. I, N. 49, (1450); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 194 (1453), Нижегородскою Княгинею Маріею («Акт. Истор.», т. I, N. 29 (1423), Великою Княгинею Рязанскою Анною Васильевною («Акт. Истор.», т. I, N. 81 (1464—1501), старицею Леонидою, вдовою Царевича Ивана Ивановича («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 320 (1583), и др.

²⁹² Такъ, на пр., до насъ дошли жалованныя грамоты, данныя Митрополитами Московскими («Акт. Историч.», т. I, N. 129 (1522—1533); «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 105 (1478), 197 (1542), 266 (1564), 278 (1570), 283 (1572), 291 (1576), 325 (1583); «Доп. къ Акт. Ист.», т. I, N. 214 (1496); Патриархами («Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 14 (1601), т. III, N. 173, (1628), 178, (1628); «Акт. Истор.», т. IV, N. 136 (1661); Архиепископами Новгородскими («Акт. Истор.», т. I, N. 142 (1543), 150 (1549), 170 (1563), 181

знаю уже необходимымъ пріостановить выдачу новыхъ жалованныхъ грамотъ и принять рѣшительныя мѣры къ уничтоженію существовавшихъ. Тѣмъ не менѣе, грамоты такого рода давались и въ позднѣйшія времена, какъ самимъ Иваномъ IV,²⁹⁵ такъ и всѣми его преемниками, царствовавшими до начала XVIII столѣтія, Федоромъ Ивановичемъ,²⁹⁶ Борисомъ Годуновымъ.²⁹⁵ Василиемъ Шуйскимъ,²⁹⁶ Царевичемъ Владиславомъ,²⁹⁷ Князьями Трубецкимъ и

(1572), 187 (1573), 189 (1574), 197—199 (1577), 203 (1578), 205 (1579), 208 (1580), 210 (1581), 224 (1589); «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 296, (1577), 319 (1583), Митрополитами Новгородскими («Акт. Истор.», т. I, N. 232 — 241 (1591), Архіепископами Ростовскими («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 54 (1455), 71 (1462), 85 (1468), 125 (1489), 128 (1493), 137 (1500), 168 (1520), 176 (1533), 195 (1542), 202 (1544), 293 — 294 (1576), Митрополитами Сибирскими («Акт. Истор.», т. V, N. 247—248 (1695), Епископами Пермскими и Вологодскими («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 214 (1547), 287 (1574); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 220 (1539), Архіепископами Казанскими («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 247—248 (1556) и др.

²⁹⁵ См. «Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 178 (1534), 179 (1534), 180 (1534), 182 (1536), 189 (1540), 190 (1540), 194 (1541), 198 (1543), 200 (1543), 203 (1545), 206 (1546), 208 (1546), 216 (1547), 222 (1548), 224 (1549), 252 (1557), 259 (1562), 299 (1578), 300 (1578), 313 (1582), 315 (1582), 317 (1582); «Акт. Историч.», т. I, N. 138 (1537), 141 (1542), 143 (1543), 144 (1545), 145 (1547), 147 (1547), 149 (1547), 152 (1549), 157 (1551), 163 (1556), 164 (1556), 176 (1563), 184 (1573), 188 (1573), 193 (1575), 194 (1575), 202 (1578), 207 (1580), 213 (1583); «Дополн. къ Акт. Историч.», т. I, N. 42 (1517 — 1551), 66 (1553), 111 (1536), 114 (1560), 115 (1562), 122 (1578), 223 (1579), 224 (1579).

²⁹⁶ См. «Акт. Историч.», т. I, N. 217 (1586), 222 (1588), 226 (1589), 246 (1593); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 132 (1587), 136 (1591), 141 (1597), 228 (1591); «Акт. Археогр. Экспед.», т. I, N. 322 (1584), 323 (1584), 327 (1585), 343 (1589), 352 (1591), 353 (1591), 354 (1592), 362 (1593), 363 (1593), 364 (1595).

²⁹⁵ См. «Акт. Истор.», т. II, N. 31 (1600); «Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 12 (1599), 17 (1601), 21 (1602); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 229 (1602); «Нол. Собр. Закон.», т. II, N. 698 (1601), 1016 (1599).

²⁹⁶ См. «Акт. Истор.», т. II, N. 70 (1606), 71 (1606); «Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 68 (1607), 84 (1608), 158 (1610); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 230 (1608).

²⁹⁷ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 166 (1610).

Пожарскимъ въ эпоху междоусобицъ, ²⁹⁹ Михайломъ Федоровичемъ, ³⁰⁰ Алексѣемъ Михайловичемъ, ³⁰⁰ Федоромъ Алексѣевичемъ, ³⁰¹ Петромъ и Иваномъ. ³⁰² Даже и въ XVIII столѣтіи встрѣчаются нѣкоторые, впрочемъ весьма малочисленные, примѣры выдачи, или, по крайней мѣрѣ, подтвержденіе грамотъ этого рода. ³⁰³ Вообще, смотря по тому, кто давалъ жалованныя грамоты, и самое содержаніе ихъ было различно; обстоятельство это имѣло даже и на форму ихъ болѣе или менѣе значительное вліяніе. Въ этомъ отношеніи всѣ дошедшіе до насъ памятники этого рода могутъ быть раздѣлены на три главные разряда, во многомъ отличные одинъ отъ другаго, на грамоты: 1) Монгольскихъ Хановъ; 2) свѣтскаго Правительства древней Россіи, т. е., Князей Удѣльныхъ и Великихъ, Княгинь и Царей, и 3) духовнаго Правительства древней Россіи, т. е., Патріарховъ, Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ. При дальнѣйшемъ изложеніи какъ формы, такъ и содержанія этихъ памятниковъ, мы постоянно будемъ имѣть въ виду это существенное различіе между тремя ихъ разрядами.

²⁹⁹ См. «Акт. Истор.», т. II, N. 339 (1612), 343 (1613).

³⁰⁰ См. «Акт. Историч.», т. III, N. 2 (1613), 9 (1614), 10 (1614), 58 (1615), 60 (1615), 61 (1615), 67 (1616), 69 (1616), 73 (1617), 82 (1619), 84 (1620), 94 (1621), 111 (1622), 129 (1624), 142 (1626), 144 (1626), 146 (1627), 148 (1627), 149 (1627), 158 (1629), 159 (1629), 186 (1635), 217 (1641); «Акт. Арх. Экспед.», т. III, N. 33 (1614), 41 (1614), 45 (1614), 66 (1615), 69 (1615), 86 (1616), 117 (1621), 164 (1625), 250 (1634), 253 (1635), 267 (1637), 283 (1638), 300 (1641), 301 (1641), 321 (1643); «Полн. Собр. Закон.», т. I, N. 81 (1627), 201 (1625), 203 (1625), 206 (1625); т. II, 681 (1621), 703 (1621), 809 (1619), 811 (1625).

³⁰⁰ См. «Акт. Историч.», т. IV, N. 41 (1650), 67 (1653), 77 (1654), 86 (1654), 194 (1667), 198 (1667), 208 (1669); «Акт. Арх. Эксп.», т. IV, N. 34 (1648), 42 (1649), 50 (1651), 53 (1652), 58 (1652), 95 (1657), 157 (1667); «Полн. Собр. Закон.», т. I, N. 81 (1652), 93 (1653), 124 (1654), 152 (1653), 224 (1658), 318 (1661), 438 (1668).

³⁰¹ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. IV, N. 216 (1676), 241 (1680), 244 (1681); «Акт. Истор.», т. V, N. 62 (1680); «Полн. Собр. Зак.», т. II, N. 676 (1677).

и. «Акт. Истор.», т. V, N. 107 (1683), 139 (1686), 141 (1686), 146 (1687), 687; «Полн. Собр. Закон.», т. II, N. 993 (1683), 1066 (1684), 1130 (1686).

Жалованныя, тарханныя и несудимыя грамоты давались всего чаще монастырямъ и преимущественно тѣмъ, которые успѣли приобрести себѣ особую знаменитость и славились какъ святостию своихъ основателей, такъ и господствовавшимъ въ нихъ постоянно духомъ благочестія. По этому наибольшее число такихъ грамотъ получили знаменитѣйшіе изъ нашихъ древнихъ монастырей, Кирилло-Бѣлозерскій, Соловецкій, Троицкій-Сергіевъ и т. под.³⁰⁴ Вообще, въ этомъ отношеніи мы можемъ только повторить сказанное выше о причинахъ неравнаго распредѣленія богатствъ между различными классами духовенства. Къ выдачѣ жалованныхъ грамотъ монастырямъ преимущественно передъ всѣми прочими духовными заведеніями, или лицами, и съ другой стороны однимъ монастырямъ преимущественно передъ другими, Правительство наше побуждаемо было тѣмъ же самымъ, что побуждало его быть наиболѣе щедрымъ къ монастырямъ, и притомъ къ нѣкоторымъ изъ нихъ болѣе, чѣмъ къ другимъ. Впрочемъ, кромѣ монастырей, жалованныя грамоты давались также, хотя и въ меньшемъ числѣ, Патріарху,³⁰⁵ Митрополитамъ и духовнымъ властямъ,³⁰⁶ церквамъ соборнымъ³⁰⁷ и даже приход-

³⁰⁴ Считаемо лишнимъ приводить доказательства: большая часть грамотъ, численнѣе нами въ предшествовавшихъ примѣчаніяхъ, даны монастырямъ, какъ мужескимъ, такъ и женскимъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только заглянуть въ любой томъ «Актовъ Археограрической Коммисіи.»

³⁰⁵ См., на пр., «Акт. Истор.», т. III, N. 82 (1619); «Акт. Археогр. Экспедиц.», т. III, N. 109 (1619), 164 (1625); «Акт. Истор.», т. IV, N. 73 (1653), 213, 215 (1670); «Полн. Собр. Закон.», т. I, N. 93 (1653), 200 (1657), 201 (1657); т. II, N. 1130 (1683) и др.

³⁰⁶ Такъ, на пр., около 1473—1478 годовъ Великая Княгиня Марія Ярославна дала жалованную грамоту Московскому Митрополиту Геронтію («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 99). Въ 1496 году Иванъ III далъ жалованную грамоту Московскому же Митрополиту Симону (Тамъ же, т. I, N. 133); ему же далъ онъ двѣ жалованныя грамоты въ 1504 году (Тамъ же, т. I, N. 139); ему же въ 1504 году дана была жалованная грамота Дмитровскимъ Княземъ Юріемъ Ивановичемъ (Тамъ же, т. I, N. 140). Въ 1567 году Удѣльный Князь Владиміръ Андреевичъ далъ жалованную грамоту Московскому же Митрополиту Филиппу («Акт. Истор.», т. I, N. 178). Въ 1584 году Царь Фѣдоръ Ивановичъ далъ жалованную грамоту Московскому же Митрополиту Діонисію (Тамъ же, т. I, N. 213). Въ 1598 году Борисъ Годуновъ далъ жалованную несудимую грамоту Новгородскому Митрополиту Варлааму («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 148). Въ 1618 году Михаилъ Фѣдоровичъ далъ жалованную грамоту Новгородскому же

скимъ. ⁵⁰⁵ наконецъ отдѣльными лицамъ духовнаго званія, т. е., священникамъ ⁵⁰⁹ и монахамъ. ⁵¹⁰ Ханскіе ярлаки писались обыкновенно на имя Митрополита, какъ главы и представителя всего

Митрополиту Исидору («Акт. Историч.», т. III, N. 74). Въ 1623 году онъ же далъ жалованную грамоту Новгородскому же Митрополиту Макарію («Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 139). Въ 1645 году Алексѣй Михайловичъ далъ жалованную грамоту Новгородскому же Митрополиту Леонію (Тамъ же, т. IV, N. 3); въ 1649 году Новгородскому же Митрополиту Никону (Тамъ же, т. IV, N. 42), и ему же въ 1651 году (Тамъ же, т. IV, N. 50).

⁵⁰⁷ Такъ, на пр., въ 1513 году В. Князь Василій Ивановичъ далъ жалованную грамоту Владимірскому Дмитріевскому Собору (Акт. Арх. Экспед., т. I, N. 159). Въ 1601 году Борисъ Годуновъ далъ жалованную грамоту Тверскому Спасо-Преображенскому собору («Акт. Арх. Экспед.», т. II, N. 16). Въ 1613 году Михаилъ Федоровичъ далъ жалованную грамоту Торусскому Николаевскому собору («Акт. Истор.», т. III, N. 65). Въ 1625 году онъ же далъ тарханную грамоту Московскому Успенскому собору («Акт. Историч.», т. III, N. 133). Въ 1606 году Василій Шуйскій далъ тарханную грамоту Нижегородскимъ Преображенскому и Архангельскому соборамъ («Акт. Истор.», т. II, N. 69).

⁵⁰⁸ Такъ, на пр., въ 1547 году Иванъ IV далъ несудимую грамоту пономъ и церковнымъ причтамъ въ Царскихъ селахъ («Акт. Истор.», т. I, N. 149). Въ 1606 году Шуйскій далъ жалованную грамоту Крестопоклоннической церкви на Устюжнѣ («Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 162). Въ 1627 году Михаилъ Федоровичъ далъ обильную грамоту церкви св. Николая Чудотворца въ Пыробскомъ погостѣ (Акт. Истор., т. III, N. 149). Въ 1615 году онъ же далъ несудимую грамоту протопопу и прочему духовенству церкви св. Николая Великорыцкаго на Вяткѣ («Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 67). Въ 1618 году онъ же далъ несудимую грамоту церкви св. Николая Чудотворца въ Чуломѣ (Тамъ же, т. III, N. 95). Въ 1623 году онъ же далъ несудимую грамоту причту церкви Рождества Богородицы въ Устюжнѣ Желѣзопольской (Тамъ же, т. III, N. 130).

⁵⁰⁹ Такъ, на пр., въ 1591 году Федоръ Ивановичъ далъ Новгородскому Знаменскому протопопу жалованную грамоту о дозволеніи держать вино на собственной обиходъ и топить лѣтомъ избу и мыльню («Дополн. къ Акт. Историч.», т. I, N. 136). Въ 1614 году Михаилъ Федоровичъ далъ Толуйскому священнику Ермолаю Герасимову и сыну его, Исааку, обильную грамоту на пожалованную имъ вотчину («Акты Историч.», т. III, N. 9).

⁵¹⁰ Такъ, на пр., въ 1446 году Дмитровскій Князь Василій Ярославичъ далъ жалованную грамоту черниці Аннѣ Федоровой на принадлежавшее ей имѣніе («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 371). Въ 1547 году Иванъ IV далъ жалованную грамоту монахинѣ Княгинѣ Евфиміи Шемшуровой («Акты Истор.», т. I, N. 145). Въ 1589 году Царь Федоръ Ивановичъ далъ жалованную грамоту

духовнаго сословія. ³¹¹ Что же касается до грамотъ духовныхъ властей, то они, по самому существу ихъ, могли быть даваемы только монастырямъ и церквамъ, какъ непосредственно подчиненнымъ вѣдѣнію и надзору Епархіальнаго начальства. ³¹²

Жалованная грамота, данная однимъ Княземъ, подтверждалась обыкновенно и всѣми его преемниками; жалованные грамоты Удѣльныхъ Князей и Княгинь подтверждались иногда Князьями Великими; ³¹³ такія подтвержденія дѣлались даже и послѣ того, какъ за-

Парміѣ-инокиѣ Александрѣ («Акты Историч.», т. I, N. 226). Въ 1606 году Василій Шуйскій далъ жалованную грамоту монахинѣ Суздальскаго Покровскаго монастыря, Кириллѣ Александрѣ Погтевой (Тамъ же, т. II, N. 70).

³¹¹ См. въ текстѣ стр. 79—82.

³¹² Всѣ грамоты, численныя въ примѣч. 292, даны монастырямъ и приходскимъ церквамъ (Ср. также прим. 496—519).

³¹³ Грамоты, данныя Князьями, сказано въ текстѣ, подтверждались обыкновенно ихъ преемниками. Приведемъ нѣсколько доказательствъ. В. Князь Иванъ III, неизвѣстно въ какомъ году, подтвердилъ двѣ жалованныя грамоты отца своего, Василія Темнаго, Кириллову монастырю («Акты Археогр. Экспед.», т. I, N. 48, 60); онъ же подтвердилъ, неизвѣстно въ какомъ году, грамоту Темнаго Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 52). Въ 1465 году грамоту Темнаго же тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 77). Въ 1494 году грамоту Темнаго же тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 131). Въ 1484 году грамоту отца же своего Чухломскому Покровскому монастырю (Акты Истор., т. I, N. 93). Въ 1485 году грамоты отца же своего Симоновскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 93). Сынъ его, В. Князь Василій Ивановичъ, подтвердилъ грамоты своего отца Митрополиту (въ 1506 и 1512 год.; «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 139) и монастырямъ: Кириллову (въ 1506 и 1531 годахъ; «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 219; «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 124), Троицкому Сергіеву (въ 1505 и 1534 годахъ. «Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 77, 110, 113, 117, 118, 122, 130, 131), и Спасо-Евфиміеву (въ 1506 году; «Акты Истор.», т. I, N. 91). Ср. еще прим. 314). Грамоты Удѣльныхъ Князей и Княгинь, сказано далѣе въ текстѣ, подтверждались весьма часто Князьями Великими. Приведемъ нѣсколько доказательствъ и на это положеніе. Въ 1506 году В. К. Василій Ивановичъ, а въ 1534 году сынъ его, Иванъ IV, подтвердили грамоту В. Княгини Маріи Ярославны Троицкому Сергіеву монастырю («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 53). Въ 1506 году Василій Ивановичъ, а въ 1534 и 1541 годахъ Иванъ IV подтвердили грамоту той же В. Княгини Благовѣщенскому монастырю на Киржачѣ (Тамъ же, т. I, N. 72). Въ 1534 и 1541 годахъ Иванъ IV подтвердилъ грамоту Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича Троицкому Сергіеву мона-

законодательною властію приняты были мѣры къ уничтоженію всѣхъ тархановъ и привилегіи духовенства. Иванъ IV-й и всѣ его преемники, до самаго Петра Великаго, не только давали новыя жало-

стырю (Тамъ же, т. I, N. 148). Въ 1539 году Иванъ IV, а въ 1627 году Михаилъ Ѳеодоровичъ, подтвердили грамоту того же Князя Срѣтенскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 158). Въ 1587 году Ѳеодоръ Ивановичъ, а въ 1606 Самозванецъ, подтвердили жалованную грамоту Волоцкого Князя, Ѳеодора Борисовича, Юсифову Волоколамскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 136). Въ 1627 году Михаилъ Ѳеодоровичъ подтвердилъ грамоту Тверскаго Великаго Князя Бориса Александровича Срѣтенскому женскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 35) и т. д.

Въ дополненіе къ сказанному выше, прибавимъ еще слѣдующія замѣчанія: 1) Нѣкоторые Великіе Князья подтверждали иногда ими же самими данныя грамоты. Такъ, на пр., Иванъ III въ 1499 году подтвердилъ жалованную грамоту, данную имъ Митрополиту Симону въ 1496 году («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 133). Въ 1547 году Иванъ IV подтвердилъ грамоту, данную имъ же самимъ Симону монастырю (Тамъ же, т. I, N. 216). Въ 1551 году опъ подтвердилъ жалованную грамоту, данную имъ же самимъ въ 1543 году Троицкому Сергіеву монастырю («Акты Истор.», т. I, N. 143). Въ 1621 году Михаилъ Ѳеодоровичъ подтвердилъ жалованную грамоту, данную имъ же самимъ Пурдыненскому монастырю въ 1614 году («Акты Историч.», т. III, N. 94). 2) Нѣкоторые Князья и Цари подтверждали грамоты своихъ предшественниковъ нѣсколько разъ; такъ, на пр., Ѳеодоръ Ивановичъ подтвердилъ два раза, сперва въ 1584, а потомъ въ 1587 году жалованную грамоту своихъ предшественниковъ Московскому Митрополиту («Акты Истор.», т. I, N. 215); одна жалованная грамота Ѳеодора Ивановича Троицкому Сергіеву монастырю была два раза подтверждена Михайломъ Ѳеодоровичемъ, сперва въ 1614, а потомъ въ 1615 году («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 336). Одна жалованная грамота Ѳеодора Ивановича Вязицкому монастырю была также подтверждена два раза Михайломъ Ѳеодоровичемъ, въ 1617 и въ 1622 годахъ («Акты Историч.», т. II, N. 68). Грамота Ивана IV Солотчинскому монастырю подтверждена была Михайломъ Ѳеодоровичемъ три раза, въ 1614, въ 1621 и 1630 годахъ (Тамъ же, т. II, N. 79). Иванъ IV далъ почти всѣмъ жалованнымъ грамотамъ своихъ предшественниковъ двукратное подтвержденіе, сперва какъ Великій Князь, а потомъ какъ Царь; такъ, на пр., на жалованной грамотѣ В. Княгини, Маріи Ярославны, Благовѣщенскому на Киржатѣ монастырю приписано слѣдующее: «Князь Великій Иванъ Васильевичъ всеа Русіи, по сей грамотѣ пожаловалъ.... игумена Іасафа съ братьею, или кто по нимъ иный игуменъ будетъ, сее грамоты у нихъ рушати не велѣлъ никому ни тѣмъ. Лѣта 7042, Февраля въ 9 день»; и ниже: «Лѣта 7059, Мая въ 17 день, Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи, сее грамоты слышалъ, и выслушавъ сю грамоту, богомолца своего.... игумена Артемья съ

важныя грамоты, но и подтверждали обыкновенно всѣ старыя, данныя прежде вступленія ихъ на престолъ.³¹⁴ Дѣлалось это почти

братьями, или кто по нихъ нѣкій плумень будетъ въ томъ монастырѣ, пожаловалъ, велѣлъ имъ сию грамоту подписати на свое Царево и Великаго Князя имя, и сей у нихъ грамоты рушати не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ у нихъ ходити о всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ писано» («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 72. См. также «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 77, 117, 124, 131, 148, 151, 159, 164, 166, 171, 174, 177 и друг.); 3) Случалось иногда, что Удѣльные Князья подтверждали жалованныя грамоты, данныя Князьями Великими. Такъ, на пр., въ 1509 году удѣльный Князь Семень Ивановичъ подтвердилъ жалованную грамоту Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 131). Князь Юрій Васильевичъ подтвердилъ жалованную грамоту В. Князя Василія Ивановича Кассіано-Учемскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 171).

³¹⁴ Приведемъ нѣсколько примѣровъ: Иванъ IV подтвердилъ въ 1534 году грамоту В. Княгини Маріи Ярославовны Троицкому Сергіеву монастырю («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 53). Въ 1534 и 1551 годахъ ея же грамоту Благовѣщенскому ии Киржачѣ монастырю (Тамъ же, т. I, N. 72). Въ тѣ же года грамоту Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 77). Въ 1534 году его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 110). Въ 1534 и 1551 годахъ его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 117). Въ 1534 году его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 118). Въ 1534 и 1551 годахъ его же грамоту Кириллову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 124). Въ 1534 году его же грамоту Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 130). Въ 1534 и 1551 годахъ его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 131). Въ тѣхъ же годахъ грамоту Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 148). Въ тѣхъ же годахъ грамоту В. Князя Василія Ивановича тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 151). Въ тѣхъ же годахъ его же грамоту Владимірскому Дмитріевскому Собору (Тамъ же, т. I, N. 159). Въ тѣхъ же годахъ его же грамоту Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 164). Въ тѣхъ же годахъ его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 166). Въ 1534 и 1560 годахъ его же грамоту Кассіано-Учемскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 171). Въ 1534 и 1551 годахъ его же грамоту Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 174). Въ тѣхъ же годахъ его же грамоту Кириллову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 177). Въ 1541 году свою же грамоту Оеропонтову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 193). Въ 1547 году свою же грамоту Симонову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 216). Въ 1551 году свою же грамоту, данную Кириллову монастырю въ 1538 году (Тамъ же, т. I, N. 228). Въ 1535 году грамоту Ивана III Волоотовскому монастырю («Акты Историч.», т. I, N. 111). Въ 1547 году свою же грамоту монахинѣ Евеліи Шемячичевой (Тамъ же, т. I, N. 145).

Въ томъ же году свою же грамоту Спасо-Евѣмѣеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 148). Въ 1551 году свою же грамоту, данную Корельскому Николаевскому монастырю въ 1542 году (Тамъ же, т. I, N. 156). Въ 1556 году грамоты всѣхъ предшественниковъ своихъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 163). Въ 1558 году свою же грамоту Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 166). Въ 1575 году грамоту Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 192). Въ 1578 году грамоту Василя Ивановича Суздальскому Епископу (Тамъ же, т. I, N. 200). Въ 1581 году свою же грамоту Спасо-Евѣмѣеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 209). Въ 1548 году грамоту Василя Ивановича Важскому Богословскому монастырю («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 44). Въ 1551 году его же грамоту Новгородскому Юрьеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 46). Въ 1554 году грамоты Ивана III и Василя Ивановича Копевскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 48). Въ 1555 году свою же грамоту Лажскомъ, Васильевскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 54).

Федоръ Ивановичъ подтвердилъ въ 1587 году грамоту Волоцкого Князя Федора Борисовича Юсифову Волоколамскому монастырю («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 136). Въ 1585 году грамоту Василя Ниловой Сорской пустыни (Тамъ же, т. I, N. 157). Въ 1584 году его же грамоту той же пустыни (Тамъ же, т. I, N. 173). Въ 1586 году грамоту Ивана IV Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 330). Въ 1588 году его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 336). Въ томъ же году его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 339). Въ 1589 году его же грамоты Повоторжекому Воскресенскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 344). Въ 1597 году его же грамоту Кириллову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 368). Въ 1588 году грамоту Василя Ивановича Терехову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 386). Въ 1584 году грамоту Ивана III Волоотовскому монастырю («Акты Истор.», т. I, N. 111). Въ 1584 и 1587 годахъ грамоты Василя Дмитріевича, Василя Темнаго, Ивана III, Василя Ивановича и Ивана IV Московскому Митрополиту (Тамъ же, т. I, N. 215). Въ 1588 году грамоту Ивана IV Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 223). Въ 1595 году свою же грамоту Саввино-Сторожевскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 247). Въ 1584 году грамоту Ивана IV Николаевскому Медвѣдскому монастырю («Дополн. къ Акт. Историч.», т. I, N. 130).

Борисъ Годуновъ подтвердилъ въ 1598 году грамоту Федора Ивановича Николаевскому Медвѣдскому монастырю («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 130). Въ 1599 году его же грамоту Протопопу Новгородской церкви Знаменья (Тамъ же, т. I, N. 136). Въ 1600 году его же грамоту Введенскому на рѣкѣ Ояти монастырю (Тамъ же, т. I, N. 141). Въ 1598 году его же грамоту Балаамскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 142). Въ томъ же году грамоту Ивана IV Савво-Винерскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 144). Въ

томъ же году грамоту Ѳедора Ивановича Новгородскому Митрополиту (Тамъ же, т. I, N. 148). Въ 1602 году его же грамоту Троицкому Сергіеву монастырю («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 340). Въ 1599 году грамоту Ивана III Вологовскому монастырю («Акты Историч.», т. I, N. 111). Въ томъ же году грамоты Ѳедора Ивановича Царицъ-инокии Александръ (Тамъ же, т. I, N. 218, 226). Въ томъ же году его же грамоту Горницкому Воскресенскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 217). Въ томъ же году грамоты Василия Дмитриевича и всѣхъ его преемниковъ Московскимъ Митрополитамъ (Тамъ же, т. I, N. 215). Въ 1600 году грамоту Ѳедора Ивановича Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 33). Въ 1601 году грамоту Ивана IV Тверскому Спасо-Преображенскому собору («Акты Арх. Экспед.», т. II, N. 16).

Ажедмитрій подтвердилъ въ 1606 году грамоту Волыцкаго Князя Ѳедора Борисовича Юсифову Волоколамскому монастырю («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 136). Въ томъ же году грамоту Ѳедора Ивановича Кириллову монастырю (Тамъ же, т. I, N. 368). Въ 1605 году грамоту Іоанна IV Солотчинскому монастырю («Акт. Истор.», т. II, N. 58). Въ томъ же году его же грамоту Корельскому Николаевскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 59). Въ томъ же году грамоту Ѳедора Ивановича Тихвинскому Успенскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 60). Въ томъ же году грамоту Ивана IV Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 61). Въ 1606 году грамоту Ѳедора Ивановича Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 64). Въ 1605 году грамоту Бориса Годунова Шлесскому Николаевскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 347). Въ томъ же году грамоту Ивана IV Данилову монастырю («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 222).

Василій Ивановичъ Шуйскій подтвердилъ въ 1607 году грамоты предшественниковъ своихъ Московскимъ Митрополитамъ («Акт. Историч.», т. I, N. 215). Въ 1608 году грамоту Ѳедора Ивановича Горницкому Воскресенскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 217). Въ 1606 году грамоты Ѳедора Ивановича Царицъ-инокии Александръ (Тамъ же, т. I, N. 218, 226). Въ томъ же году его же грамоту Ярославскому Спасскому монастырю («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 362). Въ 1606 году грамоты Ивана IV и Ѳедора Ивановича Кириллову монастырю («Дополн. къ Акт. Истор.» т. I, N. 132). Въ 1608 году грамоту Ѳедора Ивановича Михалицкому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 133). Въ 1606 году грамоту Василия Ивановича и Ивана IV Крестовоздвиженской церкви на Устюжнѣ («Акт. Археогр. Экспед.», т. II, N. 62). Въ 1608 году грамоту Ѳедора Ивановича Солгалицкому Воскресенскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 83). Въ 1610 году грамоты Василия Ивановича, Ивана IV и Ѳедора Ивановича Борисоглебскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 161). Въ 1606 году грамоту Ѳедора Ивановича Вязицкому монастырю («Акт. Историч.», т. II, N. 68). Въ томъ же году грамоты своихъ предшественниковъ Нижегородскимъ Соборамъ (Тамъ же, т. II, N. 69). Въ томъ же году грамоты Ивана

IV Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 73, 74). Въ 1607 году его же грамоту Корельскому Николаевскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 77). Въ томъ же году его же грамоту Соловчинскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 79). Въ 1608 году грамоты Ивана IV и Ѳедора Ивановича Архангелогородскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 86).

Князья Пожарской и Трубецкой, управлявше Россіею во времена междоусобицъ, подтвердили въ 1611 и 1612 годахъ всѣ жалованныя грамоты, данныя прежними Государями въ Кирилловъ и Соловецкій монастыри («Акты Арх. Экспед.», т. II, N. 204, 205; «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 232).

Михаилъ Ѳедоровичъ подтвердилъ въ 1627 году грамоту Тверскаго В. Князя Бориса Александровича Срѣтенскому монастырю («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 33). Въ 1613 году грамоту Ѳедора Ивановича Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 330). Въ 1614 и въ 1625 годахъ его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 336). Въ 1611 году его же грамоту тому же монастырю (Тамъ же, т. I, N. 339). Въ 1617 году его же грамоту Вязницкому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 354). Въ 1627 году грамоту Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича Срѣтенскому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 158). Въ 1615 году грамоту В. К. Василия Ивановича Владимірскому Дмитріевскому Собору (Тамъ же, т. I, N. 159). Въ 1616 году грамоту Шуйскаго Крестовоздвиженской церкви на Устюжнѣ (Тамъ же, т. II, N. 62). Въ 1614 году грамоты своихъ предшественниковъ Московскимъ Митрополитамъ («Акты Истор.», т. I, N. 215). Въ 1616 году грамоту Ѳедора Ивановича Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 223). Въ 1617 и въ 1622 годахъ грамоту Шуйскаго Вязницкому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 68). Въ 1614 и въ 1624 годахъ его же грамоту Нижегородскимъ Соборамъ (Тамъ же, т. II, N. 69). Въ 1613 году его же грамоту монахинѣ Суздальскаго Покровскаго монастыря Княгинѣ Александрѣ Погтевой (Тамъ же, т. II, N. 70). Въ 1614 и 1623 годахъ его же грамоты Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 71, 73, 74). Въ 1615 году его же грамоту Корельскому Николаевскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 77). Въ 1614, 1621 и 1630 годахъ его же грамоту Соловчинскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 79). Въ 1613 и 1621 годахъ его же грамоту Архангелогородскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 86). Въ 1616 году его же грамоту Кириллову монастырю («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 152). Въ 1613 году грамоты предшественниковъ своихъ Троицкому Сергіеву монастырю («Акты Арх. Экспед.», т. III, N. 1, 11). Въ 1615 году грамоту Ивана IV церкви Св. Николая Великорѣцкаго на Вяткѣ (Тамъ же, т. III, N. 67). Въ 1616 году грамоты В. К. Василия Ивановича, Ивана IV и Ѳедора Бѣженскому Антоніеву монастырю (Тамъ же, т. III, N. 84). Въ 1617 году грамоту Ивана IV Деревлянницкому Воскресенскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 89). Въ 1618 году грамоты В. К. Василия Ивановича, Ивана IV и Ѳедора церкви Св. Николая Чудотворца въ Чухломѣ

(Тамъ же, т. III, N. 93). Въ 1619 году грамоту Ивана IV Патриарху, тогда Митрополиту (Тамъ же, т. III, N. 109). Въ 1620 году грамоту Ѳедора Ивановича Васильевскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 114). Въ 1623 году грамоту Ивана IV церкви Рождества Богородицы въ Устюжнѣ (Тамъ же, т. III, N. 130). Въ томъ же году грамоты Василя Ивановича и Ивана IV Иоанно-Предтеченскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 133). Въ томъ же году грамоту Ѳедора Ивановича Новгородской Митрополіи (Тамъ же, т. III, N. 139). Въ 1641 году грамоту Ивана IV Новгородскому Софійскому Собору (Тамъ же, т. III, N. 306). Въ 1642 году свою же грамоту, данную въ 1622 году Тихвинскому Успенскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 314). Въ 1615 году грамоту Ѳедора Ивановича Торусскому Николаевскому Собору («Акты Истор.», т. III, N. 65). Въ 1616 году грамоту Ивана IV Архангельскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 70). Въ 1617 году грамоту Ѳедора Ивановича Новгородской Митрополіи (Тамъ же, т. III, N. 74). Въ 1618 году грамоту В. К. Василя Ивановича Вожеозерскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 76). Въ 1619 году грамоту Ивана IV Спасо-Прилуцкому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 79). Въ 1614 и 1621 годахъ грамоты предшественниковъ своихъ Пурдышевскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 94). Въ тѣхъ же годахъ грамоту Ѳедора Ивановича Сііскому Антоніеву монастырю (Тамъ же, т. III, N. 95). Въ 1621 году грамоту Ивана IV Николаевскому Корельскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 97). Въ томъ же году его же грамоту Вяжицкому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 104). Въ 1622 году грамоту Ѳедора Ивановича Юсифову Волоколамскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 108). Въ томъ же году грамоту Ивана IV Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 111). Въ 1621 и 1623 годахъ грамоты всѣхъ предшественниковъ Двинскому Архангельскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 118). Въ 1623 году грамоту Шуйскаго Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 119). Въ томъ же году грамоты своихъ предшественниковъ Симонову монастырю (Тамъ же, т. III, N. 120). Въ томъ же году грамоту Шуйскаго Николаевскому Корельскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 123). Въ томъ же году грамоты своихъ предшественниковъ Двинскому Архангельскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 126). Въ 1625 году грамоты Ивана IV и Ѳедора Ивановича Московскому Успенскому Собору (Тамъ же, т. III, N. 133).

Алексѣй Михайловичъ подтвердилъ въ 1646 году грамоту Михайла Ѳедоровича Толвуйскому священнику Ермолаю Герасимову («Акт. Истор.», т. III, N. 9). Въ томъ же году его же грамоту Торусскому Николаевскому Собору (Тамъ же, N. 65). Въ 1650 году его же грамоту Пурдышевскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 94). Въ 1646 году его же грамоту Сііскому Антоніеву монастырю (Тамъ же, т. III, N. 95). Въ 1647 году его же грамоту Вяжицкому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 104). Въ 1646 году его же грамоту Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 111). Въ томъ же

году его же грамоты Тихвинскому Введенскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 139, 142). Въ 1657 году грамоты предшественниковъ своихъ Патріарху (Тамъ же, т. I, N. 215). Въ 1646 году грамоту Ѳедора Ивановича Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. I, N. 223). Въ 1653 году грамоту Шуйскаго Вязицкому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 68). Въ 1649 году его же грамоты Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 73, 74). Въ 1646 году грамоту Михайла Ѳедоровича Деревянницкому Воскресенскому монастырю («Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 89). Въ 1649 году его же грамоту Васильевскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 114). Въ 1645 году грамоты Михайла Ѳедоровича Новгородской Митрополіи (Тамъ же, т. IV, N. 3). Въ 1647 году его же грамоту Тихвинскому монастырю (Тамъ же, т. IV, N. 20). Въ 1663 году его же грамоты Устюжскимъ монастырямъ (Тамъ же, т. IV, N. 146). Въ 1648 году грамоту Ѳедора Ивановича Елецкой Благовѣщенской пустыни («Акт. Истор.», т. IV, N. 24). Въ 1653 году грамоту Михайла Ѳедоровича Патріарху (Тамъ же, т. IV, N. 73). Въ 1662 году грамоты своихъ предшественниковъ Московскому Новодѣвичьему монастырю (Тамъ же, т. IV, N. 166). Въ 1666 году грамоты Михайла Ѳедоровича Соловецкому монастырю (Тамъ же, т. IV, N. 188). Въ 1670 году грамоты Михайла Ѳедоровича Патріарху (Тамъ же, т. IV, N. 213, 215). Въ 1672 году грамоты предшественниковъ своихъ Соловецкому монастырю (Тамъ же, т. IV, N. 228). Въ 1674 году грамоты предшественниковъ своихъ Кольскому Печенскому монастырю (Тамъ же, т. IV, N. 254). Въ 1650 году грамоты прежнихъ Царей Троицкому Сергіеву монастырю («Полн. Собр. Закон.», т. I, N. 35). Въ 1657 году грамоту Бориса Годунова Патріаршему престолу (Тамъ же, N. 200). Въ томъ же году грамоту Михайла Ѳедоровича также Патріаршему престолу (Тамъ же, т. I, N. 201). Въ томъ же году двѣ грамоты Михайла же Ѳедоровича Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. I, N. 205—206).

Ѳедоръ Алексѣевичъ подтвердилъ въ 1677 году грамоту Ѳедора Ивановича Астраханскому Троицкому монастырю («Акт. Истор.», т. I, N. 223). Въ 1681 году грамоты Шуйскаго Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 73, 74). Въ 1677 году грамоту Михайла Ѳедоровича Сійскому Антоніеву монастырю (Тамъ же, т. III, N. 95). Въ томъ же году его же грамоту Астраханскому Троицкому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 111). Въ томъ же году его же грамоты Тихвинскому Введенскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 139, 142). Въ томъ же году грамоту Алексѣя Михайловича Юсифову Волоколамскому монастырю («Акт. Арх. Эксп.», т. IV, N. 219). Въ 1679 году грамоты Алексѣя Михайловича Саввино-Сторожевскому монастырю (Тамъ же, т. IV, N. 235). Въ 1676 году его же грамоту Кіевскому Межигорскому монастырю («Акт. Истор.», т. V, N. 3). Въ 1677 году грамоту Бориса Годунова Кириллову монастырю («Полн. Собр. Зак.», т. II, N. 698). Въ 1676 году грамоту Алексѣя Михайловича Макарову Колызинскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 625). Въ 1677 году грамоту Михайла Ѳедоровича Глушницкому По-

кровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 681). Въ томъ же году его же грамоту Успенскому Зилантовскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 703). Въ 1678 году грамоту Алексѣя Михайловича Иверскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 716). Въ томъ же году его же грамоту Печерскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 720). Въ 1679 году грамоты прежнихъ Государей Николаевскому Вязицкому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 769). Въ 1680 году грамоту Бориса Годунова Троицкому Сергіеву монастырю (Тамъ же, т. II, N. 807). Въ томъ же году грамоту Шуйскаго тому же монастырю (Тамъ же, т. II, N. 808), и въ томъ же году три грамоты Михайла Ѳеодоровича тому же монастырю (Тамъ же, т. II, N. 809—811).

Иванъ и Петръ Алексѣевичи подтвердили въ 1688 году грамоту Михайла Ѳеодоровича Толвуйскому священнику Ермолаю Герасимову («Лѣт. истор.», т. III, N. 9). Въ 1685 году его же грамоту Антоніеву Сіискому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 95). Въ 1686 году его же грамоты Тихвинскому Введенскому монастырю (Тамъ же, т. III, N. 139, 142). Въ 1684 году грамоты Шуйскаго Суздальскому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 73, 74). Въ 1682 году грамоту Ѳеодора Алексѣевича Макарьевскому монастырю (Тамъ же, т. V, N. 99). Въ 1684 году грамоты Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича Саннино - Сторожевскому монастырю (Тамъ же, т. V, N. 115, 116). Въ 1686 году грамоты Алексѣя Михайловича Новгородской Митрополіи (Тамъ же, т. V, N. 135), а въ 1688 году Кіевскому Вознесенскому (Тамъ же, т. V, N. 164) и Межигорскому Преображенскому монастырямъ (Тамъ же, т. V, N. 165). Въ 1683 году грамоты прежнихъ Царей Корниліеву Комельскому монастырю («Полн. Собр. Закон.», т. II, N. 1016). Въ томъ же году грамоту Алексѣя Михайловича Иверскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1007). Въ томъ же году его же грамоту Корниліеву Комельскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1012). Въ томъ же году грамоту Бориса Годунова Кириллову монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1041). Въ 1684 году грамоту Алексѣя Михайловича Макарьеву Колязинскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1063). Въ томъ же году грамоту Михайла Ѳеодоровича Глушицкому Покровскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1090). Въ 1685 грамоту Алексѣя Михайловича Ставропольскому Крестному монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1119). Въ томъ же году прежнія грамоты Кіевскому и Галицкому Митрополиту (Тамъ же, т. II, N. 1144). Въ 1686 году грамоту Михайла Ѳеодоровича Корнилову Комельскому монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1167). Въ 1687 году грамоты прежнихъ Государей тому же монастырю (Тамъ же, т. II, N. 1242).

О подтвержденіяхъ, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ и нѣкоторыми изъ его преемниковъ, см. ниже въ главѣ IX.

Нельзя не замѣтить, что каждый изъ Государей, о которыхъ сказано было въ этомъ и въ предшествовавшихъ примѣчаніяхъ, большую часть своихъ подтвержденій далъ въ одномъ какомъ либо году, и притомъ вскорѣ по всту-

всегда по просьбамъ самихъ монастырей,³¹⁵ частію потому, что древнія грамоты приходили въ ветхость, или случайно погибали.³¹⁶ ча-

пленія своемъ на престолъ; Василій Ивановичъ, на пр., въ 1506-мъ, Иванъ IV въ 1534-мъ, Михайло Федоровичъ въ 1613 — 1615-мъ, Алексѣй Михайловичъ въ 1646-мъ, Федоръ Алексѣевичъ въ 1677-мъ. Изъ этого видно, что подтвержденіе жалованныхъ грамотъ, данныхъ предшественниками, было общему, обыкновену мѣроу, распространявшеюся, вѣроятно, на всѣ духовныя заведенія. Подтвердительныя грамоты, которыя давались въ послѣдствіи, въ разные годы и разнымъ монастырямъ, имѣли уже свойство особенныхъ, случайныхъ мѣръ, принимавшихся въ слѣдствіе нарушенія правъ того или другаго монастыря. Въ особенности объ Иванѣ IV должно замѣтить, что онъ два раза въ теченіе своего царствованія далъ общее подтвержденіе почти всѣмъ грамотамъ своихъ предшественниковъ, въ первый разъ въ 1534-мъ, тотчасъ по вступленіи своемъ на престолъ, и во второй разъ въ 1551 году, послѣ изданія узаконенія, которымъ запрещено было духовенству приобретать вновь вотчины безъ царскаго разрѣшенія.

³¹⁵ Въ началѣ подтвердительныхъ грамотъ означалось почти всегда, что ближайшимъ побужденіемъ къ ихъ выдачѣ были просьбы духовнаго заведенія. Почти всегда излагалось при этомъ съ большою или меньшею подробностію и самое содержаніе просьбы. См. примѣры, приведенные въ трехъ слѣдующихъ примѣчаніяхъ.

³¹⁶ Такъ, на пр., въ одной подтвердительной жалованной грамотѣ Ивана IV Кириллову монастырю (1551 г.), причины выдачи ея объясняются слѣдующимъ образомъ: «близъ ми челомъ богомолецъ нашъ, Кирилова монастыря игуменъ Семіонъ съ братьею, а сказали что, деи, у нихъ была наша жалованная.... грамота.... и та, деи, у нихъ наша жалованная.... грамота утерялась, а въ книгахъ, деи, та грамота у нашихъ дяковъ у Юрья у Сидорона, да у Кожуха у Кроткаго написана. И будетъ у нихъ та наша грамота жалованная.... утерялась, и язъ, Царь и В. Князь, велѣлъ того діаконъ въ книгахъ доискатися: была ли такова у Кириловскаго игумена съ братьею наша жалованная.... грамота? И діаки наши... въ книгахъ тое грамоты доискалися, что такова.... грамота у Кириловскаго игумена съ братьею была, а дана была имъ та грамота по Княжъ Дмитровской грамотѣ Ивановича Углицкаго, лѣта 7046, Іюня въ 6, а подпись на грамотѣ была діака нашего, Федора Минурина; а на мое Царено и В. Князя имя та грамота была подписана лѣта 7058, Сентября 12, рушпш было ее не велѣно никому ничѣмъ, а подписи приписъ была у тое грамоты діака нашего, Юрья Сидорова. И язъ, Царь и В. Князь, Иванъ Васильевичъ всеа Русіи Кирилова монастыря игумена Семіона съ братьею.... пожаловалъ, велѣлъ есмь имъ дати.... свою.... грамоту новую, старыя ихъ грамоты съ книгъ слово въ слово» («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 228). Подтвердительная жалованная грамота того же Государя Корельскому Николаевскому монастырю (1551) начинается такъ: «Се язъ Царь и В. Князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи пожаловалъ есмь строителя Кириева съ братьею.... по ихъ

стію на томъ основаніи, что духовенство не считало правъ, дарованныхъ ей какимъ-либо Княземъ, достаточно обезпеченными, пока они не были преемниками его подтверждены и торжественно признаны.³¹⁷ Весьма часто подтвержденіе жалованныхъ грамотъ дѣла-

по старой по жалованной грамотѣ, которая имъ дана въ лѣтъ 7056 въ Декабрѣ; а подишъ у той грамоты діака Василія Захарова, и та у нихъ грамота и печать отъ пожара испортилась; и миѣ бы ихъ пожаловати, велѣти имъ та грамота перенесати. И азь ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ ту грамоту переписать» («Акты Истор.», т. I, N. 156). Подтвердительная жалованная грамота того же Государя Копенскому монастырю (1554 г.) дана въ сѣдѣствіе принесенной начальствомъ этого монастыря просьбы слѣдующаго содержанія: «Была миѣ челомъ о томъ, что, деи, у нихъ въ лѣтъ 6061 году, въ Пятницу на Св. недѣлѣ, въ ихъ монастырѣ церкви ихъ большая и теплая сгорѣли, и въ церквахъ образы и книги, и все церковное строеніе, и всякіе монастырскіе крѣпости, и грамота жалованная, даніе дѣда и отца моего, въ церкви сгорѣла жъ, и колокола, деи, и кельи, и житницы съ хлѣбомъ, и всякой монастырской животъ погорѣлъ; и панѣ, деи, имъ, и ихъ людемъ и крестьяномъ, впередъ безъ нашей грамоты жалованной, отъ Намшихъ Поугоронкихъ, и отъ Корѣльскихъ, и отъ Орѣховскихъ намѣстниковъ, и отъ дворецкихъ, и отъ конопяныхъ, и отъ архіепископскихъ пономинниковъ, и отъ волостелей и отъ ихъ пономинниковъ прожити не мочно» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 48). Въ подтвердительной жалованной грамотѣ Шуйскаго Крестовоздвиженской церкви на Устюжѣ (1606 г.) сказано: «Се азь Царь и В. Князь.... пожаловалъ есмь пона Юсифа.... что онъ намъ былъ челомъ, а сказать грамота, де, у него жалованная В. Князя Василія Ивановича всеа Русіи, и Царя и В. Князя Ивана Васильевича всеа Русіи на той грамотѣ ими пописано, а на Намше Царьское имя тое грамоты пописати небыло, что та грамота ветха; и намъ бы его, пона Юсифа, пожаловати, велѣти та грамота перенесати на Намше Царево и В. Князя Василія Ивановича всеа Русіи имя» («Акты Арх. Эксп.», т. II, N. 62). Въ подтвердительной жалованной грамотѣ Бориса Годунова Спасо-Преображенскому Тверскому собору сказано: «Обоимъ милостию Мы, Великій Государь.... пожаловали есмь протопопа Василія съ братьею.... были намъ челомъ и положили переть намъ на черени жалованную грамоту блаженной памяти Государя, Царя и В. Князя Ивана Васильевича всеа Русіи, и та грамота ветха, и пописати ее на Намше Царьское имя небыло; и Намъ бы Преображенскаго протопопа Василія съ братьею пожаловати, велѣти тое грамоту перенесати на свое Царьское имя» (Тамъ же, т. III, N. 16).

³¹⁷ Это показывается, съ одной стороны, обычаемъ представлять на подтвержденіе каждому новому Государю, немедленно по вступленіи его на престолъ, всѣ грамоты его преемственниковъ (см. выше прим. 314), а съ другой, выраженіями, подобными слѣдующимъ, часто встречающимся въ подтвердительныхъ

лось по случаю нарушенія ихъ княжескими чиновниками, или другими лицами: ³¹⁶ такіа нарушенія были весьма обыкновенны въ

грамотахъ: «были.... намъ челомъ.... а сказали: дана, де, имъ въ.... монастырь жалованная грамота, блаженныя памяти В. Князя Василья Ивановича.... и та жалованная грамота, блаженныя жъ памяти, на Государево, Царево и В. Князя Ивана Васильевича.... и на Государево Царево и В. Князя Федора Ивановича.... имя подписана, а на наше (т. е., Михаила Феторовича) Царское имя та ихъ жалованная грамота не переписана: и Намъ бы ихъ пожаловати, велѣти бы имъ тоѣ жалованную грамоту переписать на Наше Царское имя» («Акты Арх. Эксп.», т. III, N. 84).

³¹⁸ Такъ, на пр., Иванъ IV въ 1541 году подтвердилъ права Ферапонтова монастыря на неподсудимость Бѣлозерскому Намѣстнику особою грамотою, данною на имя послѣдняго, по слѣдующему поводу: «Быль Намъ челомъ Ферапонтова монастыря игумень Нектарей съ братьею о томъ, что у нихъ Наша жалованная грамота несудимая, что ихъ и ихъ людей и хрестіянъ монастырскихъ намъ, Нашимъ намѣстникомъ и нашимъ тиуномъ, не судити и доводчикомъ нашимъ ихъ на поруки не давати во всякихъ дѣлахъ, опричь душегубства и не вѣзжати къ нимъ ни почто; в ты, деи, ихъ и ихъ людей и хрестіянъ судити во всякихъ дѣлахъ и на поруки ихъ велиишъ давати людямъ своимъ силою, черезъ Нашу жалованную грамоту» («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 193). Подтвердительная жалованная грамота Федора Ивановича Кириллову монастырю 1597 года, дана по слѣдующему случаю, означенному въ самомъ началѣ грамоты: «Съ изъ Царь и В. Князь Федоръ Ивановичъ всеа Русіи пожаловалъ еси на Бѣлозерѣ Кириллова монастыря игумена Корнилья съ братьею.... были они Намъ челомъ, что у нихъ блаженныя памяти отца Нашею Государя, Царя и В. Князя Ивана Васильевича всеа Русіи и Наша жалованная грамота, пшюцнымъ и дворцовымъ и всякимъ педѣлщникомъ въ монастырь и въ монастырскую вотчину не вѣзжати, и братьи и слугъ монастырскихъ и крестіянъ на поруки не давати, а вѣзжати къ нимъ одному даному приставу по срокамъ; и пылѣ, де, у нихъ ту жалованную грамоту рудятъ, вѣзжають къ нимъ въ монастырскую вотчину педѣлщники пшюцные и дворцовые, и изъ городовъ и изъ волостей приказные люди и губные старосты, и разсылщики, всегда ихъ и братью и слугъ и крестіянъ на поруки дзють, не по срокомъ, и отъ того, де, монастырская вотчина пущѣтъ. И изъ Царь и В. Князь Федоръ Ивановичъ всеа Русіи игумена Корнилья съ братьею пожаловалъ, велѣлъ имъ ту Нашу жалованную прежнюю грамоту переписать на свое.... имя» («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 368). Подтвердительная жалованная грамота Шуйскаго Кириллову монастырю 1606 года дана въ слѣдствіе принесенной игуменомъ съ братьею просьбы слѣдующаго содержанія: «Были челомъ Намъ, а сказали: была, де, у нихъ блаженныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русіи, и Государя, Царя и Великаго Князя Федора Ивановича всеа Русіи,

прежнее время и часто побуждали духовенство обращаться къ Правительству съ просьбами о возстановленіи принадлежавшихъ ему правъ.³¹⁹ Кроме того, для предупрежденія такихъ посягательствъ на имущества Церкви, въ самыхъ жалованныхъ грамотахъ писались обыкновенно сильныя угрозы противъ всякихъ возможныхъ нарушителей,³²⁰ а монастырю, которому давалась грамота, предписыва-

и прежнихъ Государей Великихъ Князей жалованная грамота, что онѣ всякіе Наши денежные доходы платили и даточные люди давали на Москвѣ, а нынѣ, де, у нихъ тоѣ Нашу грамоту порудили, а прѣзжають, де, на Бѣлоозеро Наши посланники, Бѣлозерскіе приказные люди, правятъ на нихъ старцахъ и на слугахъ и на крестьянахъ, безсрочно всякіе Наши денежные доходы и даточные люди, и лошади велятъ къ себѣ водить со всеѣ монастырскіе вотчины на Бѣлоозеро къ занскѣ и къ пятну: а монастырская, де, вотчина въ разныхъ городѣхъ.... и отъ того, де, ихъ монастырю чинятца убытки великіе, а ихъ, де, монастырская казна гниеть напрасно, а монастырская, де, вотчина отъ того досталъ пустѣть; и Намъ бы ихъ, богомолцѣвъ своихъ.... пожаловать, велѣти имъ дать Нашу Царскую жалованную грамоту, что имъ платитъ Наши денежные доходы и даточные люди и лошади давати на Москвѣ, за всю Нашу монастырскую вотчину, а о Нашей службѣ писать къ нимъ въ монастырь, по прежнему, а Наши бѣ посланники и Бѣлозерскіе приказные люди на Бѣлоозерѣ на ихъ старцахъ и на слугахъ и на крестьянахъ денежныхъ доходовъ, и людей и лошадей даточныхъ, за всю монастырскую вотчину привести не велѣти» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 132). Подтвердительная жалованная грамота Алексѣя Михайловича Тихвинскому монастырю 1647 года, дана по слѣдующему поводу: «Въ нынѣшнемъ во 155 году бидѣ Намъ челомъ Тихвина монастыря игуменъ Сергіи съ братьею: въ нынѣшнемъ, де, во 155 году прѣѣхалъ на Тихвинской посадѣ ихъ Вел. Новгорода Конскія площадки сборщикъ, стремянкой конюхъ Иванъ Соѣмоновъ, и вступается въ старинную ихъ въ конскую пошину; и Намъ бы ихъ пожаловать, не велѣти бѣ у нихъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ нарушить, и велѣти бѣ имъ на Тихвинскомъ посадѣ конская пошина собирать въ Тихвинъ монастырь по прежнему, и дати бѣ имъ о томъ Нашу грамоту» («Акты Арх. Экспед.», т. IV, N. 20). См. еще «Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 216, 344; т. II, N. 83, 204, 203; т. III, N. 1, 11, 130, 306, 314; т. IV, N. 235. «Акты Историч.», т. I, N. 143, 148, 166, 200, 209, 247; т. III, N. 70, 79, 118; т. V, N. 99, 116. «Дополн. къ Акт. истор.», т. I, N. 44, 54, 144, 135, 232.

³¹⁹ См. выше прим. 223, 318 и ниже прим. 412, 440, 475.

³²⁰ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана Калиты Новгородскому Юрьеву монастырю (1338 — 1340), сказано: «А кто дѣтїи monkъ, или братьи моеѣ, мое да нѣ порушитъ, а то судитъ ему Богъ и св. Георгїи въ страшное свое пришествїе, а Князю Великому дастъ сто рубль». («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 4).

лось хранить ее постоянно у себя на случай спора, сомнѣнія, или самовольнаго уничтоженія предоставленныхъ въ ней льготъ, и только предъявить ее предварительно мѣстному начальству для прочтенія и снятія съ нея копій. ³²¹ Наконецъ, Князья и Цари, въ тѣхъ

Въ грамотѣ Дмитрія Донскаго Троицкому Сергіеву монастырю (1363 — 1389): «А которые мои прародители сей мой обѣтъ порушатъ, или что стануть съ Троицкія вотчины имети какую подать, имъ будетъ судъ со мною передъ Спасомъ въ будущемъ вѣцѣ, меня съ ними Богъ разсудитъ; а кто сей моей грамоты ослушается, имъ отъ меня быти въ казни» (Тамъ же, т. I, N. 7). Въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Дмитріевича Спасо-Благовѣщенскому монастырю (1423): «А черезъ сю мою грамоту кто на комъ что возьметъ, или чѣмъ изобидитъ, быти отъ меня въ казни» (Тамъ же, т. I, N. 21). Въ жалованной Новгородской грамотѣ Троицкому Сергіеву монастырю 1477: «А кто сю нашу жалованную грамоту переступитъ, и онъ дастъ господину государю В. Новгороду въ стѣну 50 рублей» (Тамъ же, т. I, N. 104). Въ жалованной грамотѣ Ивана III тому же монастырю (1482): «А кто ся ослушаетъ сей моей грамоты, быти ему отъ меня, отъ В. Князя, въ казни». (Тамъ же, т. I, N. 110). Въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Ивановича тому же монастырю (1529 г.): «А кто учнетъ ослушатися, сей моей грамоты не учнетъ слушати, и тому отъ меня, отъ В. Князя, быти въ опалѣ» (Тамъ же, т. I, N. 174). Подобныя выраженія встрѣчаются почти по всѣхъ жалованныхъ грамотахъ и притомъ до самаго позднѣйшаго времени; такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Алексѣя Михайловича Батуриному Николаевскому монастырю (1650) сказано: «А кто на нхъ и на нхъ слугахъ что возьметъ, или чѣмъ изобидитъ, и тѣмъ отъ Насъ быти въ опалѣ, а взятое велимъ отдати вдвое» («Акт. Истор.», т. IV, N. 41); въ его же жалованной грамотѣ Оришнскимъ Кутенскимъ монастырямъ: «А кто надъ тѣми монастыри, и надъ старцы и надъ старицы, или надъ ихъ монастырскими служебники, и изъ вотчинъ ихъ надъ крестьяны, учинитъ какое разореніе, или грабежъ, или крестьянъ ихъ учнетъ разгоняти и въ полонъ имати, или какое ни буди насиліе чинити, и тѣмъ людямъ отъ Насъ, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя Россіи Самодержца, быти въ великомъ и жестокомъ наказаніи и въ казни безо всякія пощады». (Тамъ же, т. IV, N. 86); въ жалованной грамотѣ Царей Ивана и Петра Алексѣевичей Межигорскому Преображенскому монастырю (1688): «А буде кто въ тѣхъ ихъ монастырскихъ маестностяхъ учнутъ разоренія, и насилство, и налоги, и обиды чинити, и тѣмъ людямъ отъ Насъ, Великихъ Государей, отъ Нашего Царскаго Величества, быти въ опалѣ и наказаніи» (Тамъ же, N. 165).

³²¹ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю (1465), написанной на имя Переяславскихъ таможенниковъ, сказано въ концѣ: «А прочеть сю грамоту, отдайте имъ назадъ». («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 76).

же грамотахъ, которыми предоставляли они духовнымъ заведеніямъ преимущества и льготы, общали обыкновенно, что и сами они уничтожать ихъ не будутъ, ибо въ прежнее время довольно часто принимались мѣры для уничтоженія тархановъ.³²² Въ огра-

Въ жалованной грамотѣ Великой Княгини Маріи Ярославовны тому же монастырю, (1466—1478) написанной на имя Нерехотскихъ тиуна и праветчика, сказано: «А прочетчи грамоту, отдавайте игумему Спиридону и его братьѣ назадъ, и они себѣ держать впрокъ, иныхъ дѣля волостей, и тиуновъ, и праветчиковъ, и пяташниковъ» (Тамъ же, т. I, N. 84). Выраженія этого рода встрѣчаются почти во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ, писанныхъ не прямо на имя монастырей, а на имя мѣстныхъ чинowników (объ этой особой формѣ жалованныхъ грамотъ см. ниже примѣч. 355—356). Притомъ обыкновеніе помѣщать въ грамотахъ этого рода выраженія, подобныя приведеннымъ выше, сохранилось до самаго позднѣйшаго времени: такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана и Петра Алексѣевичей Саввино-Сторожевскому монастырю (1683), данной на имя Самарскаго Воеводы, сказано: «А прочетъ сю Нашу, Великихъ Государей, грамоту, и списавъ съ нея списокъ, оставилъ у себя въ Приказной избѣ, а подлинную Нашу, Великихъ Государей, грамоту отдалъ Саввинскаго монастыря промышленникамъ, впродъ для иныхъ Нашихъ воеводъ и приказныхъ людей». («Акт. Истор.», N. 107). Когда монастырскія вотчины находились въ разныхъ мѣстахъ, то монастырю, вмѣстѣ съ жалованной грамотой, выдавалась и копія съ нея, для представленія начальствамъ разныхъ мѣстъ. Такъ, на пр., подъ одною жалованною грамотою Михайла Федоровича приписано: «Въ нынѣшнемъ въ 131 году, былъ Намъ челомъ.... игуменъ съ братьею,.... а сказали, что дана имъ та Наша жалованная тарханная грамота изъ Приказу Сыскныхъ Дѣлъ,.... а съ тоѣ, де, наша жалованная грамоты списка за дьячьею приписью не дано,.... и Намъ бы ихъ пожаловати, велѣти съ тоѣ наша жалованная грамоты дати имъ списки слово в слово, за дьячьею приписью, волити имъ по городамъ для нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. И Мы, Великіи Государь... игумена.... съ братьею, пожаловали: велѣли имъ съ тоѣ наша жалованная грамоты дати имъ списокъ слово въ слово за дьячьею приписью» («Акт. Истор.» т. III, N. 108.).

³²² О частыхъ нарушеніяхъ жалованныхъ грамотъ Князьями свидѣлствуютъ самыя выраженія, помѣщавшіяся обыкновенно въ грамотахъ этого рода. (См. слѣдующее примѣчаніе). Но кромѣ того до насъ дошли и положительныя свидѣтельства, показывающія, что Князья, въ особенности Удѣльные, довольно часто посягали на права и собственность Церкви, при томъ не только въ военное время (объ этомъ см. выше примѣч. 91), но и въ мирное. Такъ, на пр., въ 1173 году племянники Андрея Боголюбскаго отняли, какъ мы видѣли уже выше, у Владимірской Соборной церкви всѣ ея имѣнія. (см. въ текстѣ стр. 70—71). Въ XIII вѣкѣ Митрополитъ Кириллъ III говорилъ, въ посланіи своемъ къ Великому Князю Владимірскому, Василию Александровичу: «Видѣхъ, сыну Князе,

женіе монастырей отъ нарушеній этого рода, въ концѣ жалованныхъ грамотъ прибавлялись иногда слѣдующія выраженія, «а на которую грамоту свою грамоту дамъ, а на сію грамоту иные мои»

како были Великіи Князи, твои прадѣды и дѣды, и отецъ твой, Великій Князь, Александръ, украсили церковь Божію клирошаны и книгами и богатыми дома великими десятинами по всемъ градомъ и суды церковными, и нынѣ, сыну Князе, азъ, отецъ твой, Епископъ Володимирскы, помню ти, сыну своему, о церкви Божіей, а самъ, сыну, вѣдаешь церкви та ограблена и дома ея пусты». (Восток. Опис. рукоп. Румянц. муз., стр. 281, N. 231; ст. проф. Неволнина: «О пространствѣ Церковнаго Суда», «Журн. Народ. Просвѣщ.», 1847, Октября, стр. 3). Въ Никоновской лѣтописи подъ 1367 годомъ сказано: «Тое жъ зими Князь Михайло Васильевичъ Кашиинскій, внукъ Михайловъ, прапнукъ Ярославъ, въ Кашиинѣ, изъ монастыря церковь Пречистые Богородицы повелѣ съестн внутрь града, и мѣсто то святое раскопати, и во гробехъ мертвыхъ кости разрушили пздавна положенныхъ ипоковъ. И тоещъ весны за мнози дни бысть болѣзнь незнаема Князю Михайлу.... и Княгинѣ его, болѣзнь велика, и незнаема, и тяжка зело. Самого же его Богъ помилова, а Княгиня его Василиса преставися..... И тако Князь Михайло... устрашился и ужасеся, того ради и прощениа проси у Владыки Василия, и у всего священнаго собора. И повелѣ ему владыко Василией не до конца мѣсто то разорить; и послушавъ владыки малую тамъ церковь поставилъ Пречистыя Богородицы, и потомъ и ту разнесли». («Ник. лѣтоп.», т. IV, ст. 22, 23). Въ Княженіе Василия Ивановича, внука Темнаго, Удѣльный Князь, Федоръ Борисовичъ, напослалъ великія обиды Іосифову Волоколамскому монастырю: «Да послѣ, господине», говоритъ Іосифъ Волоцкій въ своемъ посланіи, «Князя Бориса Васильевича и его Княгини, Князь Федоръ Борисовичъ во все вступился, что Богъ пошлетъ намъ, въ томъ поли не даетъ, шное даромъ просить, а шное на полицы еметь, а гдѣ его не послушаемъ, и онъ хочетъ кнутемъ бити черицовъ, а на меня брапится; и мы, Господине, боялися его, давали ему, что не давали монастырю, копн, досѣхъ, платье; и онъ то ималъ, какъ хотѣлъ; да захотѣлъ, Господине, деньги и иныя вещи имати, почалъ, Господине, къ намъ присылати денегъ просити, и мы ему послали 60 рублевъ, и послѣ того еще прислалъ просити денегъ, и мы ему, Господине, послали 40 рублевъ; да уже, Господине, за нимъ тѣ деньги 10 лѣтъ, и мы послали попросити тихъ денегъ, и онъ хотѣлъ черниа Герасима чернаго кнутемъ бити, а денегъ не далъ» и т. д.... («Древн. Россіи. Вѣдом.», изд. второе, т. XIV, ст. 180 и слѣд.). Чиновники этого Князя говорили монахамъ Іосифова монастыря: «Волепъ, де, Государь въ своихъ монастыряхъ, хочетъ жалуетъ, хочетъ грабитъ». (стр. 188); по видимому, правило это примѣнялось Княземъ Федоромъ Борисовичемъ и къ другимъ обителямъ Іосифовскіе монахи говорили своему игумену: «А ведаешь и самъ, какъ Князь Федоръ на Возмищѣ, да въ Селижаровѣ, да въ Левкентѣ монастыре не оставилъ

грамоты нѣту ни которыми дѣлы;» или же короче: «а кому дамъ на грамотчики грамоту, а на его мою жалованную грамоту грамоты нѣтъ». 383

ничего въ казѣ» (стр. 183. Ср. ниже примѣч. 422). Великіе Князья, и въ послѣдствіи Цари, весьма часто, или вовсе отнимали у монастырей жалованныя ихъ грамоты, или предоставляли третьимъ лицамъ такія права, съ признаніемъ которыхъ не могло уже согласоваться существованіе привилегій монастырскихъ, или же, наконецъ, издавали постановленія, которыми приостанавливали на время силу тархановъ, подводя такъ называемыхъ грамотниковъ подъ дѣйствіе общихъ законовъ. См. главу VIII.

383 Такого рода выраженія встрѣчаются почти во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ, и при томъ какъ древнѣйшихъ, такъ и позднѣйшихъ. Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Тверскихъ Князей Тверскому Строчу монастырю (1311—1365) сказано: «А хотя коли повелимъ имати на тѣхъ, у кого будутъ грамоты наши жалованные, на монастырскихъ людехъ ни тогда ни кто не еми ничего, по сеі нашей грамотѣ» («Акты Эксп.», т. I, N. 5). Въ жалованной грамотѣ Вел. Князя Василя Дмитріевича Спасо-Благовѣщенскому монастырю (1423 г.) сказано: «А на которые грамоты свои грамоты даю, а на сію грамоту иные мои грамоты нѣтъ» (Тамъ же, т. I, N. 21). Въ жалованной грамотѣ Великаго Князя Василя Ивановича Троицкому Сергіеву монастырю (1517): «А у кого будутъ у нашихъ намѣстниковъ и у волостелей на грамотчики грамоты, а на сію мою грамоту грамоты нѣтъ» (Тамъ же, т. I, N. 164). Въ жалованной грамотѣ Царя Иаколя Троицкому Бѣлозерскому монастырю (1532): «Тако же есми шумена Сергія съ братьею пожаловалъ: котораго своего намѣстника Каширскаго пожалую, дамъ ему на грамотники грамоту, и на сію мою грамоту грамоты нѣтъ» (Тамъ же, т. I, N. 175). Въ жалованной грамотѣ Михайла Ѳедоровича Кириллову Бѣлозерскому монастырю сказано: «А кому дамъ жалованную грамоту на грамотѣ, въ которомъ городѣ ни буди и въ Поморѣ, пожалую яъ, Царь и Великіи Князь, Михайло Ѳедоровичъ, всеа Русіи, а на сію мою грамоту грамоты и наказовъ нѣтъ» («Акты Историч.», т. III, N. 61). Въ его же жалованной грамотѣ Новоспасскому монастырю (1615): «Также есми Архимарита Юсифа съ братьею пожаловалъ: коли велю яъ, Царь и Великіи Князь съ тарханей со всѣхъ какую свою дань взяти, для какихъ нужныхъ дѣлъ, и тогда о сеі тархани доложитъ Намъ будетъ: велимъ съ сего тархани какую дань взяти, и тогда возмуть по Нашему указу, а безъ Нашего указу съ сеі тархани не имаютъ у нихъ никакихъ податей» (Тамъ же, т. III, N. 60). Въ жалованной грамотѣ Алексѣя Михайловича Московскому Новодѣвичьскому монастырю (1662): «А кому даримъ свою Царскую жалованную грамоту на грамотчики, а на сію нашу жалованную новаго дѣвicha монастыря грамоту грамоты нѣтъ» («Акты Истор.», т. IV, N. 166).

Побужденія къ пожалованію духовенству грамотъ такого рода были вообще тѣ же самыя, какъ и къ надѣленію его вотчинами. Въ частности первое мѣсто между ними занимали любовь къ вѣрѣ, уваженіе къ духовенству ³²⁴ и мысль о душевспасительности великаго дѣйствія, совершеннаго въ его пользу. ³²⁵ Другой, не менѣе

³²⁴ На это побужденіе указываютъ самыя жалованныя грамоты: во многихъ изъ нихъ встрѣчаются слѣдующія выраженія: «Язъ Князь Великій, Пречистые дѣла Богоматери и Великаго Чудотворца Кирила, игумена Касьяна съ братьею Кирилова монастыря пожаловалъ» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 186. Грамота Василія Темнаго (1448—1462) Кирилову монастырю), или: «Пречистые ради Богородицы и честнаго ея Успенья.... се язъ.... пожаловалъ» (Тамъ же, т. I, N. 203. Гр. Вологод. Кн. Андрея (1471) тому же монастырю); или: «пожаловалъ есмь Бога дѣла и Святаго дѣла Юрія» («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 4. — Грамота Великаго Князя Ивана Калиты (XIV в.) Новгородскому Юрьеву монастырю), или: «Святаго дѣла Спаса и Святаго дѣла Благовѣщенья.... се язъ.... пожаловалъ» (Тамъ же, т. I, N. 21. Грамота Великаго Князя Василія Дмитріевича Спасо-Благовѣщенскому монастырю), или: «Се язъ..... отца своего дла Юны Митрополита Кіевскаго и всеа Русіи, пожаловалъ есмь....» (Тамъ же, т. I, N. 63. Грамота В. К. Василія Темнаго (1460) крестьянамъ митрополичьяго села Порѣцкаго), или: «Се язъ Князь.... отца своего дла Филиппа Митрополита всеа Русіи пожаловалъ есмь» (Тамъ же, т. I, N. 75). Грамота Дмитровскаго Князя Юрія (1465) Пыльинскому монастырю) и т. под. Къ этому надо прибавить, что большая часть жалованныхъ грамотъ даны были по просьбѣ самаго духовенства; многія изъ нихъ начинаются словами: «Били мн челомъ N монастыря игумень N. съ братьею» (См., на пр., «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 76) и «Дополн. къ Акт. Истор.», N. 186). По большей части при этомъ излагалось и самое содержаніе просьбы; на пр., въ жалованной грамотѣ Углицкаго Князя, Дмитрія Ивановича (1585) Покровскому монастырю сказано: «Что били они намъ челомъ, а сказали: Монастырь, де, Покрова Пресвятыя Богородицы опустѣлъ отъ великихъ податей, братья разошлись; а вотчина ихъ монастырская вся пуста, а податей, де, они съ тое монастырской вотчины платили съ пуста, съ 200 безъ чети, а окупали, де, тѣ сохи монастырскою казною, и нынѣча, де, въ монастырѣ скудость великая, тое имъ своей монастырской вотчины окупати не чѣмъ: и намъ бы ихъ пожаловати, пелѣти имъ на ту ихъ монастырскую вотчину и на слободку дати своя жалованная грамота» («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 329).

³²⁵ Слѣды этого побужденія также замѣтны въ жалованныхъ грамотахъ; такъ, на пр., грамота Тверскихъ Князей Тверскому Отрочу монастырю (1361—1365) начинается словами: «Во имя Св. Троицы Отца и Сына и Святаго Духа, се мы рабы святыя Троица.... (слѣдуетъ исчисленіе Князей, дающихъ грамоту) ... Бога дѣла и своего дѣла спасенія, пожаловали есмы отца своего Архимандри-

важною цѣлью выдачи жалованныхъ грамотъ было желаніе окончательно обезпечить содержаніе и благосостояніе духовнаго сословія, что могло бы, не смотря на многочисленныя имѣнія, и не быть достигнуто, если бы имѣнія эти не освобождены были отъ тягостныхъ поборовъ и если бы вотчинныя права Церкви не были ограждены надежнымъ образомъ отъ самовластныхъ поступковъ мѣстныхъ начальствъ и сильныхъ людей.³²⁶ На эту цѣль указываютъ всего яснѣе самое содержаніе грамотъ и сущность тѣхъ привилегій, которыя предоставляемы были духовенству. Кромѣ того особыми, случайными поводами къ выдачѣ, или подтвержденію, жалованныхъ грамотъ служили иногда бѣдность монастыря,³²⁷ разореніе его вѣ-

та, кто ни будетъ у Св. Богородицы, дали есмь сю милостыню церкви Св. Богородицы, Отрочью монастырю, на память преставившимся отъ сего житья роду нашему, а намъ пребывающимъ въ житиіи семь за вѣздоровіе». («Акт. Арх. Эксп. т. I, N 5. См. Тамъ же, N 34»). Жалованная грамота Тверскаго Великаго Князя Бориса Александровича Срътенскому монастырю (1437—1461) начинается словами: «Милости ради Устрѣтенія и своего ради спасенія, се азъ пожаловалъ» (Тамъ же, т. I, N. 35). Жалованная грамота Тверскаго Великаго Князя Михайла Борисовича Троицкому Сергіеву монастырю (1465) начинается слѣдующимъ образомъ: «Милости ради Святыхъ и Живоначальныхъ Троицы, своего ради спасенія, се азъ.... пожаловалъ». (Тамъ же, т. I, N. 78, 79); въ жалованной грамотѣ Бѣлозерскаго Князя Михайла Андреевича Кириллову монастырю (1485) сказано въ началѣ: «Пречистыхъ ради Богородицы и Честнаго ея Успенія, и Чудотворца дѣла Кириза, и своего ради спасенія», и въ концѣ: «и ты бѣ игумень и все братья молиши Бога и Пречистую Богородицу и Чудотворца Кириза о моемъ здравіи» (Тамъ же, т. I, N. 111).

³²⁶ Всего яснѣе, какъ сказано въ текстѣ, указываетъ на эту цѣль самое содержаніе жалованныхъ грамотъ (Объ этомъ см. ниже). Отчасти на это указываютъ и слѣдующія выраженія, встрѣчающіяся въ нѣкоторыхъ грамотахъ. «и намъ бы ихъ пожаловати, велѣли та ихъ монастырская вотчина.... обѣщати, на церковное строеніе, и на ладанъ, и на вино церковное, и на свѣчи, и въ хлѣбныя и денежныя руги мѣсто». («Допол. къ Акт. Истор.», т. I, N. 141.). Грамот. Федора Ивановича Введенскому монастырю 1597 г.); или: «а сія пошла прицана къ Великому Воскресенью на воскъ да на темьянъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 100. Грам. Бѣлозерскаго Князя Михайла Андреевича Череповскому Воскресенскому монастырю 1473—1486 годовъ).

³²⁷ Такъ, на прим., мы уже видѣли выше, что жалованная грамота Углицкаго Князя, Дмитрія Ивановича, Покровскому монастырю дана была изъ уваженія къ бѣдности послѣдняго. См. выше прим. 324.

иными, или внутренними, врагами, ³²⁸ особия заслуги, оказанныя имъ Правительству, ³²⁹ притѣсненія со стороны мѣстныхъ начальствъ ³³⁰ и т. под. Наконецъ, если разсматривать отдѣльно привилегіи, которыя давались духовенству, то легко замѣтить, что существовали еще особенныя, ближайшія побужденія къ предоставленію каждой изъ нихъ въ частности. Побужденія такого рода означены будутъ ниже, при обзорѣниіа самаго существа этихъ привилегіи. Съ другой стороны, нельзя не упомянуть здѣсь и о тѣхъ общихъ причинахъ, которыми обуславливалось обыкновеніе опредѣлять права и обязанности не только духовенства, но и всѣхъ вообще сословіи общими узаконеніями, а специальными жалованными грамотами. Причины эти заключались, во первыхъ, въ разрозненности и обособленіи всѣхъ элементовъ тогдашняго общества, въ стремленіи каждаго изъ нихъ отдѣлиться рѣзко отъ всѣхъ другихъ и образовать для себя совершенно особый кругъ правъ, совершенно самостоятельную сферу дѣйствія; а во вторыхъ, въ страдательномъ положеніи тогдашней законодательной власти; которая, при господствѣ обычая, служившаго первоначально важнѣйшимъ источникомъ права, не иначе могла обнаруживать свою дѣятельность, какъ только признаніемъ юридическихъ началъ, образовавшихся независимо отъ нея, или же установленіемъ въ пользу извѣстныхъ, опредѣленныхъ лицъ частныхъ, специальныхъ изъятій изъ общаго, имѣвшаго силу закона, обычая. Установленіе такихъ изъятій, такихъ исключеній изъ общаго правила, привилегій въ обширномъ смыслѣ этого слова, составляю всегда и вездѣ естественный и необходимый переходъ отъ господства обычнаго права къ

³²⁸ Такъ, на пр., жалованная грамота Михайла Ѳедоровича Кириллову Бѣлозерскому монастырю (1613) дана въ слѣдствіе того, что «ихъ вотчинны Польскіе и Литовскіе люди, и Черкасы, и Казаки запустили и разорили; а въ тѣхъ, де, ихъ монастырскихъ вотчинахъ въ службахъ и въ Поморскихъ промыслахъ братія и служки побиты, а иные перемучены, и казна, де, монастырская, деньги и лошади, и хлѣбъ, и великіе годовые запасы поиманы, а иные позжены, и отъ того, де, нынѣ монастырь оскудѣлъ, и братія, и служки, и служебники изъ монастыря бредутъ розно, и въ монастырь, де, имъ въ осадѣ сидѣти не съ кѣмъ». («Акт. Истор.», т. III, N. 61).

³²⁹ Такъ, на пр., за особия услуги, оказанныя Царницѣ Марѣи Пнаповнѣ Толвуйскимъ священникомъ, Ермолаемъ Герасимовымъ, ему дана была обычная грамота Царемъ Михайломъ Ѳедоровичемъ въ 1614 году («Акт. Истор.», т. III, N. 9).

См. выше прим. 318 и ниже прим. 412, 440, 473.

самостоятельности законодательной власти. То же самое было и въ Россіи, гдѣ, такъ называемыя, жалованныя грамоты, въ теченіи весьма долгаго времени, являлись, если не единственнымъ, то, по крайней мѣрѣ, важнейшимъ органомъ образованія и развитія юридическихъ началъ. Въ древней Россіи этимъ путемъ опредѣлялись преимущественно права и обязанности какъ цѣлыхъ сословій, такъ и отдѣльныхъ лицъ. По этому-то, всякій разъ, какъ монастырь пріобрѣталъ себѣ новое имущество, онъ считалъ необходимымъ испросить на него отъ Правительства особую жалованную грамоту и считалъ это необходимымъ по тому, что безъ такой грамоты онъ не могъ бы знать тѣхъ правъ, которыя принадлежали ему надъ этимъ имуществомъ: «Былъ ми челомъ, сказано въ одной грамотѣ Великой Княгини Маріи Ярославны, Троицы Сергіева монастыря игуменъ Спиридоній съ братьею о томъ, что имъ далъ въ домъ живоначальныя Троицы Василии Борисовичъ сельцо Егорей святый въ помѣстье, въ моеи волости въ Перехтѣ, къ нхъ сельцу къ Лихоревскому, и на то сельцо Егорьевское, и на Лихоревское, и на деревни, моеи Великія Княгини грамоты жалованныя у нихъ шѣтъ, по чему у нихъ ходити волостелю, и тіуну, и праветчику; и вы бѣ у нихъ въ судѣ, и въ кормѣхъ, и въ поборѣхъ, и во всѣхъ пошлинахъ ходили по моеи, Великія Княгини, грамотѣ жалованной, по той, какова у нихъ моя грамота жалованная на нхъ сего Федоровское и на деревни». ³³¹

Спрашивается теперь: что могло побуждать Хановъ Золотой Орды къ дарованію Русскому духовенству обширныхъ привилегій, къ выдачѣ ему, такъ называемыхъ, ярлыковъ? Понятно, что побужденія Монгольскихъ Хановъ, издали владычествовавшихъ надъ Россіею, не могли быть одинаковы съ побужденіями Русскихъ Великихъ Князей, настоящихъ и законныхъ Государей страны. Но въ чемъ именно состояли эти побужденія? Это другой вопросъ, которому различные писатели даютъ и рѣшенія, совершенно различныя. Выше мы уже имѣли случай замѣтить, что, по мнѣнію однихъ ученыхъ, Монгольскіе Ханы имѣли при этомъ виды политическіе, т. е., желали привлечь на свою сторону духовенство, чтобы воспользоваться для утвержденія своего господства надъ Россіею могуществомъ этого сословія и вліяніемъ его какъ на Князей, такъ и на народъ. По мнѣнію другихъ писателей Монголами руководили въ этомъ случаѣ

³³¹ См. «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 84.

не столько политическія, сколько религіозныя соображенія. При нѣхъ доказанной вѣротерпимости, соединенной съ неограниченнымъ суевѣріемъ, весьма естественно, что они дорожили одинаково молитвами всякаго духовенства, къ какому бы исповѣданію оно ни принадлежало. Которое изъ двухъ мнѣній справедливѣе?—рѣшить трудно; весьма быть можетъ, что оба они имѣютъ свою долю истины, но во всякомъ случаѣ первое есть только догадка, тогда какъ подтвержденіемъ втораго могутъ служить самые Ханскіе ярлыки, въ которыхъ не встрѣчается никакихъ слѣдовъ политическаго разчета, а напротивъ прямо высказываются религіозныя побужденія. «И онъ, т. е., Митрополитъ, сказано въ одномъ изъ нихъ, какъ сядетъ на своемъ столѣ, молитъ Бога за насъ и за наше племя въ родъ и родъ, и молитву воздастъ». «Гдѣ сей Іона, сказано въ другомъ, Митрополитъ молебникъ за насъ молится, отъ первыхъ добрыхъ временъ и доселѣ, тако жъ и иныя церковныя молебницы; ипо не надобе имъ мзда, ни которая пошлина, и не смютъ у нихъ ничего, занеже они молитву за насъ творять къ Богу». Такія же выраженія встрѣчаются и во всѣхъ другихъ, сохранившихся до насъ ярлыкахъ. 332

332 Первое изъ приведенныхъ нами мѣстъ находится въ ярлыкѣ Атюлика Митрополиту Михаилу; второе — въ ярлыкѣ Тайдулы Митрополиту Іонѣ. Въ ея же ярлыкѣ Митрополиту Θεогносту сказано: «Отъ давнихъ добрыхъ временъ и доселѣ, что зовутся богомольцы, и весь поповскій чинъ, тѣмъ не надобѣ ни которые пошрины, занеже самому Богу молится за насъ и за наше племя въ родъ и родъ»; въ Менгу-Темировомъ ярлыкѣ сказано: «Пожаловали поповъ и чернцовъ и всѣхъ богодѣльныхъ людей, да правымъ сердцемъ молятъ за насъ Бога и за наше племя, безъ печали, и благословляютъ насъ»; и далѣе: «а попове отъ насъ пожалованы по первымъ грамотамъ, Бога молятъ стояще и насъ благословляюще; аще ли кто имать неправымъ сердцемъ за насъ молити Бога, ипо тотъ грѣхъ на немъ будетъ»; въ ярлыкѣ Бердибека Митрополиту Алексѣю читаемъ: «Чингисъ царь и первые цари отцы наши, жаловали церковныхъ людей, кои за нихъ молилися, молебники, и весь чинъ поповскій. Такъ моля, написали есмя: какова дань ни будетъ, или пошлина, ипо того тѣмъ ни видѣти, ни слышати не надобѣ, чтобы въ упокои Богу молилися и молитву воздавали, такъ моля, ярлыки подавали».... «Потому жъ есмя Алек. ѿ Митрополита пожаловали: какъ сядетъ на своемъ столѣ, и молитву воздастъ къ Богу за насъ и за наше племя, такъ есмя молиши»; а въ концѣ: «А о насъ и ту молиси, занеже ты прежде, а мы о томъ не молимы ничего».

Относительно формы Ханскіе ярлыки довольно рѣзко отличались отъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Русскими Князьями и Царями съ одной стороны, и духовными властями съ другой. Число и распоряженіе составныхъ частей одинаковы или, по крайней мѣрѣ, сходны почти во всѣхъ ярлыкахъ. Всѣ они начинаются словами: «Безсмертнаго Бога силою», или однозначными; ³⁵³ далѣе слѣдуетъ означеніе характера грамоты, посредствомъ выраженій: такого-то Хана «слово» или такой-то Ханъ «слово рекъ», ³⁵³ и подробное исчисленіе всѣхъ должностныхъ лицъ, къ которымъ обращается это слово. ³⁵⁵ За этимъ излагаются въ ярлыкахъ побужденія къ

³⁵³ Ярлыкъ Узбека начинается слѣдующимъ образомъ: «Вышняго и безсмертнаго Бога силою, и волею, и величествомъ, и милостію его мноюю». Въ началѣ другихъ ярлыковъ мы находимъ слѣдующія выраженія: «Безсмертнаго Бога силою и величествомъ» (ярлыкъ Бердибека и Атиюка); «Вышняго Бога силою, и вышняго Тронца волею» (ярлыкъ Менгу-Темира). Только въ ярлыкахъ, данныхъ Ханшею Тайдулою, не находимъ мы подобныхъ выраженій. По мнѣнію Г. Григорьева (см. его сочиненіе: «О достоинствѣ Ханскихъ ярлыковъ», стр. 58—60), словами: «Безсмертнаго Бога силою» и подобными имъ, Ханъ означалъ, что властію своею считаетъ себя обязаннымъ одному Богу, или Небу, но Тайдула, какъ женщина, не могла сказать этого про себя; если она и имѣла власть давать ярлыки, то власть эту имѣла въ качествѣ жены Ханской и, слѣдовательно, обязана ею была не Богу, а своему мужу.

³⁵⁴ За выраженіями, означенными въ предшествовавшемъ примѣчаніи, слѣдуютъ въ каждомъ ярлыкѣ слѣдующія: «Менгу-темирово слово» (ярлыкъ Менгу-Темира); «Абийково слово» (ярлыкъ Узбека); «изъ дѣдъ и прадѣдъ, Бердибеково слово» (ярлыкъ Бердибека); «изъ дѣдъ и изъ прадѣдъ, отъ первыхъ Царей и отъ отецъ нашихъ, Атиюка Царь слово рекъ, Мамаевою мыслию дашною» (ярлыкъ Атиюка). Тайдулины ярлыки начинаются прямо съ такихъ выраженій: «Тайдулино слово» (ярлыкъ Митрополиту Іонѣ); По Зенебекову ярлыку: «Тайдулино слово» (ярлыкъ Митрополиту Феопусту и Алексію). Выраженія: «Изъ дѣдъ и прадѣдъ», — «Мамаевою мыслию дашною» и «по Зенебекову ярлыку» указываютъ на одну изъ побуждѣтельныхъ причинъ къ выдачѣ грамотъ.

³⁵⁵ «Людскимъ Баскокомъ, и Княземъ и полководнымъ Княземъ, и данщикомъ, и писцомъ, и мѣстоимъ послѣомъ, и сокольникомъ, и пардусникомъ, и бураложникомъ, и всѣмъ пошлениникомъ» (ярлыкъ Менгу-Темира). «Всѣмъ нашимъ Князямъ великимъ, и среднимъ, и низкимъ, и сильнымъ Воеводамъ и Вельможамъ, и Княземъ нашимъ удѣльнымъ, и Дорогамъ славнымъ, и польскимъ (или «пошнымъ») Княземъ высокимъ и низкимъ, и книжникомъ, уставодержальникомъ и учительнымъ людскимъ повѣстникомъ, и сбирателемъ, и Баскакомъ, и послѣомъ нашимъ, и гонцомъ, и данщикомъ, и писцомъ, и мѣстоимъ

ихъ выдачь, ³³⁶ самыя преимущества и льготы, ими предоставляе-

нимъ посломъ, и ловцомъ явнымъ, и соколышникомъ, и пардусникомъ, и всемъ людямъ, высокимъ и низкимъ, малымъ и великимъ, нашего царства, по всемъ нашимъ странамъ, по всемъ нашимъ улусамъ, гдѣ наша, Бога безсмертнаго силою, власть держитъ и слово наше владѣть» (ярлыкъ Улбека); «Татарскимъ улуснымъ и ратнымъ Княземъ, Муалбетиною мыслію, волостнымъ сапомъ дорогамъ и Княземъ, и писцомъ, и тамошникомъ, и побережникомъ, и мимохожымъ посломъ, и соколышникомъ, и пардусникомъ, и бураложникомъ, и Заставщикомъ, и лодейшникомъ, и заезникомъ, и всемъ поплышникомъ, или кто на каково дѣло не пойдетъ, и всемъ многимъ людямъ» (ярлыкъ Бертебека); «Ординскимъ и улуснымъ всемъ и ратнымъ Княземъ, и писцемъ, и тамошникомъ, и побережникомъ и мимохожымъ посломъ, и соколышникомъ, и Пардусникомъ, и бураложникомъ, и сотникомъ, и заставщикомъ, и лодейшникомъ, или кто на кого дѣло не пойдетъ, и многимъ людямъ» (ярлыкъ Атиюлка); «Ординскимъ улуснымъ Княземъ, и волостнымъ и огороднымъ и сельскимъ дорогамъ, и тамошникомъ, и побережникомъ, и мимохожымъ Посломъ, или кто на каково дѣло пойдетъ, ко всемъ поплышникомъ» (ярлыкъ Тайдулы Митрополиту Феопусту); «Къ темнымъ и къ тысячнымъ Княземъ, и сотникомъ, и десятникомъ, и волостителемъ и городнымъ дорогамъ, и Княземъ, и мимохожымъ посломъ, и ко многимъ людямъ, и всемъ прикашникомъ» (ярлыкъ Тайдулы Митрополиту Алексію). Только въ одномъ ярлыкѣ Тайдулы Митрополиту Юнгъ ить подобнаго исчисления. Значеніе всѣхъ этихъ названій Монгольскихъ чиновниковъ объясняется въ статьѣ Г. Бѣлска, посвященной именно этому предмету и помѣщенной въ «Архивѣ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи» (изд. 5, Калачева, Москва, 1850, отд. I).

³³⁶ Въ слѣдъ за исчисленіемъ чиновниковъ, къ которымъ обращается Ханское слово, въ ярлыкѣ Менгу-Темировомъ встрѣчаемъ слѣдующее: «Чингій Царь, потомъ кто ни будетъ, дали есмь жалованныя грамоты Русскимъ Митрополитамъ и церковнымъ людямъ, тако молвлячи: чтобъ есте и послѣдніе Цари, по тому жъ пути, пожаловали поповъ и черицовъ и всѣхъ богодѣльныхъ людей, да правымъ сердцемъ молятъ за насъ Бога, и за наше племя, безъ печали, и благословляютъ насъ, и не надобе имъ дань, и тамга, и пошлужное, ни ямъ, ни подводы, ни война, ни кормъ. И какъ первые Цари ихъ пожаловали, и мы Богу молися, и ихъ грамотъ не изыначивая, по тому жъ жалуемъ». Въ ярлыкѣ Бертебека: «Чингисъ Царь и первые цари, отцы наши, жаловали церковныхъ людей, кои за нихъ молилися, молебники, и весь чинъ поповскій. Такъ моля, написали есмь: какова дань ни будетъ, или пошлина, или того тѣмъ ни видѣти, ни слышати не надобѣ, чтобы въ упокои Бога молили, и молитву воздавали, такъ моля, ярлыки подавали. И то увидавши, всѣ, пже по нихъ, иныи Цари ярлыки свои давали. И мы нынѣ, первыхъ ярлыковъ не изыначивая, и думавъ, по тому жъ есмь Алексія Митрополита пожаловали». Въ ярлыкѣ Атиюлка: «Отъ первыхъ чей при Чингисъ Царь, и по немъ иныи Цари, Ашизъ и Бертебекъ, и тѣи

мыя, ³³⁷ и наконецъ запрещеніе посягать на эти преимущества, съ угрозою строгаго наказанія всякому возможному нарушителю. ³³⁸

жаловали церковныхъ людей, а они за нихъ молились. И весь чинъ поповскій, и всѣ церковніи люди, не токмо жаловали ихъ, какова дань ни буди, ни какая пошнина, ни которые доходы, ни заказы, ни работы, ни сторожа, ни кормы, нио тѣмъ церковнымъ людямъ ни видѣти, ни слышати того не надобы, чтобъ въ упокои Бога молили, и молитву за нихъ воздавали къ Богу. Да и по ихъ кто ни будетъ, всѣ тѣ, обыскавъ, ярлыкѣ подавали. И нынѣ мы, по первомъ ярлыкомъ изыскавши и удумавши, и думавъ, не изыначиваемъ первыхъ ярлыковъ, по тому жъ сего Митрополита Михаила пожаловали есмь». Въ ярлыкѣ Тайдулы Θεогносту: «Отъ давныхъ добрыхъ временъ и доселѣ, что зовутся богомольцы, и весь поповскій чинъ, тѣмъ не надоби ни которые пошнины, запекже самому Богу молятся за насъ и за наше племя въ родъ и родъ, и молитву воздаютъ; такъ молвя, Θεогноста Митрополита Царь пожаловалъ, со алою тамгою ярлыкъ далъ. И мы первыхъ ярлыковъ не изыноча, тако жъ молвя, Θεогносту Митрополиту съ нишемъ грамоту дали есмь». Въ двухъ другихъ Тайдуловыхъ ярлыкахъ, а также въ ярлыкѣ Узбека, тотчасъ послѣ исчисления должностныхъ лицъ, къ которымъ обращается Ханъ съ своимъ словомъ, слѣдуетъ исчисленіе самыхъ преимуществъ, предоставляемыхъ Митрополиту и церковнымъ людямъ. Впрочемъ, какъ въ нихъ, такъ и во всѣхъ другихъ ярлыкахъ съ изложеніемъ этихъ преимуществъ постоянно соединяются и перепутываются такія выраженія, которыми частію объясняются побужденія Хановъ къ выдачѣ ярлыковъ, частію налагается прямо на Митрополитовъ и церковныхъ людей обязанность молить Бога за Царя и за весь его родъ. См. ниже прим. 369—374, и выше прим. 332.

³³⁷ См. ниже прим. 369—374.

³³⁸ Въ концѣ Менгу-Темирова ярлыка сказано: «И въ томъ, и такъ что будетъ. молвя, сему Митрополиту грамоту сію дали есмь. И сію грамоту видяще и слышаще попове и чернцы, ни дани, ни иного чего не даютъ; а кто возьметъ Баскаци наши и Киякіе ишцы, и поплужницы, и таможенцы, и они по величій изъ не извинятся, и смертію да умреть. Тако молвя, ярлыкъ далъ». Въ концѣ Узбекова: «Такъ слово наше учинено, и дали есмь Петру Митрополиту грамоту, сію крѣпости ему дая, да сію грамоту видяще и слышаще вси люди и всѣ церкви, и всѣ монастыри, и всѣ прічты церковные, да не пресудають его ни въ чѣмъ, но послушни ему будутъ, по ихъ закону и по старинѣ, какъ у нихъ изгари идегъ. Да пребываетъ Митрополитъ правымъ сердцемъ, безъ всякѣ скорби и безъ печали, Бога моля о насъ и о нашемъ царствѣ. А кто вступится въ церковное и въ Митрополитчье, и на того гнѣвъ будетъ Божій, а по нашему великому изяззанію не извинится ни чѣмъ же, и умреть злою казнію. Такъ ярлыкъ данъ. Такъ молвя, слово наше учинило». Въ другихъ ярлыкахъ короче; въ Берлибековомъ: «Такъ рекше, и ярлыкъ съ

Въ заключеніе означаются годъ, мѣсяцъ и день, когда писанъ ярлыкъ по Монгольскому, а иногда и Мусульманскому лѣтосчисленію, ³³⁹ мѣсяца, гдѣ находилась Орда во время написанія ярлыка, ³⁴⁰ и наконецъ имена лицъ, докладывавшихъ и писавшихъ ярлыкъ. ³⁴¹

Жалованныя грамоты Русскихъ Князей и Царей, относительно формы, значительно разнятся между собою и могутъ быть раздѣлены на нѣсколько разрядовъ. Прежде всего слѣдуетъ отличить между ними грамоты жалованныя (въ собственномъ смыслѣ) отъ грамотъ подтвердительныхъ. Первые, въ свою очередь, могутъ быть раздѣлены на нѣсколько разрядовъ: одни написаны были на имя тѣхъ монастырей, или лицъ духовнаго званія, которымъ давались, другія на имя тѣхъ должностныхъ лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ находилось

тамгою дали есми на утверженіе памъ». Въ Атиюлякомъ: «Такъ рекши, утвердихомъ со аюю тамгою ярлыкъ». Въ Тайдулиномъ Юнѣ: «Такъ молвя, грамоту дали есмя». Въ ея же Теогносту: «Такъ молвя, на утверженіе нынѣшнюю грамоту дали». Въ ея же Алексѣю: «А кто пакы силу учинитъ, и онъ на великой пошлнѣ перемолвитъ самъ; такъ молвя, нынѣшнюю грамоту дали есмя». Впрочемъ, подобныя же выраженія встрѣчаются и въ серединѣ ярлыковъ, при самомъ исчисленіи преимуществъ, предоставляемыхъ Церкви. См. ниже прим. 369—374.

³³⁹ «Заячьяго лѣта, осенняго перваго мѣсяца, въ 4-й день Ветха» (ярлыкъ Менгу-Темира); «таковою крѣпостію утвердило Заячьяго лѣта, осенняго перваго мѣсяца 4 Ветха» (ярлыкъ Узбека). «Дали есмя Овечья лѣта, Дарыка въ семь сотъ осьмое лѣто, Солгата мѣсяца, въ день Нова» (ярлыкъ Атиюлека); «Тенгуя лѣта, десятаго мѣсяца въ 10 Нова, Солгата мѣсяца въ семь сотъ осьмое» (ярлыкъ Бердибека); «Етвя году, Арама мѣсяца во 2 Ветха» (ярлыкъ Тайдулы Алексѣю); «Заячьяго лѣта, Арама мѣсяца, въ 8 день Нова» (ярлыкъ Теогносту); «Випнаго лѣта, осмого мѣсяца, въ 6 Ветха» (ярлыкъ Тайдулы Юнѣ). Объясненіе всѣхъ этихъ выраженій см. у г. Григорьева (стр. 86—93).

³⁴⁰ «На помнхъ писанъ и данъ» (ярлыкъ Узбека); «на великомъ лузѣ на рѣчномъ орда кочевала» (ярлыкъ Атиюлека); «на Желтой трости орда кочевала» (ярлыкъ Тайдулы Юнѣ); «въ Варлѣ орда кочевала» (ярлыкъ Тайдулы Теогносту); «на Телы писаны» (ярлыкъ Менгу-Темира); «орда кочевала на Каонгѣ» (ярлыкъ Бердибека); «Орда кочевала на Були станѣ» (ярлыкъ Тайдулы Алексѣю). Объясненіе этихъ выраженій см. также у г. Григорьева (стр. 93—95).

Татары Тайбога Айтача, Мухтаръ, Учагуи, Каранчин писали» (Теогносту); «Валбога, Услинъ, Варли, Ягатали, Кутлубуга и ибу кили. Сегунтъ, Темпрѣ, Мюрбокшен писали» (ярлыкъ Узбека); «Хаджа жалобу положила» (ярлыкъ Тайдулы Алексѣю). Имена докладчиковъ и писцовъ не означены.

духовное заведеніе, получавшее извѣстныя права въ порядкѣ финансовомъ, или судебномъ. Различіе между двумя послѣдними видами относилось, разумѣется, не къ содержанию, а только къ формѣ: по содержанию, и тѣ и другія были жалованными грамотами, но въ отношеніи къ формѣ назначеніе это могло быть дѣйствительно применено только къ первымъ, ибо вторыя писались обыкновенно совершенно также, какъ и всѣ другія сообщенія высшаго Правительства съ подчиненными ему лицами. Жалованныя грамоты, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, были опять разнаго рода: одни заключали въ себѣ исчисленіе всѣхъ вообще правъ, предоставлявшихся монастырю надъ его вотчиною, ⁵⁴² другія относились только къ какой либо одной опредѣленной привилегіи, ⁵⁴³ третьи, наконецъ,

⁵⁴² Таковы, на пр., жалованная грамота Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю на Вѣжецкую его вотчину, 1494 года («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 131); жалованная грамота В. Князя Василія Ивановича Владимірскому Дмитріевскому собору 1515 года (Тамъ же, т. I, N. 159); жалованная грамота Ивана IV Кореельскому Николаевскому монастырю, 1542 года («Акты Истор.», т. I, N. 141); его же жалованная грамота Вассіановой Строкинской пустыни, 1547 года (Тамъ же, т. I, N. 147); жалованная грамота Михайла Ѳедоровича Толпуіскому священнику Герасимову, 1614 года (Тамъ же, т. III, N. 9) его же жалованная грамота Патріарху Филарету, 1619 года (Тамъ же, т. III, N. 82), и многія другія. Отличительное свойство грамотъ этого разряда состоитъ въ томъ, что въ нихъ исчисляется весь кругъ привилегій, предоставленныхъ монастырю, или лицу духовнаго званія, и что цѣль ихъ выдачи заключается не въ дарованіи только известному духовному заведенію какого либо одного опредѣленнаго преимущества, но въ общемъ опредѣленіи его правъ и степени власти надъ принадлежащимъ ему имѣніемъ.

⁵⁴³ Таковы, на прим., жалованныя грамоты Василія Темнаго Троицкому Сергіеву монастырю (1428—1436: о томъ, чтобы Воеводы и ѣздоки не ѣздили мимо монастыря, не ставились въ немъ и кормовъ не брали («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 24); Ивана III тому же монастырю (1483 о дачѣ ему пристава для помки людей, въѣзжающихъ безъ доклада въ монастырскіе лѣса (Тамъ же, т. I, N. 112); Углицкаго Князя Дмитрія Ивановича тому же монастырю (1506 г.) объ освобожденіи людей его отъ пощипъ (Тамъ же, т. I, N. 146); Ивана IV тому же монастырю (1533, на судные сроки его крестьяномъ (Тамъ же, т. I, N. 178); Царя Шигаля Шигаііровича тому же монастырю (1543) о безпрепятственномъ въѣздѣ монастырскихъ прикащиковъ въ Царевы лѣса и объ освобожденіи отъ пощипъ монастырскаго судна (Тамъ же, т. I, N. 199); Ивана IV тому же монастырю (1545) о повсемѣстномъ освобожденіи отъ пощипъ запасовъ, провозимыхъ въ этотъ монастырь изъ его вотчинъ (Тамъ же, т.

единица въ себѣ пожалованіе монастырю имущества съ исчисленіемъ правъ, на это имущество предоставленныхъ. ³⁴⁴ Впрочемъ, различія эти не заключали въ себѣ ничего существеннаго, или особенно важнаго, такъ что форма всѣхъ актовъ этого рода въ существѣ своемъ была одинакова. Всѣ они заключали въ себѣ слѣдующія составныя части: 1) означеніе имени Князя, или Царя, отъ котораго давалась

I, N. 203, и многія другія. Грамотъ этого рода дошло до насъ особенно много. Относительно формы, они отличаются отъ перваго рода грамотъ только тѣмъ, что заключаютъ въ себѣ не полное опредѣленіе правъ монастыря, а только означеніе известной, специальной привилегіи, ему предоставленной. Онѣ по этому самому короче грамотъ перваго рода, но, не смотря на то, заключаютъ въ себѣ всѣ тѣ же составныя части.

³⁴⁴ Такова, на пр., жалованная грамота Углицкаго Князя Дмитрія Юрьевича Троицкому Сергіеву монастырю (1440), о пожалованіи ему села Присѣлкаго и о предоставленіи ему разныхъ преимуществъ по владѣнію этимъ селомъ («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 37); жалованная грамота Царя Меімедъ-Амшія тому же монастырю (1498) на лѣса въ Каширскомъ уѣздѣ, съ предоставленіемъ разныхъ преимуществъ по владѣнію ими (Тамъ же, т. I, N. 135); жалованная грамота Волоцкаго Князя, Федора Борисовича, Іосифу Волоколамскому монастырю на деревню и слободку, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ податей и съ предоставленіемъ имъ разныхъ другихъ преимуществъ (Тамъ же, т. I, N. 136); жалованная грамота Михайла Федоровича Новоспасскому монастырю (1615) на третью долю Варзужской волости и на разные преимущества по владѣнію его («Акты Истор.», т. III, N. 60); его же жалованная грамота Кирилло-Бѣлозерскому монастырю (1615 г.) на посадъ Ненокоцкій и на разные привилегіи по владѣнію имъ (Тамъ же, т. III, N. 61), и многіе другія. И этого рода грамоты ничѣмъ не отличались въ формѣ своей отъ грамотъ, указанныхъ въ прилѣжан. 342 и 343, кромѣ того только, что въ началѣ ихъ, прежде исчисленія привилегій, говорилось о пожалованіи монастырю Царемъ, или Княземъ, того имущества, на которое давалась грамота. Такъ, на прим., жалованная грамота Волоцкаго Князя Іосифу Волоколамскому монастырю, о которой мы сейчасъ упоминали, начинается слѣдующимъ образомъ: «Се язь Князь Федоръ Борисовичъ пожаловалъ есми игумена Іосифа, или кто по немъ иной игумень будетъ, дасть есми въ домъ Пречистый, въ своей отчинѣ, въ Ржевѣ, въ Клингаускомъ уѣздѣ, свою деревню Медвѣдкову, да къ тому есми придалъ половину слободки носовской, что нынѣ за Нвашкомъ за Поповичемъ, со всѣмъ съ тѣмъ, что той деревнѣ и къ слободѣ потягло изстари; а кто ихъ въ той деревнѣ и слободѣ иметъ людей жити, и тѣмъ ихъ людямъ и крестьянамъ не надобѣ нѣ....» и т. дал.; слѣдуетъ исчисленіе привилегій, которое слѣзано со-
бно также, какъ и во всѣхъ другихъ жалованныхъ грамотахъ.

грамота съ болѣе или менѣе подробнымъ описаніемъ его титула, ⁵⁴⁵ а иногда, особенно въ древнѣйшихъ актахъ, съ прибавленіемъ въ началѣ выраженій, подобныхъ слѣдующимъ: «Пречистые дѣла Богоматери и своего ради спасенія;» ⁵⁴⁶ 2) означеніе имени духовнаго заведенія, или лица, которому давалась грамота; если же выдача ея послѣдовала въ слѣдствіе чьей ни будь просьбы, то какъ означеніе этого обстоятельства, такъ и подробное изложеніе самаго содержанія просьбы; ⁵⁴⁷ 3) означеніе имени вотчины, на которую давалась грамота, съ точнымъ показаніемъ ея мѣстоположенія, состава, а иногда границъ и самаго способа приобрѣтенія; ⁵⁴⁸ 4) исчисленіе самыхъ привилегій, которыя предоставлялись духовному

⁵⁴⁵ На примѣръ: «Се язь Князь Федоръ Борисовичъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 136); или: «Се язь Князь Великій Василей Ивановичъ всея Русіи» (Тамъ же, т. I, N. 166); или «Се язь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи» (Тамъ же, т. I, N. 249); или: «Божію милостию Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь, Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ» («Акт. Истор.», т. IV, N. 166), и т. под.

⁵⁴⁶ Смори выше прим. 324, 325.

⁵⁴⁷ На примѣръ: «Пожаловать есмь Спаскаго и Благовѣщенскаго Архимарита Іону съ братьею» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 12); или: «Пожаловать есмь игумена Германа Ферапонтова монастыря съ братьею, или кто будетъ по немъ иной игуменъ» (Тамъ же, т. I, N. 47); или: «Пожаловать есмь Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимарита Кирила съ братьею, или кто по немъ предъ у Живоначальныя Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ иной архимаритъ будетъ» (Тамъ же, т. I, N. 273); или: «Пожаловали есмь Прешестыя Богородицы чудотворнаго образа Смоленскія, новаго Дѣвicha монастыря, что на Москвѣ, за посатою. игумену Меланью, да намѣстнику старицу Настасью съ сестрами, или кто по нимъ въ томъ монастырѣ иншы игумены будутъ» («Акт. Истор.», т. IV, N. 166), и т. под.

⁵⁴⁸ См. примѣры, приведенные въ примѣч. 324.

⁵⁴⁹ На примѣръ: «что у нихъ въ Галичѣ двѣ варницы, а третья варница Сеченовская Морозова, и язь, Князь Великій, ихъ пожаловалъ, съ тѣхъ варницъ панаобѣ...» и т. д. («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 52); или: «что ихъ селъ и съ деревнями на Угличѣ и въ Кинельскомъ стану, монастырь Рождество Христова въ Придубѣ, Удинское село съ деревнями до Вокьюлбова, а даль Володимерь Прѣлкой, да Перетержское съ пустошми, а въ Городцкомъ стану Баскача деревня да Шуйинская деревня съ пустошми, да что имъ далъ Борисъ Пожегочинъ селъ Песельевское, и что къ тому потягло съ деревнями въ Куткобалѣ, да Подубожинъ далъ пустошь Савинскую, да что имъ дала Агафья пустошь Иванково, да Мыково, да вѣтъ...» и т. д.

заведенію на его вотчинны, болѣе или менѣе подробное, смотря по обстоятельствамъ, но дѣлавшееся, въ большей части случаевъ, почти въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ; ³³⁰ 5) означеніе неприкосновенности правъ, предоставленныхъ грамотою, запрещеніе должностнымъ лицамъ нарушать эти права и угрозы, болѣе или менѣе сильныя, болѣе или менѣе опредѣленныя, всякому возможному нарушателю; ³³¹ 6) обѣщаніе со стороны самаго Князя, или Царя, предоставлявшаго духовенству извѣстныя привилегіи, не нарушать ихъ ни въ какомъ случаѣ; ³³² наконецъ 7) означеніе мѣста и времени, т. е., года, мѣсяца и дня написанія грамоты. ³³³ Написанные по такимъ формамъ акты подписывались обыкновенно самимъ Княземъ, или Царемъ, и однимъ изъ его Дьяковъ: сверхъ того, они скрѣплялись Княжескою, или Царскою печатью. ³³⁴ Почти также писались и тѣ грамоты, которыя, какъ замѣчено было выше, не принадлежали собственно къ числу жалованныхъ, хотя и заключали въ себѣ исчисленіе преимуществъ, дарованныхъ духовенству. Единственнымъ отличительнымъ чертамъ послѣднихъ заключались въ томъ, что они: 1) писались на имя не духовнаго заведенія, но должностнаго лица, обязаннаго, въ слѣдствіе присвоенія духовенству извѣстной привилегіи, совершить извѣстныя дѣйствія, или, напротивъ, воздержаться

Куткобалъ же Филитово, и кто иметь въ тѣхъ селехъ и въ деревняхъ монастырскихъ жити людей..... и тѣмъ людямъ не надобѣ моя даць»... и т. д. (Тамъ же, т. I, N. 56).

³³⁰ Примѣры см. ниже въ примѣч. 375 и слѣдующихъ.

³³¹ Примѣры см. выше въ примѣч. 320.

³³² Примѣры см. выше въ примѣч. 323.

³³³ На примѣръ: «А дана грамота Маіа въ 8 того лѣта, коли Князь Великій Данило Борисовичъ вышелъ на свою отчину отъ Мехмета Царя въ другіи рѣдъ». («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 18); или: «А дана грамота, коли Князь Великій Князю отдалъ во Царь, на ту зиму на вербницу» (Тамъ же, т. I, N. 19). «А дана грамота на Москвѣ въ лѣто 6963, Февруарія въ 11-й день» (Тамъ же, т. I, N. 55); или: «А дана грамота на Москвѣ, лѣта 7048, Генваря въ 3» (Тамъ же, т. I, N. 189); или: «Дана ся наша Царская жалованная грамота государствя нашего Дворѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта отъ сочмѣру 6170, Апрѣля во 2-й день» («Акт. Истор.», т. IV, N. 166), и т. под. въ «Изданіяхъ Археографической Комиссіи» замѣчанія, сдѣланныя въ цѣль и части жалованныхъ грамотъ.

отъ ихъ совершенія ³⁵⁵, и 2) въ концѣ ихъ прибавлялось обыкновенно предписаніе должностнымъ лицамъ отдать адресованную на нихъ ия бумагу, по прочтеніи и снятіи съ нея копій, тому самому монастырю, до котораго она относилась. ³⁵⁶

Подтвержденіе жалованныхъ грамотъ дѣлалось троякимъ образомъ: иногда оно писалось на самомъ оборотѣ ихъ; въ такомъ случаѣ означалось, по однообразной формѣ, что такой-то Князь, или Царь, выслушавъ представленную ему грамоту, пожаловалъ такого-то Архіерея, игумена или священника, не велѣлъ нарушать ее никому ничѣмъ. Подъ этимъ подписывался иногда самъ Великій Князь, или Царь, а чаще одинъ изъ его Дьяковъ. ³⁵⁷ Иногда, оставаясь тою

³⁵⁵ Грамоты этого рода начинались обыкновенно по слѣдующей формѣ: отъ такого-то Князя, или Царя, такимъ-то должностнымъ лицамъ, на примѣръ: «Отъ Великія Княгини Маріи, въ Перехту, Тіуну моему Алексѣю Бобошѣ, да праветчику Якову Курницѣ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 84); или: «Отъ Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Русіи, въ Юрьевѣ, намѣстнику нашему Семену Карповичу» (Тамъ же, т. I, N. 130); или: «Великіе Россійскіе Державы Московскаго Государства отъ Болръ, отъ Князя Дмитрея Тимоѣевича Трубецкаго да отъ Ивана Мартыновича Заруцкаго, на Бѣлоозеро и въ Бѣлозерской уѣздъ, на Вологду и въ Вологодской уѣздъ, въ Ярославль и въ Ярославскій уѣздъ, въ Ростовъ и въ Ростовскій уѣздъ, на Кострому и въ Костромской уѣздъ, въ Дмитровъ и въ Дмитровской уѣздъ, на Городецъ и въ Городецкій уѣздъ, и въ Бѣжецкой верхъ, въ Тверь и въ Тверской уѣздъ, въ Пошехонье и въ Пошехонской уѣздъ, на Колмогоры и въ Колмогорскій уѣздъ, въ Каргополь и въ Каргопольской уѣздъ, и въ Поморье, и въ иные города Московскаго Государства, Болрамъ, и Воеводамъ, и Діакомъ, и Волостелемъ, и ихъ Тіуномъ, и всякимъ приказнымъ людямъ, и тамошнымъ цѣловальщикомъ, и по мытомъ мытникомъ, и перевозчикомъ и всякимъ поминщикомъ» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 232); или: «Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи, въ Ростовѣ, Воеводѣ нашему, Митрофану Ивановичу Хрипунову» («Акт. Истор.», т. IV, N. 73) и т. под.

³⁵⁶ Примѣры см. выше въ прим. 321.

³⁵⁷ На примѣръ: «По грамотѣ отца своего Великаго Князя, Князь Великій Иванъ (т. е., Иванъ III) пожаловалъ игумена Касьяна съ братьею, грамоты сея рушити не велѣлъ.... А подписать Ѳеодоръ Дьякъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 48); или: «Князь Великій Иванъ Васильевичъ всеа Русіи (т. е., Иванъ IV) по сей грамотѣ пожаловалъ Троицкаго Сергіева монастыря Іосафа съ братьею, кто по немъ иныи игуменъ будегъ, сіи грамоты у нихъ рушити не велѣлъ никому ничѣмъ. Лѣта 7042, Феврадъ въ 9 день». Приписъ Дьяка Ооонася Курница. Печать у грамоты на черномъ воску (Тамъ же, т. I, N. 110), и т. под.

же въ сущности, форма эта значительно распространялась посредствомъ вставки многихъ придаточныхъ предложений, не имѣвшихъ самаго содержанія, но только усиливавшихъ, или оцѣлвлявшихъ, его точнѣе. ³⁵⁵ Со времени Алексѣя Михайловича образовалась совершенно новая форма подтвержденій, о которыхъ скажемъ мы ниже, на томъ основаніи, что она уже происходила изъ новою, возникшаго въ XVII вѣкѣ, стремленія къ ограниченію вольностей правъ духовенства и къ согласованію ихъ съ общими началами законо-

³⁵⁹ На примѣръ: «Лѣта 7125. Іюня въ 27 день, Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Федоровичъ всеа Русіи сін грамоты слушать, а выслушавъ Некто чудотворца Вязницкаго монастыря игумена Генатія съ братьею пожаловалъ, велѣлъ сю грамоту подписати на свое Государево Цареву и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русіи имя, и сее у нихъ грамоты рудити не велѣлъ никому ничѣмъ, а велѣлъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано. Дьякъ Иванъ Болотниковъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 334). Въ этомъ примѣрѣ мы находимъ только распространеніе формы, не относящееся нисколько къ содержанію. Но иногда и самое содержаніе при подтвержденіи опредѣлялось точное, или, даже подвергалось измѣненіямъ, широчемъ, не такимъ, которыя бы имѣли цѣлью уменьшеніе предоставленныхъ духовенству привилегій; такъ, на прим., на оборотѣ жалованной грамоты Кн. Волоцкаго Іосифову Волоколамскому монастырю написано: «Лѣта 7114 году, Сентября въ 13 день, Государь Царь и Великій Князь Дмитрій Ивановичъ всеа Русіи, Пречистыя Богородицы Іосифова монастыря великаго преподобнаго игумена Іосифа грамоты слушать, и выслушавъ жалованную грамоту, пожаловалъ игумена Арсенія съ братьею.... велѣлъ имъ сее жалованную грамоту подписати на свое Цареву и Великаго Князя имя, и сін у нихъ грамоты рудити никому ни въ чемъ не велѣлъ, а велѣлъ имъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сей грамотѣ писано; а Ржевскимъ намѣстникомъ и ихъ тѣномъ, и Воеводамъ Ржевскимъ, и Останковскіе слободы Воеводамъ, судити ихъ монастырскихъ прикащиковъ и доподчиковъ, которые въ Останковской слободѣ на приказѣ будутъ, и Останковской слободы монастырскихъ крестьянъ и ихъ подусѣдниковъ, судити ни въ чемъ не велѣлъ, а судять тѣмъ своихъ крестьянъ монастырскіе прикащики и доподчики и пощипы съ судныхъ дѣлъ емлютъ на монастырь» (Тамъ же, т. I, N. 136). При подтвержденіи жалованныхъ грамотъ, предоставлявшихъ монастырямъ право имѣть особыхъ приставовъ, назначались иногда въ эту должность новыя лица, что и

имѣлось въ самомъ подтвержденіи, на пр.: «Князь Великій Иванъ Васильевичъ

... по сей грамотѣ пожаловалъ Пречистые Угличкаго монастыря игумена...

... сее у нихъ грамоты рудити не велѣлъ никому ни-

въ даннаго пристава въ мѣсто Христова Григорія сына Александрова сына Пашинкова Тамъ же, т. I, N. 171).

дательства. ³⁵⁰ Но и въ прежнее время, кромѣ указанной выше, существовали другія формы подтвержденія, а именно, въ случаѣ ветхости, порчи, или случайнаго уничтоженія стараго документа: вообще во всѣхъ случаяхъ, когда на оборотѣ не возможно было написать подтвержденія, составлялась новая подтвердительная грамота, совершенно по тѣмъ же формамъ, но какимъ составлялись и жалованныя, ³⁵⁰ съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ началѣ означались подробно причина и цѣль подтвержденія, а иногда и все содержаніе прежняго акта. ³⁶¹ Наконецъ, въ случаѣ нарушеній мѣстными начальствами привилегій известнаго монастыря подтвержденіе дѣлалось обыкновенно посредствомъ грамотъ, которыя писались на имя должностныхъ лицъ, нарушителей привилегій, и заключали въ себѣ строгое и крѣпкое предписаніе воздерживаться впредь отъ подобныхъ нарушеній. ³⁶²

Жалованныя грамоты, данныя духовными властями, мало отличались, по формѣ своей, отъ данныхъ Князьями, Царями и вообще Правительствомъ свѣтскимъ. Подобно послѣднимъ, они заклю-

³⁵⁰ Объ этой подлинной формѣ подтвержденій см. ниже прим. 351.

³⁶⁰ Таковы, на примѣръ, подтвердительныя жалованныя грамоты Федора Ивановича Троицкому Сергію монастырю, 1586 года («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 330); его же и тому же монастырю, 1588 года (Тамъ же, т. I, N. 336); Михайла Федоровича Торужскому Николаевскому собору, 1613 года («Акты Историч.», т. III, N. 65); его же Спасо-Прилуцкому монастырю, 1619 года (Тамъ же, т. III, N. 79); Алексѣя Михайловича Московскому Новодѣвичьему монастырю, 1662 года (Тамъ же, т. IV, N. 166), и многія другія.

³⁶¹ Примѣры см. выше въ примѣч. 310—318.

³⁶² Этого рода подтвердительныя грамоты начинались обыкновенно съ означенія, отъ кого и къ кому грамота пишется, на примѣръ: «Отъ В. Князя Ивана Васильевича всея Русіи, въ Переславль къ тамошникамъ Мартину Черному да Гридиѣ Шыну» («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 76; или: «Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи, въ Каргополь, Воеводѣ нашему, Василию Ппаповичу Жукову» («Акты Историч.», т. IV, N. 24). За этимъ слѣдовало изложеніе жалобы духовнаго заведенія, или лица, на нарушеніе данной ему грамоты (примѣры см. выше въ прим. 318). Потомъ помѣщалось предписаніе чиновнику не нарушать предоставленныхъ духовному заведенію, или лицу, привилегій, на примѣръ: «и ты бѣ у нихъ тѣ наши грамоты не рудитъ, ходитъ бы еси по нашимъ грамотамъ жалованнымъ, а кому съ нихъ крестіанъ съ монастырскихъ и праведникова побору не брази, и сили бѣ имъ отъ тебе и отъ твоихъ людей не было» («Дополн. къ Акт. Историч.», т. I, N. 219); или: «и ты бѣ съ Покровскихъ дѣвicha монастыря селъ, и деревень, и починковъ кормовыхъ денегъ

- чали въ себѣ: 1) означеніе имени и самаго лица, дававшего грамоту; 2) означеніе имени духовнаго заведенія, которому она давалась; 3) означеніе причинъ, побудившихъ къ ея выдачѣ; 4) исчисленіе

не ималъ; а будетъ еси съ нхъ монастырскихъ сель и деревень и починокъ кормовые деньги за памѣстничъ кормъ и присудъ 66 готъ вольн. и ты съ игумень Вислинеъ съ сестрами, или нхъ прикащикомъ, кормовыя деньги отдашь назадъ, да и впередъ были съ нхъ монастырскихъ сель и деревень и починокъ кормовыхъ денегъ не ималъ» («Акты Истор.», т. I, N. 166). Въ заключеніе помѣщались обыкновенно предписанія чиновниковъ отдать грамоту, по прочтеніи ея, въ монастырь, а въ самомъ концѣ означеніе мѣста и времени ея написанія, подпись и печать (См. «Акты Истор.», т. I, N. 166. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 219. «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 109) и многія другія.

³⁶⁵ На примѣръ: «Се язь Геронтей, Митрополитъ всеа Руси, пожаловалъ есмь архимандрита Сергія своихъ монастырей Благовѣщенскаго въ Новгородѣ въ Нижнемъ и Костянтинъ-Еленскаго въ Володимери, или кто по немъ иный архимандритъ будетъ» («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 105); или: «Божіею милостію се язь преосвященный Іона, Архіепископъ Ростовскій и Ярославскій и Бѣлозерскій, пожаловалъ есмь сына своего Кириловскаго монастыря игумена, корму, яже о Христѣ съ братьею, или по немъ кто будетъ иный игумень» (Тамъ же, т. I, N. 293) и т. под.

³⁶⁶ На примѣръ: «Се язь Архіепископъ Тихонъ Ростовскій и Ярославскій и Бѣлозерскій, бывшаго дѣла Архіепископа Іасафа, пожаловалъ есмь: что поставилъ церковь онъ же на новѣ ризъ Положеніе Св. Богородици, на Бородавѣ, и у тое церкви кто будетъ игумень и попъ»... и т. д. («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 125). Въ жалованной грамотѣ Ростовскаго Архіепископа Тихона Кириллову монастырю (1500) сказано, что «у нхъ церковь поставлена на повѣ, Благовѣщенія Святѣй Богородици въ Каргополѣ и у тоѣ церкви кто будетъ игумень, попъ и дьяконъ, не надобѣ нхъ моя дань....» и т. д. (Тамъ же, т. I, N. 137). Въ жалованной грамотѣ Ростовскаго Архіепископа Алексѣя Троицкому Сергіеву монастырю (1544): «Божіею милостію се язь.... Архіепископъ Алексѣй.... милости ради Святыхъ Живоначальныхъ Троицы и Преподобнаго Отца нашего Сергія Чудотворца, пожаловалъ есмь» (Тамъ же, т. I, N. 202). Въ жалованной грамотѣ Вологодскаго Епископа Кириллу Кириллову монастырю, 1574 года: «Были намъ челоуъ Пречистыя Богородицы Кириллова монастыря игумень Козма; яже о Христѣ съ братьею, а сказывали, что у нхъ въ нашей Епископѣ Вологодской.... церкви, грѣхъ ради нашихъ, въ повѣтрее запусгѣли и пооскудѣли.... и намъ бы ихъ, для Успенія Пречистыя и Св. Преподобнаго Чудотворца Кирилла, пожаловати, не велѣти съ тѣхъ церквей дани имати» (Тамъ же, т. I, N. 287). См. также «Акты Историч.», т. I, N. 142—197.

самыхъ преимуществъ, предоставляемыхъ монастырямъ или церкви; ³⁶⁵ наконецъ. 5) ~~наименованіе~~ и печать Архіепископа или его Дьяка, съ означеніемъ мѣста и времени составленія грамоты. ³⁶⁶ Иногда грамоты такого рода писались прямо на имя тѣхъ Архіерейскихъ чиновниковъ, которые должны были, въ слѣдствіе предоставленія извѣстныхъ льготъ духовному заведенію, совершить въ его пользу извѣстныя дѣйствія, или же, напротивъ, прекратить ихъ совершенія. ³⁶⁷ Что же касается подтвержденія преимуществъ, данныхъ духовными властями, то оно дѣлалось обыкновенно по тѣмъ же самымъ формамъ, какъ и подтвержденія привилегій, предоставленныхъ Свѣтскимъ Правительствомъ. ³⁶⁸

³⁶⁵ Простѣе см. ниже въ примѣч. 496—250.

³⁶⁶ Въ примѣръ: «Дана грамота на Вологодѣ, лѣта 7036, Октября въ 11 день. Въ концѣ собственноручная подпись: «Епископъ Кирилій». На отгибѣ края приложена чернопосковая епископская печать («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 214. Жалованная грамота Вологодскаго Епископа Кирилія Кириллову монастырю, 1578 года); или: «Господинъ Макаріе, Епископъ Вологодцки, велѣлъ къ сеі грамотѣ печать свою приложити, а подписати ее велѣлъ дьяку своему Ивану Писеву. Писано на Вологодѣ лѣта 7082, Марта въ 24 день. Владыченъ діакъ Иванъ Писевъ» (Тамъ же, т. I, N. 287). Жалованная грамота Вологодскаго Епископа Макарія Кириллову монастырю, 1574 года).

³⁶⁷ «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 128. Такія грамоты начинались всегда съ означенія, отъ кого и кому грамота пишется, на прим.: «Отъ Архіепископа Тихона Ростовскаго и Ярославскаго и Бѣлозерскаго десятинику моему, Исаку Остафьеву, и даннику, Федцу Темиллову, или кто по нимъ будутъ иные мои десятиники и данники» («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 128). Въ концѣ помѣнялись, какъ и въ Княжескихъ грамотахъ, выраженія, подобныя слѣдующимъ: «А прочеть сію мою грамоту отдавайте назадъ, и они себѣ держатъ ее иныхъ дѣлъ моихъ десятиниковъ и данниковъ» (Тамъ же, т. I, N. 128).

³⁶⁸ Такъ, на прим., на оборотѣ одной жалованной грамоты Ростовскаго Архіепископа Юны Кириллову монастырю, 1576 года, написано: «Лѣта 7087, Декабря въ 20 день, Господинъ Преосвященный Давыдъ, Архiepіскопъ Ростовскій и Ярославскій и Бѣлозерскій, сіи грамоты слушалъ, и сына своего Кирилова монастыря игумена Коому съ братьею пожаловалъ, сю нмъ грамоту велѣлъ подписати на свое Архіепископье Давыдово имя, и сіи у нихъ грамоты рушати не велѣлъ ни кому ни чѣмъ, а велѣлъ у нихъ ходити о всемъ по тому, какъ въ сеі грамотѣ писано. А подписалъ Архіепископъ дьякъ Износокъ Губастаго». Далѣе слѣдуютъ подобныя же подтвержденія Архіепископовъ Ростовскаго Евѣмѣія въ 1583 и Юва въ 1586 годахъ («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 293. См.

Обращаясь теперь къ самому содержанию жалованныхъ грамотъ, т. е., къ существу тѣхъ привилегій, которыя предоставлялись духовнымъ заведеніямъ, мы будемъ разсматривать отдѣльно грамоты: 1) Хановъ Монгольскихъ, 2) Князей и Царей Русскихъ, и 3) властей духовныхъ. Некоторые изъ правъ и преимуществъ, означенныхъ въ памятникахъ всѣхъ трехъ разрядовъ, не относятся собственно къ владѣнію недвижимыми имуществами; тѣмъ не менѣе мы числимъ ихъ здѣсь сюда, съ тою цѣлью, чтобы дать ясное и точ-

тамъ же, т. I, N, 214, 247, 296. «Акты Истор.», т. I, N. 142, 170, 187, 197, 198, 199). Въ другихъ случаяхъ подтвердительная грамота писалась вновь, что и означалось въ самомъ ея началѣ, на примѣръ, въ жалованной грамотѣ Ростовскаго Архіепископа Іоны Кириллову монастырю 1376 года: «Божією милостію се яъ, Пресвященнѣйшій Іона, Архіепископъ Ростовскій и Ярославскій и Белоозерскій, пожаловалъ есмь, по старой грамотѣ» и т. д. («Акты Арх. Экспед.», т. I, N. 294. См. тамъ же, т. I, N. 296, 319. «Акты Истор.», т. I, N. 130, 181, 187, 198). Иногда означались и самыя причины выдачи новой подтвердительной грамоты; на прим.: «А ся имъ новая грамота дана въ старыя грамоты мѣсто, потому что старая имъ грамота изветчала, и подписати на ней негдѣ и печать порушилась («Акты Истор.», т. I, N. 187. См. тамъ же, т. I, N. 198). Иногда Архіепископы въ своихъ грамотахъ подтверждали грамоты Царскія; такъ, на пр., въ одной грамотѣ Новгородскаго Архіепископа (1573) сказано: «Также! есмь: шюмена съ братьею... по Государевѣ Царевѣ и В. Князя грамотѣ, пожаловалъ»... («Акты Истор.», т. I, N. 187). Иногда подъ грамотою подписывались просто имена подтверждавшихъ ее епископовъ; на прим., подъ грамотою Казанскаго Архіепископа Гурія Свѣжскому Богородицкому монастырю, 1556 года, подписано: «Смиреннѣйшій Гурей, Божію милостію Архіепископъ Казанскій, и Свѣжскій», и дагѣ имена его пресмнниковъ: «Германъ, Лаврентій, Василь, Тихонъ, Іеремей, Козма, Тихонъ, Ермогенъ Митрополитъ, Ефремъ Митрополитъ, Симонъ Митрополитъ» («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 248. См. тамъ же, т. I, N. 247). При подтвержденіи грамоты, получавшіе ее должны были платить извѣстныя пошлины Архіерейскимъ чиновникамъ, въ видѣ вознагражденія за услуги ихъ при написаніи и запечатаніи грамоты. Такъ, на прим., на оборотѣ жалованной грамоты одного Новгородскаго Архіепископа приходской церкви въ Устюжнѣ Желѣзнопольской (1563) написано подтвержденіе ея Новгородскимъ же Митрополитомъ Варлаамомъ, а подъ нимъ слѣдующее: «Пошлины Митрополитскихъ отдано печатнику Митрополитю старцу Мисаилу 9 алтынъ и 2 деньги, печатнаго алтынь, истобничкомъ алтынь, да дворецкому Матвѣю Лепскому алтынь, да дячкихъ одной половинны отдано казначею 4 алтына 4 деньги; а дякъ Павелъ Мисной свою выть взялъ то жъ» («Акты Ист.», т. I, N. 170. См. также «Акты Истор.», т. I, N. 181, 187.

ное понятіе о характерѣ и содержаніи самыхъ жалованныхъ грамотъ, какъ одного изъ важнѣйшихъ источниковъ нашего древняго права.

1. Ярлыки Монгольскихъ Хановъ, весьма однообразные по своему содержанію, заключали въ себѣ, по большей части, слѣдующія привилегіи и льготы:

1. Признаніе свободы вѣроисповѣданія и неприкосновенности всѣхъ зданій и вещей, служащихъ для богослуженія. Монгольскимъ чиновникамъ строго запрещалось осуждать и хулить Православную вѣру, тѣмъ болѣе ругаться надъ нею. Отъ виновныхъ въ оскорбленіи ея святости не принималось ни какихъ оправданій; они наказывались «злою смертію». Строго запрещалось отнимать, рвать, портить иконы, книги и всѣ вообще вещи, необходимыя для богослуженія. Неприкосновенность монастырей, церквей, часовенъ и всѣхъ служащихъ къ отпращиванію богослуженія зданій была ограждена отъ всякихъ нарушеній; Монгольскіе чиновники не могли ни ставиться въ зданіяхъ этого рода, ни разрушать ихъ, ни вредить ихъ цѣлости какимъ бы то ни было образомъ. Виновные въ нарушеніи этого предписанія, кромѣ отвѣтственности передъ Богомъ за свой грѣхъ, подвергались отъ Хановъ самому строгому наказанію — лишенію жизни. ⁵⁶⁹

2. Общее признаніе неприкосновенности церковныхъ имуществъ и запрещеніе всѣмъ лицамъ, подчиненнымъ Ханамъ Золотой Орды, нарушать вещественныя права Церкви, какимъ бы то ни было образомъ. Всѣ виды церков-

⁵⁶⁹ Такъ въ ярлыкѣ Менгу-Темира сказано: «Что въ законѣ ихъ иконы и книги, или иное что, по чему Бога молятъ, того да не емлютъ, не издеругъ, ни испортятъ. Да не кличутъ насъ, но въ поклои молятся за насъ. А кто вѣру ихъ похулитъ, или ругается, тотъ ничѣмъ не избавится, и умретъ злою смертію»; въ ярлыкѣ Узека: «А что законъ ихъ церкви и монастыри, и часовни ихъ ни чѣмъ да не вредить ихъ, ни хулить; а кто учнетъ вѣру хулить, или осуждати, и тотъ человекъ не избавится ничимъ же и умретъ злою смертію»; въ ярлыкѣ Бертибека: «А въ церковныхъ домахъ никто же не ставится, ни рушати ихъ; а кто ся вины имѣть ставити, или рушати ихъ учнетъ, и тотъ въ грѣхъ да будетъ и умретъ злою смертію»; въ ярлыкѣ Атюлика: «А въ церковныхъ домахъ ни стати никому, ни рушати ихъ, а кто ся станетъ ставити въ церковныхъ домахъ, или рушати ихъ, а тѣ люди отъ Бога во грѣсахъ будутъ, а памъ ся на кого покажутъ, ти церковные люди, и тотъ отъ насъ не животною казною казненъ будетъ».

наго имущества: села, волости, люди, земли, воды, лѣса, огороды, мельницы, ловли, борти, стада и т. под., объявляемы были неприкосновенною собственностію Церкви. Подъ страхомъ смертной казни, запрещалось Монгольскимъ чиновникамъ насильственно отнимать у Церкви ея стяжанія, или вмѣшиваться въ управленіе ея. Чиновникъ, взявшій что либо у духовенства, долженъ былъ немедленно и безъ отговорки возвратить ему взятое. Церковные люди, за убіеніе Монгольскаго чиновника, при защитѣ своего добра, не подвергались на какой отвѣтственности; напротивъ, за убіеніе церковныхъ людей Монгольскіе чиновники подлежали смертной казни. Строго запрещалось всякое нарушеніе правъ, принадлежавшихъ Церкви; строго преслѣдовалась всякая обида, нанесенная Митрополиту, Архимандритамъ, Пгуменамъ, Понамъ, церковнымъ причтамъ и всѣмъ людямъ церковнымъ и митрополичимъ. Сами Ханы обѣщали за себя и за дѣтей своихъ не вступаться ни какимъ образомъ въ принадлежащее Церкви, «занеже то Божіе все суть.... а мы Божіи бремъ, а даннаго Богу не взимаемъ». 370

370 Такъ въ ярлыкѣ Менгу-Темира сказано: «Что церковные земли, воды, огоро-
ды, винограды, мѣльницы, зимовища, дѣловища да не замяють ихъ, и что бу-
детъ взяли, и они отдають безпосульно»; въ ярлыкѣ Узбека: «Да никто же
обидитъ на Руси соборную церковь Митрополита Петра, и его людей и церков-
ныхъ его; да никто же взымаеъ ни стяжаній, ни селеній, ни людей;... да не
вступаются въ церковное и Митрополиче никто же, занеже то Божіе все суть;
а кто вступится, а нашъ ярлыкъ и наше слово преслушаетъ, тотъ есть Богу
повиненъ и гнѣвъ на себя отъ него приметъ, а отъ насъ казнь ему будетъ
смертная..... а намъ въ то не вступатися ни во что, ни дѣламъ нашимъ, кня-
земъ нашего царства и всѣхъ нашихъ странъ, и всѣхъ нашихъ улусовъ, да не
вступаются никто же ни чемъ, въ церковныя и въ Митрополитчи, ни въ во-
лости ихъ, ни въ села ихъ, ни во всякія ловаи ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ
земли ихъ, ни въ ограды, ни въ волостныя мѣста ихъ, ни винограды ихъ, ни
въ мѣльницы ихъ, ни зимовища ихъ, ни въ стада ихъ конныя, ни во всякія
скотскія стада;... да не будетъ ничто же перечипено, или порушено, или къмъ
изобижено, да пребываетъ Митрополитъ въ тихомъ кроткомъ житіи безъ всякія
голки; да правымъ сердцемъ и правою мыслію и молитъ Бога за насъ и за на-
ши жены, и за наши дѣти, и за наше племя. И мы бо тако же управляемъ
и жалуемъ, яко же и прежніе Цари ярлыки имъ давали и жаловали ихъ, а
мы по тому же пути тѣми же ярлыки ~~жаловали~~ ихъ, да Богъ насъ пожалуетъ,
заступитъ; а мы Божіе бремъ ~~взымаемъ~~ ^{взымаемъ}; а кто взымаеъ
Божіе, и тотъ будетъ Богъ ^и же будетъ, а отъ
насъ будетъ казненъ ^и казнь ^и боязни будутъ.

3. Освобожденіе духовенства отъ всѣхъ податей и повинностей. Митрополитъ, священники, монахи и всѣ люди, принадлежавшіе къ Церкви, или ей подвѣдомственные, отъ мала и до велика, освобождались отъ всѣхъ податей и повинностей, отъ дани, изды, запросовъ, поминковъ, тамги, поплужнаго, мыта, мостовщины, яма, подводъ, полѣтнаго, поклоннаго выхода, становаго, въѣзнаго, мноходнаго, повинности военной (войны), кормовъ, ловитвы, службы, работы, даровъ, почестей и всякихъ вообще пошлинъ. Принадлежавшихъ духовенству людей: ремесленниковъ, писцовъ, каменщиковъ, плотниковъ, ловцовъ, сокольниковъ и всякихъ вообще мастеровъ, слугъ и работниковъ запрещалось Монгольскимъ чиновникамъ: пардусникамъ, ловцамъ, сокольникамъ и побережникамъ нанимать въ работу, или сторожу, распорядиться ими и отнимать у нихъ что бы то ни было, въ особенности же орудія ихъ производства. Монгольскіе финансовые чиновники: баскаки, поплужники, таможенники, попленичники и писцы не должны были ничего требовать отъ духовенства; взысканныя же пошлины должны были возвращать въ тройномъ количествѣ и сверхъ того подлежали отъ Хана особому наказанію. Въ нѣкоторыхъ ярлыкахъ за насильственное взысканіе съ духовенства податей назначаема были даже смертная казнь. 371

А пойдутъ наши баскаки, и таможенники, даньщики, поборщики, писцы, по симъ нашимъ грамотамъ, какъ наше слово молвило и установило, да всѣ будутъ цѣлы соборные церкви Митрополичіи, ни кѣмъ ни отъ кого не изобижены вся его люди и вся его стѣжанія, какъ ярлыкъ имѣеть: Архимандриты, и игумены, и поны и вси причты церковныя, ни чѣмъ никто да не будетъ изобижегъ»; въ ярлыкѣ Бердибека: «Что церковныя земли и воды, дома, огороды, винограды, мѣлины, того у нихъ никто ничего не замаютъ ни насилуютъ надъ ними; а кто будетъ что взять, и онъ отдастъ безносудно»; въ ярлыкѣ Аюкяка: «Что церковныя дома, воды, земли, огороды, винограды, мѣлины, стада конскіе, скоть и овцы, или что ни буди ихъ, въ то ся у нихъ не вступаетъ никто ихъ, ни насилья да не творить имъ никакова; а кто будетъ взять не пѣлая, и онъ отдастъ безносудно;... а кого нашихъ пословъ или пошлинниковъ убіють церковныя люди надъ своимъ добромъ, тому телева нѣтъ; а кого нашъ убіеть церковныхъ людей, и тотъ самъ смертію да умретъ»; въ ярлыкѣ Тайдулы Огопносту: «А земли его, и воды, и огороды, и мѣлины, и что ни будетъ нашихъ не замаютъ, ни силы не творять надъ ними, ни истомы никакой, и не отнимаютъ у нихъ ничего.»

371 Въ ярлыкѣ Менгу-Темира сказано: «Не надобѣ имъ (церковнымъ людямъ) дань, тамга и поплужное, ни ямъ, ни подводы, ни война, ни кормъ;... во всѣхъ

пошлинахъ, не надобѣ вѣтъ ни которой Царска пошлина, ни Царицина, ни Князевей, ни родневъ, ни дороги, ни посла, ни которыхъ пошлинниковъ, ни которые доходы;... а что церковныя люди: мастера, соколышники, пардусишцы, или которая слуги и работницы и кто не будетъ ихъ людей, тѣмъ да не замайютъ ни на что: ни на работу, ни на сторожу;... и сію грамоту видяще и слышаще попове и черницы, ни дани, ни иного чего не даютъ; а кто возьметъ, Баскацы наши, и княжія писцы, и полужнишцы, и таможенцы, они по величїи азѣ не извинятся, и смертію да умереть»; въ ярлыкѣ Узбека: «Дань ни на насъ емлютъ, или иное что ни буди: тамга ли, полужное ли, ямъ ли, мытъ ли, мостовщина ли, воина ли; или егда на службу нашу съ нашихъ улусовъ повелимъ рать сбирати, гдѣ восхотимъ воевати, а отъ соборныхъ церкви и отъ Петра Митрополита никто же да не взимають, и отъ ихъ людей и отъ всего его прїяти; ти бо за насъ Бога молятъ, и насъ блюдутъ, и наше воинство укрѣпляютъ; кто бо того и преждь насъ не вѣдасть, что Бога безсмертнаго силою и волею живуть всѣ и воюють, то всѣ вѣдаютъ. И мы Богу молися, по первымъ Царей грамотамъ, грамоты имъ давали жалованныя, а не изымали ни въ чемъ, какъ то было прежде насъ, такъ моля, и наше слово устаню. По первому пути которая дань наша будетъ, или запросы наши накинемъ, или полужное, или послы наши будутъ, или кормы наши и коней нашихъ, или подводы, или кормъ пословъ нашихъ, или нашихъ цариць, или нашихъ дѣтей, и кто ни будь, да не взимають, да не просятъ ничто же, а что возмутъ, и они отдадутъ назадъ третницею, еще будетъ взяли за пужду великую; а отъ насъ имъ будетъ не кротко, а наше око тихо на нихъ не смотреть. А что будутъ церковныя люди, ремесленники кои, или писцы, или каменные здатели, или деревянные, или иные мастера каковы ни буди, или ловцы какова лова ни буди, или соколышники, а въ то наши никто не вступається, и на наше дѣло да не емлютъ ихъ, и пардусишцы наши, и ловцы наши, и соколышники наши, и побереженцы наши да не вступаются въ нихъ, и да не взимають у нихъ дѣльных орудій, да не отнимають ничего же»; въ ярлыкѣ Бердибека: «Какова дань ни буди, или пошлина, и того тѣмъ ни выдати, ни слышати не надобѣ. Да не емлютъ у нихъ ни подвозъ, ни корму, ни питья, ни запросовъ, ни почести не даютъ». Въ ярлыкѣ Атюляка: «Не надобѣ сему (Митрополиту), ни его людямъ, ни всѣмъ церковнымъ богатымъ, попомъ, и черникомъ, и бѣлымъ, и ихъ людямъ, отъ мала и до велика, ни какова дань, ни которая пошлина, ни кормъ, ни питье ни запросъ, ни дары, ни почестья не воздаютъ ни какова, ни службы, ни работа, ни сторожа, ни которые доходы, ни поминки, ни поклонное, ни выходъ, ни полѣтное, ни становое, ни въздное — чинховодное, на дорожѣ послу, ни Баскаку, ни которому москвѣ

Гайду-
ль Юли: «Гдѣ сей Юна Митрополить моле
мхъ»

средствомъ уполномоченныхъ—всѣхъ людей, принадлежащихъ къ духовному сословію, во всѣхъ дѣлахъ, гражданскихъ и уголовныхъ, не исключая разбоя, татьбы и поличнаго. Ему же предоставлялось право управлять одному всѣмъ дѣлами Церкви и безотчетно распоряжаться всѣми ея имуществами. Всѣ монастыри и церкви, всѣ причты и люди церковные должны были повиноваться и покоряться Митрополиту; Монгольскимъ чиновникамъ запрещалось вступаться въ судъ и расправу, ему предоставленную. Но, утверждая за Митрополитами такія обширныя права, Ханы въ ярлыкахъ своихъ требовали отъ нихъ совѣстливаго и справедливаго исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей. Митрополиты не должны были употреблять во зло своей власти, распоряжаться церковными имуществами и людьми неправильно, или въ противность древнихъ обычаевъ, чрезъ силу. Они должны были строго смотрѣть за тѣмъ, чтобы подчиненные ихъ не притѣсняли церковныхъ людей и не нарушали принадлежащихъ имъ правъ. Получивъ надъ духовенствомъ право совершенно независимаго суда, они съ тѣмъ выстѣ принимали на себя обязанность имѣть строгіи и неослабныи надзоръ за тѣмъ, чтобы разбой, татьба и вообще никакое злое дѣло не оставались безъ преслѣдованія и наказанія. Въ случаѣ нарушенія этой обязанности, въ случаѣ небрежнаго отравленія правосудія, Митрополиты поднесали, по словамъ ярлыковъ, отвѣтственности передъ Богомъ; Ханы не признавали за собою права судить ихъ, но грозили имъ гнѣвомъ Божиимъ: «а не имешь того смотрити, говорили они.... и ты самъ вѣдаешь, каковъ отвѣтъ Богу за то водати, и тотъ грѣхъ на тебѣ, а мы о томъ ни что же не знаемъ». 372

добрыхъ времяхъ и досель, такоже и ныне церковныя молебницы, нио не надобѣ имъ млати, ни котораи возниша, и не емлютъ у нихъ ничего, занеже они молитву творятъ за насъ къ Богу. И что есма молили, и то бѣ есте всѣ вѣдали. Или что въ городѣхъ какія помысли, или какое дѣло, или насилье будетъ имъ отъ кого, а тебѣ показуется, и то слово ихъ выслушай и дѣло ихъ по правдѣ правди; въ ея же ярлыкѣ Митрополиту Феогносту: «Пошлеша ему не надобѣ, ни пошвы, ни кормъ, ни запросъ, никаковъ даръ, ни почестье не воздасть никакова, ни люти его..... или гдѣ стануть, да не емлютъ у нихъ ничего, такъ есма молили. А кто наки безутно силу учинитъ какову, или пошину замыслитъ, тотъ смертію умретъ».

372 Въ ярлыкѣ Убейка сказано: «А знаетъ Петръ Митрополитъ въ правду, и право судить, и управляетъ люди свои въ правду, въ чемъ ни быть, и въ разбоя, и въ помысли, и въ татьбѣ, и во всякихъ дѣлахъ вѣдаетъ самъ Петръ Ми-

5. Льгота отъ податей, дарованная Ханами духовенству, распространяема была въ ярлыкахъ не только на лицъ духовнаго званія, но даже и на семейства ихъ. Дети и братья священниковъ, діаконѣ и причетниковъ, жившіе съ ними въ одномъ домѣ, «единъ хлѣбъ ядуще и въ одномъ мѣстѣ живуще», пользовались вообще всѣми привилегіями, предоставленными духовенству. Но если они отдѣлились, изъ дому вышли, или же вовсе оставили свое сословіе, перестали служить Митрополиту, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, они выходили изъ разряда привилегированныхъ лицъ и подвергались дѣйствию общихъ узаконеній. Вообще пользоваться преимуществами, содержащимися въ Ханскихъ ярлыкахъ, могли только тѣ, которые молились за Хановъ, и притомъ молились правымъ сердцемъ и правую

трополить единъ, или кому прикажетъ. Да вси покоряются и повинуются Митрополиту, вся его церковныя причты, по первымъ началамъ закономъ ихъ, и по первымъ грамотамъ нашимъ, первыхъ Царей грамотъ и деверямъ..... А Митрополитъ правымъ путемъ ходить, да правымъ путемъ пребываетъ и сѣбѣ сподобится, да правымъ сердцемъ и правою мыслію вся свои церковныя управляетъ, и судитъ, и вѣдаетъ, или кому повелитъ таковая дѣяти и управити.... вси стѣжанія и имѣнія ихъ церковныя и люди ихъ, и вся законы ихъ уложенныя старые отъ начала ихъ, то все вѣдаетъ Митрополитъ, или кому прикажетъ.... такъ слово наше учинило, и дали есмя Петру Митрополиту грамоту сію крѣпости дая, да сію грамоту шедяще и слышаще вси людие, и все церкви и все монастыри, и все причты церковныя, да не преслушаютъ его ни въ чѣмъ, но послушни ему будутъ, по ихъ закону и по старинѣ, какъ у нихъ изстари идетъ»; въ ярлыкѣ Бердибека: «И ты, Алексѣй Митрополитъ, и весь вангъ поповскій чинъ, возмолвите, что есте пожалованы. И церковнымъ домомъ, и землямъ, и водамъ, огородамъ и виноградомъ, или что надъ церковными людьми учините черезъ помяну, нно то на васъ; или кто разбоємъ и татьбою и ложью лихое дѣло учинитъ каково, а не имешь того смотрити, и ты самъ вѣдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога»; въ ярлыкѣ Атюляка: «И ты, Михайло Митрополитъ, возмолвиши, что такъ есмь пожаловалъ, да тѣмъ домомъ церковнымъ, или землямъ, или водамъ, и въ огородахъ и въ виноградѣхъ, или надъ людьми своими что учиниши чрезъ помяну, нно то на тебѣ взмнется. Или кто учинитъ татьбу, или ложь, или иное какое злое дѣло, а не имешь того смотрити, или слуги твои почнутъ какову пужу церковнымъ людямъ твоимъ творити, нно то на тебѣ; и ты самъ вѣдаешь, каковъ отвѣтъ Богу за то воздати, и тотъ грѣхъ на тебѣ; а мы о томъ ничто же не имѣемъ»; въ ярлыкѣ Тайдулы Θεοφнсту: «А которые къ тебѣ не причастны огороды, винограды, воды, земли, а ~~надъ~~ тѣми какову неправду учиниши, и ты самъ вѣдаешь, каковъ отвѣтъ ~~каки~~ Богу, и тотъ грѣхъ на тебѣ».

мыслию. Сужденіе объ искренности ихъ молитвъ и, слѣдовательно, о томъ, достойны ли они были пользоваться Ханскими милостями, предоставлено было самому Митрополиту; такъ надо, кажется, понимать слова ярлыковъ: «что будетъ о нихъ у Митрополита въ мысли, то вѣдаетъ Митрополитъ». Сами Ханы въ это не выѣшивались: «Аще ли кто, говорили они, имать неправымъ сердцемъ за насъ молити Бога, яко тотъ грѣхъ на немъ будетъ». 373

6. Въ случаѣ путешествія Митрополитовъ изъ Россіи въ Константинополь, по дѣламъ Церкви, имъ давались отъ Хановъ охранительные ярлыки, которыми запрещалось всѣмъ Монгольскимъ чиновникамъ останавливать ихъ на дорогѣ, притѣснять, учинять имъ насиліе, отнимать у нихъ коней и вообще мѣшать ихъ путешествію. Впрочемъ, до насъ дошелъ одинъ только ярлыкъ этого рода, а именно, данный Ханшею Тайдулою Митрополиту Алексѣю въ 1356 году на случай «коли емулучится итти къ Царюграду». 374

373 «Въ ярлыкѣ Менгу-Темпра сказано: «А попове едины хлѣбъ ядуще и въ единомъ мѣстѣ живуще, и у кого брать, или сынъ, и ти по тому же пожалованы будутъ; аще ли отъ нихъ отдѣлился, изъ дому вышелъ, и тѣмъ пошны и данн давати» (Подобное же постановленіе находимъ мы въ уставной грамотѣ В. Князя Василія Дмитріевича и Митрополита Кипріяна о церковныхъ судахъ, распорядкахъ и пошнинахъ въ вотчинахъ духовнаго вѣдомства (1389 или 1404): «а поповичъ, который живетъ у отца, а хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той митрополчъ; а который поповичъ отдѣленъ и живетъ опричь отца, и хлѣбъ ѣстъ свой, а то мой Князя Великаго» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 9). «А попове отъ насъ пожалованы, по первымъ грамотамъ Бога молитъ, стояще и насъ благословляюще; аще ли кто имать не правымъ сердцемъ за насъ молити Бога, ино тотъ грѣхъ на немъ будетъ, или иныя люди имать къ себѣ пріимати, хотя Богови молитися; въ ярлыкѣ Узбека: «А что попы и дьяконы ихъ едины хлѣбъ ядятъ и въ единомъ дому живутъ, у кого брать, или сынъ, и тѣмъ по тому же пути, наше жалованье, оже кто будетъ отъ нихъ не выступилъ, а Митрополиту не служить, а живетъ тотъ себѣ именемъ поповскимъ, да не отнимается, но даетъ дань. А попы и дьяконы, и причты церковные пожалованы отъ насъ по первой нашей грамотѣ, и стоятъ молящися за насъ Богу правымъ сердцемъ и правою мыслию; а кто ушетъ не правымъ сердцемъ о насъ молитися Богу, то грѣхъ на немъ будетъ. А кто будетъ попъ, или дьяконъ, или причетникъ церковный, или людникъ, кто не буде откуда ни есть, Митрополиту похотять служить и о насъ Бога молити, что будетъ о нихъ у Митрополита въ мысли, то вѣдаетъ Митрополитъ.»

374 «Сей Алексій Митрополитъ, коли поидеть ко Царюграду, и гдѣ кто ни будетъ, чтобъ его не замали, или силы бѣ надъ нимъ не учинили ни какіе, или гдѣ ему

II. Жалованныя грамоты Русскихъ Князей, Великихъ и Удѣльныхъ, Княгинь и Царей, подобно ярлыкамъ Ханскимъ, были весьма однообразны по своему содержанию. Не только въ нихъ исчислялись по большей части одни и тѣ же привилегіи, но даже и самое исчисленіе ихъ дѣлалось почти всегда въ одномъ и томъ же порядкѣ, по одной и той же, разъ принятой, формѣ. Впрочемъ, между жалованными грамотами существовали и некоторые, довольно важныя, различія: во первыхъ, относительно содержанія отдѣльныхъ привилегій и во вторыхъ, относительно самой полноты ихъ исчисленія. Въ первомъ отношеніи не рѣдко случалось, что одна и та же привилегія подвергалась въ различныхъ грамотахъ болѣе или менѣе значительнымъ видоизмѣненіямъ; не измѣняясь ни сколько въ своей сущности, она, однако жъ, въ однихъ случаяхъ получала весьма обширное, въ другихъ довольно тѣсное, значеніе. Съ другой стороны, весьма часто случалось также, что жалованныя грамоты различались между собою по степени ихъ полноты; ибо въ однихъ содержалось большее число привилегій, чѣмъ въ другихъ. Наконецъ, особымъ источникомъ многихъ, и притомъ весьма важныхъ, различій между жалованными грамотами было различіе во времени ихъ составленія. Позднѣйшія грамоты во многихъ отношеніяхъ отличались отъ древнѣйшихъ, какъ по тому, что происходившія съ теченіемъ времени измѣненія въ правахъ и учрежденіяхъ уничтожали сами собою силу и практическое значеніе некоторыхъ, прежде имѣвшихъ, большую важность, преимуществъ, такъ, и еще болѣе, по тому, что утвердившееся съ половины XVI столѣтія убѣжденіе въ несообразности исключительныхъ правъ духовенства съ интересами Государства имѣло своимъ естественнымъ и необходимымъ слѣдствіемъ частію ограниченіе, частію совершенное уничтоженіе многихъ отдѣльныхъ привилегій, принадлежавшихъ этому сословію въ прежнія времена. На всѣ эти различія, существовавшія между жалованными грамотами, будетъ обращено нами вниманіе въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для яснаго и полнаго уразумѣнія разсматриваемаго здѣсь предмета.

Опредѣлить въ нѣсколькихъ словахъ общій характеръ привилегій, составившихъ существенное содержаніе жалованныхъ грамотъ, весьма трудно, почти невозможно. Мы полагаемъ, впрочемъ,

лучится постыли, что ѡ его никто не дигнувъ ни коней его не имали, занеже за Існѣбена царя, и за дѣтей его, и за насъ молитву творить »

что они раскроются самъ собою изъ перечисленія всѣхъ этихъ привилегій и разсмотрѣнія каждой изъ нихъ въ отдѣльности. Пока считаемъ достаточнымъ замѣтить, что большая часть правъ, предоставленныхъ духовенству этимъ путемъ, имѣли не столько гражданскій, сколько политическій, характеръ. По предмету своему, они относились преимущественно къ опредѣленію степени участія духовнаго сословія въ составѣ силъ и учрежденій государственныхъ; по этому важнѣйшія изъ нихъ заключались или въ льготы финансовыхъ, или въ привилегіяхъ судебныхъ. По существу своему, они предоставляли Церкви такую власть надъ имѣніями ея и людьми, которая по нѣпымъ современнымъ понятіямъ не соединяется ни сколько съ правомъ частной собственности и составляетъ исключительное, неотчуждаемое достояніе самаго Государства. По этому и слѣдствіемъ ихъ было образованіе изъ каждой монастырской, или церковной, вотчины особаго полунезависимаго и сомкнутаго въ себѣ міра, государства въ государствѣ. Чтобы убѣдиться въ справедливости этого общаго заключенія, мы обратимся теперь къ разсмотрѣнію привилегій духовенства въ отдѣльности и постараемся указать на существо, видоизмѣненій, цѣль и практическое значеніе каждой изъ нихъ.

Къ привилегіямъ, которыми пользовалось духовенство въ своихъ недвижимыхъ имуществахъ и которыя основывались на грамотахъ жалованныхъ, тарханныхъ и несудимыхъ, принадлежали.

1 Правѣ призывать на свои земли людей. Во многихъ жалованныхъ грамотахъ XIV, XV и XVI столѣтіи встрѣчаются выраженія, изъ которыхъ видно, что Князья, какъ Великіе, такъ и Удѣльные, а въ послѣдствіи Цари, предоставляли духовнымъ властямъ, монастырямъ и церквамъ, имѣвшимъ въ своемъ владѣніи не населенныя земли, заселять ихъ людьми купленными, или призывать на нихъ людей свободнаго званія. Съ означенія этой именно привилегіи и начинается большая часть жалованныхъ грамотъ. Впрочемъ, означеніе ея дѣлалось по большей части не прямо, а косвенно, какъ будто существованіе ея предполагалось само собою. «И кого къ себѣ призвать людей на тѣ пустоши, или кого людей откупивъ посадятъ». За этимъ началомъ слѣдовало уже исчисленіе самыхъ правъ, предоставляемыхъ людямъ этого рода.³⁷⁵ Цѣль этой привилегіи,

³⁷⁵ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Нижегородскаго Великаго Князя Данила Борисовича Спасо-Благовѣщенскому монастырю (1410—1417) сказано: «И кого

какъ очевидно съ перваго взгляда, заключалась въ томъ, чтобы доставить духовенству возможность заселить и разработать принадлежащія ему пустоши; само собою разумѣется, что если бы духовенство не имѣло право переселять людей на свои земли, то и самая щедрость къ нему Правительства не приносила бы этому состоянію ни какой пользы. При томъ Правительство находило свою выгоду въ томъ, чтобы пустыя земли заселялись и разрабатывались; духовенство, съ своей стороны, дорожило этимъ правомъ и пользовалось имъ тѣмъ усиліемъ, что могло предоставлять крестьянамъ, которыхъ призывало на свои земли, несравненно болѣе выгодъ, чѣмъ частныя лица. Привлекаемые многочисленностію и важностію этихъ выгодъ, ³⁷⁶ крестьяне охотно оставляли земли служилыхъ людей и приходили на земли монастырскія. Впрочемъ, этимъ переходомъ ихъ изъ вотчинъ свѣтскихъ въ церковныя полагались нѣкоторыя пренія, уже въ древнѣйшія времена и при томъ самыми же жалованными грамотами. Въ грамотахъ этого рода, вмѣстѣ съ предоставленіемъ духовенству права призывать на свои земли людей, означались обыкновенно и ограниченія этого рода. Впрочемъ, объ этихъ ограниченіяхъ, объ ихъ смыслѣ и цѣли, а также о практическихъ послѣдствіяхъ, которыми они сопровождались, подробнѣе сказано будетъ ниже, при разсмотрѣніи отношеній Правительства къ имѣніямъ духовенства въ царствованіи Федора Ивановича, Бориса Годунова и Василия Шуйскаго. ³⁷⁷

2. Освобожденіе духовенства и крестьянъ его отъ податей и повинностей. По свидѣтельству нѣкоторыхъ изъ нашихъ источниковъ, еще Великій Князь Ярославъ издалъ особый Уставъ, которымъ освободилъ отъ платежа податей все вообще духовное

къ себѣ въ то село и на тѣ пустоши переселить людей и тутошнихъ старожильцовъ, и тѣмъ людямъ» и т. д. («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 18); «не подати моя дань.....» Въ жалованной грамотѣ В. Князя Василия Дмитріевича тому же монастырю (1423): «и кого къ себѣ на тѣ пустоши переселить людей и тутошнихъ старожильцовъ, и тѣмъ людямъ...» (Тамъ же, т. I, N. 21). Примеры такого рода представляются во множествѣ. См. ниже въ главѣ VIII. Впрочемъ, иногда привилегія эта высказывалась и въ прямыхъ выраженіяхъ. И объ этомъ также см. ниже главу VIII.

³⁷⁶ Въ чемъ именно состояли эти выгоды, мы увидимъ ниже, при разсмотрѣніи другихъ привилегій, которыми пользовалось духовенство.

³⁷⁷ См. ниже въ главѣ VIII.

сословіе. Уставъ этотъ дошелъ даже до настоящаго времени, но подложность его почти не подлежитъ сомнѣнію.³⁷⁸ Освобожденіе вотчинъ духовенства отъ податей и повинностей основывалось у насъ на частныхъ тарханахъ, а вовсе не на общихъ узаконеніяхъ, какъ въ Греціи. По этому самому льгота эта никогда не распространялась на все духовное сословіе вообще, а составляла всегда частную, спеціальную привилегію извѣстныхъ монастырей и церквей. Одни изъ духовныхъ заведеній пользовались ею, другія нѣтъ; и хотя разсмотрѣніе жалованныхъ грамотъ показываетъ, что большая часть духовныхъ властей и монастырей освобождены были отъ финансовыхъ обязанностей, тѣмъ не менѣе правило это допускало довольно многочисленныя исключенія; иногда случалось даже, что изъ вотчинъ одного и того же монастыря, одни подлежали податямъ, другія нѣтъ.³⁷⁹ Самый объемъ этой привилегіи былъ для разныхъ монастырей весьма различенъ, въ каждой жалованной грамотѣ онъ опредѣлялся особымъ образомъ. Такъ нѣкоторые изъ духовныхъ заведеній вовсе освобождались отъ всякихъ вообще податей и поборовъ, какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ: «не надобѣ имъ, говорилось въ грамотахъ, ни дань, ни ямъ, ни подводъ, ни мытъ, ни тамга, ни восминчье, ни законное, ни нортное, ни ска-тертное, ни штенное, ни повоженныя кунницы, ни хмелеваго доклада,

³⁷⁸ Въ Лѣтописцѣ Архангелогородскомъ (Москва, 1781), Ярославъ приписанъ Уставъ, въ которомъ онъ говоритъ, между прочимъ: «дагъ есмь Митрополитомъ и Епископомъ и попомъ и дякономъ, свободу ко всемъ градамъ, по емогъ съ нихъ, ни съ ихъ людей, ни мѣръ, ни лѣву, ни тамгу, ни восминчье». Карамзинъ (т. II, стр. 108) сомнѣвается, чтобы слово тамга употреблялось въ Россіи прежде нашествія Батыева. Митрополитъ Евгений (см. Описаніе Кіево-Софійскаго собора и Кіевской Іерархіи) говоритъ противъ этого, что многія слова Татарскія вошли у насъ въ употребленіе гораздо прежде Батыи, можетъ быть отъ Хазаровъ, Печенѣговъ, Половцевъ и другихъ народовъ. Во всякомъ случаѣ, Уставъ, приписываемый Ярославу, встрѣчался только въ одномъ епископѣ, весьма подлинномъ, и являлся въ формѣ, совершенно отрывочной, ни какъ не можетъ быть признанъ подлиннымъ, тѣмъ болѣе, что объ изданіи его не упоминается ни въ одномъ изъ другихъ источниковъ.

³⁷⁹ Такъ, на пр., изъ просьбы Введенскаго монастыря Федору Ивановичу видно, что монастырь этотъ платилъ 6 обакми, изъ которыхъ двѣ только освобождены были отъ податей грамотою Ивана IV. См. «Допол. къ Акт. Истор.», т. I, N. 141). Въ началѣ каждой тарханной грамоты обозначалось обыкновенно съ точностію, на какое именно имуществъ дается грамота.

ни волоцки, ни половниковъ, ни двора волостелевъ ни ставятъ, ни къ становщикамъ, ни къ десяцкому не гнутъ, ни въ какія пошлинны, ни въ размѣты, ни иные имъ ни которые пошлинны ненадобѣ». ³⁵⁰ Иногда при такомъ всеобщемъ освобожденіи монас-

³⁵⁰ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 99 (жалов. грамота В. Княгини Маріи Ярославны Митрополиту Геронію, около 1473-1478 годовъ). Въ грамотѣ Ивана Калиты (1338—1340) Новгородскому Юрьеву монастырю сказано, что «земля Св. Юрья на Волоцѣ, кто съедетъ на земли Свят. Юрья, дасть есмь имъ волю, пеналобѣ имъ потягнуты къ городу ни въ которую дань, ни въ подводы, ни въ кормы, ни въ станъ, ни въ который проторъ» (Тамъ же, т. I, N. 4). Въ грамотѣ Можайскаго Князя Ивана Андреевича Троицкому Сергіеву монастырю (1443) сказано про монастырскихъ крестьянъ: «не надобѣ имъ ни мыта, ни тамги, ни которая дань, ни писчая бѣлка, ни ямъ, ни подвода, не надобѣ имъ ни которая моя дань, ни пиля ни которая пошлина» (Тамъ же, т. I, N. 38). Въ грамотѣ Ивана III тому же монастырю сказано (1488): «кто у нихъ въ томъ селѣ и въ деревняхъ учнутъ жити людей, и тѣхъ ихъ людей къ дворскому, или къ сотскому съ черными людьми не тянутъ ни въ какіе проторы, ни въ разметы; а намѣстницы мои Вереискія и ихъ тиуны кормовъ у нихъ не емлютъ» (Тамъ же, т. I, N. 122). Въ грамотѣ Великаго Князя Василія Ивановича Кассіано-Учешскому монастырю (1522) года: «и кто у нихъ въ тѣхъ деревняхъ и въ пошникахъ учнетъ жити людей, и тѣмъ ихъ людямъ къ соцкимъ и къ десяцкимъ съ черными людьми ни въ какіе разметы не тянутъ и пошлинъ съ ихъ не брать, ни сѣно моихъ не косятъ, ни коня моего не кормятъ, а намѣстницы... и тиуны кормовъ своихъ не емлютъ, и поборовъ своихъ не берутъ» (Тамъ же, т. I, N. 174). Въ жалов. грамотѣ Ивана IV Спасо-Прилуцкому монастырю (1546): «не надобѣ отъ... (ихъ людямъ) моя В. Князя дань, ни ямскіе деньги, ни пятиное, ни выводная купница, ни повоженной убрूसъ, ни къ сотцкимъ, ни къ десяцкимъ съ тяглыми людьми не тянутъ ни въ какія проторы, ни въ разметы, ни въ нныя ни въ которые пошлинны» (Тамъ же, т. I, N. 208). Въ грамотѣ Федора Ивановича Введенскому на Ояти монастырю (1597): «Велѣлъ имъ ихъ монастырскую отчину обѣзжити отъ всякихъ податей, и отъ волостныхъ разметовъ, и отъ Новгородскаго Митрополита, и съ той ихъ монастырскія вотчинны.... никакихъ податей и оброку на нихъ имати не велѣлъ, а не надобѣ имъ и ихъ крестьянамъ и бобылемъ, которые у нихъ въ той ихъ вотчинѣ учнутъ жити, въ мою Царя и Великаго Князя Федора Ивановича всея Русіи казну, моя Царя и Великаго Князя Федора Ивановича всея Русіи дань, и ратные, конные и пѣшіе, люди, и посошная служба, и всякіе подати, и двора моего не дѣлають, и кормовъ не даютъ, и сѣно не косятъ, и на ямѣхъ съ подводами не стоятъ, и ямщиковъ и охотниковъ на ямѣхъ не ставятъ, и подмоги имъ не даютъ, и за охотниковъ въ нашу казну денегъ не даютъ же, и ямскихъ дворовъ не дѣлають, и по дорогамъ мостовъ не мостятъ, и мостовыя пошлинны не даютъ, и дворовъ имъ не дѣлають» (Тамъ же, т. I, N. 214).

тырскихъ крестьянъ отъ податей дѣлалось исключеніе въ пользу одной только изъ нихъ; такъ, на примѣръ, въ одной жалованной грамотѣ, послѣ перечисленія всѣхъ налоговъ и повинностей, отъ которыхъ освобождались крестьяне, прибавлено: «ни иныхъ ни которыхъ пошлинны имъ непадобѣ, опричь одного монастырскаго яму». ³⁸² Чаше всего подобныя исключенія дѣлались для пошлинъ церковныхъ. ³⁸² Въ другихъ случаяхъ монастырскіе крестьяне освобождались отъ всѣхъ податей и повинностей, но за то на самый монастырь возлагалась обязанность уплачивать ежегодно извѣстное

Н. 141). Въ грамотѣ Шуйскаго старицѣ Княгинѣ Александрѣ (1606): «Съ еѣ людей и со крестьянъ дань, и ямскихъ денегъ, ни примету, посошныя службы, ни иные ни которые пошлинны, ни помѣрнаго, ни пятинныя явки, ни памястнича, ни полостныхъ кормовъ, имети не велѣтъ.... ни къ соцкимъ, ни къ десятичымъ съ черными людьми, люди сін и крестьяне ни въ какіе проторы, ни въ разметы не тянутъ и города не дѣлають.... Такъ же есми старину Александру пожаловалъ: своихъ Государевыхъ кормовъ, и посошскихъ кормовъ, имети на ней не велѣтъ и на ямъ.... ямщиковъ и всякимъ гонцомъ подводъ и проводниковъ у еѣ людей и у крестьянъ имати не велѣтъ же» («Акты Истор.», т. II, N. 70. См. также «Акты Истор.», т. I, N. 13 (1404), 35 (1418), 49 (1450), 108 (1499), 111 (1500); т. II, N. 61 (1605), 336 (1612), 347 (1605); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 122 (1578), 132 (1587), 207 (1471—1475), 223 (1577); «Акты Арх. Эксп.», т. II, N. 161 (1610), 166 (1610), 62 (1606); т. III, N. 84 (1616) и мног. друг.

³⁸¹ См. «Акт. Археогр. Эксп.», т. I, N. 131 (Жалов. грам. Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю, 1494 года). Въ жалованной грамотѣ Ивана IV тому же монастырю, 1534 года, сказано: «не падобѣ... ихъ людямъ моя В. Князя дань, ни иныхъ которая пошлинны опричь яму и городского дѣла и посошныя службы, ни къ соцскимъ, ни къ десятичымъ не тянутъ ни въ какіе проторы, ни въ разметы» (Тамъ же; т. I, N. 179). См. еще тамъ же, т. I, N. 164 («опричь яму и посошныя службы,» 1517 г.); «Акт. Ист.», т. I, N. 74 («опричь Татарскаго яму», 1462—1467 годовъ), 106 («опрочѣ посадиччи половины,» 1498), и др.

³⁸² Въ жалованной грамотѣ Дмитровскаго Князя Юрія Васильевича Ильинскому монастырю на Ворѣ (1465) сказано: «п кто... въ тихъ селѣхъ и въ деревняхъ иметъ людей жити, и тѣмъ людямъ непадобѣ ямъ, ни подводы, ни мытъ, ни тамга, ни коня моего не кормятъ, ни сѣлъ моихъ не косятъ, ни къ становичику не тянутъ ни въ какіе проторы, ни иные имъ ни которые пошлинны непадобѣ, опричь церковныя пошлинны» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 73). См. еще тамъ же, т. I, N. 102 (1476), 164 (1517); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 46 (1561), 200 (1467) и др.

количество денегъ Правительству въ видѣ оброка, или подѣ другимъ названіемъ. ³⁵³ Иногда при самомъ пожалованіи монастырю или церкви земли, Правительство облагало эту землю оброкомъ, взносъ котораго, независимо отъ всѣхъ другихъ обыкновенныхъ податей, составлялъ необходимое условіе самаго пожалованія. ³⁵⁴ Многія изъ жалованныхъ грамотъ содержатъ въ себѣ именно освобожденіе отъ этого оброка. ³⁵⁵ Въ нѣкоторыхъ тарханахъ подробно означались какъ тѣ подати, отъ которыхъ освобождались крестьяне монастырскіе, такъ и тѣ, къ платежу которыхъ они оставались обязанными. ³⁵⁶ Иногда въ грамотахъ такого рода означалось именно, что должны были платить монастырь и его крестьяне, такъ что при-

³⁵³ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Волоцкаго Князя Ивана Борисовича Симону монастырю (1498) сказано: «И кто у нихъ на тихъ земляхъ учнегъ жити людей, и тѣмъ людямъ пенадобѣ моя княжа... дань, ни ямъ, ни подводы, ни мытъ, ни тамга, ни коня моего не кормятъ, ни сѣнъ монахъ не косятъ, ни къ соцкому ни къ десятицмъ съ тяглыми людьми не тлнуть ни въ какіе проторы ни въ розметы, ни пные имъ ни которые пощипы пенадобѣ, ни роземское, опричь посадипчи половипны.... А дають мнѣ Князю.... за дань и за всѣ пощипы, оброкомъ, съ году на годъ, на Рождество Христово, въ мою казну 8 рублевъ» («Акт. Истор.», т. I, N. 106). См. также «Допол. къ Акт. Истор.», т. I, N. 17 (1479); «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 69 (1461), 217 (1548) и друг.

³⁵⁴ Такъ, на примѣръ, въ одной грамотѣ Ивана IV Соловецкому монастырю (1556) сказано: «Пожаловали есмя ихъ, къ ихъ монастырю... полостью Сумою, а въ ней 78 обжахъ съ полуобжею, да 33 варницъ съ оброкомъ....., а варять, ден, въ тихъ варницахъ соль на монастырской обиходъ, а оброку, ден, съ тихъ своихъ съ монастырскихъ варницъ дають въ нашу казну по 5 рублевъ и по 8 денегъ Московскихъ на годъ» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. III).

³⁵⁵ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича Срѣтепскому женскому монастырю (1509) сказано: «что ихъ слободка Ерусалимская въ Кашинѣ на посадѣ,..... а что дають съ той слободки оброку, на мой дворецъ, съ году на годъ по полтинѣ, и азъ, Князь Юрія Ивановичъ, тимъ оброкомъ пожаловалъ игуменью Афонасью съ сестрами, далъ есмя имъ тотъ оброкъ къ монастырю; а впередъ имъ того оброку на мой дворецъ не давати» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 152). См. еще «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 111 (1536), 155 (1608); «Акт. Истор.», т. II, N. 31 (1600) и др.

³⁵⁶ Такъ, въ грамотѣ Шуйскаго Воскресенскому монастырю (1608) сказано: «всякія подати платити съ бѣлыми сохами монастырскихъ вотчинъ.... всякія подати съ и лошаинъ, за намѣстничъ доходъ въ вотчинъ, по прежней грамотѣ, N. 85).

влієнія состояли собственно только въ точномъ опредѣленіи количества подати, а можели быть въ уменьшеніи его противъ обыкновеннаго и общаго размѣра.³⁸⁷ Всего чаще, наконецъ, монастырямъ давались особые тарханы на освобожденіе того или другаго изъ ихъ имуществъ и промысловъ отъ какой либо одной спеціальной подати. Такъ, на пр., соляныя варницы и рыбныя ловли духовенства освобождались особыми грамотами, первыя отъ, такъ называемыхъ, за проспыхъ денегъ, вторыя отъ оброка и другихъ податей,³⁸⁸ которымъ подлежали они въ обыкновенномъ порядкѣ; особыми же грамотами освобождались многіе монастыри, нуждавшіеся въ сбытѣ липинныхъ произведеній и въ

³⁸⁷ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ В. Князя Василія Ивановича Троицкому Сергію монастырю (1517) сказано: «также еси игумена Іакова съ братією пожаловалъ, что ихъ дворы у соли у Переславскіе, и они съ тихъ дворовъ даютъ поlostелю соли Переславскіе корму въ годъ на три праздника, на Рожество Христоу съ двора денгу Московскую, на Великъ день тожъ, а на Петровъ день съ двора денгу же Московскую; а съ варницъ имъ давати корму, коли учнутъ топитися, ино со всякіа варницы въ десять денегъ по двѣ пшонки соли, а за пшонку по три денги; а съ водолва по полуценгъ со всякіа жъ вари, оже будетъ водолвъ приходеі: а буде водолвъ тутоншеі, ино съ него нѣтъ ничего; да вѣсего даютъ съ соли по полуценгъ съ подыма» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 164). См. еще тамъ же, т. I, N. 107 (1478—1484).

³⁸⁸ Такъ, на пр., въ 1615 году Михаилъ Федоровичъ далъ особую жалованную грамоту о несбираніи запросныхъ денегъ съ соляныхъ промысловъ Корельскаго Николаевского монастыря: «И нѣмѣ мы Корельскаго монастыря игумена Казистрата пожаловали, съ ихъ монастырскія соли запросныхъ другихъ денегъ, для ихъ скудости и разоренія, по прежней и по сей нашимъ грамотамъ, на Вологодѣ имати не велѣли» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 69). Впрочемъ, освобожденіе соляныхъ варницъ духовенства отъ пошлинъ, взимаемыхъ съ нихъ въ обыкновенномъ порядкѣ, встрѣчается также, въ числѣ другихъ привилегій, въ жалованныхъ грамотахъ смѣшаннаго содержанія». См., на пр., «Акт. Истор.», т. I, N. 49 (1430). Дополн. къ «Акт. Истор.», т. I, N. 46 (1351) и др.

³⁸⁹ Такъ, на пр., между 1448 и 1454 годами В. Князь Василій Темной далъ особую грамоту Троицкому Сергію монастырю о томъ, чтобы «монастырскимъ рыболовамъ ловити волно по Волцѣ внизъ до Ярославскаго рубежа, всякою ловлею; а наветницы мои Углецкіе и ихъ тѣши, и мои ловчіе В. Князя, имъ не возбранно, и на мою ловлю мои ловчіе тихъ монастырскихъ рыболововъ... не зовутъ, ни пошлнть съ нихъ не емлютъ ни которыхъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 43). Иногда объ освобожденіи монастырскихъ рыбныхъ ловель и рыболововъ отъ податей упоминается особо отъ другихъ привилегій, но вѣстѣ съ ними, въ жалованныхъ грамотахъ смѣшаннаго содержанія. См. на пр. «Доп. 48 (1554), 130 (1584), 132 (1587) и др.

приобрѣтеніи нужныхъ для себя припасовъ, отъ такихъ пошлинъ, которыя вимались обыкновенно съ провоза и продажи товаровъ.³⁹⁰ Намосѣдокъ, въ концѣ большей части жалованныхъ грамотъ означалось особо отъ всѣхъ другихъ привилегій право монастыря не платить пошлинъ, вимавшихся обыкновенно при явкѣ грамотъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ: «а кому они сю намъ грамоту явятъ, и на нихъ явки никто не смелеть,» говорилось обыкновенно въ такихъ случаяхъ.³⁹¹ Во многихъ жалованныхъ грамотахъ встрѣчается также освобожденіе монастырей Князьями и Царями отъ тѣхъ пода-

³⁹⁰ Такъ, на пр., около 1471—1473 годовъ В. Княгиня Марія Ярославна дала Кириллову монастырю жалованную грамоту слѣдующаго содержанія: «Что коли посылають своихъ старцовъ, или своихъ людей монастырскихъ, лѣтъ въ лодѣ, или въ судахъ въ малыхъ, съ монастырскимъ житомъ и солю, или съ иною монастырскою рухлядію, а не съ перекуннымъ товаромъ, а зимѣ на водѣхъ, рѣкою Шохоню, въ Луковнѣ и на усть Шохены и во всѣхъ мѣстехъ Великіе Княгини волостѣхъ Шохонскихъ, ино нѣтъ ценодобѣ съ тѣхъ ихъ людей и съ соли, и жита монастырскаго, и со всѣхъ ихъ рухляди монастырскіе, мытъ, ни гамга, ни вѣсече, ни по бережное, ни шые ни которыя пошлинны» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 97). Подобныя же грамоты см. тамъ же, т. I, N. 77 (1463), 104 (1477), 116 (1486), 117 (1486), 126 (1490), 130 (1493), 133 (1496), 140 (1504), 146 (1506), 148 (1507), 167 (1520), 170 (1521); «Дополн. къ Акт. Ист.», т. I, N. 184 (1428 — 1434), 202 (1470 — 1475), 204 (1471), 232 (1611); «Акты Арх. Эксп.», т. II, N. 204 (1612); т. III, N. 86 (1616) и мног. друг. Иногда освобожденіе отъ податей этого рода встрѣчаются, вмѣстѣ съ другими привилегіями, въ жалованныхъ грамотахъ смѣшаннаго содержанія. См., на пр., «Дополн. къ Акт. Ист.», т. I, N. 48 (1554), 122 (1578), 130 (1684), 148 (1598); «Акты Арх. Эксп.», т. II, N. 16 (1601) и др.

Отъ нѣкоторыхъ другихъ податей духовенство освобождалось также особыми спеціальными тарханами. Такъ, на пр., въ 1480 году Углицкій Князь Андрей Васильевичъ далъ особую жалованную грамоту Троицкому Сергіеву монастырю на освобожденіе крестьянъ одной изъ его вотчинъ отъ повинности ставить намѣстничій дворъ въ городѣ («Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 109). Въ 1555 году Иванъ IV далъ особую грамоту Ладожскому Васильевскому монастырю на освобожденіе его отъ намѣстничьяго корма («Дополн. къ Акт. Ист.», т. I, N. 54). Въ 1608 году Шуйскій особую грамотою запретилъ требовать къ Царскимъ рыбнымъ ловлямъ цѣловальничковъ съ Троицкаго Устюженскаго монастыря (Тамъ же, т. I, N. 230). Онъ же въ 1608 году далъ особую грамоту Кирилло-Бѣлозерскому монастырю объ освобожденіи его вотчины отъ платежа ямскихъ денегъ («Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 81, и т. д.).

³⁹¹ См. Акт. Арх. Эксп. т. I, N. 121 (1487), 136 (1490), 138 (1511), 139 (1515), 171 (1522), 175 (1532) и множество другихъ. Въ другихъ мѣстахъ встрѣ-

тей и повинностей, которыя взиmались съ нихъ въ обыкновенномъ порядкѣ въ пользу Епархіальнаго ихъ Начальства ⁵⁹².

Независимо отъ этихъ различій, относившихся къ самому числу податей и повинностей, отъ которыхъ освобождаемы были крестьяне духовнаго вѣдомства, существовало еще различіе и въ самомъ времени, на которое предоставляема была эта льгота. Иногда крестьяне освобождались отъ податей навсегда, иногда на извѣстное только число лѣтъ, на 5-ть, на 10-ть, на 20-ть. Въ послѣднемъ случаѣ оаредѣлялось обыкновенно, что по прошествіи льготнаго срока, они должны войти въ число лицъ, подлежащихъ общимъ постановленіямъ и не пользующихся никакими особыми привилегіями: «а какъ отсидятъ тѣ люди урочныя лѣта, и они потянутъ съ старожилыцы по силѣ.» ⁵⁹³ При этомъ дѣлалось иногда различіе между крестьянами,

чаемъ мы до самыхъ поддѣльныхъ временъ. См., на пр., «Акт. Истор.», т. IV, N. 166 (1662).

⁵⁹² Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана III Вологовскому монастырю, сказано (1300): «а что плю съ Вологовскаго монастыря Архіеишскому Новгородскому, и его намѣстнику, и тѣну, и его людямъ, и діаконъ владычнимъ, и пономъ Софійскимъ откуна и пошныиъ, и имъ откуна и пошныиъ Владыцѣ, и его намѣстнику, и тѣну, и его людямъ, и діаконъ владычнимъ, и пономъ Софійскимъ не давати ничего, и что Владыка Новгородской ставилъ у нихъ кони кормити, и Владыка у нихъ ставить одну лошацъ кормити, да тѣ лошади у нихъ до году не перемѣлять» («Акт. Истор.», т. I, N. III). См. также «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 46 (1551), 48 (1554), 114 (1560), 130 (1584); «Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 89 (1617); «Полн. Собр. Зак.», т. II, N. 698 (1677) и др.

⁵⁹³ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Нижегородскаго Князя Александра Ивановича Благовѣщенскому монастырю (1410—1417) сказано: «А кого къ себѣ шуметь призоветь людей нѣ много Княженія, а не нѣ мое отчины, и тѣмъ людямъ призывымъ пеналобѣ моя дань на 10 лѣтъ, ни ямъ, ни подвода, ни мѣтъ, ни тамга, ни шая ни которая пошнына, а уживуть 10 лѣтъ, и они потянутъ съ старожилыцы по силѣ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 17). Въ жалов. грамотѣ Нижегородскаго В. Князя Данила Борисовича тому же монастырю (1410—1417) сказано: «и того къ себѣ въ то село и на ти пустоши переловуть людей и тѣмъ людямъ пеналобѣ моя дань, ни ямъ, ни подвода, ни шная бѣлка, ни шая ни которая пошнына на 3 года..... А какъ отсидятъ тѣ люди призывые свой урочныя лѣта, и они потянутъ въ дань съ монастырскими людьми по силѣ» (Тамъ же, т. I, N. 18). Въ жалов. грамотѣ В. Князя Василія Дмитріевича Митрополиту Фотію (1424) сказано: «А кого отецъ мой Митрополитъ переловегъ въ ту деревню людей нѣ шныхъ Княженей, а не нѣ моего Великаго Княженія, и тѣмъ людямъ призывымъ на 10 лѣтъ пеналобѣ имъ моя дань. . . . урочъ 10 лѣтъ, и они потянутъ

смотря по ихъ происхожденію; льготы предоставлялись имъ на большее или меньшее число лѣтъ, смотря по тому, были ли они старожильцы, или люди пришлые, новики, а что касается до послѣднихъ, смотря по тому, пришли ли они изъ того же удѣла, въ которомъ находилась монастырская, или церковная, земля.³⁹⁴ Иногда особыя льготы предоставляемы были крестьянами старожильцамъ, оставившимъ монастырь, на случай возвращенія ихъ на прежнія мѣста.³⁹⁵ Вообще, въ тарханскихъ грамотахъ всегда означалось съ точностію, кому именно предоставляется льгота: предоставлялась же она обыкновенно не только крестьянамъ монастырскихъ селъ и деревень, но и жителямъ принадлежавшихъ духовенству слободъ, или воеводовъ,³⁹⁶ монастырскимъ дворникамъ,³⁹⁷ рыболовамъ,³⁹⁸ солоньямъ и солевопикамъ³⁹⁹ и вообще всѣмъ людямъ духовнаго вѣдомства.

въ мою дань и въ ямъ по силѣ» (Тамъ же т. I, N. 20). См. еще «Акт. Истор.», т. I, N. 13 (1402), 25 (1418), 28 (1425), 83 (1472); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 208 (1476) и мног. др.

³⁹⁴ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Дмитріевича Спасско-Благовѣщенскому монастырю (1423) сказано: «И кого къ себѣ на пустоши перезоветь людей и тутошнихъ старожильцевъ, и тѣмъ людямъ на три года не надобѣ ни которая моя дань....; а кого къ себѣ перезоветь людей изъ иныхъ Княженей, а не изъ моего отчины изъ Великаго Княженія, и тѣмъ людямъ пришлымъ на 10 лѣтъ не надобѣ ни которая моя дань..... А какъ отсидятъ тѣ люди пришлые урочные лѣта, и они потянутъ съ монастырскими людьми по силѣ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 21). См. еще тамъ же т. I, N. 23 (1423), 102 (1476); «Акт. Истор.», т. I, N. 36 (1430—1456); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 193 (1431) и мног. др.

³⁹⁵ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Нижегородскаго В. Князя Александра Ивановича Спасо-Евфиміеву монастырю (1418) сказано: «А кто будетъ старожилецъ моихъ людей изъ тихъ деревень разошлись, а придутъ опять на свои мѣста, ино что давали мои оброкъ въ дань веснѣ 10 алтынъ, ино имъ не надобѣ тотъ оброкъ на 2 года; а уйдутъ 2 года, и они дадутъ по старому тотъ же оброкъ, вешнюю дань, 10 алтынъ, а осенью дань 10 же» («Акт. Истор.», т. I, N. 23).

³⁹⁶ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Углицкаго Князя Андрея Васильевича Покровскому монастырю (1476) сказано: «Кого къ себѣ въ.... слободку перезовутъ жити изъ иныхъ Княженей, а не изъ моей вотчины княжя Андреевы Васильевича, и тѣмъ ихъ людямъ слобожаномъ не надобѣ моя дань на 20 лѣтъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 102).

³⁹⁷ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Тверскаго В. Князя Михаила Борисовича Троицкому Сергіеву монастырю (1463) сказано: «Что себѣ купилъ дворъ съ поляномъ въ моей вотчинѣ В. Князя, въ Кашиинѣ на посадѣ, у Федосыи у Казариновы, и кто учнетъ въ томъ дворѣ жити людей, ино тѣмъ людямъ не

Цѣль и причины предоставленія духовенству подобныхъ льготъ очевидны сами по себѣ. Они состояли въ желаніи увеличить доходы духовныхъ заведеній и, слѣдовательно, обезпечить, утвердить на прочныхъ началахъ благосостояніе ихъ. Этой цѣли трудно бы было достигнуть при множествѣ и разнообразіи податей и повинностей, тяготѣвшихъ въ прежнія времена надъ вотчинами частныхъ людей. Ямо собою разумѣется, что освобожденіе монастырскихъ крестьянъ отъ казенныхъ податей увеличивало доходы монастыря, потому что доставляло ему возможность облагать своихъ крестьянъ большимъ количествомъ оброка.⁴⁰⁰ Благосостояніе крестьянъ тѣсно связывалось въ этихъ случаяхъ съ благосостояніемъ самыхъ владѣльцевъ. Въ частности побужденіями къ обленію монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ служило весьма часто желаніе содѣйствовать заселенію и разработкѣ земель, принадлежавшихъ духовенству,⁴⁰¹ бѣдность или обѣднѣніе монастырей, не имѣвшаго средствъ уплачивать обыкновенныя пода-

надобѣ ни дань, ни ямь, ни дѣло мое, В. Князи, ни которые пошныи, ни каковыя тяготы, ни мытъ, ни тамга, ни платенное, ни которые проторы, ни розместь» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 79). См. еще «Дополн. къ Акт. Истори», т. I, N. 200 (1471), 224 (1579); «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 69 (1461) и др.

³⁹⁹ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ѳедора Ивановича Николаевской Сторожевской пустыни сказано (1587): «съ рыбныхъ ловцовъ, которые ихъ монастырскіе ловцы ловятъ рыбу на Ладожскомъ озерѣ,.... никакихъ податей и оброку имати не велѣтъ; и не надобѣ имъ въ мою Царя и Великаго Князя казну мою Царя и Великаго Князя дань, и пошная служба, и всякіе мои подати, и двора моего не дѣлають, и кони моего не кормятъ» и т. д. («Дополн. къ Акт. Истори», т. I, N. 132).

³⁹⁹ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ В. К. Маріи Ярославовны Митрополиту Геронтію (1473—1478) сказано: «Что Митрополита варница въ моей волости въ Перехвѣ, та другая варница его же новомонастырская, что починокъ Реденскій, и кто Митрополитъ солоньарь имѣть отъ него тѣ варницы держати, а кто у него въ тѣхъ варницѣхъ и дворѣхъ имѣть жити и въ томъ починкѣ повары, или водопиты, или окупленные люди домовые, и язь Княгини Великая пожаловала, не надобѣ съ тѣхъ варницъ и съ тѣхъ дворовъ и съ того починка Реденскаго ни дань, ни ямь, ни поводы», и т. д. («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 99).

⁴⁰⁰ Иногда это побужденіе прямо высказывалось въ грамотахъ. На примѣръ, въ жалованныхъ грамотахъ Тверскихъ Князей Тверскому Отрочу монастырю (XIV вѣкъ), въ слѣдствіе перечисленія податей, отъ которыхъ освобождались монастырскіе крестьяне, прибавлено: «про все тѣ люди живутъ Архимандрита службою и подыможеніемъ дому церковному святое Богородици» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 3). Ср. тамъ же, т. I, N. 34.

⁴⁰¹ См. выше пр. 375—376 и 393—394.

ти, ⁴⁰² стремление облегчить духовенству сбытъ его произведеній и приобретение нужныхъ для него припасовъ, желаніе доставить монастырямъ возможность производить съ успѣхомъ ихъ обыкновенныя промыслы: рыболовство, соловареніе ⁴⁰³ и т. под.

Само собою разумѣется, что съ теченіемъ времени въ объемъ и значеніи этого рода привилегій должны были произойти значительныя измѣненія. Съ одной стороны, многія подати и повинности, отъ которыхъ въ прежнія времена освобождались духовныя заведенія, совершенно уничтожились; съ другой, мѣры, принятыя съ половинны

⁴⁰² Такъ, на пр., жалованная грамота Михайла Федоровича Корельскому Николаевскому монастырю (1615) объ освобожденіи его соляннхъ промысловъ отъ запросныхъ денегъ дана въ слѣдствіе просьбы властей этого монастыря, слѣдующаго содержания: «Въ прошломъ, ден, во 122 году Литовскіе люди и Черкасы монастырь и монастырскіе промыслы и потчину воевали и разорили до основанья, и казну монастырскую взяли, и хлѣбъ конныи strawили, и животину рогатую побили, а лошади монастырскія всѣ съ собою понмали, и старцевъ, и слугъ, и крестьянъ многихъ побили, а иныхъ жгли и мучили, и въ монастырь кельи и за монастыремъ дворъ, и въ вотчинѣ 13 дворовъ крестьянскихъ съ животиною и со всѣмъ животомъ сожгли, а послѣ, ден, того разоренья, не постави они въ монастырь и въ вотчинѣ ни одной кельи, ставили по нашему указу и по приказу Двинскихъ воеводъ, у Архангельскаго города гостинные дворы и амбары, да рву конныи 8 сажень, а ставилась имъ всякая сажень больши 15 рублевъ, а дворовая ставка въ 30 рублевъ, да они жъ, ден, платили въ подъемъ Кижы Григорья Долгорукова за прошлой годъ 22 рубли съ полтиною, да конскаго корму 7 рублевъ съ патиною, да въ тысячи платили 104 рубли, а прежде, ден, сего во 121 году, въ Вологодское разоренье, Литовскіе люди и Черкасы на Вологдѣ дворъ монастырской и со всякими запасы и съ дощеникомъ сожгли, и оны, ден, займудъ въ великіе росты, завели вновь дощеникъ и соляной промыселъ и памъ бы ихъ пожаловати, для ихъ великіа скудости и разоренья, монастырскія соли на Вологдѣ запросныхъ денегъ... имати не велѣти.» Самъ Царь въ своей грамотѣ говоритъ: «И нынѣ мы Корельскаго игумена Калистрата пожаловали, съ ихъ монастырскія соли запросныхъ... денегъ, для ихъ скудости и разоренья, имати не велѣли» («Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 69): Вообще примѣровъ такого рода весьма много. См., на пр., «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 122 (1578), 132 (1587), 142 (1597); 143 (1597); «Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 158 (1610); «Акт. Истор.», т. II, N. 137 (1609), 336 (1612), 339 (1612), 343 (1613) и мног. друг. Въ нѣкоторыхъ тарханнхъ грамотахъ именно говорится, что льгота отъ податей дается на церковное строенье, на свѣчи, темляны и гаданъ. См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 161 (1610).

⁴⁰³ На эту цѣль указываетъ ясно самое существо привилегіи, т. е., освобожденіе отъ поминъ и податей монастырскихъ припасовъ (при привозѣ и продажѣ ихъ), рыбныхъ ловель и соляныхъ варницъ.

XVI столѣтія къ уничтоженію тархановъ, не смотря на общіи ихъ неусылъ, не могли не отозваться съ частности, при выдачѣ, или подтвержденіи жалованныхъ грамотъ. И дѣйствительно, мы видимъ, что между тарханами, выдававшимися въ XVII столѣтіи, и тарханами прежнихъ временъ, существовали въ этомъ отношеніи довольно значительныя различія. Во первыхъ, въ жалованныхъ грамотахъ позднѣйшаго времени исчисленіе податей, отъ которыхъ освобождались монастыри, дѣлалось уже совершенно не въ томъ видѣ, какъ въ грамотахъ прежняго времени; многихъ налоговъ, о которыхъ упоминалось въ грамотахъ XV и XVI столѣтій, мы уже не находимъ въ грамотахъ XVII, и наоборотъ, въ послѣднихъ является нѣсколько такихъ налоговъ, которые въ прежнихъ вовсе и не встрѣчались: такія опущенія и прибавки были весьма естественны, ибо о подати уничтожившейся не зачѣмъ было и говорить, тогда какъ о подати, вновь возникшей; упомянуть было необходимо.⁴⁰⁴ Во вторыхъ, стремленіе къ совершенному уничтоженію тархановъ и постоянное увеличеніе Государственныхъ расходовъ, а, слѣдовательно, и потребности въ источникахъ дохода имѣли слѣдствіемъ общее уменьшеніе льготъ, которыми пользовалось въ прежнія времена духовенство. Изъ грамотъ и актовъ XVII столѣтія видно, что при трехъ первыхъ Государяхъ изъ дома Романовыхъ, и особенно при послѣднемъ изъ нихъ, большая часть монастырскихъ вотчинъ уже вовсе перестала пользоваться льготою отъ платежа податей, а тѣ изъ монастырей, которые сохранили за собою эту привилегію, пользовались ею далеко не въ той мѣрѣ, какъ прежде, и освобождались только отъ платежа нѣкоторыхъ, весьма немногихъ, налоговъ.⁴⁰⁵

3. Право взимать, вмѣсто правительства, извѣстныя подати съ извѣстныхъ лицъ. Кромѣ обыкновенныхъ оброковъ и повинностей, которые налагались на крестьянъ ихъ владѣльцами духовнаго званія, послѣдніе, въ силу особой привилегіи, имѣли иногда

⁴⁰⁴ Въ этомъ отношеніи достаточно сравнить между собою приведенные въ пр. 380 примѣры освобожденій духовенства отъ податей, — освобожденій, сдѣланныхъ въ различныя времена. Въ позднѣйшее время появилась, на примѣръ, прежде не существовавшая повинность ставить цѣловальниковъ къ кабацкимъ и другимъ казеннымъ сборамъ. Нѣкоторыя изъ жалован. грамотъ XVII столѣтія относятся именно къ освобоженію монастырскихъ людей отъ этой повинности. См., на пр., «Дополн. къ Акт. Истор.», т. IV, N. 230 (1608); т. II, N. 55 (1627); «Акт. Истор.», т. IV, N. 208 (1669) и др.

⁴⁰⁵ См. объ этомъ ниже прим.

право взимать не только съ крестьянъ своихъ, но и съ другихъ не подвѣдомственныхъ имъ лицъ, извѣстныя подати, взимавшіяся въ обыкновенномъ порядкѣ въ пользу казны, и на взиманіе которыхъ, по самому существу ихъ, имѣло право одно только Правительство. Такимъ образомъ, духовенство древней Россіи пользовалось не только льготою отъ платежа казенныхъ податей, но отчасти и финансовою властію, т. е., правомъ собирать подати на томъ же основаніи, на какомъ собирало ихъ и само Правительство. Объ этомъ свидѣлствуютъ прежде всего древнѣйшія жалованныя грамоты, данныя Князьями духовенству на владѣніе землями и селами. Такова, на примѣръ, грамота Мстислава Новгородскому Юрьеву монастырю, въ которой именно сказано, что монастырю предоставляется земля съ данями, вирами и продажами.⁴⁰⁶ Въ грамотѣ В. К. Рязанскаго Олега Солотчинскому монастырю и во многихъ другихъ такихъ же грамотахъ XIII и XIV столѣтій употребляются тѣ же самыя выраженія.⁴⁰⁷ Въ грамотахъ позднѣйшихъ они уже не встрѣчаются,⁴⁰⁸ но привилегія, ими означавшаяся, продолжала существовать весьма

⁴⁰⁶ См. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 2.

⁴⁰⁷ Такъ въ жалованной грамотѣ В. Князя Рязанскаго, Олега, Ольгову монастырю (XIV в.) сказано: «А далъ есмь св. Богородици дому Арестовское село, съ винами, и съ поличнымъ, и съ рѣзаньюю съ шестьдесятъ и со всѣми пошлинами» («Акт. Истор.», т. I, N. 2). Въ его же жалованной грамотѣ Солотчинскому монастырю сказано: «Придалъ есмь св. Богородици... Савицкой островъ..... и съ поземомъ, и съ рѣзаньюю, и шестьдесятъ, съ виною и съ поличнымъ, и съ безатшиннами» (Тамъ же, т. I, N. 14. Почти тоже тамъ же, т. I, N. 13). Въ жалованной грамотѣ Нижегородской Княгини Маріи Спасо-Евфиміеву монастырю (1425) сказано: «Дала есмь въ домъ св. Спасу.... свое село Омущкое.... и дала есмь свое село Омущкое св. Спасу въ домъ, такъ какъ было при моемъ Князи и при мѣ, и съ судомъ, и съ татьбою, и съ поличнымъ, и съ тамгою и со всѣми пошлинами, занежъ то село Омущкое къ городу не тягивало ни чѣмъ, ни какими пошлинами, ни душегубствомъ» (Тамъ же, т. I, N. 29). Въ жалованной грамотѣ Рязанскаго В. Князя Ивана Федоровича Солотчинскому монастырю (1430—1456) сказано: «Далъ есмь село свое Ошиповиче съ уѣдомъ,.... а рѣзанью и съ 60, вина, поличное и татинъ рубль, съ его села и уѣзда волостелю моему не идетъ, что учинится татба въ его уѣздѣ промежъ его людей» (Тамъ же, т. I, N. 36).

⁴⁰⁸ Есть, однако же, исключенія; въ жалованной грамотѣ Королевича Владислава старшца Марѣ (1610) сказано: «Пожаловалъ есмь..... старицу Марю.... Устюжною Желѣзнопольскою..... въ вотчину до ея живота со всѣми угоды и доходы, которые доходы платили крестьяне въ нашу казну, въ Приказъ Новгородскаго Дворца» («Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 166).

долго. Такъ какъ большая часть монастырей, на основаніи несудимыхъ грамотъ, имѣли судебную власть надъ своими крестьянами, то весьма понятно, что они, при производствѣ суда, возникали съ подѣломствен-ныхъ имъ лицъ тѣ же пошлины, какія взымались въ подобныхъ случаяхъ Правительствомъ, или его чиновниками. Кромѣ того, весьма часто монастыри получали отъ Князей и Царей особыя жалован-ныя грамоты, которыми, съ цѣлью увеличенія ихъ доходовъ, предоста-влялось имъ право взымать, вѣсто Правительства, пошлины: пя-тенную, таможенную, мытную, возничью, роговую, помѣр-ную и другія, какъ съ крестьянъ своихъ, такъ и съ нѣкоторыхъ чужихъ лицъ. При этомъ или въ жалованныхъ же грамотахъ, или въ особыхъ уставныхъ, опредѣлялись подробно предѣлы этого пра-ва, лица, на которыя оно распространялось, и порядокъ, въ кото-ромъ духовенство должно было имъ пользоваться. Обо всемъ этомъ мы скажемъ подробнѣе въ слѣдующей главѣ, при изложеніи дохо-довъ духовенства и способовъ, которыми они извлекались; замѣ-тимъ пока, что права такого рода предоставлялись монастырямъ до самыхъ позднѣйшихъ временъ, и что жалованныя грамоты конца XVII столѣтія, вновь выдававшіяся монастырямъ, содержали въ се-бѣ, по большей части, именно эту привилегію. 400

4. Особыя преимущества относительно порядка взно-са податей. Не всѣ владѣльцы духовнаго званія, особенно въ позд-нѣйшее время, освобождаемы были отъ податей и повинностей, но тѣ, которые оставались обязанными къ платежу первыхъ и къ исправ-ленію вторыхъ, пользовались и въ атомъ отношеніи особыми пре-имуществами. Желая освободить ихъ отъ пригнѣсеній мѣстныхъ фи-нансовымъ чиновниковъ, заботившихся иногда, при сборѣ податей, какъ о казенныхъ, такъ и о собственныхъ своихъ выгодахъ, Князья и Цари предоставляли нѣкоторымъ монастырямъ право не платить своихъ податей мѣстнымъ сборщикамъ, а привозить ихъ самихъ, въ извѣстные сроки, въ мѣстопробываніе Князя, или Царя, для отдачи Княжескому, или Царскому, Казначейу. Такъ, на примѣръ, Бѣлозерскій Князь, Михаилъ Андреевичъ, въ 1468 году предоставилъ Кириллову Бѣлозерскому монастырю слѣдующее право: «что мы давати даннъ въ мою казну отъ сбора до сбора, на годъ, по 10-ти рублей пяти-гривеннымъ серебромъ; а привозять то серебро сами, да отдають въ мою казну моему казначейу; а денщики мои въ тѣ ихъ свободны».

400 См. также нр. 301—303.

и въ деревни къ нимъ ни въѣзжаютъ, ни дажи съ нихъ не смютъ, ни писецъ мой ихъ не пишеть». ⁴¹⁰ Особенно важное значеніе имѣла привилегія эта для тѣхъ монастырей, вотчины которыхъ находились въ разныхъ областяхъ. Въ 1606 году власти того же Кириллова монастыря, въ челобитной своей Шуйскому, писали: «пріѣзжаютъ, де, на Бѣлоозеро наши (т. е., Царскіе) посланники, и Бѣлозерскіе приказные люди правятъ на нихъ старцахъ, и на слугахъ, и на крестьянахъ, безсрочно, великіе наши денежныя доходы, и даточные люди и лошади велятъ къ себѣ волити со всею монастырскіе вотчины на Бѣлоозеро къ запискѣ и къ пятнѣ; а монастырская, де, вотчина въ разныхъ городахъ, въ Московскомъ, и въ Коломенскомъ, и въ Дмитровскомъ, и въ Бѣжецкомъ Веру, и въ Ростовскомъ, и въ Костромскомъ, и въ Углицкомъ, и въ Поневеломъ, и въ Вологодскомъ уѣздѣ; и отъ того, де, ихъ монастырю чинится убытки великіе, а ихъ, де, монастырская казна гинеть напрасно, а монастырская, де, вотчина отъ того досталъ пустоеть; и намъ (т. е., Царю) бы ихъ богохольцевъ своихъ и игумена Матвѣя съ братьею, или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный игуменъ будетъ, пожаловати, велѣти имъ дать нашу Царскую жалованную грамоту, что имъ платитъ наши денежныя доходы, и даточные люди, и лошади давати на Москѣ за всю монастырскую вотчину, а о нашей службѣ писати къ нимъ въ монастырь, по прежнему, а наши бы посланники и Бѣлозерскіе приказные люди на Бѣлоозерѣ и на ихъ старцахъ, и на слугахъ, и на крестьянахъ денежныхъ доходовъ, и людей, и лошадей даточныхъ, за всю монастырскую вотчину правити не велѣти.» ⁴¹¹ Просьба эта была дѣйствительно исполнена Царемъ. Въ позднѣйшее время мы также встрѣчаемъ примѣры предоставленій духовенству подобныхъ преимуществъ. ⁴¹²

⁴¹⁰ См. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 201. Въ жалованной грамотѣ Федора Ивановича Николаевскаго Медвѣдскому монастырю (1584) сказано, между прочимъ: «за норму даютъ Ладожскому Намѣстнику съ монастырскихъ деревень, въ Великіе дни, на службу, по книгамъ, старецъ, или слуга монастырской, а брати людей своихъ къ нимъ не посылаютъ».

т. I, N. 152.

«...и Федоровичъ предписалъ съ вотчинъ и съ имѣній и дѣтей боярскихъ съ помѣстей, на Москѣ, въ Ямскомъ Приказѣ, а въ

5. Освобожденіе владѣльцевъ духовнаго званія и ихъ приказчиковъ отъ подсудимости мѣстнымъ властямъ, свѣтскимъ и духовнымъ. На основаніи общихъ обычаевъ и законовъ, дѣйствовавшихъ въ древней Россіи, лица духовнаго званія подлежали суду своихъ Епархіальныхъ Начальствъ во всѣхъ дѣлахъ уголовныхъ, кромѣ смертоубійства, разбоя и воровства, и въ тѣхъ дѣлахъ гражданскихъ, гдѣ истецъ и отвѣтчикъ принадлежали оба къ духовенству; въ важнѣйшихъ изъ уголовныхъ дѣлъ они подлежали суду мѣстныхъ свѣтскихъ властей; а въ тѣхъ дѣлахъ гражданскихъ, гдѣ одно изъ тяжущихся лицъ принадлежало къ свѣтскому званію, они судились смѣснымъ судомъ, составленнымъ изъ духовнаго и свѣтскаго начальства подсудимыхъ.⁴¹⁵ Но изъ этого обыкновеннаго порядка допускались многочисленныя изыятія, которыя основывались на несудимыхъ грамотахъ и дѣлались въ пользу многихъ монастырей и церквей. Съ одной стороны, желаніе духовенства избавиться отъ стѣснительнаго, особенно въ финансовомъ отношеніи, суда мѣстныхъ свѣтскихъ чиновниковъ, имѣло то послѣдствіе, что многіе монастыри и церкви старались подчинить себя непосредственно суду Князя, или Царя, на правосудіе и снисходительность котораго они могли скорѣе надѣяться. Уступая этому желанію, Князья Удѣльные и Великіе, а въ послѣдствіи Цари, весьма часто освобождали въ своихъ грамотахъ владѣльцевъ духовнаго званія отъ всякой подсудимо-

городѣхъ воеводамъ и приказнымъ людямъ ямскихъ денегъ съ Патриаршихъ монастырей и съ вотчинъ, и его дворянъ и дѣтей боярскихъ съ помѣстей имати и посланниковъ къ нимъ съ Москвы изъ Приказовъ и изъ городовъ Воеводамъ и ни какимъ приказнымъ людямъ посылать не велѣтъ». Это сдѣлано было для того, какъ сказано въ грамотѣ, «чтобъ отъ нихъ (т. е., отъ мѣстныхъ начальствъ) Патриаршимъ крѣстьянамъ продажъ и насильства ни котораго не было» («Дополн. къ Акт. Истор.» т. II, X. 49). Еще въ 1585 году Федоръ Ивановичъ далъ Митрополиту Діонисію жалованную грамоту: «о не въѣздѣ въ его волости, въ монастырскія и въ села Митрополитичьихъ дѣтей боярскихъ Государевымъ посланнымъ, губнымъ старостамъ, городовымъ приказщикамъ и розсыльщикамъ для денежныхъ сборовъ, и о взносъ всякихъ податей съ церковныхъ недвижимыхъ имѣній въ казну на Москвѣ» (Карамзинъ, т. X, пр. 146). См. еще «Полн. Собр. Зак.», т. II, N. 698 (1677).

⁴¹⁵ См. статью Проф. Неволіна: «О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго» («въ Журн. Минист. Народн. Просвѣщ.», 1847, N. 11, Отд. II, стр. 157—162, 166—167).

сти намѣстникамъ, волостелямъ и тиунамъ. Въсѣтъ съ этимъ они по-становляли обыкновенно, что въ случаѣ какого либо иска на лицъ духовнаго званія, послѣдніе подлежатъ непосредственно суду са-мого Князя (Удѣльнаго, или Великаго), или одного изъ его бояръ, именно къ этому назначеннаго и называвшагося по этому вве-деннымъ: «а кому будетъ», говорилося обыкновенно въ грамо-тахъ, «чего искати на самомъ игуменѣ, или на его приказчикѣ, ино сужу язъ самъ, Князь, или мой бояринъ введенный.»⁴¹⁴ Послѣд-нее обстоятельство, т. е., назначеніе особаго боярина для производ-ства суда надъ лицами духовнаго званія, въ древнѣйшихъ грамо-тахъ означалось обыкновенно слѣдующимъ образомъ: «пожаловалъ есмь ихъ бояриномъ такимъ-то.»⁴¹⁵ Иногда о введенномъ бояринѣ въ грамотахъ вовсе не упоминалось, и лица духовнаго званія объ-являемы были непосредственно подлежащими суду самого Князя.⁴¹⁶ Кромѣ игуменовъ и игуменій, въ несудимыхъ грамотахъ означались иногда, въ числѣ лицъ, получавшихъ эту привилегію, монахи и мо-нахини, священники и діаконы.⁴¹⁷ Весьма часто въ грамотахъ этого

⁴¹⁴ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 88 (1471), 124 (1488), 164 (1517); «Акт. Истор.», т. I, N. 87 (1473), 88 (1479) и др. Иногда то же самое означа-лось слѣдующимъ образомъ: «А кому будетъ чего искати на игуменѣ и на его приказчикѣ, ино его сужу Магмелъ Аминь Царь, или кому прикажу» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 135 г., 1498). См. еще тамъ же, т. I, N. 154 (1512), 175 (1532) и др. Или: «ино ихъ сужу язъ, Князь Великій, или нашъ дворец-ной» («Акт. Арх. Эксп.» т. I, N. 159, г. 1515). См. еще тамъ же, т. I, N. 171 (1522), 208 (1546); («Акт. Истор.», т. I, N. 131 (1526) и др.

⁴¹⁵ Такъ, на пр., въ грамотѣ В. Князя Рязанскаго, Олега Ивановича, Солотчинско-му монастырю (прежде 1402 г.) сказано: «А пожаловалъ есмь стольникомъ своимъ Александромъ Глѣбовичемъ и чашникомъ своимъ Григоріемъ Яковлевичемъ» («Акт. Истор.» т. I, N. 13). См. еще тамъ же, т. I, N. 36 (1430—1456), 81 (1464—1501) и друг.

⁴¹⁶ «А коли кому будетъ чего искати на игуменѣ, или на его приказчикахъ, ино ихъ сужу язъ, Князь Андрей Васильевичъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 102 (1476). См. также («Акт. Арх. Эксп.», I, N. 99 (1473), 371 (1446), 373 (1455), 377 (1473) и друг.

⁴¹⁷ «А кому будетъ чего искати на игуменѣ, и на его братьи, или на ихъ при-казчикѣ, ино ихъ сужу язъ, Царь, Обдымъ-Летинъ, или кому прикажу» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 154, г. 1512). См. также тамъ же, т. I, N. 166 (1520), 171 (1522), 208 (1546); («Акт. Истор.» т. I, N. 83 (1472) и др. Иногда приви-лѣя распространялась на поповъ и діаконъ соборныхъ церквей: «а кому

рода упоминалось объ одномъ только монастырскомъ приказчикѣ: кому будетъ чего искати на игуменовъ приказчикѣ, или его сужу азъ, Князь Великій, или мой бояринъ введенной; а намѣстницы мои и ихъ тиуны игуменова приказчика не судять». ⁴¹⁶ Монастырскіе, или Архіерейскіе, соловари и «купчины», приказчики, завѣдывавшіе монастырскими дворами въ городахъ, ⁴¹⁸ и даже самые слуги или крестьяне духовнаго вѣдомства, ⁴²⁰ пользовались иногда также этимъ преимуществомъ. Въ несудимыхъ грамотахъ позднѣйшаго времени мѣсто боярина введеннаго, или дворецкаго, заступилъ Приказъ

будеть чего искати на самихъ пощѣхъ и на діаконѣхъ Дмитріевскихъ, или на ихъ приказчикѣхъ, или ихъ сужу азъ, Князь Великій, или нашъ дѣлорядкой» (См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 159 (1515) и друг.

⁴¹⁸ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 131 (1494). Въ большей части случаевъ говорилось просто: «А кому будетъ чего искати на игуменовъ приказчикѣ, или его сужу азъ, Князь Великій, или мой бояринъ введенной» См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 51 (1453), 60 (1456), 75 (1465), 95 (1471), 122 (1484), 136 (1490), 159 (1504), 217 (1548), 179 (1534); «Акт. Истор.», т. I, N. 71 (1462—1467), и друг.

⁴¹⁹ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ В. Княгини Маріи Ярославны Митрополиту Геронтію (1473—1478) сказано: «А кому будетъ искати на Митрополитѣ, соловарѣ, или на его приказчикѣ, или ихъ сужу азъ Княгиня Великая» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 99). Въ жалованной грамотѣ Дмитровскаго Князя Юрья Ивановича Троицкому Сергію монастырю (1507) сказано: «Кумъ пощѣхъ своимъ купчину, съ какими товаромъ ни буди, во всю мою вотчину: намѣстницы мои Дмитровскіе и Каншпскіе, и волостели, и ихъ тиуны того купчины..... не судять ни въ чемъ и приставовъ своихъ на нихъ не даютъ; а будетъ кому до того купчины каково дѣло, или его сужу азъ, Князь Юрья Ивановичъ, или мой бояринъ введенный» (Тамъ же. т. I, N. 148). То же самое сказано въ грамотѣ Вологодскаго Князя Андрея Васильевича (1467) о приказчикѣ, завѣдывавшемъ дворомъ Кириллова монастыря въ Вологдѣ («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 200).

⁴²⁰ При подтвержденіи жалованной несудимой грамоты Василія Ивановича Троицкому Сергію монастырю Иваномъ IV въ 1551 году сказано: «А кому будетъ чего искати на ихъ монастырскомъ приказчикѣ, и на слугахъ и на монастырскихъ крестьянахъ, или ихъ сужу азъ, Царь и В. Князь, или мой бояринъ введенный» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 166). Въ грамотѣ Царя Шахна Троицкому Кирилловскому монастырю (1532) сказано: «Кому будетъ чего искати на монастырскихъ крестьянахъ, или на монастырскихъ приказчикѣхъ, или ихъ сужу азъ Царь Шахней, или кому прикажу» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 173).

Большаго Дворца; ему подчиняемы были владѣльцы духовнаго званія и подвѣдомственные имъ люди по дѣламъ всякаго рода, за исключеніемъ духовныхъ.⁴²¹ Мы уже замѣтили выше, что главная побудительная причина къ предоставленію духовенству такой привилегіи заключалась въ желаніи избавить его отъ стѣснительнаго и не всегда справедливаго суда мѣстныхъ властей: на правосудіе и благосклонность Князя духовенство могло скорѣе полагаться, чѣмъ на правосудіе и благосклонность его чиновниковъ, смотрѣвшихъ на судъ, какъ на источникъ своихъ доходовъ. Въ этомъ отношеніи, чѣмъ выше было поставлено лицо, облеченное властію суда и расправы, тѣмъ болѣе можно было ожидать отъ негонисходительности и законности: по этому многіе монастыри старались освободиться отъ подвѣдомственности не только низшимъ свѣтскимъ властямъ, но и самимъ Удѣльнымъ Князьямъ, предпочитая находиться въ прямой и непосредственной зависимости отъ Великаго Князя Московскаго. Нѣкоторымъ изъ нихъ дѣйствительно удалось достигнуть этой цѣли и приобрести себѣ такимъ образомъ полную виѣзельность (l'exterritorialité).⁴²²

⁴²¹ См. ниже прим. 525.

⁴²² Такъ монастырь Іосифовъ Волоколамскій, терпѣвшій разныя притѣсненія отъ Волоцкаго Князя Ѳедора Борисовича (см. выше пр. 322), изъять былъ вовсе изъ его вѣдомства и поступилъ подъ непосредственное управленіе Великаго Князя Московскаго. Объ этомъ въ Посланіи самаго Іосифа Волоцкаго сказано слѣдующее: «А кто, Господине, у Князя у Ѳедорова въ дѣлѣ, Микула, да Коноть, да Олеша Скоббевъ, и мы тѣмъ говорили и били челомъ, чтобы печаловалися Князю, чтобы Князь жаловалъ, не грабилъ, и они, Господине, молятъ такъ: Волея, де, Государь въ своихъ монастырѣхъ, хочеть жалуеть, хочеть грабить. Ино, Господине, того ни въ древнихъ Царѣхъ Православныхъ, ни въ нашихъ Государѣхъ, Русскихъ Самодержцѣхъ, ни въ удѣльныхъ Князѣхъ не бывало, что церкви Божія и монастыри грабити. Аще ли жъ игумень, или инокъ, или пошъ впадетъ въ нѣкое согрѣшеніе, и ни тѣмъ воздають по коегожде согрѣшенію, а церковь, Господине, Божія и монастырь никогда же согрѣшають. И азъ, посѣдуя Божественнымъ писаніямъ и прежь реченнымъ онымъ Святителямъ, игуменомъ и Царей Православныхъ суду, билъ челомъ Государю Православному, Самодержцу и В. Князю всеа Русіи, чтобы Государь пожаловалъ, монастырь Пречистые избавилъ отъ насильства Князь Ѳедорова; а не пожалуетъ Государь, ино всѣмъ пойти розно, а монастырю Пречистыя пусть быти. И Государь нашъ Князь Великій Василій Ивановичъ всеа Русіи не просто то дѣло учинилъ, думалъ съ Князи и съ Болры, да отговорилъ съ отцемъ своимъ съ Пресвященнымъ Симономъ Митрополитомъ всеа Русіи, да со всѣми Святителями, да и съ Архимандриты, и съ всѣмъ священнымъ Соборомъ, да по благословенію

Что вообще разсчетъ духовенства въ этомъ отношеніи былъ вѣренъ, показываютъ дошедшія до насъ правыя грамоты. Изъ нихъ видно, что въ большей части случаевъ почти всегда тяжбыныя дѣла между монастырями и лицами свѣтскаго званія рѣшались высшимъ правительствомъ въ пользу первыхъ, даже и тогда, когда права монастырей далеко не были ясно доказаны.⁴²⁵ Но то же, что мы сказали о свѣтскихъ властяхъ, можетъ быть сказано и о властяхъ духовныхъ. Епархіальные начальники и ихъ чиновники скорѣе могли притѣснять находившіеся въ ихъ вѣдомствѣ монастыри и церкви, чѣмъ Князья, или Митрополиты, управлявшіе всей Русской Церковью. По этому владѣльцы духовнаго званія часто домогались освобожденія

и по совѣту всѣхъ тѣхъ монастырь Пречистыя и мене грѣшнаго съ братьею взялъ въ великое свое Государство, и не велѣлъ Князю Ѳеодору Борисовичу вступатися ни во что, а Преосвященный Симонъ Митрополитъ и всѣ Святители и Архимандриты и весь священный Соборъ, взвѣвъ въ Божественное Писаніе, мене съ братьею благословили, да и повелѣли тако творити.» (Древн. Россійск. Вивлиока., изд. второе, ч. XIV, ст. 188—190). И другіе монастыри получали по тѣмъ же причинамъ право вѣземельности, т. е., освобождаемы были отъ подвѣдомственности Удѣльнымъ Князьямъ; въ томъ же посланіи Іосифа Волоцкаго сказано: «А въ нашей землѣ Рустѣй вѣдомы, Господине, тебѣ были подобны тому вещи. Въ пании гѣта у Князя Василья Ярославича въ вотчинѣ былъ Сергіевъ монастырь, а у Князя у Александра у Ѳеодоровича у Ярославскаго былъ въ вотчинѣ Каменской монастырь, а у Князей у Засѣкинскихъ былъ въ вотчинѣ монастырь Пречистыя, иже на Тользѣ. Да Князь Василей Ярославичъ, и Князь Александръ Ѳеодоровичъ, и Князи Засѣккіе, мало не побрегли тѣхъ монастырей, не толь честно почали ихъ держати, какъ прежніе ихъ Государи; а того у нихъ ни въ мысли не бывало, что разорити монастырь. И они, Господине, и того безчестья не могли стерпѣти.... Были челомъ Благовѣрному Государю, В. Князю Василью Васильевичу, и Князь Великій Василій Васильевичъ тѣ монастыри взялъ въ свое Гогударство, да не велѣлъ тѣмъ Княземъ въ тѣ монастыри вступатися ни во что.»..... «Да коли Князь Великій Иванъ Васильевичъ далъ брату своему Князю Борису Васильевичу Вышегородъ, и сказали старцу Пахнутю, что монастырь его доставается Князю Борису Васильевичу по Вышегородъ, и Пахнутій почалъ говорити, подобныхъ Сергіева монастыря; «Сергіевъ, де, монастырь Князь Великій взялъ же за себя у Ярославичевъ; ино хотя Князь Великій Вышегородъ, да и монастырь нашъ далъ Князю Борису, и азъ бію челомъ В. Князю, ино монастырь возьметъ въ свою державу. Да опять Князь Великій не далъ монастыря Пахнутьева, ино по та мѣста, и рече только о монастырѣ» (Тамъ же, т. XIV, ст. 178 188).

⁴²⁵ См. большую часть правыхъ грамотъ, помѣщенныхъ въ «Актахъ Юридическихъ», подъ NN. 1—26.

отъ суда епархіальныхъ начальствъ и непосредственнаго подчиненія суду Митрополитовъ и Великихъ Князей. Князья и Цари уступали и въ этомъ отношеніи ихъ желанію. Въ самомъ дѣлѣ, выраженіе большей части несудимыхъ грамотъ: «А кому будетъ чего искати на игуменѣ, ино его сужу язъ самъ, Князь», показываетъ, что лица духовнаго званія поставляемы были по всѣмъ дѣламъ въ непосредственную зависимость отъ самого Князя, въ слѣдствіе чего они освобождались отъ суда не только свѣтскихъ, но и мѣстныхъ духовныхъ начальствъ. Въ нѣкоторыхъ несудимыхъ грамотахъ это высказывалось ясно и прямо: «Архіепископъ и его тіуны игумена и его братью не судятъ ни въ чемъ». ⁴²⁴ Къ этому прибавлялось иногда: «опричь духовныхъ вещей», т. е., по дѣламъ духовнымъ игуменъ и братья оставляемы были въ зависимости своего Архіепископа. Впрочемъ, во многихъ случаяхъ не дѣлалось даже и этого исключенія; монастыри, подчиненные суду Великаго Князя по всѣмъ дѣламъ гражданскимъ, подчинялись въ то же время по дѣламъ духовнымъ суду самого Митрополита и, слѣдовательно, совершенно выходили изъ вѣдомства своихъ мѣстныхъ начальствъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ. Епархіальное начальство всѣми мѣрами старалось противиться такимъ нарушеніямъ его власти и правъ такъ, на примѣръ, дарованіе полной вѣнземельности монастырямъ Іосифу Волоколамскому и Кириллову Бѣлозерскому имѣло слѣдствіемъ продолжительныя распри между этими монастырями и ихъ Архіепископами. ⁴²⁵ Впрочемъ,

⁴²⁴ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Івана III Вологодскому монастырю (1500) сказано: «Архіепископъ Новгородскій и его тіуны игумена и его братью не судятъ ни въ чемъ, опричь духовныхъ вещей; а чернцомъ своихъ игуменъ судить во всемъ самъ» («Акт. Истор.», т. I, N. III). Въ жалованной грамотѣ Василя Ивановича Чухломскому Покровскому монастырю (1518) сказано: «Митрополитъ деслтинники, и ихъ тивуны, игумена Елизаря съ братьею, и поповъ, и слугъ, и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ,... А кому будетъ чего искати на самомъ игуменѣ, или на ихъ приказщикѣ, ино сужу язъ, Князь Великій, или мой дородкой, и въ духовномъ дѣлѣ судить игуменъ отецъ нашъ, Варлаамъ, Митрополитъ всея Русси» (Тамъ же т. I, N. 126).

⁴²⁵ Притѣсненія, сдѣланныя Архіепископомъ Новгородскимъ, Серапіономъ, монастырю Іосифу Волоколамскому, подробно изложены въ посланіи Іосифа Волоцкого. (См. «Древ. Рос. Визліе», изд. второе, ч. XIV, стр. 190—203). Архіепископъ истязъ Іосифу за то, что онъ отказался изъ его Архіепископья отъ К. Фелора и съ монастыремъ къ В. Князю безъ его вѣдома» (Карамз. XII, пр. 370).

не смотря на сопротивленіе Епархіальныхъ Архіереевъ, правомъ этимъ пользовались многіе монастыри, получившіе, въ слѣдствіе того, съ теченіемъ времени названіе Ставропигіальныхъ.⁴²⁸

Въ Новгородской второй лѣтописи сказано: «Въ лѣто 7017 свель Князь Велики Василійъ Івановичъ Архіепископа Серапіона съ Великаго Новгорода, ... за то, что не благословилъ старца Іосифа на Ламскомъ Волоцѣ, что онъ изъ архіепископѣи изъ Новгородской прешель, съ монастыремъ отказалъ въ митрополию» («Поли. Собр. Русс. Лѣтоп.» III, ст. 147). Распря между Кирилло-Бѣлозерскимъ монастыремъ и Ростовскимъ Архіепископомъ разсказывается слѣдующимъ образомъ въ Никоновой лѣтописи: «Того жъ лѣта (1478) бысть брань межъ Митрополитомъ Геронтіемъ и Васьяномъ Архіепископомъ Ростовскимъ, о Кирилловъ монастырь; начать бо Геронтіи отнимати отъ Ростовские епискупи, научаемъ Княземъ Михаиломъ Ондрѣевичемъ, тии бо чернцы Кирилова монастыря, препознениши своимъ высокоуміемъ суетнымъ и богатствомъ, не восхотѣша быти подъ правдами Ростовскихъ Епискуповъ, ни повиноватися Ростовскому архіепискупу, забывши Господня словеси: яко, всякъ возносяся смирится, а смиряйся вознесется; возмѣнѣхъ и возколебанѣхъ, яко плъни, и по пророческому словеси, вся мудрость ихъ поглощенна бысть, и мняшеся мудри быти, обокорѣвѣхъ, ослепи бо я злюба ихъ, и научиша Князя Михаила. Князь же Михайло начать Митрополиту о томъ, Митрополитъ же, повиновалъ Князю Михаилу, и грамоты даде имъ, что Князю Михаилу вѣдати монастырь, а Ростовскому Архіепискупу въ него не вступатися. Архіепискупъ же Вассіанъ нача ему быти челомъ В. Князю Ивану Васильевичю, и нача суда просити по правдамъ съ Митрополитомъ. Князь же великій, пославъ къ Митрополиту; Митрополитъ же не послушавъ его; Князь же великій пославъ взять грамоту Митрополитичью у Князя Михаила, и повелѣ собору быти всѣмъ Епискупомъ и Архимандритомъ на Москвѣ, и даде судъ Архіепискупу на Митрополита. И многу высканію бывшу, Митрополитъ же убоясь соборнаго суда и умоли Великаго Князя. Князь же Великій умири Митрополита со Архіепискупомъ, и грамоты пздравъ, а Кириловъ монастырь указаша вѣдати по старинѣ Ростовскому Архіепискупу во всѣмъ. Се же все зло быти отъ тогда бывшаго Кириловскаго игумена новопачальнаго Никонта новопачальныхъ чернцовъ, и отъ прихожѣихъ смутотъ; а старые старцы святыя ихъ обители постриженники всѣ со слезами тогда молиша Бога и Пречистую Богородицу і великихъ чудотворцевъ Леонтія и Кирилла, чтобъ Богъ укротилъ брань, а имъ бы жити въ повиновении у своего святителя Ростовскаго Архіепискупа, какъ жилъ ихъ преподобныхъ старецъ Кирилъ» («Никон. Лѣтоп.» ч. VI, ст. 106—107).

⁴²⁸ См. «Петр. Росс. Іерарх.», ч. II, ст. XXIV—XXVI; LI—LIV. Такіе Ставропигіальные монастыри появляются у насъ довольно рано; сохранилось преданіе, что въ 1139 году Андрѣй Боголюбскій далъ Кіево-Печерскому монастырю права и названіе Ставропигіи, повелѣвъ ему состоять подъ непосредственнымъ

Со времени Ивана IV въ нашемъ законодательствѣ появляется рядъ общихъ постановленій, имѣвшихъ цѣлью ограниченіе судебныхъ привилегій духовенства и опредѣленіе подсудности этого сословія сообразно съ древними церковными узаконеніями. Постановленія эти имѣли значительное вліяніе и на самое содержаніе несудимыхъ грамотъ, выдававшихся владѣльцамъ духовнаго званія въ послѣдней половинѣ XVI и во все теченіе XVII столѣтіи. Обо всѣхъ этихъ измѣненіяхъ, которыми подверглись съ теченіемъ времени судебныя привилегіи духовнаго сословія, мы скажемъ подробнѣе въ другомъ мѣстѣ, при изложеніи отношеній Правительства къ имѣніямъ духовенства со времени Ивана III до Петра Великаго. ⁴²⁷

6. Предоставленіе владѣльцамъ духовнаго званія права суда и расправы надъ людьми, поселенными на ихъ земляхъ. Всѣ люди, жившіе на земляхъ Архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ, подлежали въ обыкновенномъ порядкѣ суду мѣстныхъ свѣтскихъ властей но дѣламъ какъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ. Но и въ этомъ отношеніи нѣтъ общаго правила въ пользу духовенства дѣлались многочисленныя изысканія, даже столь многочисленныя, что они сами со временемъ сдѣлались почти общимъ правиломъ. Къ установленію подобныхъ изысканій Правительство побуждалось частію стремленіемъ упрочить независимость монастырей, оградивъ людей ихъ отъ вышнательства и притѣсненій мѣстныхъ чиновниковъ, частію желаніемъ обезпечить матеріальное благосостояніе монастырскихъ крестьянъ, избавивъ ихъ отъ такъ многочисленныхъ и тяжелыхъ вѣщницъ, которыя вимались при производствѣ суда Княжескими чиновниками; для послѣд-

вѣдненіи своимъ и Патріарха Константинопольскаго (См. выше прим. 73 и 74). И въ послѣднее время продолжали предоставлять это преимущество нѣкоторымъ монастырямъ. Такъ, на пр., Патріархъ Никонъ уже во второй половинѣ XVII столѣтія подчинилъ непосредственно Патріаршему престолу нѣсколько монастырей, находившихся въ другихъ епархіяхъ. Распоряженія его были отменены Соборомъ 1667 года, но въ послѣдствіи времени въ зависимость отъ Патріарха опять поставлены были нѣкоторые монастыри, находившіеся въ южной его области. (См. «Поля. Собр. Закон.» N. 412 (1667), 1293 (1688), 1437 (1692).) Упраздненіи Патріаршества, Ставропигіальныя монастыри поставлены были въ непосредственную зависимость отъ св. Синода; въ 1762 году ихъ было 11 (См. «Истор. Росс. Іерарх.» II, ст. LXXXI).

⁴²⁷ См. выше главу VIII.

нихъ право суда имѣло преимущественно фискальное значеніе, ибо составляло одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ ихъ дохода; по этому и изъятія изъ подсудимости имъ нѣкоторыхъ классовъ лицъ влекло за собою, необходимо, вещественный ущербъ для судей и вещественную выгоду для подсудимыхъ. На это указываетъ и самое выраженіе жалованныхъ грамотъ: «А кому изъ намѣстниковъ дамъ на грамотчиковъ грамоту, а на сію мою грамоту грамоты нѣтъ.» Съ другой стороны, монастырь, получая власть суда надъ своими крестьянами, получалъ вмѣстѣ съ тѣмъ такое право, которое не входитъ въ понятіе частной собственности и составляетъ, обыкновенно, какъ ты замѣтили уже выше, неотчуждаемое достояніе самого Государства. Въ большей части несудимыхъ грамотъ означеніе этой важной привилегіи дѣлалось слѣдующимъ образомъ: «А намѣстники наши и волостели и ихъ тиуны тѣхъ ихъ людей (т. е., монастырскихъ) не судятъ ни въ чемъ, окривъ душегубства и разбоя съ поличнымъ, ни кормовъ своихъ не емлютъ и не всылаютъ къ нимъ ни по что; а праветчики и доводчики поборовъ своихъ на нихъ не берутъ и не възжаютъ къ нимъ ни по что; а вѣдаетъ и судитъ тѣхъ своихъ людей игуменъ съ братьею сами во всеѣмъ, или кому прикажутъ.»⁴²⁸ Изъ самыхъ словъ этихъ уже видно, что вмѣстѣ съ освобожденіемъ отъ подсудимости мѣстнымъ чиновникамъ, соединялось и освобожденіе отъ поборовъ, которые взиались ими, въ качествѣ какъ судей, такъ и административныхъ властей, получавшихъ, вмѣсто жалованья отъ казны, кормы отъ подвѣдомственныхъ имъ лицъ, а также отъ поборовъ и пошлинъ, взиравшихся въ пользу доводчиковъ и праветчиковъ, при исполненіи послѣдними судебнополіцейскихъ дѣйствій. На случай смѣснаго суда, т. е., такихъ дѣлъ; въ которыхъ истецъ и отвѣтникъ принадлежали къ лицамъ

⁴²⁸ Примѣры предоставленія духовенству этой привилегіи встрѣчаются весьма рано; первый изъ нихъ находимъ мы въ грамотѣ В. Князя Мстислава Новгородскому Юрьеву монастырю (1125—1132). Въ ней сказано: «Повелѣлъ есмь... отдати Буницъ св. Георгиева съ ланію и съ вирами и съ продажами» («Дополн. къ Акт. Истор.» т. I, N. 2). Но той формѣ, которую привеи мы въ текстѣ, привилегія эта стала означаться въ грамотахъ, начиная съ XIV столѣтія (См. «Акт. Арх. Эксп.» т. I, N. 4 (1338—1340), 5 (1361—1365), 17 (1410—1417), 18 (1410—1417), 19 (1414), 21 (1423), 23 (1425), 31 (1437), 34—34 (1437—1461), 36 (1438), 37 (1440), 38 (1443), 39 (1446), 41 (1448), 47 (1450), 51 (1453), 53 (1453), 56 (1453), и множество другихъ).

разнаго званія и подлежали вѣдѣнію различныхъ судей, постановлялось обыкновенно, что тяжбы монастырскихъ крестьянъ съ людьми городскими, становыми и волостными судятся общимъ судомъ, т. е., намѣстникомъ и его тіуномъ или его прикащикомъ, исполненіе же приговора ввѣряется надъ каждымъ изъ тяжущихся той власти, которой онъ подчиняется по своему званію: «А случится судъ смѣсной тѣмъ ихъ людямъ съ городскими людьми, или съ становыми, или съ волостными, и намѣстники и волостели и ихъ тіуны судять, а игумень съ братьею, или ихъ прикащикъ, съ ними же судить: а правъ ли будетъ, виноватъ ли городской человекъ, или волостной, и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и волостелемъ и ихъ тіуномъ, а монастырской человекъ, правъ ли будетъ, виноватъ ли, и онъ въ правдѣ и въ винѣ монастырю, игумену съ братьею, а намѣстники наши и волостели и ихъ тіуны въ монастырскаго человека у нихъ не вступаются ни въ правого, ни въ виноватаго.» ⁴²⁹ Такое освобожденіе отъ подсудности мѣстнымъ властямъ предоставлялось всего чаще крестьянамъ монастырскимъ, но нередко также Архіерейскимъ, или церковнымъ; ⁴³⁰ въ большей части случаевъ оно именно было предоставляемо крестьянамъ; но иногда относилось также и къ другимъ лицамъ духовнаго вѣдомства, монастырскимъ дворникамъ, рыболовамъ, солонярамъ и солонозникамъ, купцамъ, атаманамъ и осначимъ и т. под. ⁴³¹ Самый объемъ этой привилегіи не всегда опредѣлялся одинаково въ несудимыхъ грамотахъ; иногда монастырскіе крестьяне освобождались отъ подсудности

⁴²⁹ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.» т. I, N. 5 (1361—1365), 17 (1410—1417), 18 (1410—1417), 19 (1414, 21 (1423), 23 (1425), 31 (1437), 34 (1437—1461), 35 (1437—1461), 36 (1438), 37 (1440), 38 (1445), 39 (1446), 41 (1448), 47 (1450), 51 (1453), 52 (1453), 53 (1453), 56 (1455), 60 (1456), 75 (1465), и множество другихъ.

⁴³⁰ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.» т. I, N. 23 (1425), 75 (1465), 99 (1473), 139 (1504), 159 (1515), и мног. друг.

⁴³¹ Такъ, на пр., грамотою Василия Темнаго привилегія эта была предоставлена людямъ, жившимъ въ соляныхъ варницахъ Троицкаго Сергіева монастыря (См. «Акт. Арх. Эксп.» т. I, N. 52 (1453); грамотою Тверскаго Князя Михайла Борисовича людямъ Троицкаго Сергіева монастыря, жившимъ въ Капшинскомъ его подворьи (см. тамъ же, т. I, N. 79 (1465); грамотою Новгородскаго Правитель-ства старцамъ, атаманамъ и осначимъ, отправляемымъ властями Троицкаго Сергіева монастыря въ Двинскую землю (см. тамъ же, т. I, N. 104 (1477), и т. под.

наместникамъ и подчинились суду игумена во всѣхъ вообще дѣлахъ. какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ; ⁴⁵² иногда, и притомъ гораздо чаще, изъ дѣлъ, предоставленныхъ суду игумена, исключались важнѣйшія дѣла уголовныя: разбой, душегубство и татьба съ поличнымъ; ⁴⁵³ иногда исключеніе дѣлалось только для двухъ первыхъ, а послѣднія оставались въ вѣдѣніи игумена; ⁴⁵⁴ иногда, наконецъ, исключалось одно лишь душегубство, разбой же и татьба оставались подсудными монастырю. ⁴⁵⁵ Кромѣ того, иногда, какъ мы уже видѣли выше, на крестьянъ распространялась привилегія, дарованная ихъ владѣльцамъ и состоявшая въ правѣ отвѣчать по всѣмъ дѣламъ, гражданскимъ и уголовнымъ, передъ самимъ Княземъ, или его Бояриномъ Дворецкимъ. На наместненіе и ограниченіе всѣхъ этихъ преимуществъ имѣло нѣкоторое вліяніе, возникшее съ половины XVI столѣтія, стремленіе къ уничтоженію исключительныхъ правъ духовенства. Впрочемъ, послѣдствія на самомъ дѣлѣ этого стремленія, подробнѣйшее разсмотрѣніе котораго относимъ мы къ одной изъ слѣдующихъ главъ, были въ началѣ весьма незначительны. Въ продолженіе всего XVII столѣтія Правительство не переставало выдавать владѣльцамъ духовнаго званія несудимыя грамоты, на основаніи которыхъ они продолжали пользоваться по прежнему правомъ суда и расправы надъ поселенными на ихъ земляхъ людьми. ⁴⁵⁶

7. Право владѣльцевъ духовнаго званія имѣть особыхъ приставовъ по суднымъ дѣламъ. Извѣстно значеніе приставовъ въ системѣ древняго Русскаго судопроизводства; чиновники, носившіе это названіе, сосредоточивали въ рукахъ своихъ ту вѣсть судебной дѣятельности, которая означается обыкновенно именемъ

⁴⁵² См., на пр., «Акт., Арх. Эксп.» т. I, N. 5 (1361—1363), 7 (1363—1389), 34 (1437—1461), 35 (1437—1461), 38 (1443), 39 (1446) 95 (1471), и мног. друг.

⁴⁵³ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп. т. I, N. 4 (1338—1340), 60 (1456), 75 (1465) 79 (1465, 88 (1471), 99 (1173), и мног. друг.

⁴⁵⁴ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп. т. I, N. 17 (1460—1417), 18 (1410—1417), 21 (1423), 139 (1504), 152 (1509), 154 (1512), 158 (1514), 159 (1515), 164 (1517), 166 (1520), 171 (1522) и мног. друг.

⁴⁵⁵ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 19 (1414), 23 (1425), 31 (1437), 3 (1438), 37 (1440), 41 (1448), 47 (1450), 51 (1453); 52 (1453), 53 (1453), 56 (1455), 102 (1476, 136 (1500), и мн. др.

⁴⁵⁶ См., на пр., «Акт. Истор.», т. III, N. 60 (1615), 76 (1618); IV N. 16 (1662) 254 (1675), и мног. друг.

доволенъ назначеннымъ ему приставомъ: въ такихъ случаяхъ онъ обращался къ Правительству съ просьбою о назначеніи другого на его мѣсто, и просьба эта по большей части удовлетворялась Правительствомъ.⁴³⁹ Наконецъ, весьма часто монастырямъ назначались приставы не для судебныхъ дѣлъ, но для обереженія селъ ихъ отъ сильно ставившихся и бравшихъ съ нихъ кормы ѣздоковъ.⁴⁴⁰ Для отысканія и возвращенія на прежнія мѣста крестьянъ, неправильно оставившихъ монастырь,⁴⁴¹ для поимки и наказанія пенсю людей,

подъ ихъ людей, и по монастырскихъ крестьянъ ѣздити не велѣлъ, ни отъ кого ни въ чемъ; а которой мой Царевъ приставъ прїѣдетъ по игумена, и по братью по его, и по ихъ людей, и по монастырскихъ крестьянъ отъ кого въ чемъ ни буди, опричь даного пристава Олени Тутыги, и азъ Царь игумену, и его братьи и ихъ людямъ, и крестьяномъ монастырскимъ тѣмъ своимъ приставомъ на поруки ея дати не велѣлъ; а которой мой приставъ на поруки ихъ дастъ сильно, да и срочную накинеть на нихъ, и азъ Царь къ тѣмъ срокомъ ѣздити имъ не велѣлъ; а хоти кто и безсудную грамоту на нихъ возьметъ не по тому сроку, которой мой приставъ срокъ накинеть на нихъ сильно, и та безсудная не въ безсудную («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 154 г. 1512. См. еще тамъ же, т. I, N. 175 (1532), 159 (1515), 171 (1522), 189 (1540); «Акт. Истор. т. I, N. 157 (1551) и др.

⁴³⁹ Такъ, на пр., въ пожалованной грамотѣ Ивана IV Успенской Зосиминной пустыни (1540) сказано: «Что сии били челомъ о томъ: бытъ у нихъ приставъ дапой, Тихонъ Кулибосевъ, и тотъ, ден, приставъ имъ нелюбъ, дѣлъ монастырскихъ не бережеть, и старцовъ, и слугъ, и крестьянъ монастырскихъ продаетъ; и азъ... пожаловалъ, далъ есмь имъ пристава даного, которой имъ любъ, Михалка Васильева» («Акт. Арх. Эксп.» I, N. 189).

⁴⁴⁰ Такъ, на пр., въ грамотѣ Ивана III Захару Zubову (1466—1478) сказано: «Былъ ми челомъ Троицкой игумень Сергіева монастыря... съ братьею, а сказываютъ, что, де, у нихъ ихъ село Сколтиновское, да Едичѣевское въ Кипельскомъ уѣздѣ, и деревни тѣхъ селъ, и на тѣ, де, у нихъ село и деревни пролегла дорога не поимал, Хомутовская; да ставится, де, у нихъ въ тѣхъ селахъ и въ деревняхъ мои бояра и дѣти боярскіе и всякіе ѣздоки, да емлютъ, де, кормъ себѣ и конямъ сильно, черезъ грамоту мою В. Князя. И азъ игумена съ братьею пожаловалъ, далъ есмь имъ пристава тобя: кто ѣмется у нихъ сильно ставиться да кормъ пчати, давай тѣхъ на поруку, да ставъ ихъ передо мною» («Акт. Арх. Эксп.» I, N. 82. См. еще тамъ же, т. I, N. 89 (1471), 113 (1483), 151 (1509) 159 (1515) и др.

⁴⁴¹ Такъ, на пр., въ одной грамотѣ Ивана III (1466—1478) сказано: «Былъ ми челомъ игумень Троицкой Сергіева монастыря, а сказываютъ, что, де, изъ ихъ селъ изъ монастырскихъ, изъ Шухобальскихъ, вышли крестьяне сей зимы о сборѣ; и азъ, Князь Великій, далъ есмь имъ пристава, велѣлъ есмь ихъ

въѣзжавшихъ въ монастырскіе лѣса, ⁴⁴² для обереженія монастырскихъ владѣній отъ татей и разбойниковъ, ⁴⁴³ и тому подобныя. Всѣхъ такихъ людей приставы должны были давать на поруку и ставить для суда передъ Великимъ Княземъ. Замѣтимъ также, что иногда назначеніе монастырскимъ особымъ приставамъ производилось посредствомъ особыхъ грамотъ, исключительно относившихся къ этой привилегіи, ⁴⁴⁴ которую продолжали предоставлять духовенству до самаго конца XVII столѣтія. ⁴⁴⁵

вывести; и гдѣ приставъ мой ихъ ни похочетъ въ монхъ селахъ, или въ слободахъ, или въ боярскихъ селахъ и въ слободахъ, и приставъ мой тѣхъ крестьянъ монастырскихъ опять вывести въ ихъ село въ Шухобольское, да посадити ихъ по старымъ мѣстамъ, гдѣ кто жилъ, до Юрьева дни до осенняго» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 83). Ср. тамъ же, т. I, N. 64 (1460).

⁴⁴² Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю (1485) сказано: «Что, де, ихъ лѣсы монастырскіе в Переславѣ... и въ тѣхъ, де, ихъ лѣсы ѣздить, съкутъ лѣсы, боярскіе люди и волостные, бегъ ихъ докладу; и кто въ тѣхъ лѣсахъ поѣдетъ безъ ихъ доклада монастырскаго, чей кто ни буди, и язь на тѣхъ на всѣхъ далъ своего пристава Павла Ворону, а велѣтъ есми ему въ тѣхъ монастырскихъ лѣсахъ тѣхъ людей всѣхъ имати, которые безъ монастырскаго доклада поѣдутъ въ ихъ лѣсы, а въ горю есми велѣтъ закивати изъ рубля, и велѣтъ есми тѣхъ всѣхъ ставити передъ своими намѣстники передъ Переславскими, и они на тѣхъ велѣтъ имать рубль зановѣднаго, по сей грамотѣ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 112).

⁴⁴³ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю (1485) сказано: «Что ми били челомъ о томъ, что ихъ крестьянамъ Наменскимъ монхъ людей отъ Боровичъ, и Кременчанъ, и Мелычанъ, и отъ иныхъ монхъ тамонныхъ людей, лѣха учинится, много татѣи и разбол, и язь далъ пристава, Сеньку Кузну, гдѣ ся лучить монастырскимъ крестьянамъ въ моеи, В. Князя, вотчинѣ поляное вынати, или татя, или разбойника съ полчинымъ на дорогѣ угонять въ моеи же вотчинѣ, и язь тому своему приставу, Сенькѣ, того тати съ полчинымъ велѣтъ поставити передъ собою; а у кого въ селѣ въ моеи вотчинѣ татя имутъ, или полчиное выймутъ, и язь того велѣтъ дати на поруку и срокъ ему учинити передъ собою, передъ В. Княземъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 113).

⁴⁴⁴ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 110 (1482), 82 (1466—1478), 83 (1466—1478), 112 (1485). «Акт. Историч.», т. I, N. 157 (1552) и друг.

⁴⁴⁵ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Алексѣя Михайловича Новодѣвичьему монастырю (1662 г.) сказано: «А кому будетъ какое дѣло до ихъ священниковъ, или дьяконовъ и дьячковъ, и до слугъ и до крестьянъ, ино ихъ судитъ дворенкой нашъ, а посылаетъ по нѣхъ даного пристава одного, которой имъ данъ... а кто опричь того даного пристава дастъ ихъ на поруку, или срокъ на нѣхъ

8. Назначение владѣльцамъ духовнаго званія особыхъ судныхъ сроковъ. Въ этомъ отношеніи монастыри предоставлялись двойная привилегія; съ одной стороны, имъ позволялось иногда людей, ихъ обидѣвшихъ, призывать къ суду во всякой срокъ, какой они сами сочтутъ нужнымъ назначить: «Кто ихъ людей монастырскихъ изобидитъ, изъ моей вотчины моихъ людей, разбоемъ, и грабежи, и татьбами, или какими ни будь дѣлами обидными, и изъ, Князь... пожаловать есмь, велѣлъ на тѣхъ людей, по своей грамотѣ, срочные наметывать во всей вотчинѣ передъ себя Князя... а тѣ имъ срочные въ срочные.»⁴⁴⁶ Съ другой стороны, многимъ монастырямъ и монастырскимъ крестьянамъ предоставлена была привилегія, въ слѣдствіе которой ихъ можно было призывать къ суду только въ извѣстные сроки, разъ, или два въ году: «Также есмь пожаловать: что, де, ихъ по тѣхъ крестьянъ по монастырскихъ... приѣздить приставове мои, Великаго Князя, да наметываютъ, де, на нихъ сроки сильно въ дѣловое время, и изъ, Князь Великій, пожаловать, кто по ихъ крестьянъ мой приставъ приѣдетъ, и онъ имъ пишетъ два срока въ году, зимѣ на Рождествѣ Христовѣ, а тѣмъ на Петровъ день, а болѣ того имъ сроковъ не пишетъ; а хотя имъ мой приставъ сроки и запишетъ опрочъ тѣхъ сроковъ, по сей моей грамотѣ, и изъ, Князь Великій, ихъ крестьяномъ къ тѣмъ срокамъ ѣздить не велѣтъ; а хотя на нихъ возьметъ грамоту безсудную, и та моя грамота не въ безсудную.»⁴⁴⁷ Эта вторая

пишетъ сильно..... и они къ тѣмъ срокамъ не ѣздить; а кто на нихъ безсудную возьметъ, и та безсудная не въ безсудную, а приставъ ѣзду лишень» («Акт. Истор.», т. IV, X, 166). Въ жалованной грамотѣ того же Царя Кольскому Печенскому монастырю (1675), сказано: «А срочити ихъ на тотъ срокъ, кто у нихъ таковой приставъ» (Тамъ же, т. IV, X, 254, стр. 559).

⁴⁴⁶ См. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, X, 203 (жалованная грамота Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Кирилону монастырю, 1471 года).

⁴⁴⁷ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, X, 131 (жалов. грамота Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю, 1491). См. еще тамъ же, т. I, X, 52 (1453), 134 (1512), 171 (1522), 173 (1532), 178 (1534), 217 (1548) и др. Иногда («Акт. Арх. Эксп.», т. I, X, 41 (1445), 189 (1540) намечался одинъ только срокъ, иногда три: на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана IV Троицкому Сергіеву монастырю назначены для приѣзда къ суду монастырскихъ людей три дня въ году, Крещенье, Петровъ день и Дмитріевъ день; въ той же грамотѣ сказано, что такого назначенія сущихъ сроковъ просили монастырскія власти: «А сказываютъ, что у нихъ ихъ села и деревни въ Кашинскомъ уѣздѣ..... и въ тѣ, де, въ ихъ села

Алексѣя Михайловича, при самомъ подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ, стали означать въ видѣ ограниченія: «Велѣтъ ходити по тому, какъ въ сей жалованной грамотѣ писано, а въ судныхъ дѣлахъ указныя сроки нынѣ по нашему указу отговорены и быти по новому указу.»⁴⁴⁹ Впрочемъ, самъ же Алексѣй Михайловичъ въ концѣ своего царствованія предоставлялъ эту привилегію нѣкоторымъ монастырямъ.⁴⁵⁰

9. Освобожденіе крестьянъ духовнаго вѣдомства отъ законной отвѣтственности за смертные случаи, происходившіе въ ихъ селахъ. Въ древней Россіи, въ случаѣ смертоубійства, виновникъ котораго не былъ отысканъ, или же хотя и находился на лицѣ, но былъ связанъ съ членами общины круговымъ ручательствомъ, извѣстная отвѣтственность возлагалась на всѣхъ жителей того мѣста, гдѣ совершено было преступленіе.⁴⁵¹ Многіе изъ монастырскихъ крестьянъ жалованными

⁴⁴⁹ См., на пр., «Акт. Историч.», т. III, № 142 (1646), 129 (1649), 94 (1650) и др.

⁴⁵⁰ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Алексѣя Михайловича Кольскому Печенскому монастырю (1675) сказано: «А кому будетъ того Печенскаго монастыря до строителя, или до игумена, или до ихъ братьи, или до монастырскихъ слугъ, и до служебниковъ и до бобылей дѣло, и имъ на строителя, и на игумена съ братьею, и на ихъ служекъ и на крестьянъ били дѣломъ Намъ, Великому Государю, на Москвѣ; а срокъ имъ ставится къ суду на Свѣтеніе Господа нашего Иисуса Христа» («Акт. Историч.», т. IV, № 254, стр. 339). Въ жалованной грамотѣ того же Царя Новодѣвичьему монастырю (1662) сказано: «А кому будетъ какое дѣло до ихъ священниковъ, или дяконовъ и дячковъ, и до слугъ и до крестьянъ, или ихъ судити дворянкой Намъ, а посылаетъ по нимъ даного пристава одного, которой имъ данъ, а даной приставъ пишетъ имъ въ году одинъ срокъ, Рождество Христово, а опрочъ того сроку иныхъ сроковъ изъ нихъ не намѣтывается; а кто опрочъ того даного пристава дастъ ихъ на поруку, или срокъ на нихъ накинеть сильно, не по тому ихъ сроку, и они къ тѣмъ срокамъ не издѣлать; а кто на нихъ безудную возметъ, и та безудная не въ безудную, а пристава бѣду лишень» (Тамъ же, т. IV, № 166, стр. 320).

⁴⁵¹ Въ короткой редакціи Русской Правды сказано: «А яже убьютъ огнищанина въ разбои, или убійца не ищутъ, то вирное платити, въ неп же вири голова начнетъ лежати.» Въ пространной редакціи того же памятника сказано: «Аже кто убьетъ Колька мужа въ разбои, а головника не ищутъ, то виревную платити, въ чьего же перви голова лежить, то 80 гривенъ; паки ль людинъ, то 40 гривенъ.» — «Которая ли перви начнетъ платити дикую виру, колько дѣтъ заплатить ту виру, занеже безъ головника имъ платити; будетъ ли головникъ ихъ верни, то за нѣ къ нимъ прикладываетъ, того же дѣла имъ помогати голов-

грамотами именно освобождены были отъ этой ответственности въ тѣхъ случаяхъ, когда душегубецъ находился на лицѣ, и подвержены ей въ извѣстной мѣрѣ, точно опредѣленной въ самой грамотѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда виновникъ преступленія не былъ отысканъ.⁴³² Кроме того, въ многихъ грамотахъ предоставлялось крестьянамъ духовнаго вѣдомства полное освобожденіе отъ всякой ответственности за случайное лишеніе жизни, послѣдовавшее въ ихъ селѣ: «А кого у нихъ въ лѣсѣ дерево заразить, или кого звѣрь съѣсть, или кого возомъ сотреть, или кто съ дерева убитца, или кто въ волѣ утонеть, или кто подъ села и подъ деревни монастырскія приплыветъ убитая голова, или кто отъ своихъ утераетца, а обшлетца то безъ хитрости, ино въ томъ крестьяномъ вѣры и продажи нѣтъ.»⁴³³ Относительно осмотра такихъ мертвыхъ въ грамотахъ содержались различные

пункты, либо спланикую виру; но сплатити имъ въ общи 40 гривенъ, а головничество самому головнику, а въ 40 гривенъ ему заплатити изъ дружины свою часть; но оже будетъ убитъ или въ сватѣ, или въ виру явлено, то тако ему платити по вервиныи, аже ся прикладывають вирую» (Русская Правда, изд. Калачева, стр. 3, 5, 6). Въ уставной Днишской грамотѣ В. Князя Василія Дмитріевича (1398) сказано: «Оже учинится вора, гдѣ кого утнутъ, и нѣ душегубца пзынутъ, а не пайдутъ душегубца, и за кровавую рану 30 бѣтъ, за синюю рану 15 бѣтъ, а вина противу того» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 13). Въ уставной Бѣлозерской грамотѣ В. Князя Ивана III (1488) сказано: «А учинится у нихъ въ городѣ душегубство, а не доищутся душегубца, ино вина 4 рубль заплатятъ горожаня, а учинится душегубство въ коемъ стану, или въ коей волости; а не доищутся душегубца, и они вины 4 рубля заплатятъ въ стану, или въ волости, въ коей душегубство учинилось; а доищутся душегубца, и они его дадутъ намѣстникомъ, или ихъ тиуномъ, а хрестьянамъ въ томъ продажи нѣтъ» (Тамъ же, т. I, N. 123).

⁴³² Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Федора Ивановича Николаевскому Медвѣдскому монастырю (1584) сказано: «А учинитца у нихъ душегубство, а не доищутся душегубца, и они дадутъ вѣры за голову 4 рубля Московскую; а будетъ душегубецъ въ лицахъ, и они душегубца дадутъ намѣстнику, или волостелю, или ихъ игуменомъ, а имъ въ томъ продажи нѣтъ» («Дополн. къ Акт. Историч.», т. I, N. 130). См. также «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 171 (1522); «Акт. Истор.», т. I, N. 141 (1542); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 48 (1554), 114 (1560), 130 (1584), 189 (1448—1468) и др.

⁴³³ См. «Акт. Историч.», т. I, N. 125 (жалов. грам. В. Князя Василія Ивановича Чухломскому Покровскому монастырю, 1518 г.) См. еще тамъ же, т. I, N. 141 (1542); «Допол. къ Акт. Историч.», т. I, N. 48 (1554), 130 (1584), 118 (1598), 190 (1448—1468), и др.

постановленія; предъявить ихъ слѣдовало или монастырскому приказнику, ⁴⁵⁴ или, напротивъ, Княжескому чиновнику; ⁴⁵⁵ послѣднему предписывалось иногда производить осмотръ не иначе, какъ въ присутствіи крестьянскаго старосты и лучшихъ крестьянъ; ⁴⁵⁶ при явкѣ мертвыхъ тѣлъ мѣстнымъ властямъ, съ монастырскихъ крестьянъ взиmались пошлины, количество ихъ иногда опредѣлялось съ точностью въ грамотѣ; ⁴⁵⁷ иногда же крестьяне вовсе отъ нихъ освобождались. ⁴⁵⁸ Доводчикамъ, пріѣзжавшимъ осматривать тѣла, крестьяне должны были уплачивать ихъ путевыя издержки въ количествѣ, опредѣленномъ самими грамотами. ⁴⁵⁹ Всѣ вообще привилегіи и постановленія этого рода встрѣчаются не только въ древнѣйшихъ грамотахъ XV и XVI столѣтій, но и въ позднѣйшихъ, т. е., принадлежащихъ какъ къ первой, такъ и ко второй, половинѣ XVII вѣка. ⁴⁶⁰

⁴⁵⁴ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Волоцкаго Князя Ѳедора Борисовича Юсифову Волоколамскому монастырю (1500) сказано: «А кто тѣхъ ихъ людей по грѣхомъ съ древа убьется, или на водѣ утонетъ, или сгоритъ, и они того человека намѣстнику, и волостелю, и ихъ тиуномъ не являютъ, а являютъ монастырскому приказнику» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 136).

⁴⁵⁵ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Ивана IV Троицкому Сергіеву монастырю (1543) сказано: «А которой монастырской человекъ, или Казакъ убьется съ костра, или въ урѣхѣ сгоритъ, или въ горнѣ впадетъ»..., и т. д., и они явятъ намѣстникамъ нашимъ, и волостелемъ, и ихъ тиунамъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 200); см. также «Дополн. къ Акт. Историч.», т. I, N. 190 (1448—1468).

⁴⁵⁶ Такъ въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Ивановича Пухомскому Покровскому монастырю (1518) сказано: «А коли изъ Галича намѣстничіи недѣльщики пріѣдутъ убитыя головы осматривати, и они осматриваютъ съ старостою волостнымъ, да съ нѣмъ лучшихъ людей человекъ 10, а по волости намѣстничимъ недѣльщикамъ самимъ не ѣздити, а безъ старосты и безъ лучшихъ людей недѣльщику убитыя головы не осматривати, и на поруки крестьянъ не давати» («Акт. Истор.», т. I, N. 125). Ср. «Доп. къ Акт. Истор.», т. I, N. 130 (1584).

⁴⁵⁷ «А яки имъ (т. е., намѣстникамъ) имати съ человека по гривнѣ, которой убьется, или сгоритъ, или кѣмъ покинута» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 200) (1543). См. также «Допол. къ Акт. Истор.», т. I, N. 114) (1560), 130 (1584).

⁴⁵⁸ «А намѣстникъ мой... или тиунъ, не возметъ у нихъ ничего» («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 190, г. 1448—1468).

⁴⁵⁹ «А посылаютъ (т. е., намѣстники) тѣхъ людей (т. е., убитыхъ) осматривати доводчиковъ своихъ, а доводчики у нихъ емлютъ феду на версту по деньгѣ, а больши того не емлютъ ничего» («Акт. Истор.», т. I, N. 141 (1542). Ср. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 48 (1554).

⁴⁶⁰ См. «Акт. Истор.», т. III, N. 60 (1603), 108 (1622); IV, N. 166 (1662).

или покупаемыхъ, ихъ крестьянами: «Также пожаловалъ ихъ есми, говорилось въ грамотахъ,» кони пятнать себѣ у своего у монастырскаго прикащика.»⁴⁶² Иногда означеніе этой привилегіи дѣлалось еще подробнѣе и яснѣе: «Кто тѣхъ крестьянъ монастырскихъ купить лошадей, или продать, или мѣнить, и они пятенщикамъ Новоторжскимъ не являютъ и коней у нихъ не пятнать, ни пошлени ихъ не даютъ ни которыхъ, а являютъ своему прикащику монастырскому, и онъ у нихъ кони пятнаетъ пятномъ монастырскимъ, а пятно держитъ прикащикъ монастырской у себя; опричь монастырскихъ крестьянъ, иныхъ коней ихъ монастырскимъ пятномъ не пятнати».⁴⁶³ Кромѣ права держать пятно для клейменія лошадей въ своихъ собственныхъ селахъ, нѣкоторые монастыри получили право пятнать и такихъ лошадей, которые вовсе не принадлежали ихъ крестьянамъ; такъ, на примѣръ, Троицкой Сергіевъ монастырь въ XVI вѣкѣ держалъ пятно и сбиралъ, на основаніи особыхъ жалованныхъ грамотъ, пятенныхъ пошленины въ Москвѣ и Казани. Вообще, привилегіи этого рода считались столько важными, что на нихъ давались иногда

⁴⁶² См. «Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 88 (Жалованная грамота Дмитровскаго Князя Юрія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, 1471 г.). Иногда, впрочемъ, монастыри только освобождались отъ пятенныхъ пошленинъ, не получая вмѣстѣ съ этимъ права держать собственное пятно; такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Царя Шахъ Троицкому Бѣлоскоцкому монастырю (1532) сказано: «Лошади у нихъ пятенщика пятить, а отъ пятна у нихъ не емлютъ ничего, и въ книги пишутъ, а писчей денъги не емлютъ же» («Акт. Арх. Экспед.», т. I, N. 175).

⁴⁶³ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 118 (Жалованная грамота Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю 1486 г.). См. еще тамъ же, т. I, N. 56 (1455), 102 (1476), 122 (1488), 131 (1494), 158 (1514), 217 (1548); «Акт. Истор.», т. I, N. 15 (1404), 71 (1462—1467), 194 (1575), и др. Иногда, впрочемъ, въ жалованныхъ грамотахъ запрещалось монастырямъ держать собственное пятно; такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Ивановича Троицкому Сергіеву монастырю (1517) сказано: «А пятна ниумену съ братьею въ тѣхъ своихъ селѣхъ и въ деревняхъ не держати; а кто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ, и въ деревняхъ, и въ дворахъ, что у Солн. купитъ лошадей, или продастъ, или промѣнитъ, и онъ тѣ лошади пятитъ у намѣстниковъ и у волостелей, или у нихъ пятенниковъ; а доморощенныхъ своихъ лошадей не пятнать; а пятна имъ давати съ кунца денъга Московская, а съ пролавца кунца же Московская» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 164. Ср. «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 48 (1534).

⁴⁶⁴ См. на пр. «Акт. Арх. Эксп.», т. II, N. 12 (1599); «Акт. Истор.», т. I, N. 194 (1575); ср. ниже прим. 685.

особыя грамоты. ⁴⁶⁵ Такъ какъ съ ними соединилось и право фискальное взиманія пошлинъ, то мы подробнѣе скажемъ объ нихъ ниже, при разсмотрѣніи доходовъ, которые получало духовенство съ своихъ крестьянъ. Замѣтимъ пока, что ихъ предоставляли монастырямъ до самыхъ позднѣйшихъ временъ, т. е., до самаго конца XVII столѣтія. ⁴⁶⁶

11. Запрещеніе Княжескимъ чиновникамъ въѣзжать въ села духовнаго вѣдомства, ставиться въ нихъ и брать насильственно кормы, подводы и приводниковъ. Встрѣчаемое почти во всѣхъ жалованныхъ грамотахъ запрещеніе мѣстнымъ Княжескимъ чиновникамъ, т. е., намѣстникамъ, волостелямъ, тиунамъ, приставамъ, праветчикамъ и доводчикамъ въѣзжать въ монастырскія села, было необходимымъ слѣдствіемъ существованія всѣхъ другихъ привилегій, перечисленныхъ нами выше, и въ особенности двухъ: освобожденія монастырскихъ крестьянъ отъ податей и предоставленія надъ ними суда и расправы самому игумену съ братіею. Не имѣя надъ монастырскими крестьянами ни финансовой, ни судебной, ни полицейской власти, княжескіе чиновники должны были оставаться совершенно чуждыми этому классу людей; имъ совершенно и не зачѣмъ было въѣзжать въ монастырскія села, по этому и самое запрещеніе это соединялось обыкновенно въ жалованныхъ грамотахъ съ означеніемъ финансовой независимости монастырскихъ крестьянъ. ⁴⁶⁷ Но сверхъ того, жалованными грамо-

⁴⁶⁵ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 118 (1486); т. II, N. 12 (1599); «Акт. Истор.», т. I, N. 194 (1575).

⁴⁶⁶ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 84 (1616); «Акт. Истор.», т. III, N. 60 (1615); т. IV, N. 166 (1662); «Акт. Арх. Эксп.», т. IV, N. 176 (1670).

⁴⁶⁷ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ В. Князя Василія Дмитріевича Спасо-Благовѣщенскому монастырю (1423) сказано: «И тѣмъ людямъ приплымъ на 10 лѣтъ пенадобѣ некоторая моя дань, ни писчая бѣлка, ни подвода, ни ямъ, ни тамга, ни мытъ, ни кости, ни восьмыничее, ни вѣсчее, ни ѣзовое, ни побережное, ни становники мои къ нимъ не въѣзжаютъ ни почто, ни намѣстники мои, ни стольникъ, ни посельской, ни ихъ тиуны, не веляють къ тѣмъ людямъ приплымъ доводчи-
кы, ни судятъ ихъ, опроче душегубства
Акт. Эксп.», т. I, N. 21). Въ жалованной

тами весьма часто, какъ названнымъ выше: чиновникамъ,⁴⁶⁸ такъ и другимъ должностнымъ людямъ, не принадлежавшимъ къ составу мѣстнаго управленія, какъ, на пр., Княжескимъ посланникамъ и гонцамъ и всякимъ ѣздокамъ,⁴⁶⁹ запрещалось ставиться въ монастырскихъ селахъ и брать насильственно съ крестьянъ кормы, подводы и проводниковъ. Это же запрещеніе распространялось иногда на Княжескихъ исарей, ловчихъ и сокольниковъ,⁴⁷⁰ на Митрополичьихъ,

хайла Андреевича, Оранонтовой пустыни (1437) сказано: «И тѣмъ людямъ не надобѣ имъ моя дань на 10 дѣтъ, ни городное дѣло, ни ямъ, ни подводы, ни писчая бѣлка, ни иные ни которые пошрины, а волостели мои и ихъ тѣуны къ игуменовымъ людямъ не всылають, ни вѣзжаютъ ни по что, и не судятъ ихъ, опрѣчь душегубства, а вѣдаетъ и судитъ ихъ игуменъ свои люди, самъ, или кому прикажетъ, и доводчики къ нимъ не вѣзжаютъ, ни побора у нихъ не берутъ» (Тамъ же, т. I, N. 31). Смот. еще тамъ же, т. I, 34 (1437—1461), 35 (1437—1461), 36 (1438), 37 (1440), 38 (1443), 41 (1448), 47 (1450), 51 (1453), 52 (1453), 53 (1453), 56 (1455), и множество другихъ.

⁴⁶⁸ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Дмитровскаго Князя, Юрія Васильевича, Ильинскому монастырю (1465) сказано: «Также у нихъ въ томъ монастырѣ у св. Ильи и у тѣхъ людей монастырскихъ волостели мои, и ихъ тѣуны, и доводчики не ставятся, ни кормовъ, ни подвотъ, ни проводниковъ у нихъ не емлютъ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 75). См. еще тамъ же т. I, N. 81 (1466—1478); «Акт. Истор.», т. I, N. 70 (1462) и др.

⁴⁶⁹ Такъ, на пр., въ 1597 году Введенскій на Олти монастырь просилъ Царя Феодора Ивановича: «..... и намъ бы ихъ пожаловати... проѣзжимъ людямъ и нашимъ посланникамъ и гонцамъ у нихъ въ монастырѣ и у нихъ слугъ подвотъ, и проводниковъ, и кормовъ своихъ и конскихъ, не имати и силно у нихъ никому не ставитца.» Просьба эта была удовлетворена («Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 141). Въ грамотѣ Василия Темнаго Спасо-Евѣмѣеву монастырю (прежде 1462 г.) сказано: «Что ихъ село Торки въ Суждалѣ, Князи мои и Болре, и дѣти болрекіе, и люди дворные, и великіе ѣдоки не ставятся, ни кормовъ, ни подвотъ, ни проводниковъ не емлютъ, также и гонцы мои, В. Князя, въ томъ селѣ ихъ подвотъ не емлютъ, опрѣчь ратныхъ вѣстей» («Акт. Истор.», т. I, N. 71). См. также «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 60 (1456), 65 (1460), 81 (1466—1478), 86 (1470) и мног. друг.

⁴⁷⁰ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Угличскаго Князя, Андрея Васильевича, Троицкому Сергіеву монастырю (1466—1478) сказано: «Также есмь игумена съ братією пожаловалъ: мои дѣти Князи Смеряи Васильевича и исари въ ихъ деревни

или Архидерейскихъ, чиновниковъ,⁴⁷¹ а въ случаѣ военныхъ вѣстей, и на всѣхъ вообще ратныхъ людей, отправлявшихся въ походъ.⁴⁷² Исключенія въ этихъ случаяхъ допускались только для людей, ѣздившихъ съ подорожными, и для гонцовъ съ ратными вѣстями.⁴⁷³ Иногда должностнымъ лицамъ запрещалось даже ѣздить чрезъ монастырскія села, и точно опредѣлялась дорога, по которой они должны были слѣдовать.⁴⁷⁴ Очень часто, для огражденія этого права

не въѣзжаютъ, ни кормовъ, ни подводъ, ни проводниковъ, ни сторожень не емяють, а соколышки мои Скарынопскіе въ пѣхъ деревняхъ на мои соколы куровъ не емяють; а коли ко мнѣ соколы принесутъ, и они у нихъ въ ихъ деревняхъ не ставятся» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 81). См. еще тамъ же т. I, N. 96 (1471—1473), и друг.

⁴⁷¹ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Ивана III Вологовскому монастырю (1500) сказано: «Также владычьи десятинники и люди владычьи къ ихъ людямъ и къ Христіанамъ не въѣзжаютъ ни почто, ни кормовъ, ни подводъ, ни проводниковъ у нихъ не емяють» («Акт. Истор.», т. I, N. 111); ср. также «Акт. Арх. Эксп.» т. III, N. 89 (1617), и друг.

⁴⁷² Такъ, на пр., въ 1471 или въ 1477 году Иванъ III писалъ «Князямъ, и воеводамъ, и Боярамъ и дѣтямъ боярскимъ, и всѣмъ людямъ ратнымъ, кто ни пойдесть на мою службу къ Великому Новгороду, чтобъ есте въ Прилуцкихъ и въ деревняхъ Прилуцкихъ, въ Троицкихъ Сергіева монастыря, не ставились, ни кормовъ, ни подводъ, ни проводниковъ не имѣли» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 89). См. еще тамъ же, т. I, N. 98 (1473), и др.

⁴⁷³ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Дмитровскаго Князя, Юрья Васильевича, Троицкому Сергіеву монастырю (1470) сказано: «Мои Князи и ратные воеводы, и дѣти боярскіе и пр..... въ тѣхъ ихъ селѣхъ и въ деревняхъ не ставятся, ни кормовъ, ни проводниковъ у нихъ не емяють, окричь того, кто погонитъ съ моею грамотою съ подорожною». («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 86). Въ жалов. грамотѣ Василя Темнаго Спасо-Евфиміеву монастырю (прежд. 1462 г.) сказано: «гонци мои, В. Князя, въ томъ селѣ ихъ подводъ не емяють, окричь ратныхъ вѣстей» («Акт. Истор.», т. I, N. 71).

⁴⁷⁴ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Василя Темнаго Троицкому Сергіеву монастырю (1428—1436) сказано: «Что ихъ монастырь ес. Вогородица на Князьмѣ, на Волковѣ горѣ, и на тотъ монастырь не ѣздятъ ни которые мои воеводы, ни которые ѣздоки не ставятся у нихъ въ монастырь, ни корму у нихъ не емяють, а ѣздить особномъ, дорогою пошлою, по зарѣчю; а кто поидеть съ дороги на тотъ монас. цошлюю дорогою, особномъ, быти оу мени, отъ В. Князя

отъ нарушеній, весьма обыкновенныхъ въ прежнее время, ⁴⁷⁵ въ самой же грамотѣ опредѣлялись за нихъ особенныя наказанія, ⁴⁷⁶ а монастырямъ давались приставы для охраненія ихъ отъ нарушителей и для поставленія послѣднихъ передъ Великимъ Княземъ, или его судьей. ⁴⁷⁷ Часто на подобныя привилегіи давались особенныя грамоты, ⁴⁷⁸ и при томъ до самыхъ позднѣйшихъ временъ. ⁴⁷⁹

12. Запрещеніе незваннымъ ѣздить въ монастырскія села на пиры и братчины. Складчинные пиры между гражданами, носившіе названіе братовщинъ или братчинъ, вошли въ обычай съ самыхъ древнихъ временъ и оставались въ употребленіи до самыхъ позднѣйшихъ. ⁴⁸⁰ Желая, съ одной стороны, избавить своихъ

въ казни» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 24). См. еще тамъ же, т. I, N. 65 (1560); «Акт. Истор.» т. I, N. 70 (1462), и друг.

⁴⁷⁵ Въ большей части случаевъ подтвержденія этой привилегіи дѣлались по жалобамъ самихъ монастырей на ея нарушеніе; такъ, на примѣръ, въ грамотѣ Ивана III Захару Зубову (1466—1478) сказано: «Быль ми челомъ... Троецкой игумень съ братьею, а сказываютъ, что, де, у нихъ ихъ село Скятинновское, да Единичевское, въ Кинелскомъ уѣздѣ, и деревни тѣхъ селъ, и на тѣ, де, у нихъ села и деревни пролегла дорога не пошла, Хомутовская, да ставятся, де, у нихъ въ тѣхъ селахъ и въ деревняхъ мои бояре и дѣти боярскіе и всякіе ѣздоки, да емлютъ, де, кормъ себѣ и конямъ сильно черезъ грамоту мою, В. Князя, и лъзъ игумена съ братьею пожаловалъ, дагъ есмь имъ пристава, тебя: кто иметъ у нихъ сильно ставится, да кормъ имати, давай тѣхъ на поруку, да ставъ ихъ передо мною» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 82). Ср. тамъ же, т. I, N. 81 (1466—1478).

⁴⁷⁶ Такъ, на пр., въ жалованной грамотѣ Ивана III Троицкому Сергіеву монастырю (1473) сказано: «А кто въ тѣхъ селахъ и въ деревняхъ станетъ и что возьметъ, или что стравитъ, и на то ему платитъ вдвое, безъ суда и безъ исправы, а быть отъ меча, отъ В. Князя, въ казни» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 98). См. еще тамъ же, т. I, N. 65 (1460), 81 (1466—1478), 98 (1473), и друг.

⁴⁷⁷ См. выше пр. 440.

⁴⁷⁸ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 65 (1460), 81 (1466—1478), 113 (1483); «Акт. Истор.», т. I, N. 70 (1462), 71 (1462), и мног. друг.

⁴⁷⁹ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 89 (1617), 93 (1618); «Акт. Истор.», т. IV, N. 166 (1662), 234 (1673), и друг.

⁴⁸⁰ Въ Ипатіевской летописи, подъ 1159 годомъ, при описаніи борьбы между Полоцкими гражданами и Княземъ Ростиславомъ, сказано: «И начаша Ростис-

крестьянъ отъ незваныхъ гостей, принимавшихъ иногда насильственное участіе въ такихъ празднествахъ, и, съ другой стороны, предупредить различные безпорядки и даже преступленія, происходившія часто на этихъ пирахъ, монастыри испрашивали у Князей запрещенія вѣсть постороннимъ людямъ, и въ особенности должностнымъ, пріѣзжать безъ зова на братчины ихъ крестьянъ. Князья, а въ послѣдствіи Цари, довольно часто помѣщали это запрещеніе въ своихъ грамотахъ и угрожали нарушителямъ строгими наказаніями: «Кто у нихъ въ тѣхъ ихъ селахъ и въ деревняхъ живетъ людей, и къ тѣмъ ихъ людямъ, въ ихъ села и въ деревни, на пиры и братчины и о празникахъ, незваны пить не ѣздить, ни ходять никто. А кто къ тѣмъ ихъ людямъ на пиръ, или на братчину, или о празницѣ придесть пить сильно, незванъ, а учинится тутъ какова гибель, и изъ велю правити безъ суда и безъ исправы на томъ, кто къ тѣмъ ихъ людямъ на пиръ и на братчину, или о празницѣ пріѣдетъ, или придесть пить сильно, незванъ.»⁴⁸¹ Привилегія эта предо-

слава звать лѣстью у братьшину къ Св. Богородицѣ къ старѣй, на Цетровъ день, да ту имуть п.» («Иолл. Собр. Русск. Лѣтис.», т. II, ст. 83.) Въ Соль-Вычегодскомъ уѣздѣ братчина до сихъ поръ еще означаетъ общее пиво, общимъ вѣднвѣніемъ сваренное на какой ни будь праздникъ, особливо на масленицу. См. «Чтенія въ Общ. истор. и древн. Россійскихъ 1846, годъ I, N. 1, отд. I, стр. 59.

⁴⁸¹ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 72 (жалов. грамота В. Княгини Маріи Ярославны Благовѣщенскому на Киржачѣ монастырю, 1462—1478 годовъ). Въ жалованной грамотѣ Ивана III Митрополиту Симону (1504) сказано: «Также есмь тѣхъ его селъ и деревень людей пожаловалъ: въ тѣ его села и деревни къ его христіанамъ намѣстниковъ нашихъ Московскихъ и волостей нашихъ, тиуны и доводчики, и иные люди, намѣстники и волостелины люди, кто ни буди, и мои. В. Князя селчане, и боярскіе люди и христіане, и монастырскіе, и иной кто ни буди, на пиры и на братчины не званы пить не ѣздить; а кто къ нимъ пріѣдетъ на пиръ и на братчину не званъ, и они того выплюють вонъ безпенно; а кто у нихъ учнетъ пить сильно, а учинится у нихъ тутъ какова гибель, и тому то платити вдвое, безъ суда и безъ исправы» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 139). См. еще тамъ же, т. I, N. 102 (1476), 104 (1477), 113 (1485), 114 (1488), 159 (1515), 171 (1522); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 48 (1453—1462), 74 (1462—1467), 111 (1467—1472).

г. Эта привилегія казалась столь важною, что иногда давали грамоты. См., на пр., «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 72 (1453—1462), и др.

ставляема была крестьянамъ духовнаго вѣдомства до самыхъ позднѣйшихъ временъ,⁴⁸² потому что существованіе ея не соединялось ни съ какимъ ущербомъ для интереса государственнаго.

13. Запрещеніе попрошатаямъ и скоморохамъ вѣздить въ монастырскія села. Это запрещеніе также помѣщалось въ жалованныхъ грамотахъ, по просьбѣ монастырей, и дѣлалось частію для огражденія нравственности ихъ крестьянъ, частію для обереженія ихъ отъ обмановъ и вымогательства. Такъ, на примѣръ, въ одной жалованной грамотѣ сказано: «Пожаловать есмь игумена съ братією, что ихъ деревни монастырскіе на Колкачѣ, и въ тѣхъ де, ихъ деревни изъ моихъ волостей вѣздить попрошанъ жита просити... и попрошанъ жита просити въ ихъ деревни не вѣздить,... а кто попрошанъ поѣдутъ по ихъ деревнямъ жита просити,... Игуменъ съ братією на тѣхъ сроки намечиваютъ по сей грамотѣ, и учинять имъ срокъ передъ меня Князя.»⁴⁸³ Еще чаще привѣнялось въ жалованныхъ грамотахъ запрещеніе это къ скоморохамъ: «Также скоморохи у нихъ въ тѣхъ селахъ не играютъ.»⁴⁸⁴ Привилегіи этого рода, также по причинѣ ихъ безвредности для государства, предоставляемы были духовенству до позднѣйшихъ временъ.⁴⁸⁵

⁴⁸² См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. III, N. 67 (1615), 89 (1617 и 1646), 139 (1623), и друг.

⁴⁸³ См., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 96 (жалов. грам. Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Кириллову монастырю, 1471—1473 гол.). Ср. тамъ же, т. I, N. 113 (1485); 171 (1522); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 48 (1554), 148 (1598); «Акт. Истор.», т. I, N. 111 (1500), 125 (1518), и друг.

⁴⁸⁴ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 86 (жалов. грам. Дмитровскаго Князя, Юрья Васильевича, Троицкому Сергіеву монастырю, 1470 г.). Ср. тамъ же, N. 171 (1522); «Акт. Истор.», т. I, N. 125 (1518); «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 148 (1598), и друг.

⁴⁸⁵ Такъ, на пр., въ 1637 году Митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, Ионою, велѣно было: «На Устюгѣ на посадѣ и въ Устюжскомъ уѣздѣ учинить заказъ крѣпкой, чтобъ отнюдь скомороховъ и медвѣжьихъ поводчиковъ не было, и въ гусли бѣ и въ домры и въ сурны и въ волюнки и во всякіе блесокія игры не играли, и пѣсней сатанинскихъ не пѣли, и мірскихъ людей не соблазняли; а буде такіе люди впродъ объявятся и указу сего святительскаго не послушаютъ, поводчики съ медвѣди учнутъ ходити и скоморохи въ гусли и въ

Мы обозрѣли теперь существенное содержаніе жалованныхъ грамотъ и перечислили тѣ привилегіи, которыя помѣщались въ нихъ обыкновенно. Но, кромѣ того, въ грамотахъ этого рода мы находимъ еще нѣсколько частныхъ преимуществъ, которыя предоставлялись нѣкоторымъ монастырямъ нѣкоторыми Князьями по поводу случайныхъ обстоятельствъ, и по большей части на извѣстное только время; сюда же можемъ мы отнести тѣ привилегіи, которыя встрѣчаются въ одной какой либо грамотѣ, много въ двухъ, и вовсе не упоминаются во всѣхъ остальныхъ. Укажемъ здѣсь на нѣкоторые изъ тѣхъ и другихъ. Такъ, на примѣръ, въ половинѣ XIV столѣтія Великій Князь Иванъ Калита предоставилъ крестьянамъ Новгородскаго Юрьева монастыря, жившимъ на Волокѣ, права невмѣшательства въ случаѣ войны между Великимъ Княземъ и Новгородомъ: «А коли размирье Князю Великому съ Новгородомъ, а тогда ихъ въ безащину не ставити, ни обидити ихъ въ то время, но живутъ опричь въ брезѣ Князя Великаго.»⁴⁶⁶ Въ половинѣ XV столѣтія Великій Князь Василій Темной запретилъ нускать Вологодскихъ людей изъ Вологды къ Устюгу и къ Двинѣ съ товаромъ, «того дѣля, что коли не тихо въ землѣ,» но по просьбѣ Кассіяна, игумена Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, предписалъ Вологодскому и Устюжскому Намѣстникамъ, чтобы они пропускали «монастырскую лодью Кириллова монастыря съ ихъ товаромъ, или съ рожью, и ихъ людей монастырскихъ, или кого себѣ наймитовъ наймутъ, кормника, или осначевъ .. добровольно съ Вологды на Устюгъ и на Двину торговати, не издержавъ ничѣмъ.»⁴⁶⁷ Около того же времени, по поводу запрещенія возить сѣно по рѣкѣ Шекснѣ, сдѣланнаго Бѣлозерскимъ Намѣстникамъ, Бѣлозерскій Князь Михайло Андреевичъ пожаловалъ

домры, и въ сурны, и въ волынки, и во всякія бѣсѣвскія игры играть, и сатанинскія нѣсни пѣть, и мірскихъ людей соблазнять, или мірскія люди тѣхъ скомраховъ и медвѣжьихъ поводчиковъ съ медвѣдьми въ дома свои нускати, а ему великому Святителю про то вѣдомо учинится, и тѣмъ людямъ, скомраховъ и медвѣжьимъ поводчикамъ быть отъ него Святителя въ великомъ смиреніи и наказаніи безъ пощады, и во отлученіи отъ Церкви Божіей» («Акт. Арх. Эксп.», т. IV, N. 98).

⁴⁶⁶ «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 4.

⁴⁶⁷ «Дополн. къ Акт. Истор.», т. I, N. 186.

Кирилловъ монастырь, нѣвѣшій пожни по обѣимъ сторонамъ этой рѣки, позволилъ «черезъ ту заповѣдь, сѣна имъ свои монастырскіе по рѣцѣ по Шехстнѣ возитъ до крещенья, а послѣ Крещенья имъ рѣкою Шехстною не ѣздити, а сѣна не возити.»⁴⁸⁸ Въ 1513 году Великій Князь Василій Ивановичъ, особою жалованною грамотою, предписалъ старостамъ, десятскимъ и крестьянамъ Вѣлозерскихъ волостей, чтобы они старцевъ Ниловой Сорской «пустыни берегли отъ лилихъ людей, отъ татей и отъ разбойниковъ накрѣпко, чтобы имъ не было обиды ни отъ какого человѣка. А который старецъ учнетъ жить у нихъ въ ихъ пустыни безчинно, не по ихъ уставу, и язъ имъ велѣтъ того старца выслати вонъ; а не послушаетъ ихъ тотъ старецъ, а отъ нихъ вонъ не пойдетъ, по моему приказу, и велѣтъ вамъ старцы того черида выслати вонъ, и вы бы его выкинули вонъ, чтобы у нихъ не жилъ». ⁴⁸⁹ 1529 Въ году тотъ же Великій Князь особою жалованною грамотою, данной, по просьбѣ Троицкаго Сергіева монастыря, запретилъ всѣмъ безомѣны, чей кто ни буди, въ ихъ рощи и въ старые лѣса по дрова и по хоромной лѣсъ ѣздити. ⁴⁹⁰ Онъ же въ 1533 году особою жалованною грамотою предписалъ, чтобы въ Кирилловъ монастырь ни на которой праздникъ торговати не ѣздили ни съ какимъ товаромъ, «а кто въ Кирилловъ монастырь учнетъ пріѣзжати съ товаромъ и учнетъ торговати, и тому отъ меня, Великаго Князя, быти въ казни и въ продажѣ. А приказалъ есмь того беречи Вѣлозерскимъ городовымъ приказникамъ,.... чтобы однолично у Кирилова монастыря не торговалъ никто ни какимъ товаромъ; а кто пріѣдетъ въ Кирилловъ монастырь торговати, и язъ тѣхъ людей велѣтъ имъ имати, да давати на поруки, да ставити передъ собою, передъ Великимъ Княземъ.» Привилегія эта дана была по просьбѣ самаго монастыря, жаловавшагося Великому Князю на то, что Вѣлозерцы пріѣзжаютъ въ монастырь торговати на праздникъ Пречистые и на чудотворцову память, и привозятъ съ собою нѣтъ, а пившиися пѣяны, сами межъ себя бьются и монастырскихъ людей бьютъ, а монастырю въ томъ

⁴⁸⁸ Тамъ же, т. I, N. 188.

⁴⁸⁹ «Акты Арх. Эксп.», т. I, N. 157. Ср. тамъ же, т. I, N. 161 (1515).

⁴⁹⁰ Тамъ же, т. I, N. 174.

великое безчинье. ⁴⁹¹ Кромѣ этихъ и многихъ другихъ, столь же спеціальныхъ, привилегій, въ жалованныхъ грамотахъ предоставлялось иногда монастырямъ право ловить рыбу въ Княжескихъ, или Царскихъ, водахъ, ⁴⁹² вѣзжать въ казенные лѣса для рубки дровъ ⁴⁹³ и получить известное количество денежной, или хлѣбной, руги Княжескихъ и Царскихъ казначеевъ. ⁴⁹⁴

III. Жалованныя грамоты духовныхъ властей, т. е., Патриарховъ, Митрополитовъ и Архіепископовъ, давались обыкновенно монастырямъ, городскимъ и сельскимъ церквамъ, и церквамъ, находившимся въ монастырскихъ селахъ. Они содержали въ себѣ двоякаго рода привилегій: финансовыя и судебныя. Разсмотримъ ближе тѣ и другія.

⁴⁹¹ Тамъ же, т. I, N. 177.

⁴⁹² Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Князя Бѣлозерскаго, Михайла Андреевича, Кирпильову монастырю (1485) сказано: «Пожаловалъ есми игумена Венедикта и всю братью Кирпильова монастыря...., что есми имъ давалъ по 4 осетра до по 100 да по 20 стерлядей да по 200 судаковъ да по 200 лепей, и лѣзъ за ту рыбу... далъ есми Пречистой Богородицѣ и Чудотворцу Кирилу въ домъ игумену съ братьею, въ Островскомъ ѣзу, черезъ годъ, свою ночь» («Акт. Арх. Эксп.» т. I, N. 114). Ср. тамъ же, т. I, N. 136 (1500). («Акт. Истор.», т. I, N. 192 (1575), и др.

⁴⁹³ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Углицкаго Князя, Андрея Васильевича, Троицкому Сергіеву монастырю (1487) сказано: «Пожаловалъ есми монастырскихъ крестьянъ Илеменскихъ, освободилъ есми имъ въ свой лѣсъ въ Передольской ѣздити по дрова и по бревна и что имъ будетъ иное надобѣть въ лѣсѣ; а кто Илеменскихъ крестьянъ поѣдетъ по что въ мой лѣсъ въ Передольской, а поселской тѣмъ крестьянамъ дастъ узоки за своею печатью, сколько ихъ поѣдетъ въ лѣсъ» («Акт. Арх. Эксп. т. I, N. 121); ср. тамъ же т. I, N. 159 (1515), 199 (1543); «Акт. Истор.», т. I, N. 191 (1574) и др.

⁴⁹⁴ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Федора Ивановича Астраханскому Троицкому монастырю (1588) сказано, между прочимъ: «Пожаловалъ..... велѣлъ имъ въ ихъ монастырь, давать изъ Астрахани, по прежнему, нашего жалованья, годованна руги, изъ нашей казны, по 19 рублей денегъ, да хлѣба изъ нашихъ чинавъ по 51 чети муки, да по 51 чети овса, на годъ, въ новую Московскую мѣру, на срокъ на Благовѣщеневъ день.» («Акт. Истор.», т. I, N. 225); тамъ же, т. I, N. 128 (1521), 191 (1574); «Акт. Арх. Экспед.» т. I, N. 9 (1515), 161 (1515) и др.

1. Жалованными грамотами Митрополитовъ и другихъ духовныхъ властей духовенство освобождалось обыкновенно отъ податей и повинностей, разумѣется, отъ тѣхъ, которыя взиимались съ него, въ пользу епархіальнаго Начальства.⁴⁹⁵ Освобожденіе это распространялось всего чаще на причты церквей въ монастырскихъ селахъ,⁴⁹⁶ часто также на причты церквей, находившихся въ городахъ, въ казенныхъ волостяхъ и въ вотчинахъ людей служилыхъ,⁴⁹⁷ иногда, наконецъ, на самые монастыри, т. е., на игуменовъ и братью.⁴⁹⁸ Объемъ освобожденія опредѣлялся въ каждой грамотѣ различно, и къ этому присоединялось еще различіе въ самыхъ податяхъ, взиимавшихся въ каждой епархіи. Иногда епархіальный Архіерей давалъ монастырю, или церкви, общую льготу отъ всѣхъ вообще податей и пошлинъ, какія только могли быть взиимаемы въ его пользу, или же въ пользу его чиновниковъ, данщиковъ, десятниковъ и другихъ: «Не надобѣ имъ, говорилося обыкновенно въ такихъ случаяхъ, моя дань Петровская и Рождественская, ни десятина, ни даньскіе пошлинны, ни девятинныя пошлинны, ни доводищичи, ни заѣздичичи, ни зазывищичи, ни благословенная куница, ни явленная куница съ грамотою, ни полютъ, ни иные нѣкоторыя пошлинны, ни что по ряду, ни казенныхъ алтыновъ не даютъ, ни нищего, ни людскаго».⁴⁹⁹ Иногда, при такомъ общемъ освобожденіи отъ податей и пошлинъ, означалось, однако же, въ грамотѣ, что духовные, получившіе такую привилегію, должны заплатить, вмѣсто обыкновенныхъ налоговъ, нѣвѣстную сумму по добровольному условію съ епархіальнымъ Архіереемъ. Такъ, кажется, надо понимать часто встрѣчающіяся въ

⁴⁹⁵ Объ этихъ податяхъ см. ниже въ главѣ VI.

⁴⁹⁶ См. «Акт. Эксп.», т. I, N. 54 (1453), 71 (1462), 83 (1468); 128 (1439), 202 (1544), 214 (1547), 293 (1576) и мног. друг.

⁴⁹⁷ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 125 (1489), 294 (1576); «Акт. Истор.», т. I, N. 142 (1543), 150 (1549), 170 (1563), 198 (1577) и друг.

⁴⁹⁸ «Акт. Истор.», т. I, N. 181 (1572), 187 (1573), 189 (1574) и друг.

⁴⁹⁹ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 125 (Жалов. грамота Ростовскаго Архієпископа Тихона Ризнаго, 1489 г.). См. тамъ же, т. I, N. 54 (1453) и мног.

женіе церкви, ⁵⁰³ обѣдѣніе ея въ слѣдствіе мороваго повѣтрія, ⁵⁰⁴ или другаго подобнаго же несчастія, и тому под. Выѣстъ съ освобожденіемъ отъ податей въ грамотахъ такого рода помѣщалось, обыкновенно, запрещеніе Архіепископскимъ чиновникамъ ставиться у духовенства и брать съ него кормы, подводы и проводниковъ; если это и позволялось имъ, то не иначе, какъ съ ограниченіями: «А коли случится моимъ посланникамъ у нихъ ночлегъ, и имъ имѣти у нихъ кормъ свой людской, по ихъ силѣ, что ея у нихъ лучить, а съ собою имъ корму не имѣти; и подводы имъ имѣти у нихъ и проводники, по нашимъ подорожнымъ. ⁵⁰⁵ Особо, обыкновенно въ самомъ концѣ грамоты, упоминалось объ освобожденіи получавшаго ее духовнаго лица отъ платежа пошлинъ при явкѣ ея: «А явить сію мою грамоту нашимъ посланникамъ, и они съ нее не дають ничего». ⁵⁰⁶ Иногда опредѣлялось только количество пошлыны, которую слѣдовало платить въ такихъ случаяхъ: «А коли явятъ сію мою грамоту десятиникамъ, и они дають въ нее явки алтынъ.» ⁵⁰⁷ Иногда, наконецъ, въ случаѣ замѣны обыкновенныхъ и общихъ

попа и всего причта церковнаго чинятца убытки великіе: и мнѣ бѣ тѣхъ Юсковскихъ крестьянъ пожаловати, велѣти тое ихъ церкви Егорьевскому попу и всему причту церковному, къ старои церкви, въ Отреченской погостъ, въ свой подъѣздъ и во всѣ десятиничны пошлыны, урокомъ пособляти за все про все.» («Акт. Истор.», т. I, N. 142). Въ тарханной грамотѣ Новгородскаго Архіепископа Пимена Успенской церкви, въ Устюжнѣ Желѣзопольской (1563) сказано: «Были намъ челомъ (попъ и діаконъ), а сказываютъ: прихода, ден, у той церкви.... 50 дворовъ да два двора пусты, а доходу, ден, имъ идетъ на годъ 3 рубль Московская, а много, ден, доходу, oprично того, у нихъ нѣтъ; и мнѣ бѣ ихъ пожаловати, своею данью, подъѣздомъ и десятиною обложити особно.» («Акт. Истор.», т. I, N. 170).

⁵⁰³ См. выше примѣч. 364.

⁵⁰⁴ См. выше примѣч. 364.

⁵⁰⁵ См., на пр., «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 296 (1577); «Акт. Истор.», т. I, N. 142 (1543), 189 (1574) и друг.

⁵⁰⁶ См. «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 248 (1556), 296 (1577); «Акт. Истор.», т. I, N. 187 (1573), 197 (1577) и мног. друг.

⁵⁰⁷ См., на пр., «Акт. Истор.», т. I, N. 181 (1573), 189 (1574) и 199 (1577) и друг.

ное, ино въ духовномъ дѣлѣ чиню управу язъ, Архіепископъ, самъ». ⁵¹² Въ случаѣ иска монастырской братіи, или церковнаго причта, на подвѣдомственныхъ Архіепископу людей, Архіерейскимъ Боярамъ и приказнымъ запрещалось брать съ истцовъ судебныя пошлины: «А пошлинъ своихъ судныхъ и всякихъ, и пересуду, и праваго десятка, и недѣльщики и доводчики своихъ хоженныхъ и отъ поруки у нихъ не емлютъ ничего». ⁵¹³ Наконецъ, къ числу судебныхъ привилегій должно отнести также назначеніе особыхъ судебныхъ сроковъ для нѣкоторыхъ лицъ духовнаго званія: «Кому будетъ до того попа и до всего причта церковнаго каково дѣло, и мои недѣльщики даютъ ихъ въ тѣхъ дѣлахъ на поруки, да срокъ имъ чинять передъ меня, передъ Архіепископа, одинъ въ году, по Крещеніи Христовѣ, въ той же день; а кто на нихъ накинеть срокъ и безсудную возметъ кто не по тому не по ихъ сроку, и тотъ имъ срокъ не въ срокъ, и безсудная не въ безсудную». ⁵¹⁴ По въ дѣлахъ духовныхъ даже привилегированныя лица могли быть призываемы къ суду безъ срока: «А кого тотъ поимъ вѣнчается въ роду, и племени, и въ кумовствѣ, и въ сватовствѣ, или иное на него и на весь причетъ церковной будетъ каково дѣло духовное, и наши десятишники и недѣльщики даютъ ихъ на поруки въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ, безурочно всегды». ⁵¹⁵ Наконецъ, здѣсь же должны мы упомянуть о назначеніи нѣкоторымъ монастырямъ и церквамъ особыхъ приставовъ для призыва ихъ къ

⁵¹² См., на пр., «Акт. Арх. Эксп. т. I, N. 71 1462), 293 (1576), 296 (1577) и др. Впрочемъ, иногда причты монастырскихъ церквей подчинялись непосредственно во всѣхъ дѣлахъ суду самого Архіепископа: «А кому будетъ каково дѣло до тѣхъ поповъ, игуменовъ и діаконъ, ино ихъ сузу язъ самъ, Архіепископъ Кирилъ, и управу имъ учиню во всемъ самъ», сказано въ жалов. грамотѣ Ростовскаго Архіепископа церквамъ, находившимся въ селахъ Оерапонтовой пустыни (См. Акт. Арх. Эксп. т. I, N. 176 (1533); ср. также тамъ же, т. I, N. 54 (1455), 214 (1547) и др. Подобнымъ же образомъ определялась подсудность тѣхъ причтовъ, которые находились при городскихъ и сельскихъ; не подвѣдомственныхъ монастырямъ, церквахъ (См., на пр., «Акт. Истор.» т. I, N. 142 (1543), 150 (1549) и др.

⁵¹³ «Акт. Истор.», т. I, N. 197 (1577).

⁵¹⁴ «Акт. Истор. т. I, N. 142 (1543), 181

⁵¹⁵ «Акт. Истор. т. I, N. 142 (1543)

суду и отдачи на поруки. Эта привилегія встрѣчается въ грамотахъ духовныхъ властей, также какъ и въ Княжескихъ: «Кому будетъ», сказано въ одной грамотѣ, «до того игумена, и до брата, и до всего причта церковнаго, и до ихъ слугъ и до ихъ крестьянъ монастырскихъ, и до ихъ прикащиковъ, каково дѣлю, и изъ далъ имъ недѣльщика своего, Пикиту, Леонгіева сына, Кондакова, и мой недѣльщикъ даной вѣзжаетъ къ тому Игумену и къ брату, и ко всему причту церковному, и къ ихъ слугамъ, и къ прикащикамъ, и къ ихъ крестьянамъ, и дастъ ихъ на поруку во всѣхъ дѣлахъ». ⁵¹⁶ Чтобы познакомить вполне съ содержаниемъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ духовными властями, упомянемъ еще о двухъ привилегіяхъ, часто въ нихъ встрѣчающихся, впрочемъ, не имѣющихъ почти никакого отношенія къ вотчинному праву духовенства. Первою изъ нихъ представлялось монастырскимъ начальствамъ право принимать къ себѣ приходившихъ къ нимъ какъ изъ той же, такъ и изъ другихъ епархій, священниковъ, если только они имѣли ставленныя и отпускныя грамоты. ⁵¹⁷ Вторая относилась къ освобожденію нѣкоторыхъ священниковъ отъ обязанности брать отъ Архіерейскихъ знаменщиковъ, такъ называемыхъ, знамена или вѣнечныя памяти, т. е., дозволятельныя грамоты духовнаго начальства на вступленіе въ бракъ поименованнымъ въ нихъ лицамъ. Пошлины, которыя взымались при этомъ случаѣ съ вступающихъ въ бракъ, предоставлялось собирать самому священнику, для доставленія ихъ, къ извѣстному сроку, за цѣлый годъ, Архіепископскому казначею. Весьма часто также право выдавать знамена и взымать пошлины, для доставленія ихъ

⁵¹⁶ «Акт. Истор.» т. I, N. 187 (1573).

⁵¹⁷ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Ростовскаго Архіепископа Іоанна Кириллову монастырю (1520) сказано: «Когда къ намъ придетъ священникъ изъ Митрополи, или изъ Архіепископии, брата моего Новгородскаго Архіепископа, или изъ которой епископии, и игуменъ съ братією возра у него въ грамоту ставленную и обыскавъ его, велитъ тому священнику священствовать у себя въ монастырѣ, у котораго священника грамоты ставленыя, и изъ тому священнику велитъ служить въ своей Архіепископии и у нихъ въ монастырѣ; священники придутъ къ нимъ моя Архіепископии, и они у тѣхъ, возра въ грамоту ставленную, да велитъ ему священствовать по моему, по моей грамотѣ» («Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 168). См. же, т. I, N. 293 (1576), 247 (1556) и др.

Архіерею, предоставлялось самому монастырю, ⁵¹⁸ въ пользу котораго обращались иногда и самыя пошлыны: «А деньги собираетъ священникъ, да даетъ казначею Пречистыя Богородицы на ладанъ», ⁵¹⁹ сказано въ одной грамотѣ Архіепископа Гурія Свіяжскому Богородицкому монастырю.

Въ заключеніе этого обзора считаемъ нужнымъ замѣтить, что жалованныя грамоты духовныхъ властей, подобно грамотамъ Царскимъ, давались и въ теченіе XVII столѣтія, ⁵²⁰ и что, по содержанію своему, онѣ были совершенно сходны съ грамотами предшествовавшаго времени.

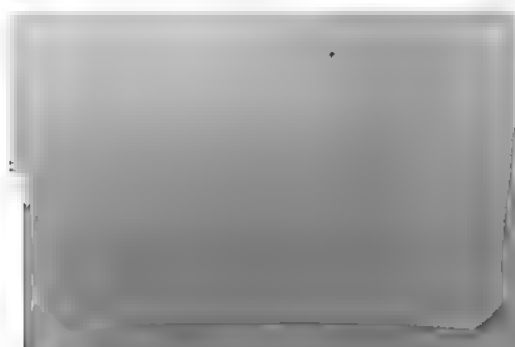
⁵¹⁸ Такъ, на пр., въ жалов. грамотѣ Ростовскаго Архіепископа Доспееа Кириллову монастырю (1542) сказано: «Что у нихъ въ монастырскихъ въ Кириловскихъ селахъ церкви, и у тѣхъ церквей попы вѣнчаютъ въ своихъ приходахъ Христіанъ безъ нашего знаменщика знамянъ, а знамяна емлютъ въ Кириловъ монастырь у казначей, а отъ знаменъ платятъ казначею, съ отрока и съ вдовца, по 3 деньги, по старинѣ; а казначей, собравъ тѣ знаменныя деньги платитъ нашему знаменщику, кто будетъ нашъ знаменщикъ на Бѣлоозерѣ» («Акт. Арх. Эксп.», N. 195). Въ жалованной грамотѣ Вологодскаго Епископа Макарія Кириллову же монастырю (1574) сказано: «А прѣзжаютъ тѣ священники (монастырской сельской церкви), съ году на годъ, къ намъ на Вологду... и вѣнчаютъ пошлыну.... привозятъ съ собою вмѣстѣ всю сноза, безъ недобора, и отдають въ нашу казну нашему казначею» (Тамъ же, т. I, N. 287; ср. тамъ же, т. I, N. 293 (1576), 296 (1577), 326 (1585) и др.

⁵¹⁹ «Акт. Арх. Эксп.», т. I, N. 141 (1544).

⁵²⁰ См.

И

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагая «Записки нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Сенатора, Н. В. Лопухина, сочиненныя имъ самимъ, въ двухъ частяхъ», считаю пужнымъ сказать, съ своей стороны, что онѣ тщательно свѣрены мною по нѣсколькимъ спискамъ. Извѣстно, что сочинитель самъ роздалъ довольно списковъ своихъ «Записокъ» въ разныя руки и мѣста, въ томъ числѣ и для храненія въ Архивъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, что нынѣ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, какъ это видно изъ письма его къ Управлявшему тогда онымъ, А. Θ. Малиновскому. Письмо это присоединилъ я къ концу второй части сихъ «Записокъ», изъ которыхъ ни одно мѣсто, ни одно выраженіе, даже слово не исключены ни кѣмъ, но все въ нихъ именно въ томъ самомъ видѣ, какъ въ подлинникѣ.

О. Бодянский.

Ноября 21 дня, 1860 г.

Москва.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КНИГА ШЕСТАЯ.

Когда Государь Императоръ Александръ Павловичъ воцарился, то я, имѣвъ щастіе по службѣ моей при Государѣ, родителѣ его, быть нѣсколько извѣстнымъ Его Величеству, принявъ смѣлость всеподданнѣйшимъ письмомъ изъяснить ему чувствованія моего вѣрноподданческаго усердія и любви. Всемиловитѣйше отвѣчая мнѣ на сіе (отъ 25 Марта, 1801 года) Государь изволилъ увѣрить меня во вниманіи его на службу и труды мои.

Вступленіе свое на престолъ благодѣтельный Монархъ сей ознаменовалъ явленіями милостей, предвозвѣщавшими времена Титовъ и Маркъ-Авреліевъ.

Между прочими дѣлами его милосердія, уничтоженіе Тайной Экспедиціи весьма было блистательное. Оно имѣло въ предметъ ея злоупотребленія; ибо впрочемъ, тайный судъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ столько жъ необходимъ, сколько никогда не можетъ справедливо быть наказаніе тайное, развѣ только когда одна цѣль его есть отечески исправить наказуемаго, скрывая притомъ его отъ стыда. Намѣреніе Государево при уничтоженіи оной экспедиціи самое благотворное было, но не соответствовало ему положеніе Сената, которому предоставилъ Государь постановить, какимъ образомъ производиться роду бывшихъ въ ней дѣлъ.

Сенатъ положилъ ввести дѣла сіи въ общій кругъ судопроизводства, и о людяхъ нижняго состоянія оканчивать по рѣшеніямъ Палатъ, съ согласія начальниковъ губерній, на основаніи законовъ.

Между тѣмъ же дѣла такихъ, и самыхъ пустыхъ, но тѣмъ не меньше бѣдственныхъ, особливо по словамъ, случиться не можетъ, какъ не между людьми нижняго состоянія, въ разсужденіи ихъ невѣжества и грубости нравовъ? Сколько бы жалкихъ жертвъ было строгости законовъ, которую Цари, и самые грозные, укрощали, когда подобныя дѣла доходили до ихъ собственнаго рѣшенія, и отъ коей кромѣ ихъ, никто не имѣетъ власти удалиться?

Не могли бы начальники губерній съ Палатами нисколько облегчать судьбу судимыхъ, не смѣли бы представлять о томъ, естли бѣ не сыскались еще и такіе, которые бы стали въ сихъ случаяхъ отмѣнною строгостью выслуживаться.

Не дерзко предполагать сіе, когда недавно видѣли, что въ самомъ Правительствующемъ Сенатѣ по дѣлу такого рода произошелъ между Гг. Сенаторами споръ единственно о числѣ ударовъ, и дѣло вошло по тому одному въ Общее Собраніе.

Дѣло сіе слушано въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ 13-го Іюля 1808 года. Оно производилось по доносу о словахъ, относящихся къ оскорбленію Царскаго Величества. За доносъ, не доказанной, Уголовная Палата опредѣлила, наказавъ двухъ человѣкъ (отца съ сыномъ) тѣлесно вмѣсто смертной казни, сослать на каторгу. Въ 6-мъ Департаментѣ Гг. Сенаторы утвердили рѣшеніе Палаты, съ опредѣленнымъ ею числомъ ударовъ, а другіе также утвердили и точно тѣми же словами, только съ прибавкою числа ударовъ вдвое. Не могли согласиться, и дѣло перешло въ Общее Собраніе, въ коемъ наконецъ всѣ согласились на меньшее число ударовъ. Я одинъ не полагалъ ихъ нисколько, и долгомъ совѣсти и самаго законнаго порядка счесть подать слѣдующій голосъ:

«Нахожу въ дѣлѣ семь возможность какъ умышленной клеветы.... такъ ранно и упорства.... въ признаніи вины своей, и при справедливомъ, можетъ быть, показаніи первыхъ, ибо хотя въ мудрое укрощеніе неосновательныхъ и ложныхъ доносовъ опредѣляется законами тяжкое наказаніе за доносъ не доказанной, однако по многимъ опытамъ извѣстно, что иногда самой справедливой доносъ не можетъ быть доказанъ, или не доважется по нѣкоторому только стеченію обстоятельствъ, а въ сихъ случаяхъ найлучше достойны сожалѣнія неосторожные или простодушные и часто усердные доносители, и на такіе-то случаи весьма кстати, по мнѣнію моему, обращаясь можетъ быть самъ правосудіемъ столько же строгимъ, сколько и человѣколюбивымъ, изреченный законъ, что лучше безъ совершеннаго удостовѣренія десять виноватыхъ простить, нежели осудить на казнь одного невиннаго.»

И такъ, уничтоженіе Тайной могло имѣть гибельнѣйшія для чело-вѣчества слѣдствія, нежели ея существованіе во времена величайшей строгости.

По усердію моему къ общему благу, къ истинной славѣ Государевой, и по любви къ челоуѣчеству, хотѣлъ я представить о семъ отъ себя чрезъ письмо, которое, для поднесенія Государю, располагая я отдать другу моему, Сергѣю Ивановичу Плещееву, отправлявшемуся тогда въ С-Петербургъ проездомъ въ лучшіе края. Началъ было я и писать его, но приключившаяся вдругъ мнѣ болѣзнь помѣшала. Плещеевъ уѣхалъ; я долго пронемогъ, и между тѣмъ разсудилъ оставить оное до удобнѣйшаго случая, которой и подлинно мнѣ скоро представился, какъ опишу я въ своемъ мѣстѣ.

Государь изволилъ прибыть въ Москву на короткое время для коронаціи.

Во время пребыванія Его въ Москвѣ, Общее Собраніе Сената составляли 1, 5 и 6-й Департаменты. Въ собраніи самъ Государь изволилъ быть однажды и очень долго.

Въ присутствіи Его Величества разсматривали мы дѣло по жалобамъ о сборахъ въ одной губерніи въ пользу нѣкоторыхъ чиновниковъ и для угощенія Губернатора и разныхъ прѣзжающихъ знатныхъ лицъ. При семъ было между нами разсужденіе вообще о такихъ угощеніяхъ и о подносѣ хлѣба-соли. Одни находили то дозволеннымъ, а другіе нѣтъ, и я былъ въ числѣ послѣднихъ. Съ двумя изъ важныхъ Сенаторовъ вышелъ у меня громкой споръ. «Какъ», говорили они мнѣ, «по обычаю хлѣба-соли не принимать и не прѣзжать на обѣдъ, когда приглашаютъ? Вы сами много ѣздили по губерніямъ; не уже ли не принимали вы хлѣба-соли и не ѣздили на званные обѣды?» — «Всегда я принималъ и приму», отвѣчалъ я, «хлѣбъ печеный и какую нибудь глиняную, или серебряную, рублей въ пять, солонку; обѣдать пойду ко всякому, начиная отъ перваго изъ чи-

Но настоящее дѣло, важное преступленіе въ себѣ заключающее, со всѣхъ сторонъ представляется принадлежащимъ къ такому роду дѣлъ, кои свой источникъ пріемиютъ отъ людей вредныхъ, и коихъ отношенія могутъ имѣть вліянія, для общаго спокойства оскорбительныя; а потому я считаю причлвѣйшимъ, дѣло сіе для надлежащаго окончанія предоставлять разсмотрѣнію извѣстнаго Комитета, учрежденнаго Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ прошломъ 1807-мъ годѣ Января въ 13-й день.»

новниковъ губерніи до послѣдняго купца; но не приму я ~~хлѣбъ-соли~~ ли, ежели поднесутъ ее мнѣ на золотомъ блюдѣ и въ осыпанной алмазами солонкѣ, подѣ какимъ видомъ можно выдумать сподобить и большую деревню поднести. Также не соглашусь я на праздники для меня, про которой бы узналъ я, что въ тягость будетъ тому, отъ кого онъ мнѣ дается; а естли свѣдаю, что собирается давать его цѣлый городъ, при чемъ обыкновенно дѣлается денежный сборъ, то поспѣшу запретить и пресѣчь, какъ злоупотребленіе.

Одинъ Дмитрій Прокофьевичъ Трощинскій держалъ мою сторону. Статью о сборахъ на угощенія и проч. въ оной губерніи положили мы изслѣдовать по порядку судомъ, что и Государь подтвердить изволилъ, а о хлѣбѣ-соли только поговорили. Но на другой, или на третій, день изданъ имѣнной указъ, коимъ повелѣвается, съ очень подробнымъ изъясненіемъ, отнюдь ничего не подносить и не принимать въ хлѣбъ-соль.

При семъ осмѣлюсь сказать, что намѣреніе сего указа изящное, но, въ разсужденіи долгимъ временемъ укоренившагося обычая, легче обуздать злоупотребленія, могущія происходить посредствомъ подноса хлѣба и соли въ вещахъ драгоценныхъ, нежели совсѣмъ перевести простоты нравовъ обычай, въ хлѣбѣ-соли подносить вещи, поднощикамъ ничего почти нестоющія, какъ-то, на примѣръ: плоды и тому подобное.

Я думаю, что чѣмъ труднѣе обязательства закона, тѣмъ осторожнѣе издавать его должно. Ничто столько не ослабляетъ силу законовъ, какъ ихъ неисполненіе. А требовать исполненія невозможнаго, или крайне труднаго, есть только умножать виноватыхъ.

Еще громкое тогда было дѣло въ общемъ Собраніи Сената, но не въ присутствіи въ немъ Государя, К. П. А-ва съ нѣкоторымъ Малышевымъ, по условію о запроданномъ имѣніи и проч., рѣшенное 3-мъ Департаментомъ, и по жалобѣ А-ва внесенное въ Общее Собраніе.

Я не зналъ объ этомъ дѣлѣ, хотя вездѣ объ немъ говорили, но я всегда отменно нелюбопытенъ былъ знать чужія дѣла такого рода, и признаться, что часто изъ благопристойности, слушая ихъ, не слышу. Рассказывали мнѣ объ немъ нѣкоторые барыни вѣщуны, только я или не слыхалъ, какъ говорю, ихъ разговоровъ, или не понималъ ихъ. Помню только, что они А-ва и казнили и вѣшали, сказывая, что и самъ Государь, слышно, расположенъ противъ него.

На другой день послѣ сихъ разсказовъ, пріѣхавши въ Общее Собраніе, примѣтилъ я, что они не совѣтъ неправду сказывали. Генераль-Прокуроръ говоритъ мнѣ, что рѣшеніе 3-го Департамента святое, и что я, конечно, съ нимъ согласенъ буду. «Посмотрю,» отвѣчалъ я: «если найду справедливымъ, то вѣрно соглашусь.»

Только что сѣли мы на свои мѣста, читаютъ имѣнной указъ о разсмотрѣніи онаго дѣла въ Общемъ Собраніи, а затѣмъ въ слѣдъ и дѣло стали докладывать. Необыкновенная такая снѣшность удивила меня и подтвердила мнѣ о томъ, что подлинно уже заключеніе о дѣлѣ сдѣлано. Я спрашиваю Оберъ-Секретаря, для чего онъ такъ спѣшить? — «Приказано,» отвѣчаетъ онъ мнѣ тихонько.

Изъ всего увидѣлъ я, что дѣло это трактоваться будетъ не безъ предубѣжденій, шумно и, какъ подится въ подобныхъ случаяхъ, въ которыхъ принялъ я всегда себѣ за правило, сказать, или написать, свое мнѣніе — «да,» и «какъ изволить.» А потому, сохраняя слабую грудь свою отъ напраснаго спора и крика, взялъ я поскорѣ короткую изъ дѣла записку и, увидѣвъ изъ нея, что А-въ по законамъ правъ, тутъ же написалъ въ пользу его мое мнѣніе, которое и отдалъ Оберъ-Секретарю, сказавъ, что я при немъ и останусь. Нѣкоторые Сенаторы, и изъ знатнѣйшихъ, согласились съ моимъ мнѣніемъ, только другими словами. Большинство же голосовъ было противъ, и объ иныхъ Генераль-Прокуроръ, вѣроятно, прежде отобравъ ихъ мнѣнія, приказывалъ такъ записывать: «Ну, пиши, братецъ, что онъ согласенъ съ 3-мъ Департаментомъ.»

Замѣчательно было то, что послѣ А-вы, узнавъ о моемъ голосѣ, удивили крайнею благодарностью Князя П. В. Л., считая, что онъ, по знакомству своему съ ними, непременно убѣдилъ меня къ тому моею просьбою, а я отъ него не слыхалъ о дѣлѣ ихъ ни слова, и помнится, не успѣлъ еще тогда и видѣться съ нимъ по пріѣздѣ его изъ Петербурга. Изумились они, какъ Князь имъ это сказалъ. Они не привыкли видѣть такихъ неліцепріятій въ случаяхъ подобныхъ ополченій..... и особливо не ожидали отъ меня, потому что никогда не былъ я съ ними въ пріятельскихъ связяхъ, а съ большимъ А-мъ было у насъ по службѣ Московской и неудовольствіе нѣкоторое.

Государь, предъ возвращеніемъ своимъ въ Петербургъ, изволилъ послать меня съ Юрьемъ Александровичемъ Нелединскимъ-Мелецкимъ осмотрѣть Слободскую Украинскую губернію и произвести въ ней нѣкоторыя изслѣдованія. Сей товарищъ мой, весьма извѣстной

по рѣзкимъ дарованіямъ его разума и столько же благородствомъ души отличающійся, имѣлъ ко мнѣ довѣренность уже до пристрастія. Онъ, конечно, сдѣлалъ бы все, и сдѣлаетъ не хуже меня, но ни во что не входилъ отъ сказаннаго мною пристрастія, и даже, можно сказать, ослѣпленія, при всей необыкновенной остротѣ его ума. Не только во всемъ соглашался онъ со мною, но не хотѣлъ, чтобъ я и требовалъ его согласія, хотя не переставалъ я требовать онаго во всемъ.

При семъ-то осмотрѣ губерніи открылся мнѣ случай сдѣлать давно лежавшее у меня на сердцѣ представленіе о злоупотребленіяхъ, могущихъ произойти отъ постановленія Сената по дѣламъ уничтоженной Тайной Экспедиціи.

Въ тюрьмѣ Уѣзднаго города Богучара, между колодниками увидѣлъ я одного въ оковахъ на рукахъ и на ногахъ, имѣющаго лице, замѣтное по чертамъ доброуравія и по глубокому на немъ унынію. Когда я подошелъ къ нему, то онъ зарыдавъ, повалился мнѣ въ ноги и просилъ, чтобъ избавить отъ гибели его съ дѣтьми, коихъ у него было одиннадцать. Успокоивая его надеждою на милосердіе Императора, спросилъ я, по какому онъ содержится дѣлу, и гдѣ оно? «По секрету,» сказалъ мнѣ на ухо Городничій, «а дѣло въ Уѣздномъ Судѣ.»

Я велѣлъ принести его въ вѣчеру къ намъ на квартиру, а Уѣздному Судѣ съ Секретаремъ принести все дѣло. Поговоря съ колодникомъ, рассмотрѣли мы съ товарищемъ дѣло и нашли, что содержаніе его самое глупое, и что судимый не заслуживаетъ никакого наказанія; однако, по порядку законному, долженъ быть непременно обвиненъ и наказанъ, вмѣсто смертной казни.

Въ праздничный день доброй однодворецъ этотъ зашелъ въ питейный домъ выпить чарку вина. Тутъ же случился отпущенной въ домовую отпущку матросъ, которой за разныя шалости отданъ былъ въ рекруты изъ того же селенія, когда братъ однодворца былъ въ ономъ головою. По старой злобѣ на брата, сталъ матросъ къ однодворцу придираться. Смирной однодворецъ отмалчивался, и только сказалъ глупую простолюдинскую поговорку, которой, по непристойности въ ней словъ, нельзя написать. Матросъ, переговора и ея иначе, закричалъ: «Такъ-то ты говоришь?» и донесъ начальству на однодворца въ словахъ оскорбительныхъ Царскому Величеству, коихъ однодворецъ и не говорилъ. Десять свидѣтелей подтвердили доносъ клеветника.

По законамъ должно основываться на свидѣтельскихъ показаніяхъ, когда обвиняемый не можетъ ихъ ни чѣмъ отвести, т. е., не можетъ доказать, чтобъ они по враждѣ на него, или по чему ни есть, могли имѣть причину свидѣтельствовать ложно. Но можетъ ли это всегда доказано быть? Иногда человѣкъ имѣетъ себѣ такихъ непріятелей, которые готовы на него все всклепать и всякое ему зло сдѣлать; но онъ ни чѣмъ, такого расположенія ихъ доказать не можетъ. У меня перваго не безъ такихъ, и у многихъ конечно. Сверхъ того, можетъ иногда свидѣтель ложно сказать и по тому только, что или не такъ ему слышалось, или забыть точныя слова, или не такъ ихъ понялъ; а въ подобныхъ дѣлахъ иные и отъ робости, отъ торопости, не вслушавшись, говорятъ ложь.

Потому-то я думаю, что справедливо обвинять можно по свидѣтельствамъ такихъ только свидѣтелей, которые не только не имѣютъ причины, но и не могутъ лжесвидѣтельствовать.

Не имѣя власти уничтожить дѣло, велѣли мы однодворца опять отвести въ тюрьму, только уже безъ оковъ, которые велѣлъ я съ него снять, прежде для того, что неприлично, говорилъ я, Городничему въ снѣзную къ Сенаторамъ вводить скованнаго, а послѣ обнадѣжилъ я его, что колодникъ не уйдетъ. Уѣздному же Судѣ приказалъ я подать намъ, при секретномъ рапортѣ, выписку изъ сего дѣла, поручивъ проворному Секретарю поскорѣе это исполнить.

Отпустивъ ихъ, принялся я писать донесеніе Государю для отправления по отходившей утрѣ на другой день вочтѣ. Черезъ нѣсколько минутъ вострой Секретарь, вбѣжавъ ко мнѣ, спрашиваетъ, прикажу ли я законы выписать? Знавъ коротко, какъ въ уѣздахъ водится, я тотчасъ право догадался, для чего онъ меня спрашиваетъ, сказавъ, что когда дѣлается выписка, то порядокъ требуетъ, чтобъ и законы подведены были, и говорилъ я ему: «Скажи мнѣ правду, для чего ты объ этомъ спрашиваешь?» — «А для того, Ваше Превосходительство,» отвѣчалъ мнѣ бойкой Секретарь, «что, по данной вамъ власти, не угодно ли будетъ завтра при Васъ приказать и экзекуцію сдѣлать.»

Нарочно описалъ я сіе, чтобъ показать образъ мыслей и расположеніе о дѣлахъ сего рода по уѣздамъ и губерніямъ, въ коихъ было оныя о большей части народа и оканчивать начали.

О дѣлѣ однодворца написалъ я отъ обоихъ насъ съ товарищемъ сударю донесеніе, въ коемъ, въ надеждѣ на Его человеколюбіе,

представляли мы о семъ дѣлѣ, какъ о незаслуживающемъ уваженія, однако такомъ, которое по законамъ не можетъ быть уничтожено, и судьба страждущаго не можетъ облегчена быть иначе, какъ властію Императорскою; а по здѣланному Сенатомъ о дѣлахъ сего рода постановленію, дѣло оное не можетъ дойти до Его Величества, и что мы, приказавъ продолжать слѣдствіе по точному обряду законовъ, осмѣлились предписать Губернатору, чтобъ когда оно внесется къ нему на разсмотрѣніе, то бы онъ никакого не дѣлалъ по оному исполненія до полученія Высочайшаго Указа.

Къ находившемуся же тогда при Государѣ, Дмитрію Прокофьевичу Трощинскому, послали мы, для объясненія, при докладѣ выписку изъ дѣла, а я приложилъ къ нему, для поднесенія Государю, записку, съ пространнымъ разсужденіемъ моимъ о дѣлахъ сего рода и о тѣхъ злоупотребленіяхъ, которыя могутъ выйти отъ самого уничтоженія Тайной Экспедиціи, какъ описывалъ я выше.

Въ запискѣ моей представлялъ я, съ какою тонкостью разбирать должно дѣла, особливо о словахъ, которыя иногда означать могутъ рѣшительное расположеніе ко злу, иногда еще нерѣшительное, а иногда произносятся только отъ вѣтрелности, или невѣжества и проч., чего, однако жъ, законы не различаютъ. Но что, впрочемъ, сколь ни строги у насъ законы на дѣла сего рода, только я думаю, что, по уваженію ко всѣмъ отношеніямъ нравовъ и состоянія народнаго, неудобно спѣшить ихъ перемѣною, а всего лучше повелѣть всѣ по первымъ двумъ пунктамъ дѣла, по коимъ обвиняются люди, представлять Сенату и Его Величеству, дабы и справедливость въ производствѣ ихъ точнѣе соблюдена была, и Государь бы имѣлъ способы, въ отраду человѣчества, являть небесное свойство милосердія, особливо въ дѣлахъ, до оскорбленія лица Его касающихся, и проч., и проч.

Представленіе сіе принято было человѣколюбивымъ Государемъ съ отличнымъ благоволеніемъ, и на другой же день по полученіи его (17 Генваря, 1802 года) поскакалъ въ Харьковъ курьеръ съ повелѣніемъ немедленно освободить однодворца, а Сенату далъ указъ, чтобъ всѣ дѣла сего рода, подъ названіемъ преступленій, противъ первыхъ двухъ пунктовъ извѣстныхъ, согласно оному представленію, вносить въ Правительствующій Сенатъ, а ему съ мнѣніемъ своимъ о каждомъ доносить Его Императорскому Величеству и ожидать утвержденія.

Отъ 20 Генваря увѣдомилъ меня о семъ Д. П. Троицкій слѣдующимъ письмомъ:

«Изъ всемілостивѣйшаго рескрипта Вашему Превосходительству, вмѣстѣ съ Юріемъ Александровичемъ даннаго, Вы изволили видѣть, съ какимъ расположеніемъ Его Императорскимъ Величествомъ приняты донесенія Ваши объ окончаніи порученнаго Вамъ въ Слободско-Украинской губерніи слѣдствія. Последнее Ваше донесеніе объ однодворцѣ Саласинѣ, судившемся въ Богучарскомъ уѣздѣ, не менѣе привлекло на себя Монаршее вниманіе, и, въ слѣдствіе онаго не только данъ Высочайшій указъ объ освобожденіи однодворца сего, но и вообще предписано для сего рода не совершать въ Губернскихъ мѣстахъ, но, по ревизіи ихъ, представлять въ Правительствующій Сенатъ, а ему доносить Государю Императору. Принося Вашему Превосходительству истинную благодарность мою за всѣ благосклонныя выраженія и знаки довѣренности, кои ми угодно Вамъ было почтить меня во все теченіе сего дѣла, считаю себя пріятнымъ деломъ соединить съ Вами совершенное мое удовольствіе, что труды и просвѣщеніе Ваши обратили на себя Монаршее благоволеніе,» и проч.

Всегда благодарю я Бога за оное сдѣланное мною представленіе, которымъ помогъ Онъ конечно многимъ избавиться отъ бѣдъ.

Товарищъ мой, которой, по окончаніи осмотра нашего, почти прямо проѣхалъ въ Петербургъ по своимъ надобностямъ, писалъ оттуда ко мнѣ: «Дѣло Саласина (секретное въ Богучарѣ) не только рѣшилось къ его избавленію личному, но и будетъ имѣть вліяніе на всѣ прочія таковыя же дѣла, изъ которыхъ по поводу сего многіе уже (сказывалъ мнѣ Дмитрій Прокофьевичъ), разсматриваны и привели въ удивленіе.»

Случай оной въ Богучарѣ былъ уже на возвратномъ пути нашемъ въ Москву изъ Харькова, откуда и донесенія всѣ объ осмотрѣ губерніи нами уже отправлены были.

Осмотръ сей удостоился отличнаго благоволенія Монаршаго, и мы имѣли счастье получить слѣдующій рескриптъ:

Господа Тайные Совѣтники и Сенаторы. Допухинъ и Нелединскій-Мелецкій! Съ совершеннымъ удовольствіемъ получилъ Я послѣднее донесеніе ваше объ оконченомъ вами слѣдствіи по жалобамъ жителей Богучарскаго уѣзда. Производство сего дѣла, исполненіе и другихъ порученій, особенно вамъ отъ Меня данныхъ, собственныя ваши примѣчанія на всѣ части Слободско-Украинской гу-

берніи, дѣлають честь вашему просвѣщенію, правотѣ и видамъ справедливаго челоуѣколюбія. Изъявляя вамъ за сіе благодарность и пріемля за благо всѣ представленія ваши, Я далъ надлежащее по тому предписаніе; а въ уваженіе свидѣтельства вашего, пожаловалъ Харьковскаго Вице-Губернатора, Статскаго Совѣтника Кортвелина, въ Дѣйствительные Статскіе Совѣтники, Директора училища, Коллежскаго Ассесора Кудрицкаго, въ Надворные Совѣтники и, сверхъ того, опредѣлилъ ему въ пенсіонъ, кромѣ жалованья, двѣсти пятьдесятъ рублей, въ подкрѣпленіе самому училищу приказалъ отпустить пять тысячъ рублей, предполагая и впредь дѣлать ему вспоможеніе; Титулярнаго Совѣтника Шишкина утвердилъ въ Харьковѣ Городничимъ, и находившихся при васъ чиновниковъ, Щепина, Добачевского и Яковенкова, произвелъ слѣдующими чинами.

Пребываю вамъ благосклонный.

На подлинномъ:

Александръ.

Въ С.-Петербургѣ.

Генваря 14-го,

1802 года.

Случившееся при осмотрѣ Слободско-Украинской губерніи, касательно называющихся Духоборцами, требуетъ также особливаго и подробнѣйшаго описанія.

Проѣзжая вмѣстѣ съ товарищемъ въ Харьковѣ, остановились мы на сутки въ Бѣлгородѣ. Обѣдали у Архіерея. Вспомня, что при покойной Императрицѣ Екатеринѣ поручено ему было увѣщеніе находившихся въ тамошнихъ окрестностяхъ Духоборцовъ, полюбопытствовалъ я обстоятельно объ нихъ узнать отъ него. Нашедъ въ семъ пастырѣ только судью имъ самаго строгаго, коего и горячность излишняя въ разговорѣ объ нихъ мѣшала ему довольствоваться мое любопытство, перервалъ я разговоръ. Тутъ же обѣдалъ одинъ чиновникъ, бывшій Земскимъ Исправникомъ во времена розысковъ надъ Духоборцами, которой помогалъ хозяину бранить ихъ.

День былъ зимній, самый ясный. Послѣ обѣда пошелъ я по городу прогуливаться съ онымъ чиновникомъ и спрашивалъ его наединѣ о Духоборцахъ. Повѣсть его состояла только въ брани же. — «Да изволита жъ ихъ знать?» спросилъ онъ меня. — «Нѣтъ.» И подлинно мнѣ тогда еще не случалось ни одного изъ нихъ видѣть. — «Извольте жъ ихъ посмотреть,» продолжалъ онъ; «похожи ли хоть мало на Христіанъ: кровники въ лицѣ нѣтъ. Они, злодѣи, и въ церкви ха-

живали; да полно что, въ церкви стоитъ, а не это думаетъ. Только бывало и отрада душѣ, что оттуда ихъ вытащили, да въ однихъ рубашкахъ палачьемъ дуть.»

«По чему жъ,» спрашивалъ я его, «знать было вамъ, что они думаютъ?» — Какъ же-съ, это видно,» отвѣчалъ онъ мнѣ.

Я видѣлъ, что говорить съ нимъ больше нечего, и уже довольно узналъ, какъ поступали съ этими людьми. Скоро имѣлъ я случай и съ нѣкоторыми изъ нихъ разговаривать.

Пріѣхавши въ Харьковъ, между прочими вѣдомостями, потребовалъ я особливую вѣдомость и о томъ, что происходило и происходитъ съ Духоборцами, живущими въ тамошней губерніи.

Губернаторъ подалъ мнѣ вѣдомость. При немъ же читая ее, нашелъ я, что въ царство покойной Императрицы нѣкоторые изъ нихъ заключены были въ тѣсныя заточенія и не возвратились. А при Государѣ покойномъ всякой Генераль-Прокуроръ, въ слѣдствіе Губернаторскихъ представленій, объявлялъ именной указъ о ссылкѣ ихъ цѣлыми семействами въ разныя мѣста на поселеніе и на каторгу, и сослано ихъ такимъ образомъ не одно сто.

Всегда сопровождаемая мудрою терпимостью благодѣтельница въ Государѣ Императорѣ Александрѣ I отверзла всѣ темницы въ Россіи, и страдальцы оные освободились. Вѣрно было ихъ водворить въ прежнія жилища и оставить въ покоѣ, предоставляя, въ случаяхъ нужды, духовнымъ особамъ ихъ вразумлять и наставлять на путь истины, но безъ всякаго принужденія.

Въ Августѣ возвратились они въ свои дома, или лучше сказать, на мѣста опустошенныхъ домовъ ихъ, а въ Октябрѣ, по отзывамъ нѣкоторыхъ поповъ и чиновниковъ земской полиціи, начали ихъ уже опять увѣщевать. И для того отряжены были Епархіальнымъ Архіереемъ два ученѣйшіе, какъ въ вѣдомости сказано было, Священника, и Земскаго Суда Засѣдатель съ командою.

«Вы сдѣлаете бунтъ,» говорилъ я Губернатору. «Люди не успѣли издохнуть покойно, а ихъ опять тревожатъ.» Губернаторъ извинялся тѣмъ, что распоряженіе о увѣщаніи ихъ сдѣлано въ его отсутствіе, но что, конечно, никакихъ безпокойныхъ слѣдствій имѣть оно не будетъ. «За послѣднія вы будете отвѣчать,» сказалъ я ему, «и прикажите командѣ возвратиться; а чтобъ Священники теперь погодили трудиться, о томъ переговорите съ Преосвященнымъ.»

Это происходило у меня съ Губернаторомъ ввечеру поздно.

На другой день, которой былъ почтовой, по утру, только что я съѣхъ писать на почту, въѣжалъ ко мнѣ Губернаторъ блѣдой, съ бумагою въ рукахъ и говоритъ мнѣ: «Ваше Превосходительство отгадали. Въ Изюмскомъ уѣздѣ, гдѣ происходило увѣщаніе, бунтъ, и я прональ: Духоборцы не слушаются; говорятъ, что они Государя Помазанникомъ Божиимъ не признаютъ; распятому Господу Иисусу Христу не покланяются, и ни какихъ податей платить и Государственныхъ повинностей исполнять не хотятъ. Вотъ о семъ и секретной рапортъ ко мнѣ отъ Засѣдателя съ нарочнымъ (при которомъ приложенъ и наѣвъ ихъ, пѣснь или исаломъ, дурными стихами сочиненная), доказывающій ихъ безбожіе. Нѣкоторые изъ нихъ взяты подъ стражу, и Земскій Судъ отправился на мѣсто для слѣдствія.»

Успокаивалъ я Губернатора надеждою, что мы этотъ бунтъ не только укротимъ, да и предупредимъ; совѣтовалъ ему больше остерегаться и меньше робѣть.

«Что жъ прикажете дѣлать? спрашивалъ онъ меня. — «А вотъ что,» сказалъ я ему.» Повѣрьте, что все это произошло отъ того, что стали увѣщевать этихъ людей не во время, безъ нужды, не искусно, ожесточили ихъ и не такъ поняли. Доказательство тому—самой присланной къ вамъ наѣвъ ихъ; читайте его: онъ прислалъ въ обличеніе ихъ невѣрія къ Спасителю, а преиспоиенъ благоговѣнія къ Нему.* Вѣрно ихъ спрашивали, что думаютъ о коронаціи, которая недавно была. Извѣстно, что обрядовъ ни какихъ они не уважаютъ, то, конечно, и о семъ надлежащаго понятія не имѣютъ. Да какая же нужда всякого теперь мужика, которой встрѣтится, спрашивать, что онъ думаетъ о коронаціи? Вѣрно ихъ заставляли кланяться образу, и они, по своимъ понятіямъ, не послушались. Вѣрно ихъ спрашивали, будутъ ли платить подати? Они, будучи теперь разоренные, нищія, которые сами требуютъ помощи, ожесточились такимъ вопросомъ,» и проч.

Итакъ, вотъ что Вы сдѣлайте. Пошлите тотчасъ туда нарочнаго. Прикажете всѣхъ, взятыхъ подъ стражу, освободить. Довесеніе объ увѣщаніи пріинимите тому, что не такъ ихъ поняли, какъ и должно. Земскому Суду сдѣлайте самый строгій выговоръ за то, что

* Въ наѣвѣхъ семъ написано было: «Покланяемся Христу, не въ племю, не со-
ребриному, не золотому, не кованному, и не лютому, и не писанному, а Хри-
сту, Сыну Божию, Спасу міра,» и проч., и проч.

онъ въ такомъ дѣлѣ, не описавшись къ Вамъ и безъ Вашего наставленія, осмѣлился отправляться для сдѣлствія на мѣсто; прикажите ему и съ командою тотчасъ выѣхать въ городъ, а Засѣдателю явиться сюда къ отвѣту. О возвращеніи же увѣщателей—Священниковъ извольте отнестись официально къ Преосвященному, а мы, на нынѣшней же почтѣ, донесемъ о всемъ томъ Государю.»

Губернаторъ вышелъ отъ меня исполнять порученное, а я началъ писать донесеніе Государю.

Товарищъ мой тогда былъ нездоровъ и спалъ еще. Когда онъ проснулся, я ему все разсказалъ и прочиталъ заготовленное мною донесеніе. При всемъ благоразуміи своемъ и челоуколюбіи, находилъ онъ поступокъ мой слишкомъ рѣшительнымъ и снисходительнымъ, и при всей неограниченной ко мнѣ довѣренности, этотъ разъ согласился онъ, кажется, только изъ нѣкоторой нѣжности, особливо его характеризующей.

Первое донесеніе о семъ Государю было слѣдующее.

«Изъ Харькова, Ноября 12-го дня, 1801 года.

Высочайшее Вашего Императорскаго Величества имѣя повелѣніе обратить здѣсь вниманіе на всѣ предметы, заслуживающіе уваженіе, особливимъ долгомъ поставили мы обратить оное на происшедшее по Изюмскому уѣзду, относительно такъ называемыхъ Духоборцевъ, о чемъ подробно изъясня въ представленной у сего выпискѣ Вашему Императорскому Величеству, всеподданнѣйше доносимъ слѣдующее. Прежде нашего сюда пріѣзда, начальство здѣшнее, отъ избытка, конечно, усердія, но не проникнувъ въ прямое существо высочайшаго о Духоборцахъ оныхъ указа Вашего, Государь, предприняло ихъ увѣщевать и обращать, едва только освободившихся отъ тяжкихъ узъ, разрѣшенныхъ милосердіемъ и мудрою терпимостью, воцарившимися въ священной особѣ Вашего Императорскаго Величества.

При ономъ нарядномъ увѣщаніи, вопросы, не искусно, конечно, сдѣланные, изторгли изъ увѣщываемыхъ отзывы, какъ доносить увѣщатели, противные вѣрноподданническимъ обязанностямъ. Но весьма вѣроятно, что вновь раздраженный фанатизмъ отвѣтствовавшихъ, вразумивъ ихъ бѣдствіями угнетенныхъ и разоренныхъ, облекъ слова ихъ жестокостью, въ сердцахъ не существующею, или недостаточное просвѣщеніе увѣщателей превратило ихъ поняло, а предразуже противъ говорившихъ представилъ имъ оныя въ крайнюю больше черныхъ, нежели они въ самомъ дѣлѣ суть.

Такое заключеніе, думаемъ мы, основательно можно дѣлать. Все-милостивѣйшій Государь, изъ самаго противорѣчія, находящагося въ донесеніяхъ увѣщателей, относительно къ образу мыслей Духоборцевъ оныхъ въ религіи; ибо между прочими статьями доносить, что они «Распятому Господу Иисусу Христу не поклоняются,» а въ нѣ-которомъ, такъ называемомъ, напѣвѣ (находящемся въ прилагаемой выпискѣ), котораго нелѣпость, въ свидѣтельство ихъ беззаконія, при-водятъ, все показываетъ вѣру и благоговѣніе оныхъ людей къ во-площенію Господню. Заключеніе оное подкрѣпляемъ еще мы тѣмъ, что въ прилѣжныхъ, съ ласковостію, разговорахъ нашихъ съ нѣко-торыми изъ такихъ же Духоборцевъ въ Харьковскомъ уѣздѣ, несо-мнѣнно открыли мы, при чувствахъ особенной благодарности къ Ва-шему Императорскому Величеству, готовность повиноваться Монар-шей власти, а всѣ земскія обязанности исполнять.

Но выше донесенному слѣдствію увѣщанія, Изюмскій Нижній Зем-скій Судъ, движимый необдуманною ревностію и неопытностію, ко-нечно, въ подобныхъ дѣлахъ, поспѣшилъ отправиться на мѣсто въ то селеніе, гдѣ происходило оное увѣщаніе, для изысканія и про-изводства изъ того криминальнаго дѣла, и о такомъ опредѣленіи своемъ донесъ Губернатору съ нарочнымъ. Но когда Губернаторъ насъ о томъ увѣдомилъ, то мы, за долгъ сочтя весьма обратить на случай сей вниманіе, сообразно, думаемъ Августѣйшей благо-творной волѣ Вашего Императорскаго Величества и дѣйствитель-нымъ средствомъ сохраненія общаго спокойства, толико драгоцен-наго отеческому сердцу Вашему, настояли, чтобъ все оное при-писано было недоумѣнію и неспкуству увѣщателей, всякое тамъ слѣдствіе и розыскъ были бы тотчасъ пресѣчены, чтобъ никакого никому стѣсненія по сему дѣлу чинено не было, и естли кто вѣять подъ стражу, то ни мало не мешкавъ, былъ бы освобож-денъ, а что по время полученія сего отвѣтнаго предписанія уже про-изошло, о томъ бы, для надлежащаго уваженія, обстоятельно Судъ рапортовалъ и ожидалъ повелѣнія, какъ то означено въ предписа-ніи Губернаторскомъ, въ копіи находящемся въ прилагаемой выпи-скѣ, а Губернаторъ бы донесъ Вашему Императорскому Величеству, для Высочайшаго благоусмотрѣнія.

Настояніе о такомъ поступкѣ въ случаѣ семъ отъ главнаго здѣсь начальства сочли мы за нужное, дабы не возпалить фанатизмъ, котораго лучшая пища есть бросаться въ огонь и оковы, всего болѣе

его усиливающія и распространяющія, и дабы отвратить непремѣнное приношеніе жертвъ невинности, или невѣжества, крайней строгости правосудія, не могущей тутъ дѣйствовать съ пользою и успѣхомъ. Еще и по тому разсудили мы за правильное такъ сдѣлать, что образъ мыслей оныхъ Духоборцовъ довольно уже испытанъ Правительствомъ чрезъ прежніе розыски по Тайной Экспедиціи, которую упразднила именемъ и дѣйствіемъ та же великодушная благодѣтельность Вашего Императорскаго Величества, которая и людей оныхъ изъ заточенія освободила.

Долгомъ также почтаемъ мы, касательно увѣщанія и вообще обхожденія съ оными Духоборцами (коихъ всѣхъ здѣсь небольшою число) изъяснить здѣшнему Начальству Августѣйшую волю Вашу, Государь, изображенную въ доставленныхъ намъ о томъ документахъ такъ: что въ повелѣніи, предоставлять духовнымъ особамъ ихъ вразумлять и наставлять на путь истины, безъ всякаго съ ихъ стороны принужденія, не должно разумѣть безвременныхъ, нарядныхъ, въ видѣ суда, образомъ, смущать и устрашать могущимъ, производимыхъ увѣщаній, но дѣлать то кстати, наблюдая расположеніе, стараясь въ самыхъ мѣстахъ ихъ жилищъ имѣть при церквахъ священниковъ, не столько отличающихся блескомъ школьнаго ученія и искусствомъ въ словопрѣніи, какъ истиннымъ благочестіемъ и усердною любовію къ закону Божію и Евангельскому ученію, жизнию своею свидѣтельствующихъ чувствованія свои и правила. Таковыя пастыри, естественно, вкореня о себѣ доброе мнѣніе, привлекутъ къ себѣ довѣренность, найдутъ время, случаи и мѣста къ бесѣдамъ своимъ, и самыми простыми способами откроютъ пути къ подѣйствованію на сердца ихъ и умы, желающія просвѣщенія и къ закону Божію внутренно ревностныя, но заблуждающія въ образахъ и средствахъ. Что же касается до вѣрноподданническаго долгу и обязанности, то, слѣдуя мудрому Вашего Императорскаго Величества соизволенію, при обхожденіи съ ними съ кротостію и терпѣніемъ, требовать отъ нихъ, какъ отъ всѣхъ вообще, исполненія обязанностей, предписанныхъ указами Вашего Императорскаго Величества и Государственными законами, по общему Гражданскому и Земскому состоянію, съ неисполняющихъ оныя чинить взысканія по тѣмъ же законамъ, не входя въ мысленные источники и причины неисполненія; естли бы же кто на дѣлѣ оказался прямо воз-

мутителемъ противу власти и общаго спокойства, съ тѣмъ поступать по всей точности и строгости законовъ.

Не оставимъ мы, Всемилостивѣйшій Государь, устремлять своего вниманія на оное дѣло, во все время бытности нашей въ здѣшней Губерніи, для исполненія Высочайшихъ препорученій намъ отъ Вашего Императорскаго Величества, которыя всѣ стараемся со всякою рачительностію наилучшимъ образомъ исполнять, и о всемъ будемъ въ свое время доносить Вамъ, Государь, съ искренностью и откровенностью, свойственными безпредѣльному усердію, коимъ повергаемся къ освященнымъ Вашимъ стопамъ.»

Возвратившіеся увѣщатели подтвердили мою догадку.

Въ отчетъ своемъ сказали они, что подлинно первой отъ нихъ вопросъ Духоборцамъ былъ о коронаціи. Духоборцы, не имѣющіе къ обрядамъ уваженія, не могли сдѣлать имъ отвѣта удовлетворительнаго и сказали, что они всякаго Царя почитаютъ отъ Бога поставленнымъ, добраго — даромъ Божиимъ, а злаго — бичемъ за грѣхи. Поставили передъ нихъ образъ Спасителейъ и спрашивали ихъ, вѣруютъ ли они въ предстоящаго предъ ними Спасителя? Духоборцы отвѣчали: «Это не Спаситель, а доска расписанная.» Наконецъ ихъ спрашивали: «Будутъ ли они платить подати и рекрутъ ставить?» Они съ досадою говорили: «Мы нищіе: чѣмъ намъ подати платить! Какіе отъ насъ рекруты? Остался старой, да малой, да изувѣченной. Мы прежде служили Государю, какъ и другіе, а теперь—власть Его, не можемъ.»

Скоро собралось у насъ много Духоборцовъ. Нѣсколько ихъ пришло и изъ Екатеринославской Губерніи. Хотя для порядка сохранялъ я въ дѣлѣ ихъ форму секретнаго производства, однако, чтобъ не подавать видовъ, смущающихъ и привлекающихъ изыснее отъ народа любопытство, говаривалъ я часто съ ними и при всѣхъ, и обыкновенно ходили они ко мнѣ всякой день по утру. Они очень полюбили меня и говорили со мною откровенно. Кромѣ безмѣрныхъ, фанатическихъ, можно сказать, предразсудковъ противъ всякой наружности и скептическаго особеннества и предпочтенія себя, нашелъ я въ нихъ понятія о Христіанствѣ самыя коренныя и правильныя. Сила духа вѣры въ нихъ весьма замѣчательная и общая. Никто почти изъ нихъ грамотѣ не знаетъ хорошенъко, писать изъ многихъ, бывшихъ тогда у насъ, худо умѣлъ только одинъ, а всякой о законѣ говорить, какъ книга.

Соглашаясь съ ними, и по справедливости, въ томъ, что все существенное заключается во внутреннемъ, убѣждалъ я ихъ въ надобности и пользѣ ходить въ храмы, исполнять всѣ внѣшнія обязанности, повиноваться всѣмъ уставамъ церковнымъ: «Дѣлайте это», говорилъ я имъ, «хотя изъ любви къ ближнему, безъ которой не можно быть Христіаниномъ; дѣлайте это, по крайней мѣрѣ для того, чтобъ ближнихъ вашихъ не вводить въ грѣхъ отвращенія отъ васъ и вражды! Да для чего жъ», спрашивалъ я ихъ, «перестали вы ходить въ церковь? Вѣдь вы прежде ходили, и все исполняли какъ и прочіе?»

«Признаемся,» отвѣчали они мнѣ, «въ грѣхъ своемъ, что перестали ходить отъ досады, и теперь не можемъ переломить себя.» — «Отъ какой же досады?» — «Ну, да какъ насъ начали изъ церквей-то таскать, да въ однихъ рубашкахъ бить палочьемъ, приговаривая: «Въ церкви стоишь, а не то думаешь.»

Что они не лгали, въ томъ я очень увѣренъ былъ отъ самаго бывшаго Господина Исправника, которой мнѣ хвалился такою палочною противъ нихъ войною, и которой изъ числа почитающихъ Христіанами только тѣхъ, у кого въ щекахъ румянецъ играетъ.

Наконецъ Духоборцы подали намъ прошеніе, въ коемъ, изъявляя свою вѣрность и усердіе къ Государю, просили исходатайствовать имъ позволеніе отдѣлиться въ особое поселеніе.

Въ слѣдствіе сего написали мы къ Государю, включаемое здѣсь, Донесеніе.

«Изъ Харькова. Декабря 3 дня, 1801 года.

Въ слѣдствіе нашего всеподданнѣйшаго донесенія Вашему Императорскому Величеству, отъ 12 числа Ноября, о происшедшемъ въ Изюмскомъ уѣздѣ, по случаю безвременнаго увѣщанія, такъ называемыхъ Духоборцовъ, нынѣ за долгъ считаемъ донести, что, продолжая обращать самое прилѣжное вниманіе на дѣло сіе, всегда находили мы подтвержденіе нашего заключенія о томъ, что безвременное увѣщаніе оное производимо было и образомъ ненескучнымъ, и вопросами неосторожными и напрасными, и что отвѣты увѣщиваемыхъ совсѣмъ не такъ были поняты.

Наконецъ, самые тѣ изъ оныхъ, которые наиболѣе и съ такою важностью обвиняемы были, и которые и по прежде бывшимъ розыскамъ изъ главныхъ почитались, будучи, по настоянію нашему, освобождены, на сихъ дняхъ пришли къ намъ оправдать себя, и въ ласковомъ обращеніи, испытывая ихъ лично, мы совершенно удо-

стовѣрились въ справедливости нашего прежняго заключенія. Потомъ, испросивъ позволеніе, они намъ подали прошеніе, которое подтвердили при насъ и при Губернаторѣ здѣшнемъ, и которое мы при семъ осмѣливаемся въ подлинникѣ представить Высочайшему воззрѣнію Вашего Императорскаго Величества. Въ немъ совсѣмъ противное тому, что имъ приписывали, и мы свидѣтели искреннихъ чувствъ ихъ вѣрности, благодарности и почтенія къ Августѣйшей Особѣ Вашей, Всемилостивѣйшій Государь, простыми изреченіями въ прошеніи ономъ изображенныхъ.

Давно и довольно долженъ быть извѣстенъ ихъ образъ мыслей, хотя едва ли когда, осмѣлимся сказать, при испытаніи ихъ поступлено было съ полнымъ равнодушіемъ и со всѣмъ должнымъ уваженіемъ къ человѣчеству вообще, безъ различія лицъ. Однако, довольно извѣстно, что они, пріемля только духовное поклоненіе и совершеніе таинствъ единственно духомъ же во внутренности, отмечаютъ всякую наружность въ религіи; а посему естественно, что не могутъ они уважать и обрядъ мвропомазанія. Но они признаютъ Государей отъ Бога поставленными и за долгъ считаютъ имъ повиноваться, какъ и всѣмъ властямъ, отъ нихъ учрежденнымъ. А къ Особѣ Вашего Императорскаго Величества они, можно сказать, проникнуты признательностію и любовію, и, говоря о Вашемъ Величествѣ, всякой разъ прибавляютъ: «Онъ нашъ Государь, и человѣкъ добрый и милостивой.» Смѣло повторяемъ мы сіи слова ихъ простодушія, вѣдая, что вѣрноподданническая преданность въ простомъ чувствованіи озобливо угодна истинно отеческой любви Вашей и великодушной благодати.

Изъ всѣхъ селеній здѣшнихъ, Духоборцы, гдѣ они есть, и нѣкоторые изъ Новороссійской Губерніи были у насъ, Всемилостивѣйшій Государь, и всѣ изъявляли желаніе отдѣлиться въ особое поселеніе, не назначая никакихъ себѣ къ тому мѣстъ, и въ оныхъ, какъ и въ нужномъ имъ для того вспоможеніи, совершенно предаваясь Всемилостивѣйшей волѣ Вашей.

Мы за пужное считаемъ донести о томъ Вашему Императорскому Величеству, предполагая, что не найдется ли какого образа исполненія онаго на общую пользу Государственную и къ успокоенію самыхъ сихъ людей, устраненіемъ ихъ отъ случаевъ и причинъ быть притѣсняемыми иногда невѣжествомъ, или безразсудною ревностію, и удаленіемъ ихъ отъ вредныхъ послѣдствій вражды съ прочими

поселянами, которые подлинно ихъ не терпятъ, какъ и всѣ почти жители; а при томъ не пресѣкутся ли, или, по крайней мѣрѣ, не затруднятся ли, чрезъ самое сіе, способы имъ размножаться обращеніемъ къ себѣ другихъ.

Имѣвъ нынѣ довольно случая узнать оныхъ Духоборцовъ, осмѣливаемся сказать, что если бы заблагоразсуждено было переселить ихъ въ особыя мѣста, то, кажется, удобнѣе бы, не учреждая между ими, какъ между прочими поселянами, своихъ волостныхъ правленій, учредить надъ ними начальство, по примѣру бывшихъ въ экономическихъ волостяхъ комиссаровъ, или управителей, опредѣляя чиновниковъ честныхъ, добронравныхъ и несуетливыхъ.

Не теряя также, по связи общей, изъ виду полного присоединения ихъ къ господствующей въ Россіи Православной Церкви средствами, истинному духу Христіанства приличными и сообразными сохраненію повсемѣстнаго спокойства, не бесполезно, конечно, было бы тогда селенія оныя помѣстить не въ самой большой отдаленности отъ городовъ, или такихъ селеній, въ которыхъ могли бы просвѣщенные истиннымъ познаніемъ закона Священники, славою благочиннаго прохожденія своей должности, добраго житія и убѣдительнаго, сердечнаго проповѣданія слова Божія, привлекать къ себѣ оныхъ людей, которымъ, конечно, не столько нужно доказывать пользу и необходимость обрядовъ, какъ то, что ни какіе обряды не могутъ пренятствовать существенному богослуженію и поклоненію внутреннему, которое подлинно есть коренное и котораго они не отвергають.

Мудрая терпимость, каковую Ваше Императорское Величество столь великодушно являть изволите, и снисходительное, такъ сказать, забвеніе оныхъ людей съ стороны ихъ образа мыслей, всего дѣйствительнѣе могутъ ослабить энтузіазмъ, которымъ они весьма сильно и единственно водятся. Всякое принужденіе раздражитъ только энтузіазмъ сей, всякое утѣсненіе воспалитъ его. Прочіе раскольники, держимые законѣлостію навыка, или особенно выгодами корысти привлекаемые, могутъ, одни отвлекаться отсѣченіемъ средствъ, приобретаемыхъ оныя выгоды, или даже приведеніемъ въ состояніе необходимо терять предъ другими; иные могутъ убѣждаемы быть въ своихъ заблужденіяхъ, которымъ они слѣдуютъ часто болѣе по привыкѣ, и которыя не укоренились въ душахъ ихъ, а въ сера-

цахъ, по большей части, и вовсе не существуютъ. Но, такъ называемые, Духоборцы оные совершенно восхищены однимъ энтузіазмомъ, и столь бѣдны, что терять имъ нечего.

Бѣдность ихъ, Государь, прекрасная: ибо они до конца разорены ссылкой со всѣми семействами на заточенія и въ работы, изъ коихъ освободило ихъ милосердіе и человеколюбіе Вашего Императорскаго Величества. Дома ихъ и всѣ пожитки проданы. И хотя повелѣно было полученныя за оные деньги имъ доставить, и доставлены въ мѣста бывшей ихъ неволи, но все сіе продано за безцѣнокъ, и не могло иначе быть продано; а впрочемъ, какъ все оное въ подобныхъ случаяхъ дѣлается, то конечно извѣстно, осмѣлимся мы сказать, спасительной для вѣранныхъ Вамъ народовъ опытности Вашей, Государь, и прозорливости.

Бѣдное состояніе оныхъ людей, коихъ и число здѣсь не велико, столько жалостно, что по истинѣ достойно обратить на себя воззрѣніе великой щедроты Вашего Императорскаго Величества, дающаго примѣръ земнымъ владыкамъ священнаго уваженія къ человечеству.

За долгъ поставили мы все оное всеподданнѣйше донести Вашему Императорскому Величеству, и мнѣніе наше смѣло и свободно представили, руководимы будучи безпредѣльнымъ усердіемъ къ Августѣйшей Особѣ Вашего Императорскаго Величества и къ пользѣ отечества. Вѣрноподданническою любовію цѣлуя скипетръ благоденствія его держащую руку Вашу, повергаемся къ освященнымъ Вашимъ стопамъ.»

Сіе Донесеніе отправили мы уже по окончаніи осмотра Слободской - Украинской Губерніи и собираясь вмѣстѣ съ товарищемъ возвратиться въ Москву чрезъ Богучарской уѣздъ той же Губерніи, въ которомъ надобно еще намъ было произвести нѣкоторое изслѣдованіе.

На первое донесеніе наше о Духоборцахъ не имѣли мы еще отвѣта. Признаюсь, что и не ожидаю я пріятнаго. Я очень надѣялся на прозорливость и человеколюбіе Государя, но не былъ совершенно увѣренъ въ томъ, что ни сколько не могли подѣйствовать толки иныхъ изъ окружающихъ, такихъ, которые хотятъ выслуживаться, представляя вездѣ опасности, хотя ни одной прямой отвратить не умѣютъ, и которые хвалятъ, или порочатъ, дѣло не по тому, каково оно,

а по тому, кѣмъ оно сдѣлано. * Тѣмъ больше, думалъ я, толки такіе могли навлечь препятства, что тогда, со стороны образа мыслей моихъ, не могъ я еще столько извѣстенъ быть Государю, какъ послѣ имѣлъ я къ тому щастіе чрезъ нѣкоторые особливые случаи.

Впрочемъ, при всемъ производствѣ онаго дѣла о Духоборцахъ, съ начала самаго не ожидалъ я себѣ пріятности за него по службѣ, а предметомъ имѣлъ оказать услугу общей Государства пользѣ и человечеству, хотя бы самому и много потерпѣть за то досталось.

Наканунѣ выѣзда изъ Харькова, по обыкновенію своему проснувшись рано по утру, нашелъ я въ своей предспальнѣ ожидавшагося

* Особливо могъ я такъ думать по тому, что клевета и недоразумѣніе давно разглашаютъ, будто я пресвятой защитникъ всякой секты и расколовъ, и заключеніе сіе обо мнѣ простирается до слѣпоты. Довольно сказать о томъ только два примѣра.

1. Передъ самою собою потѣдкою въ Харьковъ, видя у одного отличноразумнаго и ученаго Архіерея (который былъ то пріятелемъ, то гонителемъ моимъ и умеръ, кажется, первымъ), разговаривалъ я съ нимъ о расколахъ и о средствахъ укротить ихъ, представляя къ тому самыя дѣйствительныя, кромѣ жестокостей и тѣлесныхъ истязаній. На другой день Архіерей сей въ собраніи Синода, бывшаго тогда въ Москвѣ, рассказывалъ, что онъ съ ужасомъ вчерась слышалъ отъ меня самаго, какой я защитникъ и покровитель всѣхъ раскольниковъ, и что это такого рода расположеніе мое, которое не бездостоинно даже вниманія Правительства. Другой Архіерей, съ которымъ мнѣ случилось говорить точно то же и въ тотъ же самый день, только ввечеру позже, съ удивленіемъ отвѣчалъ ему, что онъ наканунѣ же слышалъ отъ меня, напротивъ, самыя сильныя и дѣйствительныя средства къ пресѣченію расколовъ, но только жаль, что уже поздно ихъ употреблять, и перескакивалъ какія. Гонитель той, при всей лютости своего ополченія, смягчился, однако жъ, и утихъ, посоветствовалъ, слово въ слово тоже, что и ему я говорилъ, слыша за мое же, отъ моего товарища, и еще старшаго.

2. Вошла въ Сенатъ жалоба отъ раскольника, крестьянина, на своего помѣщика (именно та, о которой говорю я выше въ сей второй части моихъ Записокъ), въ коей онъ особливо жалуется на то, что помѣщикъ мѣшаетъ ему раскольничать. Въ Сенатѣ дается резолюція, послабляющая просителю. Я за болѣзнію тогда не присутствовалъ. Не согласясь на такую резолюцію, дажъ я голосъ, чтобъ жалобу эту передать въ Уголовный Департаментъ, для поступленія по строгимъ законамъ, въ укрощеніе буйства. При чтеніи моего голоса товарищи, въ первомъ движеніи, закричали: «Ну, извѣстно, что онъ за раскольникъ!» Это даже забавно.

меня Почтмейстера, который вручилъ мнѣ по эстафетѣ полученный отъ Императора рескриптъ.

Готовъ уже будучи прочитать себѣ неудовольствіе, долго не распечатывалъ я его, и распечаталъ гораздо послѣ, распрощавшись съ Почтмейстеромъ.

Но вотъ какой это былъ рескриптъ:

«Господа Тайные Совѣтники и Сенаторы Лопухинъ и Неждинскій — Мелецкій! Примите истинную мою благодарность за поступокъ вашъ въ дѣлѣ Духоборцовъ. Я нахожу его столько же разнообразнымъ просвѣщенію и благоразумнымъ вашимъ правиламъ, сколько и основаннымъ на справедливости и настоящемъ положеніи сихъ людей, и въ слѣдствіе того поручаю вамъ, въ продолженіе пребыванія вашего въ Слободско-Украинской Губерніи, наблюсти, дабы распоряженія, вами сдѣланныя, воспріяли точное ихъ дѣйствіе и послужили мѣстному начальству и на будущее время образцомъ поведения его съ сими родомъ людей. Вместе съ симъ вразумляю Я Губернатора, какимъ образомъ должно располагать ему, назначенное при возвращеніи сихъ Духоборцовъ, утѣщеніе и, находя, между тѣмъ, что прежде предприятаго тамошнимъ правительствомъ наряднаго просвѣщенія ихъ умовъ, пристойнѣе и нужнѣе бы было помыслить о ихъ пропитаніи и водвореніи, и что прежде настоятельныхъ вопросовъ о ихъ обязанностяхъ къ Правительству, должно бы было дать имъ почувствовать, что Правительство сіе въ разоренномъ ихъ положеніи готово простерть имъ руку помощи и покровительства, Я предписываю ему, войдя въ ихъ состояніе и описавъ ихъ нужды, представить Мнѣ, имѣютъ ли они дома, и если не имѣютъ, то сколько потребно будетъ на ихъ постройку, дабы можно было дать имъ немедленно нужное пособіе.

Впрочемъ пребываю вамъ благосклонный

На повѣнномъ:

Александръ.

Въ С-Петербургѣ.

Ноября 27-го

1801 года.

До восхищенія пріятенъ былъ, конечно, сей рескриптъ, коего слова, изъявляющія терпимость и щедроту Государя, должны неизгладимыми буквами начертаться въ славнѣйшихъ дѣланіяхъ челоуколюбія и просвѣщенія.

Успокоился и порадовался очень и товарищъ мой, и вотъ что онъ при этомъ сдѣлалъ: Черта почтеннаго характера, достойная быть известною.

На одной эстафетѣ съ рескриптомъ снѣмъ получалъ я письмо отъ Дмитрія Прокофьевича Трощинскаго, въ которомъ сей Министръ, отличною твердостью и рѣдкимъ въ дѣлахъ государственныхъ искусствомъ одаренный, писалъ ко мнѣ о томъ удовольствіи, комъ онъ искренно участвовалъ при семъ случаѣ въ благоволеніи Монаршемъ, и въ концѣ письма своего писалъ поклонъ моему товарищу.

Товарищъ мой, благодаря его письмомъ, которое изготавилъ онъ послать съ фельдгегеремъ, коего, наканунѣ отъѣзда нашего изъ Харькова, надобно намъ было отправить въ Петербургъ, въ письмѣ ономъ написалъ, что «онъ ни сколько не можетъ участвовать въ благоволеніи отъ Государя, намъ оказанномъ, потому что онъ во все время ничего больше не дѣлалъ, какъ только то подписывалъ, что я напишу.» Я хотѣлъ его пріятельски изодрать, но онъ слишкомъ серьезно сказавъ, что поссорится со мною, вырвалъ его у меня, запечаталъ и отдалъ фельдгегерю. Шутя, я попробовалъ взять письмо у фельдгегеря; только тутъ дошло было подлинно до брани.

Такимъ образомъ началась исторія Духоборцовъ, которые, по нашему представленію, сходному съ ихъ желаніемъ, переселены въ особое жилище, на Молочныя Воды, съ щедрыми пособіями отъ милосердія Государева, и составляютъ теперь одну изъ лучшихъ колоній.

Поступокъ нашъ въ дѣлѣ семъ поставленъ былъ за образецъ начальствамъ всѣхъ Губерній Высочайшимъ именнымъ указомъ, которой чрезъ Генераль-Прокурора объявленъ всѣмъ Губернаторамъ въ томъ же Декабрѣ 1801 года.

Въ публикѣ иные хвалили это дѣло, а большая часть осуждали, и всѣ критики и порицанія устремлялись на меня.

Бранили меня нѣсколько ученыхъ монаховъ, которые думаютъ, что все, касающееся до религіи, есть ихъ монополія, и что безъ рясъ и клобука не можно имѣть истиннаго просвѣщенія въ сей религіи, коея начало и конецъ есть Сый, вездѣ и вся исполняй.

Бранили меня благочестивыми слыvuщіе старцы, кои не пропустятъ обидней и пріятно разбираютъ, рыба ли вязига * и можно

но звать я одну барыню, очень богомольную, разумную и еще
по Французски и по Нѣмецки, которая толковала съ Архіереями,

ли въ постные дни чай пить съ сахаромъ, потому что въ него, де, кладется кровь, и которые готовы безъ разбора подписывать людямъ ссылку, и всякую неправду для пріятеля, особливо для вельможи придворнаго.

Бранили думающіе о себѣ, что они философы и выше, какъ говорятъ они, предразсудковъ; которые презираютъ всѣ секты и расколы, хотя не знаютъ прямо, что такое секта, или расколъ; не знаютъ сами хорошенько, какой религіи, и съ надмѣнной улыбкою слабыхъ умовъ говорятъ: «Какъ будто нѣтъ честныхъ людей между язычниками, и какъ будто не было ихъ до Христа,» коему они не вѣрятъ.

Бранили охотники вмѣшиваться въ политику, которые, какъ бы заботясь о благосостояніи и твердости государства, кричатъ, что секты не должны быть терпимы, хотя также ни знаютъ, ни вѣдаютъ, что такое секта и въ чемъ состоитъ благосостояніе государства, и хотя они сами изъ ленточки, изъ титла какого нибудь Превосходительства, и особливо изъ знатной суммы ходячихъ достоинствъ, готовы на все пуститься.

Брани и толки такихъ господъ, и доселѣ продолжающіеся, принималъ я всегда очень равнодушно; но узнавъ, что и тамъ объ ономъ дѣлѣ Духоборцовъ переимѣняются заключенія, откуда влияние ихъ можетъ простираться и на общую пользу, не говоря о томъ, что и мнѣ лично въ нѣкоторой вредъ, ибо я о себѣ въ такихъ случаяхъ мало привыкъ думать, и по самому природному моему нраву, равнодушіе тутъ для меня не трудно; узнавъ о семъ, разсѣялъ я одну рукопись, въ которой описалъ все оное происшествіе съ Духоборцами, причины моего съ ними поступка, образъ мыслей моихъ о расколахъ и о томъ, какъ съ ними поступать вообще. Я помѣщу здѣсь сію рукопись, которая не могла быть напечатана, исключая изъ нея сказанное уже мною выше о семъ случаѣ. Къ сочиненію ея особливо побужденъ я былъ однимъ извѣстнымъ мнѣ письмомъ первенствующаго въ Синодѣ Архіерея, въ коемъ онъ, по нѣкоторому случаю, говоря о Духоборцахъ, писалъ: «Сей родъ сильно умножается и, не зная, что дѣлать съ нимъ, зѣло винять Ивана Владиміровича.»

можно ли есть вѣзгу въ тѣ дни, въ которые по Уставу не положено есть рыбу, и ей разрѣшили, почему-то, не упомяну, вѣзгу къ рыбѣ не причитая.

ВЫПИСКА ИЗЪ РУКОПИСИ

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

ОТЗЫВЪ ИСКРЕННОСТИ.

Слышу, что умножается число, такъ называемыхъ, Духоборцовъ, и что за сіе винять меня.

Естьли бы я зналъ, что обвиненіе такое заключается только въ разныхъ толкахъ невѣжества и въ злорѣчіяхъ моихъ непріятелей (хотя я ихъ развѣ отъ того много имѣю, что никогда не могъ быть и не есть никому непріателемъ), то я бы не только постыдился, да и позѣнился бы право себя оправдывать.

Но какъ разглашенія такіа могутъ ввести въ ложное понятіе и изъ самыхъ благомыслящихъ людей тѣхъ, которые не знаютъ прямо обстоятельствъ, и какъ статья сія относится къ важному состоянію религіи и къ общественному благоустройству, то я, по чувствамъ моего благоговѣнія къ Церкви и ревностной любви къ отечеству, считаю за нужное нѣчто о семъ сказать.

I

Никогда, не только на бумагѣ, но ниже на словахъ, и съ самыми короткими пріятелями, не одобрялъ я оную секту. Всякая секта должна имѣть, и конечно имѣеть, свои заблужденія.

Истинная религія есть ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, а новая тварь во Христѣ Исусѣ, есть истинная натура Христіанства. Кто сего Евангельскаго и Апостольскаго о Христіанствѣ заключенія не приметъ, тотъ или врагъ Христіанству, или совсѣмъ никакого объ немъ чувства и понятія не имѣеть.

Но для возведенія падшихъ грѣхомъ людей на оный таинственный путь Христіанской жизни, и для постоянного ихъ къ тому препровожденія, при содѣйствіи Благодати свыше, нужны церковные

уставы, обряды, служенія, правительства, начальства и проч. А по сему и надобность учрежденной религіи есть самая священная и спасительная. II изъ всѣхъ, истину исповѣдающихъ, т. е., Христіанскихъ религіи, уставъ Греко-Восточной Церкви почитаю я наилучшимъ, не по тому только, что я въ ней родился, но по убѣжденію сердца моего и разума.

II

Исторія раздѣленій Церкви извѣстна. Они столько жъ естественны, сколько естественно заблужденіе людямъ, не могущимъ видѣть истину изъ точки прямого на нее зрѣнія, а испытывающимъ ее по образамъ и отбѣнкамъ, слабостью разсудка природнаго. Отъ сего произошли всѣ раздѣленія (секты) и расколы. Политическія побужденія были всегда уже вторыми причинами. Фанатизмомъ ли суевѣрія, честолюбіемъ, или сребролюбіемъ руководствовались учредители сектъ, но всегда пользовались онымъ заблужденіемъ людей, слѣпнотствующихъ на путяхъ къ истинѣ.

Источникъ всѣхъ почти расколовъ есть усердіе непросвѣщенное, неканіе лучшаго образа богослуженія, которое, конечно, рождается отъ усердія къ Богу: но безъ просвѣщенія, на самомъ подвигѣ усердія сего, въ заблужденіе войти можно. Для того же, кто, называясь христіаниномъ, по Христа не вѣруетъ, о Богѣ не помышляетъ, конечно, все равно, тотъ, или другой, образъ поклоненія, или совѣтъ никакого. Таковой, конечно, не уклонится ни въ какую секту, и уклонится ему не отъ чего.

Итакъ, самая ревность къ закону Божію, но свѣтомъ истиннаго разума не управляемая, заводитъ въ разнообразныя заблужденія и производитъ различные расколы и раздѣленія.

Не постигающей силы духа и внутренняго качества Христіанскаго и заключающей все въ одной внѣшности, боготворитъ ее и ею соблзняется. Разница въ литерахъ, въ какомъ нибудь обрядѣ, соблазняетъ и совращаетъ его. Онъ лучше согласится не величать Христа, нежели говорить тѣми, а не другими, словами, лучше совѣтъ, не будетъ молиться, нежели не тѣ употреблять внѣшніе знаки поклоненія, какіе употребляли его предки.

На семь совратившихся самое большое число. Въ подвигѣ усердія непросвѣщеннаго, прп суевѣрномъ обожаніи внѣшности, гораздо удобнѣе слабостямъ челоѣческимъ удовлетворяться ея исполненіями, нежели сражаться со страстями и отрицаться самолюбія.

Другіе впадаютъ въ противное, но также въ заблужденіе, и столько же удаляются отъ пути истиннаго. Понимая, что не во вѣншности заключается существенное, но не понимая пользу вѣншности и необходимость ея, какъ средства къ внутреннему, отвергаютъ вѣншнее, презируютъ образное, но не постигаютъ истиннаго, не вѣдаютъ существенной внутренности духовнаго. Разсужденія о Богѣ принимаютъ за созерцаніе божественнаго; молитву неустную, мысли о молитвѣ, за поклоненіе духомъ и истиною: безразсудное неуваженіе всякой вѣншности, при размышленіи о духовномъ, и при томъ, въ которомъ стараніи естественными силами исполнять поверхность Христіанскихъ обязанностей, съ большимъ пожертвованіемъ самолюбію, почитаютъ жизнью духовною, внутреннимъ Христіанствомъ. Не вѣдаютъ, что созерцаніе небеснаго свойственно быть можетъ только чистому оку божественной премудрости, которая не входитъ въ злую душу и не обитаетъ въ тѣлѣ, оскверняющемся грѣхами; что поклоненіе духомъ и истиною есть жертвоприношеніе сердца, исполненнаго страха Господня, при живомъ, вѣрою и любовію ощущеніи присутствія Божія; что духовная жизнь внутренняго Христіанства есть безпрестанное распятіе плоти и страстей на внутреннемъ крестѣ самоотверженія и смиренія.

III

Изъ одной-то смѣси стремленія къ чистѣйшему поклоненію и ложнаго понятія о духовномъ родилась секта, такъ называемыхъ, Духоборцовъ

Кто именно ее учредилъ и точное время начала ея не извѣстно. Нѣкоторые изъ нихъ меня увѣряли, что уже слишкомъ сто лѣтъ существуетъ у нихъ такой образъ исповѣданія. Правительству же стали они извѣстны около 1770 года. Впрочемъ, хотя отъ начала своего имѣли они правиломъ не уважать ничего паружнаго, и все заключать единственно во внутренности и въ дѣятельномъ исполненіи Евангельскихъ заповѣдей, однако, они всегда ходили въ храмы, бывали у Свят. Причастія, въ храмахъ крестились, бракомъ сочетались, и всѣ вѣншія обязанности Религіи исполняли. Сіе между тѣмъ до самаго послѣдняго времени ихъ ссылокъ и

вѣншія времена не была столь строго преслѣдованъ, и, конечно, не по тому только, что

они вѣтъ вѣдѣте. Разными образами изъязвляли ихъ, цѣлыми семействами ссылали въ тяжкія работы, заключали въ самыя жестокія темницы. Нѣкоторые изъ нихъ сидѣли въ такихъ, гдѣ ни стоять во весь ростъ, ни лежать протянувшись, нельзя было. Это имъ сказывали, хвалили своимъ распоряженіемъ, одинъ изъ начальниковъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ они содержались.

IV

Взятыхъ подъ стражу въ Слободско-Украинской губерніи Духоборцовъ велѣли имъ съ товарищемъ тотчасъ освободить и уничтожить всякое надъ ними слѣдствіе, въ надеждѣ на прозорливость и человеколюбіе Государя; а притомъ зная, что въ подобныхъ случаяхъ средства строгости всегда обращаются или въ несправедливое изъязвленіе слабости и неутѣшности, или въ пищу фанатизму, который тѣмъ укрѣпляется и воспаляется больше. Слѣпоту разума должно исцѣлять просвѣщеніемъ разума. Заблужденія духовныя исправлять надобно убѣжденіемъ духа, силою истины. Я думаю, что одна проповѣдь Евангельскаго ученія словами и книгами, при добродѣтельныхъ примѣрахъ, можетъ выводить изъ заблужденія совращающихся съ прямого пути религіи. Исполненныхъ предразсудками противъ всякой вѣщности, или безразсудно прилѣпленныхъ къ какимъ либо особливимъ обрядамъ, никогда не убѣдишь въ пользу тѣхъ, а не другихъ. Опыты многихъ вѣковъ сіе доказываютъ. Но когда заблуждающіе въ опомъ будутъ просвѣщены и сердечно убѣждены въ существованіе животворнаго внутренняго Хрістіанства, тогда всякая для нихъ преграда на правильный путь сама собою разрушится, и они, при истинномъ на него вступленіи, узнаютъ и необходимую при томъ пользу вѣщности и обрядовъ для людей, изъ души и тѣла составленныхъ.

Совершенное отиетаніе Духоборцами всякой наружности, конечно, есть великое заблужденіе. Кромѣ установленныхъ въ Церкви таинствъ, коихъ предметъ есть освящать души и цѣлѣть тѣла силою вѣры, отвергая пути сокровенному дѣйствію духа Божія, всѣ уставы и обряды церковныя спасительны и полезны; ибо въ нихъ устроены опособы вѣщными упражненіями обращать самыя вѣщныя чувства на вспоможеніе духу, возбуждать сердце трогательностію совершенія служебныхъ обрядовъ, и видимыми образами, описаніями, чувственнымъ пѣніемъ невидимыхъ истинъ, сообщать объ нихъ разительное понятіе разуму.

Итакъ, отверженіе всякой наружности есть, конечно, заблужденіе. Но оно должно исправляться просвѣщеніемъ, а не жестокостью, хотя бы то и не въ сотняхъ семействъ. Убѣжденія нужны. Жестокость же не убѣждаетъ, но только раздражаетъ, или принуждаетъ надѣвать личину, которая въ религіи хуже раскола. Лучше, при усердномъ намѣреніи угождать Богу, отъ невѣжества заблуждать въ образѣ поклоненія, нежели играть имъ въ угодность людямъ.

* * *

Принявъ все сіе въ уваженіе, безпристрастные, разсудительные, уважающіе человѣчество и знающіе соотношеніе пользы государственныхъ, конечно, не осудятъ того, что въ случаѣ семъ сдѣлалъ я съ моимъ почтеннымъ товарищемъ.

КНИГА СЕДЬМАЯ.

Въ самой первой день 1802 года возвратился я изъ Харькова въ Москву присутствовать въ Сенатъ.

Весною очень заболѣли у меня ноги. Я собирался лѣчиться, и въ лѣтній мѣсяцъ отдохновенія пользоваться деревенскимъ воздухомъ, прогуливаясь въ прекрасномъ моемъ Аглинскомъ саду въ подмосковной, и въ немъ, на Юнговомъ острову, * у памятника Фенедону, герою моему, изъ первыхъ между мужами истинно великими, питать свое сердце самыми для души цѣлительными чувствами нѣжной любви къ человечеству.

Съ большимъ утѣшеніемъ занимался я планомъ этой моей деревенской жизни; но печальное призваніе къ новой должности опечалило было меня препятствомъ ему.

Меня выбрали Совѣстнымъ Судьею въ Москвѣ въ то время, какъ я не зналъ, что и выборъ производится. Я не хотѣлъ принять сей должности безъ соизволенія Государева; и всегда бы не охотно ее принялъ, потому что не предполагаю я возможности много въ ней успѣть дѣйствительнаго добра сдѣлать; однако, отказаться нельзя было; но, при всемъ успѣшномъ требованіи дворянства и настоянн Губернскаго начальства Московскаго о вступленіи моемъ въ оную должность, не вступалъ я прежде, нежели извѣстна мнѣ будетъ о томъ воля Государева; почему и представлено Ему было о семъ выборѣ отъ тогдашняго Московскаго Военнаго Губернатора, Фельд-маршала Графа Салтыкова.

* Рисунокъ этого острова и памятника Фенедону приложенъ къ № 4-му Вѣстника Европы въ Февралѣ 1809 года, и короткое описаніе ихъ и всего сада моего на стр. 298 сдѣлано издателемъ, Васильемъ Андреевичемъ Жуковскимъ, который отличается рѣдкими дарованіями въ литературѣ и чувствованіями прекраснаго сердца.

Для того неохотно принималъ я должность Совѣстнаго Судьи, что и подлинно въ Судѣ семь, съ наилучшимъ намѣреніемъ учрежденномъ, но въ правилахъ своихъ требующемъ еще, кажется, дополненія, не знаю я, что можно по сіе время основательно сдѣлать лучшаго, нежели во всякомъ другомъ Судѣ.

Совѣстной Судъ вообще судить такъ, какъ и всѣ прочіе по законамъ, и правила его: 1, человеколюбіе; 2, почтеніе къ особѣ ближняго, яко челоуѣку; 3, отвращеніе отъ угнетенія челоуѣчества (Учрежд. Губерн. 397) суть тѣ же, кои должны быть основаніемъ каждаго Суда, и безъ коихъ правосудіе отправляться не можетъ. Уголовныя дѣла судятся въ немъ только почти объ однихъ малолѣтнихъ, и по тѣмъ же законамъ, по которымъ дѣла сіи судились еще до учрежденія Совѣстнаго Суда:

Самой приличной Совѣстному Суду образъ сужденія былъ бы, конечно, по дѣламъ уголовнымъ, испытывать, такъ сказать, въ совѣсти побужденія къ преступленіямъ, или входить въ изслѣдованіе самыхъ сокровенныхъ ихъ причинъ, соображать качество и мѣру преступленій съ нравственными качествами каждаго преступника и съ силою возможности въ немъ удержать, или преодолѣть, себя, и потому соразмѣрное опредѣлять каждому въ подлежащемъ степени наказаніе. Но сіе невозможно. Не говоря уже о томъ, что недостанетъ челоуѣческой проницательности на точность таковыхъ испытаній и соображеній, невозможно оное и по тому, что и въ законахъ бы требовалась для того различительность и постепенность неестественныя. Не бываетъ, конечно, двухъ преступленій равныхъ, ежели во всей точности соображать ихъ съ побужденіями, предметами, обстоятельствами, свойствами и силами преступниковъ.

Отъ сего-то нерѣдко и случается, что два преступника, весьма различествующіе по внутреннему расположенію къ одинакому по вѣншнему своему виду преступленію, подвергаются равномѣрному наказанію закономъ, который всѣхъ оныхъ оттѣнковъ различить и степени опредѣлить невозможно. И оное по внутреннему уравниваетъ уже одинъ Всевидицій Праведный Судія, въ очахъ Коего иногда преступникъ подъ мечемъ лютейшей и по суду челоуѣческому самой справедливой казни, достойнѣ такого, коего честности и добродѣтели, и хвалы поютъ.

Въ дѣлахъ тяжбныхъ рѣшенія Совѣстнаго Суда тогда только дѣйствительны, когда, всѣ имѣющіе между собою тяжбу, или довольны, или когда которая нибудь сторона по миролюбію прекратить дѣло, безъ того же тщетенъ весь трудъ Совѣстнаго Суда, и плоды наилучшихъ его рѣшеній бываютъ тѣ, что тяжущіеся безотчетно объявляютъ на нихъ свое неудовольствіе, и поведутъ свое дѣло надлежащимъ порядкомъ по законамъ, какъ будто бы въ Совѣстномъ Судѣ оно и не было.

Миролюбивые найдутъ способъ и безъ суда помириться между собою, или судомъ посредниковъ, которой есть самой естественной и основательной совѣстной судъ, когда добрая воля судящихся избираетъ его и повинуется его заключеніямъ. А охотники до тяжбъ и лицемѣры, иногда съ тѣмъ именно пойдутъ въ Совѣстный Судъ, чтобъ протянуть и больше запутать дѣло, притворяясь притомъ и въ миролюбіи, и зная, что они когда хотятъ, уничтожить могутъ все производство Совѣстнаго Суда.

Я думаю, что полезно было бы, для нѣкотораго удержанія отъ напрасныхъ въ Совѣстномъ Судѣ начинаній дѣлъ и объявленій неудовольствія на справедливыя рѣшенія его, опредѣлить, по крайней мѣрѣ, тяжелый штрафъ, которой взыскивать съ тѣхъ, кои, будучи недовольны рѣшеніемъ Совѣстнаго Суда, пойдутъ, куда по законамъ надлежитъ, и послѣ всѣхъ апелляцій окончательнымъ рѣшеніемъ обвинены будутъ. Здѣсь, по мнѣнію моему, тяжелый штрафъ столько жъ можетъ быть полезенъ, сколько неумѣренный во всѣхъ судебныхъ и тяжбныхъ дѣлахъ, прочими Присутственными Мѣстами по обыкновенному теченію производимыхъ, можетъ судящихся иногда подвергать большимъ убыткамъ и, въ ободреніе неправой стороны, устрашать отъ справедливыхъ жалобъ, а Судей угрожать разореніемъ, и чрезъ то честныхъ принуждать выходить изъ службы, или не входить въ нее, а иныхъ торговаться съ тяжущимися и брать взятки вдвое за то, какъ рѣшить, да на расплату штрафа, въ случаѣ, что такое рѣшеніе не утвердится высшимъ мѣстомъ, которое также не безпогрѣшно.

О злоупотребленіи неумѣренныхъ штрафовъ, опредѣленныхъ за неправильныя рѣшенія и неограниченныхъ законами пеней, произвольно палагаемыхъ, кстати при семъ впишу я голосъ, которой подалъ я въ Общемъ Собраніи Московскихъ Сената Департаментовъ, по случаю наложеннаго однимъ бывшимъ Начальникомъ въ Москвѣ

и ея Губерніи взысканія на присутствующихъ Московскаго Магистрата.

Голосъ сей, по предложенію Министра Юстиціи, докладомъ согласившагося съ нимъ Общаго Собранія, поднесенъ былъ Государю Императору, съ тѣмъ, что не благоугодно ли Ему будетъ повелѣть Комиссіи о составленіи законовъ, принять сей голосъ мой въ уваженіе для дальнѣйшихъ постановленій, на которой докладъ и послѣдовало Высочайшее соизволеніе Его Величества. *]

Голосъ оной есть слѣдующій:

1) «За нужное считаю возобновить дѣятельнѣйшія мѣры къ воздержанію Начальниковъ Губерніи и Губернскія Правленія отъ преступленія предѣловъ власти ихъ и должности, законами опредѣленныхъ, которое преступленіе есть источникъ всѣхъ въ Губерніяхъ неправдъ, безпорядковъ и притѣсненій.

2) При семъ же долгомъ поставляю, сообразя многіе опыты, сказать, чтобы точностью соблюденія законовъ и самымъ существомъ правосудія, требовалось заключить взысканія и положеніе пеней и штрафовъ, единственно въ тѣхъ случаяхъ и количествахъ, которые именно и точно опредѣлены законами, строго отвращая опредѣленіе пеней въ количествахъ произвольныхъ, и произвольное также обращеніе взысканій въ штрафахъ на Судей и чиновниковъ по такимъ дѣламъ, по коимъ оныя взысканія именно не повелѣваются законами.

За упущеніе въ самомъ важномъ уголовномъ дѣлѣ, и можетъ быть иногда умышенное, но со стороны умысла не доказанное, чиновникъ наказывается выговоромъ, строжае, нѣкоторымъ вычетомъ изъ жалованья, по крайней уже строгости отрѣшеніемъ отъ мѣста, а за погрѣшность, и часто неумышленную въ производствѣ, сопряженномъ съ интереснымъ искомъ, можетъ вышесказаннымъ взысканіемъ не только самъ подвергнуться нищетѣ, но всего лишиться могутъ такого чиновника дѣти и наслѣдники, которые, по мудрости

* Дѣло оное было по долговой претензіи купца Василія Девятаго на Московскомъ мѣщанинѣ Григорьѣвѣ. А жалоба отъ присутствующихъ Магистрата принесена была Сената въ 7 Департаментъ, въ коемъ произошли разныя мнѣнія и потому дѣло рассматривалось въ Общемъ Собраніи, гдѣ поданъ оный голосъ. Докладъ же по сему голосу отправленъ былъ 17-го Іюля 1807 года, а имѣющее повелѣніе о препровожденіи голоса въ Комиссію обѣ во Общемъ Собраніи 9-го Августа того же года.

милосердаго въ Россіи законодательства Государскаго, не лишаются имѣнія и за важнѣйшія Государственныя преступленія отцовъ и родственниковъ.

Не могутъ въ наказаніи таковыми взысканіями сохраниться и равенство и единообразіе, естественныя правосудію; ибо когда упущеніе не умышлено, то вина его равна, какъ бы дѣло о маломъ, такъ и о большемъ искѣ; но въ первомъ, сдѣлавшій такое упущеніе, наказывается почти нечувствительно, особливо при безденежномъ состояніи, а въ послѣднемъ, и при самомъ иногда недостаткѣ, совершенному разоренію и съ цѣлымъ семействомъ подвергается.

Тяжкіе сего рода штрафы могутъ, устрашая добронамѣренныхъ и честныхъ, но не безподверженныхъ, конечно, ошибкамъ, лишать службу полезнаго ихъ въ сей пребыванія, а злорасположенныхъ и лихоимцовъ побуждать къ большему удовлетворенію корыстолюбія, заставляя ихъ, собираясь на преступленіе беззаконнымъ производствомъ, усугубить оное еще предвареніемъ чрезъ преступленіе же, для запаса на то, чѣмъ бы было расклатиться за оное беззаконіе.

Самымъ тяжкимъ лишеніемъ чести личное наказаніе лица виновнаго, справедливѣе, конечно, нежели одно денежное наказаніе, но въ такомъ количествѣ, которое вмѣстѣ съ лицомъ симъ повергаетъ въ бѣдствіе и невинныхъ дѣтей и родственниковъ.

И думаю, что къ лучшему отправленію суда подѣйствовать можетъ не столько тяжесть денежныхъ штрафовъ, отъ которой коварство лихоимства уклониться найдетъ способы съ избыткомъ, и самая невинность часто пострадать можетъ, а честность, зная свойственную человѣчеству небезпогрѣшность и, благоразумно не надѣясь избѣжать ее, будетъ страшиться службы, и совѣмъ отъ нея удаляться; не столько, говорю, тяжесть оныхъ штрафовъ и взысканій подѣйствовать можетъ къ лучшему и нелицепріятнѣйшему судопроизводству, какъ постепенное по начальству, и чрезъ разные, учрежденіями доставленные, пути, вниманіе на теченіе и производство дѣлъ, для сужденія и строгаго личнаго наказанія за пристрастія судящихъ, и для очищенія службы отъ таковыхъ, кои явнымъ невѣжествомъ, или малодушіемъ, ежели и непристрастіемъ, вредятъ ей и оскорбляютъ святость суда. На примѣръ: разнообразныя рѣшенія, ежели не всегда означаютъ умышленную неправду; то непременно, однако же, обнаруживаютъ неспособность, или невниматель-

ность, дѣлающія недостойными званія судейскаго. Частое отступленіе отъ своихъ мнѣній и перемѣна ихъ, ежели и не по лицепріимству, отъ сребролюбія производятся, то уже, конечно, или отъ неуваженія правды, или отъ малодушнаго лицепріятія, уступчивости и боязни сильныхъ происходятъ, что столько же несовмѣстно почтенному характеру судейскому. Желательно, чтобъ на сіе больше обращалось вниманіе, и чтобъ учредились удобнѣйшіе способы къ обнаруженію оныхъ поступковъ, заражающихъ судопроизводство.

Я осмѣлился о семъ распространиться, считая долгомъ званія моего, при всѣхъ случаяхъ откровенно и съ полнымъ усердіемъ дѣлать представленія, по мнѣнію моему, нужныя къ пользѣ правосудія и служенія Государственнаго.

И гдѣ же приличіе и полезіе могутъ быть такіа разсужденія, какъ не въ собраніи сего верховнаго Правительствующаго Судища?»

Итакъ я ожидалъ соизволенія Государева на выборъ меня въ Москвѣ Совѣстнымъ Судьею, неохотно готовясь вступить въ эту должность, и жалѣя, что она помѣшаетъ мнѣ долѣе прожить въ любезной моей подмосковной.

Но порученіе мнѣ другой должности, столько нечаянное, отвело меня на нѣсколько лѣтъ отъ Москвы и на край Россіи. Наканунѣ полученія о выборѣ меня въ Совѣстные Судьи представленія, Государь изволилъ подписать Указъ о предсѣдательствованіи мнѣ въ Комисіи, учрежденной для разбора споровъ и опредѣленія повинностей въ Крымскомъ полуостровѣ.

Послѣ имѣлъ я щастіе слышать изъ устъ самаго Государя, что Онъ Самъ избралъ меня къ сему порученію, зная, какъ угодно Ему было при томъ сказать, мое безпристрастіе и любовь къ правдѣ и порядку.

И не слыхалъ я даже, что учреждается такая Комисія, прежде нежели получилъ Указъ о ея мнѣ порученіи, при которомъ прислано было ко мнѣ начертаніе правилъ ея, обнародованныхъ напечатаніемъ на Русскомъ и Татарскомъ языкахъ.

Причиною учрежденія сей Комисіи были жалобы Татаръ, подстрекнутыхъ завистью, неприязнью между собою и разными личностями дворянъ и чиновниковъ, начиная отъ нижнихъ до самыхъ высшихъ, такъ что сіе касалось и до игранія знатнѣйшихъ ролей

при Дворѣ. Однимъ словомъ, сія Коммисія родилась больше отъ споровъ на паркѣтѣ, по которому охотники ходитъ всегда тѣсниться и скользятъ, нежели въ обильныхъ долинахъ и великолѣпныхъ горахъ романтической Тавриды, потому что, при самомъ отправленіи ко мнѣ Указа, ближайшіе по государственнымъ дѣламъ къ Государю, писали ко мнѣ, что Его Величество изволилъ поручить мнѣ сію Коммисію, зная мое безпристрастіе, опытность и особливо твердость.

Хотя не имѣлъ я никакого понятія о положеніи Крымскомъ, но тотчасъ увидѣлъ изъ присланныхъ ко мнѣ правилъ неудобность исполненія. Не могъ я, однако, никакихъ сдѣлать о томъ представленій, не изслѣдуя и не удостовѣрясь на мѣстѣ.

Въ концѣ лѣта пріѣхавши въ Крымъ, открылъ я засѣданіе Коммисіи, которая въ нѣсколько мѣсяцевъ собрала во всѣхъ подробностяхъ всѣ нужныя свѣдѣнія и, по соображеніи съ мѣстными обстоятельствами, постановя разсужденіе о всѣхъ неудобствахъ исполненія, какъ со стороны справедливости, такъ и порядка, просилъ я Государя о дозволеніи мнѣ пріѣхать въ Петербургъ для личныхъ объясненій.

Государь очень милостиво соизволилъ на пріѣздъ мой. Итакъ я отправился изъ Крыма черезъ Москву, въ которой просилъ я позволенія, для дѣлъ своихъ, прожить двѣ, или три, недѣли, какъ и въ Петербургѣ просился на самое короткое время. Но за особыми, кромѣ Коммисіи, отъ Государя порученіями, не успѣвъ до позднихъ чиселъ Февраля выѣхать изъ Крыма, пріѣхалъ я въ Москву уже по начинавшей портиться дорогѣ, и не могъ въ ней больше пробыть осьми, или десяти, дней, а въ Петербургъ на короткое-то время пріѣхавши въ Мартѣ 1803 года, выѣхалъ изъ него въ Августѣ 1804 г. Государь изволилъ принять меня съ отменной милостью. Скоро по пріѣздѣ имѣлъ я честь у Него обѣдать, и первыя слова его мнѣ были, что «Онъ съ особливымъ удовольствіемъ всегда дѣлаетъ мнѣ порученія, и съ такимъ же читаетъ всѣ мои бумаги; о Харьковской поѣздкѣ моей не забудетъ никогда».

Представленія мои по Коммисіи Государь изволилъ одобрить и найти достойными вниманія; но какъ сіе дѣло Крымское, очень уважаемое Государемъ, трактовано было прежде въ Государственномъ Совѣтѣ, въ коемъ и Коммисія основаніе положено, то угодно было

Государю, чтобъ и мои представленія разсмотрѣлъ Совѣтъ, при которомъ разсмотрѣніи и я бы всегда въ немъ былъ.

Въ первое о семъ собраніе свое Совѣтъ потребовалъ отъ меня соображенія всѣхъ предметовъ моихъ представленій, и мнѣнія, какимъ образомъ удобнѣе все это исполнить.

Сочиненіе сіе о рѣшительномъ жребіи хозяйственнаго состоянія Крымскихъ жителей немалого, конечно, мнѣ стоило труда. Замѣчательно, что весь планъ его случилось мнѣ придумать, прогуливаясь въ Таврическомъ саду.

Въ ту же мою бытность въ Петербургѣ, желая сдѣлать оборотъ въ долгахъ моихъ, просилъ я Государя о покупкѣ у меня въ казну деревни и о пожалованіи мнѣ заимообразно денегъ. Записку о томъ, поднесенную Его Величеству, помѣщу я здѣсь, какъ такую, въ коей весьма справедливо и откровенно описаны всѣ причины моихъ долговъ, и какъ объясняющую самое нравственное мое расположеніе, ксати для сихъ историческихъ моихъ Записокъ.

«Дерзая испрашивать Всемилостивѣйшаго вспоможенія въ разстроенномъ состояніи моего имѣнія, нужнымъ считаю коротко разсказать исторію долговъ моихъ съ простосердечіемъ и откровенностью, которая мнѣ свойственна, особливо предъ Монаршимъ престоломъ.

Не родился я, конечно, охотникомъ до денегъ, но всегда ненавидѣлъ мотовство. Нельзя сказать, чтобъ никогда ничѣмъ я не жертвовалъ страстямъ моимъ и слабостямъ; однако, жертвы мои имъ, естли имѣли, то самое малое вліяніе на долги мои. Не только не любилъ я пировъ и праздниковъ, и никогда не давалъ ихъ, но, можетъ быть, слишкомъ всегда былъ противъ ихъ предубѣжденъ. Не только не игралъ я никогда въ большія игры, но даже и въ такія, какихъ меньше не играютъ въ знатныхъ бесѣдахъ: въ самыя малыя играя, не проигрывалъ я, конечно, никогда нѣсколькихъ рублей безъ сожалѣнія, какъ напротивъ, никогда не подавалъ я бѣдному безъ нѣкотораго безпокойства о томъ, что не мало ли даю ему. Были обстоятельства, въ которыхъ разумъ мой считалъ должнымъ и силился удерживать мою руку, но ни одного, конечно, разъ не успѣлъ. Простодушно описываю правду.

Съ одной стороны увѣренъ будучи, что частные люди очень могутъ содѣйствовать къ просвѣщенію Государства, и что всѣ попенченія Правительства, смѣю сказать, безъ сего содѣйствія не могутъ совершенно достигнуть въ томъ истиннаго предмета: а съ другой,

любя, страстно любя, полезное просвѣщеніе и ближнихъ, жертвовать я многимъ изживеніемъ на воспитаніе юношества въ полезныхъ обществу наукахъ, и на изданіе книгъ, утверждающихъ корень чистой нравственности и добродѣтели. Въ томъ числѣ знатныя суммы употребилъ я не съ намѣреніемъ прибытка, однако, не имѣвъ намѣренія употребить ихъ и безвозвратно.

Но какъ стеченіе разныхъ случаевъ, обстоятельствъ и расположеній человѣческихъ, все оное нещастно представя въ видахъ совѣтъ превратныхъ, наконецъ разстроило весьма поразительнымъ разрушеніемъ, то я изъ тѣхъ суммъ, которыя возвратить мнѣ слѣдовало, едва ли гривну получилъ за рубль.

Всѣ тѣ издержки дѣлалъ я въ долгъ, и въ томъ былъ, конечно очень неостороженъ. Но не для того, чтобъ себя оправдывать, а чтобъ искренно сказать, только всему прямую и естественную причину, скажу, что неосторожность оная во мнѣ происходила изъ одного источника съ тѣмъ, почему разумъ мой никогда не могъ удерживать моей руки.

Въ долгъ же все для того, что жилъ при отцѣ моемъ, которой девиности двухъ лѣтъ скончался въ 1797 году. И хотя онъ былъ самой доброй и благодѣтельной отецъ, и любилъ меня какъ только можно, однако, смотря на вещи по заключеніямъ своего времени, не только избыточнаго, но и многого, необходимо нужнаго, не давалъ на содержаніе, не отъ скупости, или нелюбви къ дѣтямъ, но точно по смерти свою не вѣря, чтобъ рубля стоило то, за что въ новыя времена надобно было платить десять, особливо такъ думалъ онъ въ послѣднія одиннадцать лѣтъ своей жизни, въ которыя онъ, лишаась зрѣнія, не выходилъ изъ комнатъ и крайнѣ ослабѣвалъ въ тѣлѣ, но, память имѣя здравую до послѣднихъ часовъ жизни, самъ управлялъ и распоряжалъ имѣніемъ, не позволяя мнѣ съ братомъ никакъ въ томъ участвовать. Мы хранили покой его и нисколько не нарушали его волю; даже необходимыя, по пристойности времени, для содержанія дому его, издержки, должно было дѣлать, скрывая отъ него и въ долгъ. Очень дорого мнѣ иногда стоило не допустить до него о долгахъ моихъ. Онъ былъ столь хорошаго расположенія, что мнѣ бы, конечно, простилъ и ничего бы не лишилъ меня, но для себя бы огорчился несносно.

Между тѣмъ корыстолюбіе, съ которымъ я принужденъ былъ имѣть дѣло и повиноваться ненасытнымъ его требованіямъ.

возможными ему способами пользовалось моими обстоятельствами: и какъ же надобно было возрастать долгамъ моимъ при такихъ трудныхъ оборотахъ и нѣкоторыхъ, отъѣнно критическихъ, положеніяхъ чрезъ многіе годы!

Наконецъ, не смотря на все, не только не хотѣлъ я отослать моихъ кредиторовъ къ платежу въ бывшій вспомогательной банкъ, но, получая билетами его платежи отъ нѣкоторыхъ изъ самыхъ тѣхъ, которые по нѣскольку лѣтъ должны были отцу моему, съ заплатаю пяти указныхъ процентовъ, копѣхъ больше не бралъ онъ никогда, что также, смѣю примѣнить, не очень обыкновенно: получая тѣ билеты, промѣнивалъ я ихъ, и большія суммы на ассигнаціи для заплаты своимъ кредиторамъ, которыхъ бы безъ того ввелъ я, конечно, въ убытокъ, какъ и собою тутъ неспыталъ; ибо я промѣнивалъ или прибавлялъ, платя по десяти и по одиннадцати на сто. Лучше хотѣлъ я самъ понести убытокъ, и разорительной, нежели не сохранить моихъ обязательствъ другимъ.

Все сначала, мною здѣсь сказанное, извѣстно большей части безпристрастной публики обѣихъ столицъ.

Въ концѣ 1796 и въ началѣ 1797 года имѣлъ я вѣрные случаи нѣсколькими словами освободиться отъ моихъ долговъ, сохранивъ все имѣніе мое. Но хотя я думаю, что помощь отъ щедротъ Царскихъ есть самая справедливая, однако, не могъ я воспользоваться тѣми случаями, по нѣкоторой непобѣдимой стыдливости въ правѣ моемъ, говорить о себѣ и просить. А при томъ, хотя я имѣлъ честь отъѣнно лестно быть призванъ, но я никогда немогъ легко и вообразить себѣ возможность просить даровъ и наградъ безъ заслугъ. Дѣла же мои между тѣмъ день отъ дня больше разстроивались.

И теперь, при всемъ неописанномъ моемъ увѣреніи на самую благость, царствующую въ Россіи, посадившій ее на престолъ видить, съ какою прискорбною пишу я о себѣ, и что ни слова бы не сказалъ я, естли бы не крайность заставила Прибѣгаю къ средству сему, чтобъ сохранить мою честь, которою дорожу я въ видахъ любви къ правдѣ и человѣчеству; чтобъ успокоить жизнь мою,

я всегда провождалъ и расположенъ провождать
къ престолу и отечеству, или въ усердной
что сберечь какой нибудь кусокъ для
не дѣлился со мною, но въ един-

ственный, можетъ быть, примѣръ дружбы и добродѣтели, всею своею частью знатнаго имѣнія безропотно жертвовалъ мнѣ на помощь.

Крайность исторгла изъ меня и то изъясненіе о состояніи дѣлъ моихъ, которое осмѣлился я написать къ Государю Императору въ моей всеподданнѣйшей прозбѣ изъ Тавриды о позволеніи пріѣхать сюда для представленій, и прожить нѣсколько дней на дорогѣ въ Москвѣ. Довѣренность къ великой и щедрой душѣ Его водила мою рукою, и по истинѣ ему первому, во всю мою жизнь говорилъ я о себѣ съ такою откровенностью.

И по всему тому, приступая нынѣ къ прозбѣ, въ полной же откровенности скажу, что Всемиловитѣйшее ей вниманіе будетъ Государская милость для меня великая, но дѣло щедроты Его тутъ будетъ справедливое. Я не прошу чрезвычайнаго, и не прошу такого, чего бы и безъ отаичнаго благоволенія не получили служившіе не больше меня, не лучше, и ужь, конечно, не усерднѣе, ибо въ семъ не уступаю я никому.

Я прошу, чтобъ повелѣно было купить въ казну деревню, которую имѣю я въ Казужской губерніи, и проч.

Впрочемъ, предаюсь благоутробной волѣ Государя Императора, и повергаясь къ освященнымъ стонамъ Монаршимъ, сердечною любовію лобызая руку Александра Всемиловитѣйшаго, скажу, дѣло вѣрнаго подданнаго и сына отечества по возможности всѣми силами служить Государю и Отечеству, а Государю, Отцу Отечеству, единственно принадлежить мудростью цѣнить заслуги и способности, благостью же щедроты своей опредѣлять милости.»

Подать сію записку принялъ на себя Графъ В. П. Кочубей, сей благоразумной, добронамѣренной, трудолюбивой Министръ, которому останусь я навсегда благодарнымъ, за его обязательное ко мнѣ расположеніе.

Государь изволи отозваться, что онъ охотно благоволилъ бы исполнить мою прозбу, но что Онъ деревень въ этотъ годъ ни у кого не покупаетъ, что денегъ въ Кабинетѣ нѣтъ, но что давно угодно Ему оказать мнѣ милость пожалованіемъ хорошей аренды, которую и пожаловать.

Подавъ я въ Государственномъ Совѣтѣ требуемое имъ отъ меня мнѣніе о Крымскихъ дѣлахъ, и послѣ того мѣсяца три былъ я всякое собраніе въ присутствіи Совѣта. Много разсуждали, толковали, спорили, часто ничего не дѣлали — наконецъ рѣшили. Большии-

ство голосовъ было согласно съ моимъ мнѣніемъ, а три голоса были противъ. Государь изволилъ утвердить большинство голосовъ. Но когда поднесены ему были, для подписанія, заготовленные къ тому бумаги, то Онъ, не подписавъ ихъ, оставилъ все у себя.

Государь разсудилъ особливо за неудобное то, что Совѣтъ полагалъ мнѣ оставаться только Директоромъ Коммисіи и, присутствуя въ Сенатѣ, ѣздить въ Крымъ, когда заблагоразсужу, или когда надобность того потребуетъ. Мысль Государева о семъ была такая, что въ учрежденіи имъ Коммисіи много участвовала милостивая Его довѣренность лично ко мнѣ, но что ежели я не буду всегда тамъ на мѣстѣ, то Онъ не надѣется успѣховъ. И еще не могъ Государь ни какъ согласиться на установленіе апелліаціи на Коммисію, о которой я представилъ и сильно настаивалъ, говоря, между прочимъ, слѣдующее:

«Хотя за особливую честь себя поставляю ту высокую довѣренность, кою опредѣленъ я Предсѣдательствующимъ въ такой рѣшительной Коммисіи, которая есть, конечно, одно судилище, не имѣющее въ учрежденіи на себя апелліаціи, однако, по открывшимся на мѣстѣ причинамъ и по изясненнымъ мною правиламъ пользы и правосудія, долгомъ любви къ правдѣ и благоустройству считаю представить, что нужно справедливо и съ общимъ порядкомъ сходно, учредить на Коммисію сію апелліацію въ Правительствующій Сенатъ.

Впрочемъ, и безъ того, по долгу правосудія, надобно же будетъ разсматривать жалобы на Коммисію, коихъ нельзя, чтобъ послѣ не было, или отъ естественнаго многимъ ослѣпленія въ правахъ своей собственности, или подлинно на погрѣшности разбора, каковымъ въ дѣлахъ подобныхъ я первый не имѣю самолюбія считать себя не подверженнымъ. Надобно уже будетъ принимать и разсматривать жалобы на Коммисію; но, безъ учрежденнаго порядка апелліаціи, то будетъ смутно, для вышняго Правительства затруднительно, а для приносящихъ жалобы не только не удовольствовно, ненадежно, но даже возмутительно быть можетъ, особливо для невольства и возженныхъ притязаній Татарскихъ.»

Учрежденіе въ концѣ прошлаго 1808 года Комитета для разсмотрѣнія рѣшеній Коммисіи, въ слѣдствіе разныхъ изъ Крыма жалобъ, оправдало оное, еще въ 1803 году, настоятельное представленіе мое о учрежденіи апелліаціи надлежащимъ порядкомъ.

Послѣ вышесказанной мною остановки дѣла, для котораго пріѣхалъ я въ Петербургъ, еще мѣсяца три, или болѣе, не зналъ я, да и нѣкоторые изъ самыхъ ближнихъ къ Государю ничего же не знали, о его участи.

Многіе, не зная этого, а иные изъ такихъ, кои могли бы очень знать и знали, толковали, однако жъ, что я по своей охотѣ живу въ Петербургъ, и чего-то добиваюсь. Много поводу къ сему подалъ за долго до того разнесшійся слухъ, что я буду Министромъ Юстиціи. Откуда онъ произошелъ, я и по сіе время не знаю; только онъ родился въ Петербургъ, и такъ распространился въ немъ, какъ бы въ старой вѣщательницѣ, Москвѣ. Но я никогда оъ и не пожелалъ быть онымъ Министромъ, для того, что, по мнѣнію моему, ничьихъ глазъ и ушей не достанетъ всего того только прочитатъ и выслушать, что необходимо надобно въ семъ званіи, для истиннаго исполненія всей должности и для дѣйствительной пользы, не говоря о тѣхъ особливыхъ знаніяхъ и опытности въ разныхъ родахъ дѣлъ, которыя нужны Министру Юстиціи.

Слуху оному вѣрили нѣкоторые знатные и весьма чиновные, и для смѣху скажу, что онъ меня дарилъ иногда отмѣнными и очень примѣтными ласками отъ иныхъ изъ самыхъ такихъ господъ. Однако слухъ сей и разные умножившіеся при немъ обо мнѣ толки сдѣлали, думаю, то, что и мнѣ тогда поскользце прежняго на паркетъ стало, хотя никогда очень твердою ногою на немъ не стоялъ. По крайней мѣрѣ, такъ мнѣ казалось, изъ обхожденія со мною тѣхъ, кои, глядя на людей, составляютъ лица свои по сираркамъ о фортунахъ ихъ при Дворѣ.

Но я былъ при томъ очень равнодушенъ, какъ и при всѣхъ подобныхъ случаяхъ, распространяя на всѣ ихъ смыслъ стиха:

«La crime fait la honte et non pas l'échaffaud.

Не казнь приноситъ стыдъ, а преступленіе.»

Итакъ, послѣ неизвѣстности, нѣсколько мѣсяцовъ продолжавшейся, о участи рѣшеннаго въ Совѣтѣ Крымскаго дѣла, и въ концѣ уже Февраля 1804 года, вдругъ объявляются мнѣ отъ Государя, чрезъ, Министерство, многіе пункты, въ опроверженіе моихъ представленій и согласія Совѣтнаго, содержащіе въ себѣ новое положеніе, и на все оное требуется мое мнѣніе. Вникнувъ прилѣжно въ предложенное мнѣ, отвѣчалъ я, что все зависитъ отъ воли Государя; но когда Ему угодно знать мое мнѣніе, то не могу я чистосердечно сказать

иначе, что все оное неудобно и съ прямою пользою мѣстною, въ соображеніи ея съ общею Государственною, несогласно; и на все подалъ возраженіе на бумагѣ.

Тогда-то больше, нежели когда нибудь, заключали обо мнѣ, что я спорщикъ и упрямецъ, и между Министерства, при всей ласковости обхожденія со мною, заочно говорили: «Что дѣлать съ нашимъ спорщикомъ Мартинистомъ? Противъ всего спорить.» Надобно примѣтить, что на ихъ языкѣ Мартинистомъ называется тотъ, кто вѣритъ Христу и Евангелію, а спорщикомъ — кто не соглашается на все изъ угожденія Двору и имъ не притакиваетъ.

Нѣкоторые осуждали меня за то, что я представляю, и столько настоятельно, противъ того, что уже Государемъ учреждено и обнаружено. Иные хвалили мою смѣлость и твердость. Были и такіе, которые сравнивали меня съ Княземъ Яковомъ Ѳедоровичемъ Долгорукимъ. Но я ничего не находилъ въ поступкѣ своемъ, кромѣ долга.

Я думаю, что не представлять Государю о правдѣ и о томъ, чего требуетъ общее Государства благо, есть похищеніе истинной славы Государевой и собственности общаго и частнаго благосостоянія, татѣзъ, важнѣйшая многихъ родовъ ея, съ крайнимъ безчестіемъ строго по законамъ наказуемыхъ. Впрочемъ, для меня сдѣлать неправду въ судѣ и не спорить, или не представлять противъ того, что мнѣ кажется вредно и несправедливо, есть тоже, что нѣкоторымъ инныя кушанья, которыхъ желудокъ ихъ никакъ не варить и которыхъ они въ ротъ взять не могутъ. Это во мнѣ, какъ бы сказать, природной вкусъ, а не добродѣтель, которая должна быть дѣйствіе побѣды надъ собою. Это столько жъ мнѣ славно, какъ одному черные, а другому русые, волосы.

Кстати о Князѣ Яковѣ Ѳедоровичѣ Долгорукомъ и о смѣлости и твердости патріотической.

Не хочу я, конечно, снять ни одного изъ неувядаемыхъ цвѣтовъ, покрывающихъ почтенный прахъ сего знаменитаго мужа, но скажу откровенно, что разодраніе имъ Указа Государева и удержаніе утвержденнаго самимъ же Государемъ опредѣленія Сенатскаго, которое Долгоруковъ не подписавъ, запечаталъ съ заготовленными о исполненіи его Указами, не почитаю я столь великими дѣлами твердости и смѣлости, какими ихъ привыкли прославлять.

Что разодралъ Князь Яковъ Ѳедоровичъ, это, конечно, не есть поступокъ великодушія, а запальчивости нрава, и въ такой степени,

въ коей себя и преодолевать неестественно. Слѣдственно, такіа дѣла и не хотя дѣлаются Расположеніе сіе нрава, конечно, поощрялось и образомъ тогдашняго обхожденія и нравомъ самаго Петра Великаго, которой ближнимъ позволялъ обходиться съ Нимъ просто и свободно, иногда до крайности; а Князя Якова Федоровича онъ не только называлъ дядею, да и подлинно весьма близкимъ считалъ къ себѣ, уважая его и по лѣтамъ, которыми онъ много старше былъ Государя.

Но какое же при томъ было слѣдствіе оныхъ поступковъ Долгорукова? Не исполнить по волѣ Государевой для того, чтобъ замѣнить это тѣмъ, что еще гораздо угоднѣе и пріятнѣе ей будетъ. Надобенъ былъ Государю хлѣбъ; Долгоруковъ, противясь средству, къ тому назначенному, представляетъ другое, которое еще удобнѣе и столько жъ скоро исполниться можетъ. Надобны были работники; Долгоруковъ, оспоривая сдѣланное о томъ распоряженіе, находитъ способъ имѣть тѣхъ же работниковъ, и много выгоднѣе.

Это похоже на то, какъ бы, на примѣръ: пріятель мой, имѣя крайнюю нужду въ деньгахъ, писалъ при мнѣ къ деревенскому своему управителю, чтобъ въ самую трудную пору и прежде времени собрать въ оброкъ десять тысячъ, а я бы вырвалъ у него письмо, изодралъ и сказалъ ему: «Что ты дѣлаешь? Вѣдь ты крестьянъ-то разоришь! Вотъ тебѣ пятнадцать: возьми у меня; они теперь мнѣ ненадобны, а послѣ мнѣ заплатишь. Можетъ быть, въ первомъ движеніи пріятель, особливо нравомъ горячій, на меня и разсердился бы, но, конечно, скоро бы поблагодарилъ еще больше.

Смѣлость и твердость патріотическая истинно являются въ такихъ представленіяхъ, коими заставляешь того, кому представленіи сіи дѣлаются, оставлять любимыя его предпріятія, предпріятія, такъ сказать, страстей его и прихотей, безъ всякой имъ замѣны, совершенно обнаруживая ихъ вредность, или въ замѣчаніяхъ о безвозвратномъ сдѣланіи несправды, или погрѣшности политической. Однимъ словомъ, такіа представленія, которыя въ корнѣ трогаютъ самолюбіе того, кому представляется, и чѣмъ далѣе отъ престола представляющій, тѣмъ почтеннѣе его представленія, чѣмъ большей онъ при томъ опасности подвергаетъ себя, тѣмъ онъ истиннѣе патріотъ-герой.

Наконецъ, совсѣмъ рѣшилось дѣло по моимъ представленіямъ о Крымскихъ земляхъ. Издано дополненіе къ начертанію правилъ Ком-

Между тѣмъ я не могъ никакъ, по домашнимъ обстоятельствамъ моимъ, оставаться въ Крыму, въ которой этотъ разъ и ѣхалъ съ тѣмъ, чтобъ, побывъ тамъ нѣсколько времени, для истощенія воли Государевой, непременно просить увольненія отъ Комиссiи, и, чрезъ три мѣсяца послѣ прѣзда моего въ Крымъ, послать я о томъ въ собственныя руки прямо къ Государю письмо. Ни одинъ чело-вѣкъ въ Крыму не зналъ, что я прошусь изъ него.

Я просилъ Государя найубѣдительнѣйшимъ образомъ. Писалъ къ Нему:

«Воля Вашего Императорскаго Величества для меня священна. Но на колѣнахъ предъ Вами признаюсь, Государь, что оставаться здѣсь было бы для меня тяжкое несеніе долга, а не то радостное исполненіе, съ какимъ я стремился всегда исполнять всякую волю моего Государя, и особливо Александра, великаго благостью, восхищающею меня и тѣмъ мудрымъ правленіемъ, предъ которымъ я благоговѣю, и которое насаждаетъ блаженство въ моемъ отечествѣ.

Дѣла Комиссiи здѣшней нѣсколько лѣтъ должны производиться непремѣнно, какъ я неоднократно доносилъ Вашему Императорскому Величеству по справедливости, которую говорить предъ Монаршимъ Престоломъ считаю я обязанностью первую въ служеніи Ему. Но самое нужное и главное сдѣлано. Правила учреждены, и я имѣлъ щастіе и смѣлость представить Вашему Императорскому Величеству надобность того преобразованія оныхъ, которое требовалось пользою края, пользою общею Государства и честію имени Вашего. Впрочемъ, Государь, готовъ я всю жизнь мою истощить на службу Вашего Императорскаго Величества, но отсюда всеподданнѣйше прошу увольненія,» и проч.

Отправя свою прозъбу, ѣздивъ я, для нѣкоторыхъ обозрѣній, по нагорной сторонѣ Крыма и наслаждался зрѣлищемъ сего неописаннаго собранія многихъ тысячъ величественныхъ, прелестныхъ, ужасныхъ и восхитительныхъ картинъ, представляющихся во всей изысканности разнообразія натуры.

На Страстной недѣлѣ говѣлъ я и причащался въ Егоріевскомъ монастырѣ, котораго мѣсто есть самая скрытая, страшными романтическими скалами пустыня, на великолѣпнѣйшемъ берегу Чернаго моря. Въ сіи, истинно мирныя, дни моеѣ жизни, составилъ я книжку подъ именемъ: «Отрывки для чтенія вѣрующимъ,» которую посвятилъ другу моему, Архіерею Черниговскому, Михаилу.

Послѣ сладостныхъ снѣхъ дней, послѣдовали горькія предчувствія печали, кою поразило меня скоро полученное извѣстіе о смерти роднаго моего брата и друга ближайшаго. Онъ былъ образецъ честности и любви братской. Во всю жизнь нашу не выходили мы за порогъ въ досадѣ другъ на друга.

Долго не получая я никакого отвѣта на мою просьбу. Мѣсяца черезъ два получилъ я отъ Графа Кочубея письмо, коимъ онъ меня увѣдомилъ, что Государь соизволяетъ на мое увольненіе, но воля Его есть, чтобъ я оставался въ Крыму до назначенія мнѣ преемника, коего выборомъ Его Величество затрудняется.

Потомъ еще мѣсяца черезъ два обрадованъ я былъ полученіемъ сѣдующаго Рескрипта:

«Иванъ Владиміровичъ! Получивъ въ свое время прошеніе ваше объ увольненіи васъ отъ предсѣдательства въ Коммисіи о разборѣ Крымскихъ земель, Указомъ, вмѣстѣ съ симъ Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣлъ Я васъ отъ сей должности уволить, предостовляя вамъ присутствовать по прежнему въ Правительствующемъ Сенатѣ.

Удовлетворяя симъ желанію вашему, Я считаю справедливымъ поблагодарить васъ за ваши труды и изъявить вамъ мое сожалѣніе, что далѣе не могли ихъ продолжать. Пребываю вамъ благосклонный

Въ С-Петербургѣ,

Іюля 1-го дня, 1805 года.

На подлинномъ:

Александръ.»

Въ послѣднихъ словахъ сего Рескрипта, хотя очень милостивыхъ, примѣтилъ я, однако, неудовольствіе Государя на то, что я просилъ увольненія отъ Коммисіи. Примѣчаніе мое и подтвердилось послѣ; но я спокоенъ былъ, потому что просился не по недостатку усердія, а по совершенной невозможности долѣе оставаться въ Крыму, гдѣ и необходимости въ пребываніи моемъ для истинной пользы не было. О семъ, при нѣкоторомъ случаѣ, откровенно изъяснился я и Государю.

О выѣздѣ моемъ изъ Крыму жалѣлъ тамошній народъ, который очень полюбилъ меня. Это тѣмъ замѣчательнѣе, а для меня лестнѣе, что я долженъ былъ быть противъ его, защищая по справедливости права дворянъ и новыхъ помѣщиковъ, которые, какъ я слышалъ, не столько, однако, меня любятъ.

Но тамошніе жители почти вообще, конечно, довольны мною. Недовольны были только тогдашніе начальники Губерніи, потому что

пробываніе мое тамъ немножко ихъ ограничивало, и особливо досаждали они на меня за то, что я вступился за нѣкоторыхъ бѣдняковъ, у которыхъ вымучили напрасное признаніе въ покражѣ казенныхъ червонцовъ, и оговоръ въ отдачѣ ихъ будто одному честному и достаточному Мурзѣ, коего также безъ всякаго основанія обыскивали, держали въ самой тѣсной тюрьмѣ, срамили, вода по городу, какъ важнаго преступника.

По званію Сенатора, принявъ отъ всѣхъ ихъ жалобы, обратилъ я вниманіе Суда на сдѣланныя невиннымъ изъязанія, которыя изслѣдованіемъ и изобличены. Между тѣмъ я представилъ Сенату, и дѣло вошло въ него.

При слушаніи сего дѣла присутствовалъ уже я, возвратясь въ Москву, опять въ 6 Департаментъ. Я далъ голосъ о защитѣ и воздаяніи невинности, и о поступкѣ по строгости законовъ съ тѣми, кои, гоня ее, столь много ихъ нарушили. Нѣкоторые согласились со мною, а иные съ Военнымъ Губернаторомъ, управляющимъ тамъ гражданскою частью, которой, въ своемъ представленіи, всячески стараясь навлекать подозрѣніе на невиннаго Джантемиръ Мурзу, и обвинять вклепавшихъ на себя отъ пытки. Пошло дѣло въ общее Собраніе. Лишь только въ него оно вступило, получается рапортъ, что подлинныя воры найдены, а всѣ оныя мученики Таврическаго Начальства ни сколько виноваты не были.

Въ Общемъ Собраніи оставалось мнѣ только удержать свой прежній голосъ. Съ нимъ тѣми или другими словами согласились въ Общемъ Собраніи всѣ; только я слышалъ, что смѣялись нѣкоторые тому, что я, на высланной мною изъ дѣла запискѣ (ибо тотъ день я въ присутствіи не былъ), написалъ: «Радуюсь, что, наконецъ, столь торжественно оправдалась невинность, которую имѣлъ я щастливой случай защищать, остается мнѣ только сослаться на прежній мой голосъ, въ Департаментъ данной,» и проч. Смѣхъ надъ этими словами означаетъ немилость ко мнѣ товарищей, которую также я не заслужилъ, какъ Джантемиръ Мурза не заслуживалъ тюрьмы, а естли смѣялись не безграмотные, то жаль ихъ.

Еще вотъ что странно. Оправданіе мертваго Каласа читаютъ съ восторгами; а что свои безпокровные бѣдняки живые сидѣли въ тюрьмахъ безвинно и пытаны, это дѣло кажется очень неважнымъ, и сдѣлается по немъ что нибудь развѣ по тому, что ужъ не лѣзя

пначе, или когда нѣтъ никакой подпоры тѣмъ, которые тѣснили и пытали!

Неужели отъ того, что тамъ Вольтеръ, Каласъ и Франція, а здѣсь Джантемиръ Мурза, поселяне. Мухинъ съ Гласовымъ, и Русская Таврида?

Впрочемъ, я удивляюсь, какъ можно защиту невинности и великимъ дѣломъ почитать: это дѣло должно быть самое натуральное. Не защитить невинность, когда можно, есть адская холодность, хуже злодѣйства, имѣющаго какое нибудь побужденіе.

Въ Сентябрѣ 1805 года, возвратясь въ Москву, началъ я присутствовать по прежнему въ 5 Департаментѣ Сената, которой тогда былъ переименованъ 6-мъ Уголовнымъ.

Но въ Департаментѣ семь нашелъ я уже не по прежнему. Въ строгое, какъ говорятъ, время Павла I и въ первой годъ царствованія благотѣлнѣйшаго изъ Монарховъ, Александра, въ которомъ отлучился я изъ присутствія онаго Департамента, старались общими силами, сколько можно, облегчать несчастную судьбу судимыхъ; но тогда уже, напротивъ, стремились осуждать сколько можно строже, и не только ни мало не принимали на себя труда сыскивать въ законахъ и обстоятельствахъ дѣлъ, способы къ пощадѣ челоуѣчества, но не уважали ихъ и тамъ, гдѣ они сами собою представлялись зрѣнію и разсудку. На примѣръ: были споры о томъ, чтобъ не недѣлю, а мѣсяцъ, продержать въ смиренномъ домѣ. Основаніе такого спора столько жъ трудно доказывать, сколько излишне распространяться о его неосновательности. Были голоса, чтобъ съѣчь по жеребью десятого. Хотя и прежде подобныя рѣшенія случались, но надобно, конечно, признаться, что напрасно и придумывать искать тому причинъ въ законной, или естественной, справедливости.

Было дѣло, что Уѣздный Судъ по догадкамъ заключилъ нѣсколько челоуѣкъ наказывать нещадно кнутомъ и со всѣми обыкновенными знаками, вмѣсто смертной казни, сослать на каторгу. Палата, ревизуя, нашла, что по законамъ никакъ нельзя приговорить къ такой казни, ибо судимые не признались, и нѣтъ противъ ихъ также доказательствъ, которыя бы исключали всю возможность къ ихъ невинности (да и едва ли можно когда рѣшиться, не опасаясь ошибки, утвердить такія доказательства по одному изслѣдованію обстоятельствъ, ежели строго соображаться при томъ съ совѣстью и съ правилами основательнаго разумѣнія!). Но чтобъ не поощрять къ непризнательности,

Палата полагала сослать тѣхъ людей, по крайней мѣрѣ, на поселеніе; но и того, говорила она, по законамъ сдѣлать не можно, ибо они въ повальномъ обыску не опорочены, а съ мнѣніемъ своимъ о томъ, съ коимъ согласился и Губернаторъ, представила Сенату.

Что жъ Сенатъ сдѣлалъ? — Большая часть утвердили заключеніе Указнаго Суда. Я, съ своей стороны, далъ голосъ, что не слѣдуетъ и разсматривать такого дѣла, по которому и приговора законнаго не сдѣлано, и что его должно возвратить въ Палату съ выговоромъ ей и Губернатору, ибо спрашиваться дозволяется о томъ только, на что нѣтъ законовъ, а на всѣ уголовныя и сему подобныя дѣла законы весьма ясны и достаточны. Итакъ, чтобъ она сама и прежде постановила надлежащее по оному дѣлу рѣшеніе, которое и будетъ имѣть теченіе законное. Споръ этотъ былъ, помнится, послѣдній отъ меня въ 6-мъ Департаментѣ и, къ удивленію, конечно, ни одинъ не произвелъ больше въ немъ пустаго противъ меня шума.

Много участвовало уже тогда въ такихъ несогласіяхъ учрежденіе раздачи, прежде слушанія дѣлъ, извѣстныхъ изъ нихъ записокъ. Въ соображеніяхъ Сената-уже не разсуждали о дѣлахъ, а высылали записки съ мнѣніями, на скорую руку написанными, или пріѣзжали съ готовыми въ засѣданіе и, не обременяя себя дальними разсужденіями, соглашались съ большимъ числомъ мнѣній, или съ кѣмъ больше понравится, (я имѣлъ честь не быть уже въ такихъ угодныхъ) или весьма съ предложеніемъ Оберъ Прокурора и тому подобными отношеніями.

Впрочемъ, учрежденіе сихъ записокъ весьма полезно, естли бы всегда сохранялась прямая цѣль его, и оно, какъ учрежденіе консултанціи, дѣлаетъ честь предприимчивому, къ общему благу усердному, Министру и большому генію-поэту, которой представлялъ о сихъ учрежденіяхъ. Скажу только, что онъ не соблюлъ тутъ должной нѣжности къ формѣ, которая, однако, во многомъ заслуживаетъ священнаго уваженія.

Такимъ перемѣнамъ въ Сенатѣ прилично выходить по имяннымъ подписаннымъ Указамъ, а не по докладамъ Министровъ, или Генералъ-Прокуроровъ. Доклады пристойно Министрамъ подавать о тѣхъ Департаментахъ, коими они управляютъ, а Сенатъ Государь удостоиваетъ своимъ предсѣдательствомъ, и, конечно, ему извѣстно должно быть особливо все, что относится къ образу производствъ и правилъ Сената, которой есть то верховное Правительствующее суди-

лице, коего распространение правъ внесено и въ хронологію вещей достопамятныхъ.

Но не Министръ оный началъ, и не онъ послѣдній не соблюлъ той, по мнѣнію моему, почтенной нѣжности, о которой я сказалъ.

Итакъ, вышесказанная мною новость въ 6-мъ Департаментѣ очень затрудняла меня. Я выбралъ самую, по мнѣнію моему, лучшую въ такихъ случаяхъ сторону, омывать, по крайней мѣрѣ, свои руки и, подавая голоса, крѣпко держался ихъ, какъ и всегда.

Иные и соглашались со мною. Но если бы и никто не согласился, то это не можетъ благомыслящаго человѣка отвести отъ справедливаго мнѣнія. Мнѣ часто говаривали (что жалко и повторять): «Вѣдь не будетъ же по твоему.» Какъ будто надобно рѣзать и грабить людей для того, что многіе ихъ грабятъ и рѣжутъ!

Однако больше, нежели вѣроятно, что оные споры мои были причиною, что, при новомъ росписаніи Сенаторовъ, очутился я въ 8 Департаментѣ, въ которомъ слишкомъ довольно Сенаторовъ было, и къ дѣламъ котораго я совсѣмъ не имѣлъ привычки.

Хотя Министръ Юстиціи на очень рѣзкое письмо мое о томъ къ нему отвѣчалъ мнѣ, что «самъ Государь изволилъ меня назначить, а онъ только тому радовался, желая, чтобъ всѣ лучшіе Гг. Сенаторы были въ апелляціонныхъ Департаментахъ, гдѣ больше соблазновъ,» но я не могу повѣрить, что сей родственникъ и въ прочемъ, конечно, доброжелатель мой, не участвовалъ въ ономъ переводѣ меня и съ своей стороны. Отдавая всю справедливость сему, отлично проницательному, Министру, знаю однако жъ, что неуступчивые очень ему непріятны.

Сначала не долго я присутствовалъ въ 8-мъ Департаментѣ. Особое порученіе отлучило меня на нѣсколько мѣсяцевъ изъ Москвы.

КНИГА ОСЬМАЯ.

Могиленосные подвиги Наполеона, — сего, Провидѣніемъ избраннаго, орудія на доказательства того, что все трудятся зиждущіе, еще не Господь созидаетъ, — въ концѣ 1806 года приближали опасность и къ Россійскимъ предѣламъ.

Сіе побудило тогда къ извѣстному и весьма памяtnому учрежденію временнаго земскаго войска или милиціи.

Нѣсколько Сенаторовъ отпращены были по Губерніямъ съ особливими наставленіями, для наблюденія при семъ учрежденіи земскаго порядка, и особливо внутренняго спокойства и тишины. Моему надзору вѣрены были Губерніи: Тульская, Калужская, Владимірская и Рязанская.

Чтобъ лучше представить, какимъ образомъ исполнялъ я сіе важное порученіе, и обстоятельства онаго времени, включу здѣсь выписку изъ моихъ донесеній, которыя долженъ я былъ тогда еженедѣльно посылать непосредственно къ Государю Императору.

ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЙ.

Изъ Тулы, 4 Генваря, 1807.

«Отъ сердца, пылающаго любовію къ Вамъ и Отечеству, всеподданнѣйше приношу Вашему Императорскому Величеству поздравленіе съ началомъ отторженія врага всемірнаго спокойства.

Поспѣшивъ изъ Москвы къ исполненію повелѣннаго мнѣ въ Губерніяхъ, имѣлъ я первый неописанное удовольствіе обрадовать сею побѣдою * жителей здѣшнихъ и по дорогѣ. Никогда не видалъ въ народѣ даже похожаго на ту чувствительность, съ какою приняли сію вѣсть. Крестьяне плакали отъ радости.

* При Пултускѣ.

Скорое учрежденіе милиціи безпримѣрно глубокое впечатаніе на нихъ сдѣлало. Страхъ имъ представился ближе, нежели когда либо, при покровительствѣ свыше, можетъ онъ вѣроятно быть для Россіи. А потому всякое отдаленіе страха сего есть не только нынѣ радость, но оживленіе народу.

И для того-то, Государь, осмѣлюсь представить, что, при необходимости уже, конечно, составленія земскаго войска, сохраняя во всѣхъ случаяхъ, особливо настоящемъ, столь нужную дѣятельность, весьма, однако, полезно не спѣшить, или лучше сказать, не оказывать торопности, которая тотчасъ разливаешь страхъ въ народѣ. Въ три дни здѣсь испыталъ я, сколько онъ успокоивается, сколько ободряется внушеніемъ того, чтобъ неослабно и съ наилучшимъ стараніемъ каждой, содѣйствуя въ спасительномъ дѣлѣ сооруженія общей обороны отечества, и можетъ быть, больше орудія успокоенія цѣлой Европы, не думая, однако жъ, чтобъ нѣсколько часовъ, нѣсколько дней промѣшкать опасно было, ибо разстояніе страха отъ предѣловъ нашихъ не днями считать должно: слава мощи, ихъ охраняющей!

Я увѣряю, и подлинно такъ думаю, что вооруженіе сіе есть точно временное, что, Боже избави Россію превратиться въ государство военное; что свойственно ей по праведнымъ однимъ причинамъ метать грома свои далеко за своими предѣлами; а между тѣмъ мирному ея поселянину природно, изощряя плугъ свой, о войнахъ и знать только по тѣмъ побѣдамъ, о коихъ рассказываетъ ему посѣдѣвшій въ нихъ ратникъ, котораго покоить онъ лаврами увѣчанную старость.

Между тѣмъ, Государь, вездѣ усердіе и вѣрность достойны сыновъ Россійскаго Отечества. Гнусная лесть была бы, однако, увѣрять Ваше Величество, что учрежденіе милиціи не считаютъ крайне отяготительнымъ. Многіе мнѣ въ откровенности и здѣсь говорили, что гораздо бы лучше еще по одному, даже по два рекрута взять со ста, естли уже необходимость того требуетъ.

Государь! Усердіе и любовь моя къ вамъ и Отечеству истинно не описаннымъ. Я не хочу пережить спокойства и славы сего и Вашей. Итакъ, конечно, говорю вамъ правду. Я жилъ въ Москвѣ и общій образъ мѣтціи извѣстенъ мнѣ. Весьма коротко знакомы мнѣ люди всѣхъ состояній. Нѣтъ никого, кромѣ водяныхъ, видами личныхъ выгодъ, или ласкочеіемъ, кто бы не находилъ учрежденіе милиціи

тягостнымъ и могущимъ разстроить общее хозяйство и мирность поселянской особливо жизни. Кто скажетъ Вамъ нное, Государь, тотъ обманщикъ, недостойной выговаривать именованіе Царскаго Престола, коего одно истинное украшеніе есть всемѣрное помышленіе о благѣ Царства, не могущемъ существовать безъ спокойства и личной безопасности, безъ которой не только безопасность предѣловъ государства, но и вся возможная слава и сила, вѣдѣ не дѣлають народовъ щастливыми.

Еще съ вѣрноподданинскимъ и патриотическимъ восхищеніемъ скажу, что повиновеніе, готовность, усердіе вездѣ являются во всемъ своемъ пространствѣ; но сіе-то общее чувство и требуетъ, конечно, самаго рачительнаго сбереженія, какъ самый драгоценный залогъ прямой силы и твердости Отечества.

Расположеніе къ пожертвованіямъ денежнымъ и проч. возбуждено до чрезмѣрности. Конечно, во времена самой нужды только сіе можетъ быть приеменно. Похваляя здѣсь такое расположеніе, не считаю, однако жъ, Государь, за нужное, по видамъ истинной и прочной для Государства пользы, усиливать возбужденіе оное. Истощеніе частныхъ силъ и способовъ есть подрывъ общаго обилія и могущества.

Я былъ въ Москвѣ свидѣтелемъ того знатнаго приношенія, которое Московское купечество, славяся, сдѣлало раскладкою по гильдіямъ; но видѣлъ я отъ того ропотъ даже не между бѣднымъ купечествомъ, а у послѣдняго видѣлъ я и слезы отчаянія. Впрочемъ, они же это наложить на товары, и возвышеніемъ цѣнъ усугубится общественная трата.

Обыкновенно, нѣсколько человѣкъ увлекаютъ большее число по личнымъ видамъ собственной корысти, или честолюбія. И то, что кажется услугою обществу, и приеется таковою и награждается, часто бываетъ, въ прямомъ существѣ своемъ, совершеннымъ злодѣйствомъ обществу.

Когда должно говорить, то не могу говорить неправду Государю, и не такому, какъ Вамъ, рожденному быть истиннымъ Отцемъ Отечеству и примѣромъ благодти Царскаго Сана. Вамъ, Государь, говоря правду, я выигрываю: ибо надѣюсь, что приобретаю чрезъ то Вашу милость. Но не побоялся бы я за правду для Отечества и гнѣва Царскаго, потому что Отечество люблю больше себя.

Осмѣливаюсь еще представить Вашему Императорскому Величеству слѣдующее:

1. Весьма бы нужно самое ясное предписаніе и точное во всѣхъ потребностяхъ опредѣленіе отношеній милиціоннаго начальства къ состояніямъ градскимъ и сельскимъ и къ вѣдомствамъ земскимъ, дабы заградить всѣ возможные пути къ притязаніямъ излишнимъ, нарушающимъ хозяйскія права и спокойство, и могущимъ смущать порядокъ гражданской части, пути, которые неопредѣленностью и неограниченностью точныхъ отношеній естественно отверзаются. Противодѣйствіе двухъ властей, конечно, можетъ воспрепятствовать успѣху дѣла. Нужно, весьма нужно, взаимное содѣйствіе и согласіе; но послѣднее столько же между людьми рѣдко, ежели не советѣмъ при такихъ случаяхъ ненатурально, при движеніи страстей, свойственныхъ человѣчеству.

Власть Главнокомандующимъ областнымъ, столь торжественно и, вѣроятно, по самымъ основательнымъ причинамъ данная, не прострется, думаю, нисколько за предѣлы управленія милиціею.

2. Хотя и не сообщена еще намъ Инструкція или грамота, имѣющая 20 Декабря минувшаго года, но мнѣ извѣстно, что при назначеніи дней для экзерцицій милиціонныхъ, назначается въ ней день изъ опредѣленныхъ для работъ на помѣщиковъ.

Дни назначить, конечно, должно, и всего приличнѣе то сдѣлать по соображенію съ хозяйственною удобностью помѣщиковъ. Но, Всемилостивѣйшій Государь, повергаясь на колѣна предъ Вами, какъ вѣрнѣйшій подданный и сынъ отечества, усердствуя о спокойствіи его, всеподданнѣйше, всеубѣдительнѣйше представляю Вашему Императорскому Величеству инымъ образомъ изъясненія о томъ повелѣть, чтобъ, не возобновился Указъ, раздѣляющій время работъ крестьянскихъ на себя и на помѣщиковъ, ограничивающій власть послѣднихъ, несходно съ общею пользою, Указъ, котораго памятные слѣдствія при изданіи его, и который, смѣю сказать, хорошо, что оставался какъ бы безъ исполненія.

Въ Россіи ослабленіе связей подчиненности крестьянъ помѣщикамъ опаснѣе самаго нашествія непріятельскаго, и не въ настоящемъ положеніи вещей. Я могу о семъ говорить безпристрастно, никогда истинно не дороживъ правами господства, стыдись даже выговаривать слово холопъ, до слабости, можетъ быть, снисходителенъ будучи къ своимъ крестьянамъ. Первый, можетъ быть, желаю, чтобъ

не было на Русской землѣ ни одного несвободнаго человѣка, есть-ли бѣ только то безъ вреда для нея возможно было; и наконецъ, будучи наканунѣ, по извѣстнымъ Вашему Величеству обстоятельствамъ, долговъ моихъ, не имѣть, можетъ быть, ни одной деревни.

Итакъ голосъ мой тутъ не только есть, но и долженъ быть, безпристрастенъ. И въ сихъ-то чувствахъ я увѣренъ, что ничего не можетъ быть пагубнѣе для внутренней твердости и общаго спокойства Россіи, какъ расслабленіе оныхъ связей. Внушенія никакія не помогутъ, ежели дѣйствія соответствовать не будутъ!

И даже осмѣлился Главнокомандующему здѣшной области, Генералу Туттолмину, въ бесѣдѣ съ нимъ по дѣламъ милиціи, при отъѣздѣ моемъ изъ Москвы, обстоятельнѣйше совѣтовать, чтобъ, при назначеніи дней, не объявлять точно словами, раздѣляющими дни работъ крестьянъ на себя и на помѣщиковъ. Простите мнѣ, Государь: я доношу все откровенно.

Духомъ несказанной преданности вѣрноподданнической цѣлую благотворную Вашу руку. Да подписываетъ она только миръ и благоденствіе Россіи!»

Изъ Тулы, 11 Генваря, 1807.

«Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доношу, что въ Губерніи Тульской все благополучно, и изъ прочихъ, обзорѣнію моему ввѣренныхъ, ничего, кромѣ пріятнаго, не получалъ.

Послѣднѣе изъ Москвы нарочно къ первому дню Нового Года сюда, я засталъ еще здѣсь большую часть собранія Дворянскаго, а Предсѣдателей всѣхъ. Особо собравъ ихъ, съ Предводителемъ Губернскимъ, дѣлалъ я имъ надлежащія внушенія.

Рачительное также внушеніе сдѣлано отъ меня купечеству и мѣщанству. Сіе послѣднее и вообще людей нижняго состоянія, почитаю за особливо нужное вразумлять и убѣждать. И дѣлаю то не порядно, а въ короткости простаго обхожденія, въ простотѣ образа моей жизни, ходя нѣшкомъ и со всякимъ разговаривая. Въ такой же простотѣ осмѣливаюсь и Вашему Величеству доносить, чтобъ явнѣе представить.

Составъ земскаго войска идетъ съ наилучшимъ успѣхомъ и усердіемъ во всѣхъ, Высочайше ввѣренныхъ обзорѣнію моему, Губерніяхъ, Тульской, Калужской, Рязанской и Владимирской.

Общій духъ рвенія и вѣрности не можно описать довольно. Не могу я также скрыть. Гдѣ же меня избави скры

вать отъ Васъ что либо, до спокойства и общей пользы отечества относящееся. Не могу скрыть, что частно, особливо въ тѣхъ состояніяхъ, изъ коихъ рядовые ратники набираются, много неудовольствій. Отцы, матери, естественно, жалѣютъ дѣтей, дѣти ихъ, и тому подобное.

Не можно еще ихъ увѣрить, чтобъ составляемое земское войско было временное, и что не тотчасъ они подвинуты будутъ противъ непріятеля, котораго каждой изъ нихъ, по безпримѣрной скорости учрежденія, и такова чрезвычайнаго, какъ есть учрежденіе столь многочисленной милиціи, считагъ, по крайней мѣрѣ, далеко уже внутри Россійскихъ предѣловъ, ежели не близко дверей своихъ. Едва и теперь отдыхаютъ отъ сей мысли.

Поразительное для всѣхъ впечатлѣніе нечаяннымъ учрежденіемъ сдѣлано прежде, а распоряженія, успокоивающія, пришли послѣ, какъ-то: убѣжденія большія о временности земскаго войска; повелѣнія оставаться ему въ прежней одеждѣ; не брить лба и бороды; распоряженіе о пребываніи въ домахъ своихъ и проч.

Но и сіе не можетъ совершенно успокоить никакого рода поселянъ, ни помѣщиковъ. Хозяйство вообще разстроивается, не говоря еще о слѣдствіяхъ неисправимой на опытъ неудобности сляніи властей, въ столь близкихъ и сплетенныхъ отношеніяхъ.

Повелѣвается поселянъ, вписанныхъ въ милицію, не употреблять ни въ какія посылки, или дѣла, которыя бы слишкомъ удаляли ихъ отъ мѣстъ жительства и проч., какъ и естественно. Но обыкновенная и необходимая въ самыхъ изхатныхъ мѣстахъ промышленность крестьянская и польза помѣщиковъ, требуетъ нерѣдкихъ отлучекъ отъ домовъ, и по положеніямъ оныхъ отъ городовъ, не близкихъ, для продажи хлѣба и издѣлья, для закупки лѣса, всякихъ надобностей домашнихъ и проч.

Есть же Губерніи въ числѣ назначенныхъ для милиціи, которыя и обилуютъ единственно отъ того, что большая часть лучшихъ изъ нихъ поселянъ занимаются промыслами въ отдаленныя мѣста и на долгое время. Каменьщики, плотники, трепачи, которые пеньку обдѣлываютъ, и пр. и пр. И то селеніе въ самомъ пѣтушкѣ состояніи, въ коемъ остается сколько можно меньшее число людей для ботъ домашнихъ.

Въ Губерніяхъ, порученныхъ моему обозрѣнію, приходитъ съ 15 большимъ, и безъ малаго съ 14 ревизскихъ душъ, по одному

ратнику. Изъ числа же ревизскихъ душъ, въ самыхъ людныхъ селеніяхъ обыкновенно не больше половины бываетъ работниковъ. Таковыми въ деревняхъ считаются люди отъ пятидесяти лѣтъ, а здоровые иногда и старѣе, до 15 и 14 лѣтъ. Сколько же изъ такихъ въ милицію годныхъ остается? И изъ сколькихъ же по прямому разчисленію долженъ вступить въ нее? Третій, четвертый и едва ли гдѣ пятый, опредѣлится въ милицію изъ работниковъ, коихъ въ иныхъ мѣстахъ, большая половина на большую часть года отлучаются, и далеко отъ домовъ своихъ, для тѣхъ обыкновенныхъ ихъ промысловъ, кои единственно содержатся тамъ селенія въ безбѣдномъ состояніи, какъ, на примѣръ: извѣстно мнѣ въ Губерніи Калужской.

При всей благоразумной дѣятельности и самомъ ревностномъ попеченіи тамошняго Губернатора, не уповательно, чтобъ точно въ назначенный срокъ можно было собрать въ оной Губерніи все предложенное съ нея число ратниковъ; ибо Калужская Губернія промышленная, и большая часть жителей ея въ расходъ по разнымъ и отдаленнымъ мѣстамъ. По симъ причинамъ Губернаторъ пишетъ ко мнѣ, что не торопится круто и требуетъ моего наставленія. Я осмѣлюсь, Государь, предписать ему съ своей стороны, чтобъ, имѣя въ предметъ точность исполненія, и нисколько въ немъ не ослабѣвая, въ чемъ на Г. Львова весьма положиться можно, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ, гдѣ можно, однако, снисходилъ бы, не теряя ни одного возможнаго способа къ скорѣйшему успѣху. Осмѣлюсь предписать сіе для существенной пользы, для сохраненія общаго покоя, и наконецъ по необходимости. Крутость возмущаетъ; а людей разсыпанныхъ по всей Россіи вдругъ отыскать нѣтъ возможности. Въ селеніяхъ же промышленныхъ Губерній, и особливо въ зимнее время, остаются по большей части люди, имѣющіе свыше 50 и меньше 20 лѣтъ.

По убѣдительной прозвѣбѣ здѣшняго Градскаго Общества, которое, какъ и дворянское, отличилось здѣсь усердіемъ и важностію пожертвованій, осмѣлился я также отерочить на семь дней наборъ, или писаніе въ милицію Тульскихъ мѣщанъ. Они просили для того, чтобъ въ это время отыскать сколько можно изъ нихъ находящихся въ отлучкахъ, для назначенія справедливейшаго и для поставки людей болѣе годныхъ.

Сего требуетъ дѣйствительная польза. А что нѣсколько дней отсрочки ни въ какомъ тутъ случаѣ вредной разницы сдѣлать не

могутъ, то кажется ощутигально. Сколько же неторопливость въ настоящихъ обстоятельствахъ успокоиваетъ и одобряетъ народъ, нашедшая отъ самаго дворянства, то имѣлъ я удовольствіе, Государь, весьма видѣть здѣсь изъ опытовъ.

Истинная слава Вашего Императорскаго Величества и благо отечества, въ которомъ единственно и она блистать можетъ, суть первые у меня предметы въ дѣлѣ, Высочайшею Вашею довѣренностью порученномъ.

По искреннему моему къ нимъ усердію, еще откровенно донесу, что здѣсь, и въ самой Москвѣ, соблазняются тѣмъ, что въ то время, какъ одна часть Имперіи обязывается важною и затруднительною повинностію состава, вооруженія и снабженія земскаго войска, другая (не говоря о пограничныхъ Губерніяхъ), Манифестомъ 6 Декабря минувшаго года, только приглашается къ добровольнымъ пожертвованіямъ.

И подлинно, Государь, не сохраняется тутъ, по крайней мѣрѣ, видъ уравнинія, толь облегчающаго общее ношеніе всякой тягости. Можетъ быть, что оныя, въ составъ милиціи не вошедшія, Губерніи и больше принесутъ, особливо при разныхъ средствахъ возбужденій, которыя, какъ уже я осмѣлился, по откровенности моей, доносить, не содѣйствуютъ, однако жъ, существенно къ основательной пользѣ отечества; кромѣ того, что разрождается отъ того междусобная зависть и размножаются случаи, подъ личиною рвенія, изощряются лукавству честолюбія, или корысти, на счетъ же общій, тѣмъ или другимъ образомъ.

Можетъ, быть принесутъ они и больше, но они имѣютъ право и ничего не приносить, тогда какъ прочія Манифестомъ же обязаны непремѣнно къ повинности въ мѣрѣ опредѣленной и тягостной. И право сіе дается имъ съ Монаршаго Престола, однимъ изъ тѣхъ во всенародное извѣстіе объявляемыхъ актовъ, коихъ правильность священнѣйшею печатью быть долженствуетъ.

Милосердѣйшій Государь! Прости мнѣ. Не могу о Вашемъ дѣлѣ, объ Отецествѣ, говорить Вамъ не то, что у меня на сердцѣ, не то, что въ мысляхъ у меня.

Много бы сказалъ я, за долгъ почелъ сказать, у ногъ Вашихъ, если бы я имѣлъ щастіе быть при Августѣйшемъ лицѣ Вашемъ во время сихъ учрежденій.

Ваше Императорское Величество, конечно, милосердо бы простили и дерзость сыновняго усердія и погрѣшность, естѣи бы представленія мои, при всей искренности ихъ, неосновательны были. Но опять донесу, что тоже бы представилъ и самому немилосердому Государю. Я былъ бы, конечно, жертвою моею преданности къ Престолу и Отечеству, но жертвою такою быть столько же для меня пріятно, сколько благоденствовать подъ скипетромъ Александра, не гнѣвающегося, конечно, за правду, а любящаго слышать ее.

За особливо нужное еще считаю представить благоусмотрѣнію Вашего Императорскаго Величества, для единообразнаго и общаго постановленія по милиціи, касательно убыли изъ нея людей, которую отъ смерти и утечки естественно предполагать должно.

Ежели числу ихъ быть непремѣннымъ чрезъ всегдѣшнее наполненіе изъ тѣхъ же селеній, каковое положеніе кажется мнѣ есть, по крайней мѣрѣ, въ мысляхъ у милиціоннаго начальства, то сіе было бы не только неудобно, ибо всѣ бы въ селеніяхъ связаны были, и мѣщане, но и крайне несправедливо и неуравнительно.

На примѣръ: изъ двухъ селеній разнаго владѣнія, имѣющихъ въ себѣ по тысячѣ ревизскихъ душъ, изъ cadaго впишется въ милицію по 70 человѣкъ.

Между одними изъ сихъ помрутъ и разбѣжятся въ одинъ годъ половина, а между другими ни четвертой доли, что весьма можетъ случиться по массѣ селеній. За что же первыхъ собратья поселянъ, наполненіемъ изъ нихъ же, усугубится отягощеніе, и безвинно: ибо они могутъ быть всѣ столько же невинны въ утечкѣ собратьевъ своихъ, какъ и въ смерти ихъ? Розыскъ тутъ строгой по селеніямъ, особливо въ настоящее время, будетъ всегда притѣснителенъ, иногда возмутителенъ, и чаще безуспѣшенъ. Возлагать же за утечки оныя отвѣтственность на помѣщиковъ, или начальства сельскія, волостныя и мѣщанскія, было бы творить виноватыхъ."

Изъ Тулы, 18-го Генваря, 1807.

«Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доношу, что въ Тульской Губерніи все благополучно; и въ прочихъ Губерніяхъ, обозрѣнію моему вѣреннѣхъ, вообще спокойство и тишина царствуютъ. Чтобъ видѣть все ближе, былъ я въ разныхъ уѣздахъ. Вездѣ одинъ духъ усердія и покорливости.

Наилучшимъ образомъ приняты всѣ мѣры къ снаряду, продовольствію и вооруженію земскаго войска; люди готовы. Встрѣчается только

идеть та неудобность, что по скорости назначенія надобно вписывать и одиноких; а изъ семейныхъ, въ отлучкахъ для обыкновенныхъ промысловъ, нные скрываются, чего нельзя было и не ожидать.

Нѣкоторыхъ видѣтъ я и весело, охотно записывающихся. Видѣтъ даже крестьянъ, очень здраво рассуждающихъ о нуждѣ усилить отечественное ополченіе. Всѣ пылають одолѣніемъ неистоваго врага спокойства.

Не внесетъ онъ оружія своего въ нѣдра нашего Отечества. Но крайней мѣрѣ не хотѣтъ дожить до того, должно быть лучшимъ чувствомъ Русскаго патріота. Едва ли сколько нибудь съ успѣхомъ проникнуть сюда можетъ и адское коварство его, къ дѣйствіямъ чрезъ обольщеніе черни. * Но дай, Боже, чтобъ, кромѣ такихъ непосредственныхъ и едва ли сбыточныхъ вліяній, сохранились въ ней связи подчиненности; чтобъ въ дворянствѣ и состояніяхъ учащихся не торжествовало ложное просвѣщеніе, на безвѣріи основанное, и чтобъ, наконецъ, не изострилось внутри пагубнѣйшее оружіе отъ злоупотребленій самаго земскаго войска! Не чрезъ мятежи и волненія его, но чтобъ столь природное людямъ властолюбіе его начальства, своеволие чиновниковъ его, на которое при такихъ случаяхъ неисчетные пути отверзаются, и могущая отъ того послѣдовать распутность толь многочисленной толпы рядовыхъ его ратниковъ, не обратилось бы въ оскорбленіе несносное и въ тягость возмутительную народу!

Итакъ, Государь, вѣрность и рвеніе вездѣ общія. Все Вамъ вѣрно, все любитъ Васъ до восхищенія. Но чувство бремени отъ земскаго войска общее же, какъ доносилъ я откровенно.

Всѣ, говоря, что щастливѣйшая будетъ та минута, въ которую отмѣнится сіе войско, продолжаютъ думать, что лучше, вмѣсто его, взять со ста по одному, даже по два, въ случаѣ крайности, обыкновенныхъ рекрутъ, безъ большой только браковки.

Затрудняются до боязни вліяніемъ начальства его, столь тѣсно сплетеннаго съ управленіемъ гражданскимъ и хозяйственнымъ состояніемъ при толикой степени власти.

* Предполагали, что непріятель будетъ дѣйствовать внутри Россіи чрезъ обольщеніе черни своими тайными агентами.

Полагая, что Ваше Императорское Величество изволили послать Сенаторовъ для перевѣсу ея, радуются здѣсь очень и моему прїѣзду.

Врученіе областнымъ начальникамъ вдругъ такой власти всѣхъ поразило. Признаюсь, Государь, что и я содрогнулся, когда, не предвидя близкой причины, услышалъ такое торжественное разрѣшеніе смертной казни... въ Россіи, гдѣ мечъ ея прежде всѣхъ странъ земныхъ отринуть былъ — разрѣшеніе отъ руки, которой определено, кажется, подписывать одну милость и щастье народамъ.

Государь! То время, что или все вѣрно, или смертная казнь не удержитъ. Но когда устрашала она злодѣевъ? Они не думаютъ о казни, или бы бѣжали зла.

Государь! Пламеннымъ сердцемъ любви къ Тебѣ и Отечеству — у ногъ Твоихъ, руки Твои омывая слезами, говорю, будь только всегда Александръ, великій благостью! Она все преодолѣть.

Откровенно представляю образъ мнѣнія народнаго, и свою душу раскрываю предъ Вами, Государь. Руководствуюсь одними чувствами безпредѣльной вѣрности подданнаго, сына Отечества и десять лѣтъ имѣющаго честь носить званіе Сенатора, не для имени только.»

Изъ Тулы, 24 Генваря, 1807.

«Въ трехъ донесеніяхъ моихъ предъ симъ Вашему Императорскому Величеству со всею откровенностью безпристрастія представилъ я все. На сей разъ важнѣйшаго донести ничего не имѣю.

Пріемаю только смѣлость представить Вамъ, Государь, слыша, что начальствомъ здѣшней области предполагается учредить нѣкоторой однорядокъ въ одеждѣ и рядовыхъ милиціи, какъ то: кафтаны покроя крестьянскаго, но по сотнямъ уравненные; особые пояса; на рукахъ перевязки съ шифрами; шапка одного манера и цвѣта и проч., и проч., что, конечно, не иное, какъ плодъ любви къ единообразію устройства, состарѣвшагося въ искусствѣ его Генерала Тутоямина.

Но по соображенію мѣстному, гораздо лучшимъ считаю все сіе оставить бы, еслии можно. ибо оно хотя въ мелочахъ, но все обязываетъ на повинности, еще новыя и не безубыточные, умножаетъ случаи къ излишнимъ притязаніямъ, при злоупотребленіяхъ, ни въ чемъ и нигдѣ не избѣжныхъ, и, что всего важнѣе, больше утвердить можетъ народъ въ мысляхъ о невременности земскаго войска, и самого его, или чрезъ сіи же мысли приводить въ уныніе, или особенностью такою, какъ и всякою, болѣе поощрять къ буйству, которое и безъ того весьма трудно будетъ отвращать при сляніи

она гнѣвъ на меня Государя моего, несчастійшая по безпредѣльной вѣрности и любви моей къ Нему и Отечеству.

Что касается до ревностнаго и усерднаго исполненія возложенной на меня обязанности, Всемилоствѣйшимъ ожиданіемъ чего заключается Высочайшій рескриптъ Вашего Императорскаго Величества, то осмѣлюсь сказать, что въ ревности и усердіи исполнять повелѣнія Ваши не уступлю я никому.

Всеподданѣйше подношу при семъ донесеніе, которое уже написано было при полученіи рескрипта.»

Написать сіе донесеніе, запечаталъ я его въ одинъ кувертъ съ приготовленнымъ прежде отъ того жъ числа и, отдавъ Почмейстеру для отправленія, спокойно съѣхъ въ кибитку и поѣхалъ въ Рязань.

Я продолжалъ писать къ Государю съ тою же искренностью и смѣлостью правды, какъ увидать изъ слѣдующихъ донесеній.

ПРОДОЛЖЕНІЕ

ВЫПИСКИ ИЗЪ ДОНЕСЕНІЙ.

Изъ Рязани, 30-го Генваря, 1807.

«Духъ покорности и пламенной любви къ Вамъ, Государь, и Отечеству, тотъ же здѣсь, какъ и вездѣ. Ранно и образъ общаго мнѣнія о учрежденіи земскаго войска такой же, какъ я прежде въ моей вѣрноподданнической откровенности доносилъ Вашему Императорскому Величеству.

Не изобильны пожертвованія въ Рязанской губерніи, имѣющей въ себѣ много бѣдныхъ дворянъ и купцовъ, но весьма добровольно и непрерывно приносятся.

Къ правильному назначенію рядовыхъ въ милицію представляетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ здѣшней губерніи нѣкоторое затрудненіе отлучка мѣщанъ и поселенъ въ разные промыслы, какъ-то: въ пзвозъ, въ работы, наемъ въ дальнія мѣста и проч., особливо изъ семейныхъ, что должно неизбежно иногда обращаться къ отягощенію одинокихъ. Есть такіе, кои скрываются, или нарочно удаляются, имѣя пашпорты, полученные прежде Манифеста о составленіи земскаго войска.

Безпокоятся и здѣсь также тѣми одиорядками, о неудобности которыхъ представлялъ я Вашему Императорскому Величеству въ моемъ послѣднемъ донесеніи.»

Изъ Калуги, 7 Февраля, 1807.

«Нельзя пересказать, сколько народъ утѣшенъ Всемогущѣйшимъ дозволеніемъ отъ Вашего Императорскаго Величества отнуждать и въ дальнія работы и промыслы. * Желательно только, чтобъ образъ исполненія сего установился, и сколько можно удобнѣйшій, чтобъ формы и разномысліе, ежели не прихоти исполнителей, не стѣсняли нѣсколько пользы сего, отеческою милостью къ народу начертаннаго, повелѣнія, и чтобъ милочное начальство въ связи своей, при исполненіи ономъ, съ начальствомъ гражданскимъ, руководствовалось всегда одними благородными видами частной хозяйской и общей отечества пользы.

Истинно, Государь, всякое облегченіе повинности земскаго войска неизобразимою благодарностью возноситъ къ престолу Вашего Императорскаго Величества сердца вѣрноподанныхъ, пылающія любовію къ Вамъ и усердіемъ безпредѣльнымъ.

Въ глубинѣ такихъ чувствованій повергается къ Вашимъ освященнымъ стопамъ.» и проч.

Изъ Калуги, 13 Февраля, 1807.

«Сердцемъ, которое горитъ желаніемъ, чтобъ все покорилось Россійскому скипетру, и чтобъ Ваша рука управляла имъ до позднѣйшей возможности жизни человѣческой, цѣлая благотворную руку сію, приношу Вашему Императорскому Величеству всенеподаннѣйшее мое поздравленіе съ новою надъ врагами отечества знаменитою побѣдою, ** которую торжествовали здѣсь при восторгахъ, свойственныхъ чувствамъ любви и усердія Вашего народа къ Государю и Отечеству.

Отъ 7 числа сего мѣсяца доносилъ я Вашему Императорскому Величеству, что въ Калужской Губерніи земское войско готово, и все къ составленію его сдѣлано наилучшими мѣрами.

Нынѣ же, какъ о существеннѣйшемъ, донесу, что съ восхитительнѣйшею радостью принято Всемогущѣйшее постановленіе Вашего Императорскаго Величества, опредѣляющее лѣта вступающимъ въ оное войско, отъ 17-ти до 50, *** и повелѣвающее на убыль изъ

* Тогда вышло повелѣніе отнуждать въ работы и промыслы; а до того, съ начала изданія Манифеста о милиціи, всѣхъ держали въ домахъ своихъ, къ отягощенію крайнему.

** При Прейсмигъ-Эйлау

*** Сія лѣта назначены были, съ отъѣздомъ прежняго, сходно съ чинами пред-

него мѣста рядовыхъ другихъ не требовать. Последнее тѣмъ паче обрадовало, что въ Инструкціи о должности чиновниковъ земскаго войска, отъ здѣшняго областного начальства составленной, къ неопisanному затрудненію и отягощенію всѣхъ состояній, предписано уже было оное наполненіе, и изъ самыхъ тѣхъ участковъ, изъ коихъ случится убыль. * Вездѣ готовы люди, одѣты, снабжены и по возможности вооружены во всей точности, сходно съ Манифестомъ о учрежденіи милиціи и данными о томъ Указами Вашего Императорскаго Величества. Но отъ начальства ея требованія новыя, касательно образа одежды, рода и количества оружія и проч., производить во всѣхъ Губерніяхъ затрудненіе тѣмъ состояніямъ, кои обязываются на исполненіе онаго.

При семъ, по откровенности безпредѣльнаго усердія моего, не могу я, Государь, удержаться, отъ вѣрноподданническаго дерзновенія сказать, что хотя Вашему Величеству благоугодно было облечь Главнокомандующихъ обласнымъ земскимъ войскомъ такую властію, чтобъ во всѣхъ случаяхъ, до устройства областного войска отпоящихся, предписанія ихъ принимаемы и исполняемы были, какъ собственныя Ваши повелѣнія, но сіе, конечно, не о томъ, что было бы въ отмѣну оныхъ, какъ и самый Правительствующій Сенатъ, коего указамъ Монархинею довѣренностью издавна присвоена сія сила, не можетъ, конечно, дѣлать такихъ отмѣняющихъ предписаній.

Но возложенной на меня обязанности представлять Вашему Императорскому Величеству образъ общаго мнѣнія о настоящемъ случаѣ внутренняго вооруженія, долженъ я донести, что власть оная, или лучше, возможность ея дѣлать устраняющіеся отъ точности извѣстной и всенародно объявленной воли Вашей предписанія такія и по такимъ предметамъ, о коихъ положенія должны и могутъ быть и не на мѣстѣ предвидѣны и вездѣ однообразны, по крайней мѣрѣ, приводить въ недоумѣніе всѣ земскія вѣдомства и большое разливаетъ стѣсненіе въ сердца.

Еще долгомъ считаю донести, что на представленіе вѣрноподданническаго усердія моего о неудобности назначать дни для збора и

ставленіемъ отъ 11 Генваря, въ коемъ предлагалъ я и противъ онаго наполненія.

* Инструкціи, въ коей сіе предписано было, уже никогда послѣ не отыскались.

ученья милиціи изъ дней подъ наименованіемъ работныхъ на помѣщика, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было въ своемъ Высочайшемъ ко мнѣ рескриптѣ изобразить, что оное, «хотя упомянуто въ данной грамотѣ Господамъ Главнокомандующимъ областными войсками, но сіе сказано собственно для нихъ;» однако въ упомянутой же Инструкціи * отъ здѣшняго начальства сего войска, которая, по существу своему, конечно, всегдѣ извѣстна быть должна, именно назначаются два дни въ недѣлю изъ работныхъ на помѣщиковъ. О семъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству по тѣмъ же причинамъ, по которымъ и первое мое представленіе осмѣлился сдѣлать.»

Изъ Владиміра, 1 Марта, 1807.

«Въ Губерніяхъ Тульской, Калужской, Рязанской и Владимірской спокойно все и благоутропно.

Въ послѣднюю пріѣхавъ, здѣшнюю обзору и извѣдаю на мѣстѣ все, повелѣнное Вашимъ Императорскимъ Величествомъ.

Проѣзжая, видѣвъ я у городскихъ и сельскихъ жителей неописанную радость о тѣхъ облегченіяхъ по милиціи, которыя Ваше Величество Всемилостивѣйше сдѣлать изволилъ. «Дай Богъ здоровья Государю!» говорятъ чистосердечно поселяне, прибавляя: «Когда-то совсемъ отмѣнится?»

Убѣждая ихъ въ томъ, что крайняя была надобность въ такомъ вооруженіи, увѣряю, что оно весьма временное, и что, конечно, отмѣнится, какъ скоро только можно будетъ. «Дай-то Богъ, дай-то Богъ!» отвѣчаютъ съ такимъ чувствомъ оживительной надежды, котораго истинно безъ слезъ почти видѣть нельзя.

Всемилоствѣннѣйшій Государь! Я думаю, что у Монарха мудраго и добродѣтельнаго, истиннаго Отца Отечества, вѣрноподданническая любовь и усердіе должны давать право на смѣлость представленій и приближать къ престолу, нежели одинъ порядокъ чиновъ и Царедворскихъ должностей. Итакъ, въ моей предъ Вами откровенности, которую всегда я для себя считаю священнымъ долгомъ, осмѣлюсь сказать, что въ самомъ благодѣтельномъ царствованіи Вашего Императорскаго Величества благодѣльнѣйшій будетъ тотъ день, въ который отмѣнится земское войско.

* Сія-то Инструкція тотчасъ тогда исчезла.

И четвертая часть его, обыкновеннымъ образомъ равно со всего государства собраннаго и воински устроеннаго, конечно, будетъ ополченіе гораздо дѣйствительнѣйшее, а для народу легчайшее; ибо совершенно общій образъ мнѣнія непрерывно есть тотъ, что лучше по одному, даже по два рекрута со ста, и отдѣленіе людей отъ настоящихъ званій въ прямое военное, столько же было бы полезнѣе къ удобнѣйшему устройству и нужно строгому управленію единоначальствомъ воинской власти, сколько нынѣшнее сліяніе властей представляетъ неудобства; а развлекательное положеніе въ состояніяхъ и земледѣльца, или промышленника, и купно ратника можетъ лишать ихъ способностей и къ тому и другому. питаю между тѣмъ духъ буйства и своеволія.

Впрочемъ, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, до чрезвычайнаго числа умноженное войско можетъ со временемъ по разсмотрѣнію быть уменьшаемо, и изъ всякаго рода организаціи возвращаемо въ мирныя хозяйственныя состоянія.

Примите, Государь, великодушно мои представленія; простите милосердо, еслили они неосновательны, но они всегда происходятъ единственно отъ такихъ чувствъ, по которымъ я имѣю щастіе быть до гроба

вѣрнѣйшимъ подданнымъ.

Изъ Владиміра, 8 Марта, 1807.

«Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше доношу, что общія тишина и спокойство непрерывны въ дѣшней Владимірской и въ прочихъ, обозрѣнію моему вѣрнѣйшихъ, Губерніяхъ, изъ коихъ еженедѣльно получаю извѣстія.

Все, касающееся до составленія земскаго войска со стороны гражданскаго начальства, при ревиретномъ подвигѣ всѣхъ сословіи Владимірской Губерніи, весьма хорошо устроено.

Духъ любви и усердія къ Вамъ и Отечеству безпредѣленъ здѣсь, какъ и по всей державѣ Вашего Императорскаго Величества, равно и образъ общаго мнѣнія о вооруженіи земскомъ, точно здѣсь такой же, какъ, по возложенному на меня долгу, въ откровенности доношу я изъ прочихъ Губерній.

Найтѣльнѣйше желаю я о временности оного войска и о пребываніи рядовыхъ его въ нерушимости связей и повнновенія по ихъ кореннымъ состояніямъ. Сіе тѣмъ паче считаю нужнымъ, что уже появляется, какъ и естественно, хотя изрѣдка и въ неважномъ еще

видѣ, расположеніе къ своеволію, отъ несмысленныхъ заключеній, что уже подѣ особливѣмъ живутъ начальствомъ, и плодъ заблужденія сего, доселѣ не вящій, какъ въ нѣкоторыхъ развратное и дома истощающее пьянство, уклонность отъ хозяйственныхъ упражненій, малыя ослушанія, что все можетъ еще униматься не самыми строгими, только неупустительными, средствами, которыми и подтверждаю я бдительно употреблять въ самыхъ коренныхъ состояніяхъ опытныхъ оруженосцевъ, т. е., въ земскомъ вѣдомствѣ и въ кругу волостныхъ и помѣщичьихъ властей, дабы исправляемые, кунно съ исправленіемъ, больше убѣждались и въ томъ, что не выведены они изъ подчиненія властямъ онымъ.

Изъ Москвы, 18 Марта, 1807.

Узнавъ здѣсь о полезномъ преобразованіи земскаго войска съ столь знатнымъ его убавленіемъ, благословилъ я, и конечно съ милліонами, любезнѣйшее Отечеству имя Ваше; духомъ неизобразимой радости поцѣловалъ Вашу руку, коей скипетръ вручилъ милосердіе небесъ къ человечеству. Да, едвали была когда въ Россіи радость, столь общая и столь чувствительная всѣмъ въ ней состояніямъ, какъ та, которая разольется онымъ спасительнымъ преобразованіемъ!

Не могъ я не начать снѣмъ, Государь, отъ безпрѣдѣльнаго удовольствія истинно вѣрноподданнической любви къ Вашему Императорскому Величеству и пламеннаго усердія къ благу общему.

Высочайше мнѣ почетливое исполнять я во всѣхъ четырехъ Губерніяхъ, кои обзорѣнію моему ввѣрены были.

Во всѣхъ, относящееся къ внутреннему ополченію, учреждено и производится съ рвеніемъ, отличающимъ Вашихъ подданныхъ.

Пожертвованія вездѣ продолжаются въ Губерніяхъ Тульской, Калужской, Владимірской и Рязанской, которыя, конечно, по справедливости удостоены будутъ Всемилоствѣйшаго ознаменованія Высочайшаго благоволенія Вашего Императорскаго Величества.

Исполнивъ все, повелѣнное мнѣ, возвратился я къ своему мѣсту, какъ предписано въ Высочайшемъ рескриптѣ Вашего Императорскаго Величества.

Смѣю надѣяться, что образъ исполненія моего угоденъ отеческой любви Вашей къ подданнымъ, великой дунѣ и мудрой прозорливости Вашего Величества, ибо я руководствовался единственно неописаннымъ усердіемъ къ истинной славѣ Вашей и къ твердому благу Отечества.

Откровенность и выцаніе правды безъ всякихъ отгннокъ предъ Монаршимъ Престоломъ есть всегда для меня долгъ священный, не изгладимо впечатлѣвшійся въ сердце, совершенно преданное служенію Вамъ и Отечеству; а въ дѣлѣ, толико общественномъ и столь нѣжно касающемся непоколебимости благосостоянія Государственнаго, какъ' есть настоящее вооруженіе внутреннее, и малое отступленіе отъ онаго правила моего, было бы, по мнѣнію моему, сущее предательство.

КНИГА ДЕВЯТАЯ.

Преобразование земскаго войска, о которомъ я писалъ въ послѣднемъ моемъ донесеніи, подлинно обрадовало всѣхъ и облегчило неказанно; оно было сдѣлано точно такимъ образомъ, о которомъ имѣлъ я смѣлость усердія представлять Государю отъ 1-го Марта 1874 года, только что не четвертая, а третья, часть оставлена была.

Скоро послѣ того и совѣтъ перестало, какъ извѣстно, существовать сіе войско и возвратилось въ свои прежнія состоянія, кромѣ тѣхъ, кои помѣщики, или общества мѣщанъ и поселянъ казенныхъ, пожелали оставить на службѣ, для зачета въ рекруты.

Миръ, и съ сохраненіемъ чести Россійской Державы, въ Тильзитѣ заключенный, все успокоилъ.

Онъ весьма желателенъ былъ и полезенъ. Одинъ только неизбежный притомъ разрывъ съ Англіею много навлекъ неудобствъ разнаго рода.

Хотя я очень мало свѣдущъ въ дѣлахъ иностранныхъ и коммерческихъ, однако при семъ могу, кажется, не безъ основанія осмѣлиться сказать, что главное искусство Россійской политики должно состоять въ томъ, чтобъ околько можно не только меньше зависть отъ Европы, но и меньше связей съ нею имѣть, какъ политическими сношеніями, такъ и нравственными. Подъ именемъ послѣднихъ разумѣю я обычаи, кои заразительная гнилость сѣдѣтъ древнее здравіе душъ и тѣлъ Россійскихъ.

Хорошо бы имѣть военныя силы, съ удержаніемъ всегда неустрашимаго духа и нравовъ Русскихъ, во внутренности ополченія устроеннаго по тактикѣ Гуденберга, и Фридриховъ, для отраженія только непріятелей Россійской Имперіи, слѣшкомъ обшир-

ной, и при нужномъ знаніи иностранныхъ языковъ, при упражненіяхъ въ изящныхъ и полезныхъ наукахъ и искусствахъ, не стыдятся многихъ своихъ старинныхъ обычаевъ.

Покрой платья, цвѣтъ и доброта того, изъ чего оно шьется, не просвѣщаютъ, а покоряютъ частныхъ людей самой малодушной зависимости, цѣлое же Государство непримѣтно подвергаютъ очень большой къ ихъ ослабленію. Обѣдать не въ полдни, а въ шестомъ часу по полудни, а ужинать въ третьемъ за полночь, конечно, не есть ни умнѣ, ни великодушнѣ; а что тѣлу оно изнурительно и головѣ тяжело, то естественно.

Я думаю, что не меньше полезно отучить отъ того, чтобъ не считали необходимымъ употреблять сахаръ и кофе; всякой почти день, или, по крайней мѣрѣ, всякой выѣздъ, женщинамъ быть въ новомъ платьѣ и тому подобное, нежели завоевать нѣсколько провинцій, хотя и не меньше трудно.

Истинной патріотизмъ въ томъ, чтобъ желать Отечеству истиннаго добра и содѣйствовать тому всѣми силами; желать, чтобъ не на Французовъ, или Англичанъ, походили Русскіе, а были бы столько счастливы, какъ только они быть могутъ.

Что такое любить Отечество? Имѣть къ нему тѣ точно чувства любви, какія имѣютъ къ милой роднѣ своей, любить его по-длинно, какъ добрыя дѣти любятъ своего отца. Будутъ ли они радоваться, видя, что отецъ ихъ въ красивыхъ нарядахъ и обширными владѣніями, дачами, таеетъ и чахнетъ? И не будутъ ли лучше желать и стараться, чтобъ онъ выздоровѣлъ, когда еще можно?

Такъ, конечно: самыя суетныя привычки, самыя мелкія связи обычаевъ, обращаются въ тяжкія оковы.

Не имѣли бы мы по привычкѣ такой надобности въ сахаръ, кофе, еукиахъ тонкихъ и прочемъ подобномъ, — и разрывъ бы съ Англіею въ Государствѣ едва извѣстенъ былъ.

Азіатцы, начиная отъ Пеккина до Царяграда, могли бы, думаю, искреннѣйшими быть съ нами союзниками. Не много обезпечивъ они и своею невѣрностью въ союзахъ. Всякая наша пушка у нихъ въ особомъ почтеніи. А размноженіе съ ними торговли, думаю, весьма бы могло быть полезно, съ болѣею удобностью сохранять въ ней всегда и перевѣсъ въ разсужденіи того, что меньше всегда причиняетъ уважать ихъ и опасаться.

: Сколько одной пшеницы выпускать можно съ Турецкой стороны, при полезномъ переселеніи на нее пахарей изъ мѣсть малоземельныхъ, и при усовершенствованіи земледѣлія, сего источника обилія и силы Государствъ.

Истинное богатство ихъ должно состоять не въ множествѣ монеты, а въ малой надобности въ деньгахъ. Государство, какъ и человекъ частный, чѣмъ меньше имѣть надобностей, тѣмъ меньше и зависимости отъ другихъ, тѣмъ больше въ себѣ господства и силы.

Я думаю, что составившаяся у насъ надобность Европейской торговли, въ такой пространной мѣрѣ причиною, что хитрость иностранныхъ торговцевъ, пока не сбавитъ гораздо съ нихъ нужды, никогда не допуститъ и купечество наше быть столько богатымъ, сколько оно должно и можетъ быть.

Хитрость сія въ змѣнномъ пронырствѣ своемъ неутомима. Если не можно сверху, то вползаетъ она снизу, и трудно изъ флеровыхъ ея сѣтокъ вынутываться безъ старинной Русской простоты и безсребренничества.

Но про все это знаютъ большіе... а мнѣ пора оканчивать свои Записки.

Кромѣ того рескрипта отъ 16 Генваря, 1807 года, которой вписалъ я здѣсь въ своемъ мѣстѣ, не получалъ я никакого отзыва на всѣ мои донесенія Государю при обозрѣніи Губерній, во время составленія земскаго войска, и ни одного отношенія по сему важному порученію ко мнѣ не было, послѣ перваго особеннаго отъ Государя наставленія, коимъ оное на меня было возложено.

При всѣхъ разсыпанныхъ, какъ извѣстно, наградахъ за эту миліцію, Сенаторы, товарищи мои въ этомъ дѣлѣ, ничего не получили, по крайней мѣрѣ, двоимъ изъ Московскихъ Департаментовъ, знаю я, что и благоволенія сказано не было. Думали, что не я ли тому былъ причиною, ибо исключить меня, конечно, по справедливости было не можно.

А что Государь имѣлъ на меня неудовольствіе, то весьма открыто мнѣ было изъ самаго рескрипта Его. Впрочемъ, не хочу я повторить, чтобъ Онъ сколько нибудь прогнѣвался за то, что я представлялъ правду; но Онъ, вѣроятно, находилъ, что не мнѣ въ семъ принадлежало дѣлать такіа представленія.

по совѣсти считалъ за долгъ дѣлать ихъ при тѣхъ вѣдѣніяхъ, какія тогда были, и какія одна вѣдѣнія быва-

ють. Зная неудовольствіе на меня Государево, не безпокоивши я ни одной минуты, по тѣмъ причинамъ, о которыхъ довольно изъяснено мною въ самыхъ донесеніяхъ, навлекшихъ отъ Него оное на меня неудовольствіе.

Время, и скоро, оправдало, конечно, въ очахъ Его воѣ мой представленія, и Онъ въ томъ же году ознаменовалъ ко мнѣ милость свою и притомъ характеръ свой прямо Царскій.

Сія черта истинно означаетъ величіе души Его и любовь къ правдѣ.

Награждать за пріятное, естественно очень; но послѣ гнѣва, которой также иногда и напрасной, естественъ въ кругъ смертныхъ вѣтъ, никого не исключая, воспользоваться, такъ сказать, первымъ случаемъ къ награжденію знатнымъ отличіемъ того, на кого простирался гнѣвъ оный, есть дѣйствіе благотворительности великодушной, предпочитающей справедливое пріятному.

12 Декабря, 1807 года, Государь пожаловалъ нѣсколькихъ Тайныхъ Совѣтниковъ по старшинству въ Дѣйствительные Тайные Совѣтники. Въ числѣ ихъ я пожалованъ былъ послѣдній. Иные изъ нихъ, я знаю, что очень того желали и давно искали, а мнѣ и на мысль не приходило, тогда особливо, получить этотъ чинъ. И вотъ какимъ образомъ я пожалованъ, какъ слышалъ я отъ довольно вѣрныхъ.

Государь приказалъ подать списокъ Тайныхъ Совѣтниковъ, пожалованныхъ въ 1796 году. Повѣряя списки самъ по печатному списку, издаваемому Герольдіею, увидѣлъ мое имя первое подъ послѣднимъ изъ поданныхъ Ему въ списокъ. «Что жъ его тутъ не помѣстили?» спросилъ Государь. — «Онъ произведенъ въ 1797 году», отвѣтили Его Величеству. — «Однако жъ въ началѣ», отвѣчалъ Государь, «и такъ это мало разности,» — и Самъ изволилъ приписать мое имя. Но хотя бы это и не такъ происходило, все, однако жъ, пожалованіе меня послѣдняго, несомнительно означаетъ особое благоволеніе. Не можно, конечно, при производствѣ обойти безобидно, и потому случается, что для того, чтобы пожаловать одного, жалуютъ, не желая, нѣсколькихъ, кои его старѣе; но послѣдній, безъ всякаго вида несправедливости, при производствѣ оставленъ быть можетъ, и пожалованіе его уже непременно значить вниманіе милости.

Я благодарилъ за чинъ Государя письмомъ, въ которомъ осмѣлился дать нѣсколько примѣтить, что я чувствую и при семъ случаѣ все величіе души Его въ любленіи правды. Государь на первой почтѣ удостоилъ меня отвѣтомъ, въ которомъ изволилъ мнѣ сказать, что «Ему пріятно было въ письмѣ моемъ видѣть изъясненіе нѣвѣстныхъ Емѹ моихъ чувствованій,» и проч. *

Нѣкоторые изъ ближайшихъ тогда къ Государю оказали себя въ разсужденіи меня совсѣмъ не подражающими Его добродѣтелямъ. Они по сіе время злобятся на меня за образъ моихъ мыслей о милиціи, въ планѣ коей они наиболѣе участвовали, и не постыдились въ пристрастіи и злобѣ обличить себя дачею такого голоса по дѣлу о долгахъ моихъ въ Общемъ Собраніи первыхъ 3 Департаментовъ, въ которомъ совершенно отступили отъ всякой справедливости и законовъ. **

По возвращеніи моемъ въ Москву изъ Губерній, бывшихъ подъ моимъ надзираніемъ, по случаю составленія земскаго войска, продолжая присутствовать въ 8 Департаментѣ, знакомился я съ апелляціонными въ немъ дѣлами, кои прежде никогда почти въ рукахъ моихъ не бывали. Продолжалъ я также и обычай мой не соглашаться на то, что несправедливымъ мнѣ кажется. Могу сказать, что я не выше неправды; но правда меня такъ выше, что я не смѣю и заикнуться противъ ея.

Въ ономъ Департаментѣ споры мои болынею частію были по дѣламъ ищущихъ вольности отъ помѣщиковъ. Вдругъ приняли себѣ за правило всячески натягивать въ пользу таковыхъ ищущихъ, и это не по сердечному расположенію и не по законной справедливости, а для того, что угождать думаютъ тѣмъ Государю. Я никогда не соглашался удовлетворять прозьбамъ такихъ ищущихъ вольности, безъ совершеннаго, по законамъ, ихъ на то права.

Государю, конечно, угодно, чтобъ не оставались крѣпостными тѣ, кои подлинно ими быть не должны; но освобождать изъ крѣпостей

Подтвержденіе оного Монаршаго благоволенія ко мнѣ имѣлъ я щастію видѣть въ Москвѣ въ первыхъ числахъ Декабря 1809 отличною милостивомъ обхожденіемъ со мною, изволивъ орденомъ Св. Александра Невскаго.

душнаго угожденія, что послужило къ правому и законному, самому историческому, и раз-
дѣлу.

подборомъ подъ законы есть разрушеніе силы ихъ во вредъ общій. И кромѣ, вреда сего, какой же плодъ такихъ рѣшеній? Нѣсколько десятковъ, или сотенъ, не будутъ подъ властью помѣщиковъ съ тѣмъ, что большая изъ нихъ, можетъ быть, часть сопьются, или голодные и нагіе скитаться будутъ по улицамъ и по дорогамъ.

Наконецъ, Министръ Юстиціи предложилъ, что не имѣть мѣста по такимъ дѣламъ и законъ о десятилѣтней давности, уничтожающей всякіе иски, и всѣ Департаменты сіе приняли, но я не согласился, и не согласился прежде нежели будетъ на то Указъ Государевъ, которой одинъ можетъ перемѣнять законы. Они должны исполняться по точнымъ ихъ словамъ, а въ толкахъ о разумѣ ихъ могутъ быть разномысліе и ошибки у всѣхъ Министровъ и Сенаторовъ.

Если въ оныхъ дѣлахъ не принимать закона о десятилѣтней давности, которой нынѣ одинъ ограничиваетъ время исковъ, то, натурально, и никакого времени уважать не должно; а за сто, за двѣсти, за триста лѣтъ, и для чего не больше, когда такъ — кто жъ найдется крѣпостными? И такъ позволенья только людей самымъ малымъ числомъ такихъ рѣшеній, а многихъ сдѣлать общая польза, конечно не допустить. Цѣлыя селенія, многія тысячи душъ, стануть производить неки вольности. Начнется дѣло перьями страпчихъ, питающихся ябедою и подущеньемъ на нее, а кончится пушками, или, по крайней мѣрѣ, кнутами и ссылками, ежели не висѣльцами, что также бывало.

И въ семъ случаѣ имѣю я предметомъ только общественную пользу: собственность моя ни сколько тутъ не вмѣшивается и не можетъ вмѣшиваться, какъ я очень изъяснилъ въ первомъ письмѣ моемъ по миліціи къ Государю изъ Тулы, отъ 4 Генваря, 1807 года.

Еще скажу, что я первой, можетъ быть, желаю, чтобъ не было на Русской землѣ ни одного несвободнаго человѣка, естли бы только то безъ вреда для нея возможно было. Но народъ требуетъ обузданія и для собственной его пользы. Для сохраненія же общаго благоустройства нѣтъ надежнѣе полиціи, какъ управленіе помѣщиковъ. Тираны изъ нихъ должны быть обузданы, но сіе должно быть такъ расположено, чтобъ начальники Губерній, при обузданіяхъ тиранства, столько же бы страшились наказанія за малѣйшее при томъ извѣстество, или пристрастіе, и столько жъ бы увѣрены были не избѣжать того наказанія, сколько тираны за тиранство.

И еще скажу, что по сіе время въ Россіи ослабленіе связей подчиненности помѣщикамъ опаснѣе нашествія непріятельскаго. Свойственно мягкосердечію жалѣть и о томъ, когда не совсемъ еще отъ болѣзней оправившіеся, могутъ только прогуливаться въ больничномъ саду и пить и ѣсть только то, что имъ велятъ лѣкари; свойственно доброму сердцу желать, чтобъ они какъ можно скорѣе воспользовались полною для всѣхъ свободою; но дать ее имъ прежде времени, было бы ихъ же уморить.

У насъ въ рѣшеніяхъ принято оное правило всегда рѣшить въ пользу отбывающихъ отъ помѣщиковъ, отнюдь не изъ состраданія къ нимъ, и даже совершенно противъ своего желанія, но по тому только ошибочному понятію объ угодномъ, какъ я выше сказалъ, и чтобъ не спорить съ Министромъ Юстиціи.

На его предложеніе о томъ, что на дѣла сего рода десятилѣтняя давность не простирается, я, не согласясь, записалъ въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ слѣдующій отзывъ:

«Если не простираетъ на подобныя дѣла десятилѣтней давности, и никакимъ временемъ не ограничивать права ищущихъ вольности, то можетъ, въ общій подрывъ состоянія дворянскаго и коренными законами утвержденнаго преимущества его, неограниченное множество крѣпостныхъ людей отойти отъ своихъ помѣщиковъ. А при семъ сколько можетъ открыться путей и способовъ къ понозновенію людей, злонравіемъ, или невѣжествомъ, водимыхъ, смущать простодушіе, часто, противъ истинной пользы своей, желающихъ оной свободы, и сколько можетъ возникнуть тяжбъ, расслабляющихъ неописанно полезныя для общественнаго покоя и благоустройства связи подчиненности!» 20 Марта, 1808.

Иные изъ товарищей очень хвалили мой патріотизмъ — и всѣ согласились съ Министромъ.

Особливо настаивалъ я по дѣламъ подобнаго рода, чтобъ не лишать селенія солдатками безъ мужей своихъ прижитыхъ дѣтей, въ нихъ воспитанныхъ.

Законы очень справедливо укрѣпляютъ ихъ за помѣщиками, и въ селеніяхъ по воспитанію оставляютъ.

Отступленіе отъ сихъ законовъ есть колебаніе права, которое можетъ отнестися къ общему подрыву дворянскаго состоянія и коренными законами утвержденнаго преимущества его, а равно и къ неустройству общественному возбуденію тяжбъ.

между крепостныхъ людей и помѣщиковъ, спокойно, полагаясь на законныя учрежденія и самымъ временемъ укрѣпленныя, надѣющихся неограниченнымъ множествомъ подобныхъ, неосновательно вольности некать могущихъ, людей.

Такимъ образомъ изъяснился я о семъ еще въ Общемъ Собраніи Сената Московскихъ Департаментовъ. И, кромѣ нарушенія законовъ и описанныхъ мною слѣдствій отъ лишенія помѣщиковъ и селеній людей оныхъ, теряется еще истинная польза, которую приносятъ они Государству умноженіемъ самого полезнаго въ немъ состоянія земледѣльцовъ, которое есть при томъ самой надежной и прочной за-
пасъ воиновъ. Откуда, какъ не изъ за сохи, брали побѣдителей Карла XII и Фридриха II?

Сныры мои въ Сенатѣ нѣсколько умножились въ концѣ 1807 года отъ того, что я мѣсяца два не могъ ѣздить въ присутствіе за болѣзнию въ лѣвой рукѣ, которую зашибъ я, упавши, очень больно. Однако дома читалъ я изъ дѣлъ записки и опредѣленія подписывалъ. Послѣднія приносили ко мнѣ обыкновенно подписанныя уже товарищами, и когда я находилъ резолюціи несогласныя съ моимъ о дѣлѣ понятіемъ, то принужденъ былъ давать противной голосъ.

Товарищи особливо со мною не любили соглашаться. «Не уже ли,» говорили, «одинъ всѣхъ умнѣе?» Сильнѣе этого резона не слышно было. — «Не уже ли,» говорилъ я имъ также въ пріятельской шуткѣ, «одинъ Генераль-Прокуроръ, или Оберъ-Прокуроръ, всегда всѣхъ умнѣе? а вы съ нимъ соглашаетесь?» — Иногда отвѣчали: «Нѣтъ это должность.» — Какъ будто нѣтъ каждаго Сенатора должности объявлять свое мнѣніе, и въ немъ по справедливости настаивать!

Расположеніе не соглашаться со мною отмѣнно оказалось въ одномъ дѣлѣ. Приходитъ въ 8 Департаментъ жалоба отъ нѣкотораго крестьянина на Господина и Госпожу свою. Дается резолюція: «Возвратить жалобу просителю, какъ не принадлежащую до сего Департамента.» Приносятъ ко мнѣ пописать о томъ опредѣленіе, уже подписанное моими товарищами. Я разсудилъ, что просьбу оную возвращать, какъ только не принадлежащую до Департамента, есть то же, что заставлять просителя подавать ее въ другой, гдѣ она будто по причинности пріята быть можетъ. А по закону — и вѣсьма съ общаго тишина и благоустройствомъ соображеннымъ — отъ крепостныхъ людей на своихъ помѣщиковъ не вѣльно принимать ни какихъ жалобъ и доносовъ, а если какъ по первымъ двумъ пунктамъ

За весьма нужное почитаю всегда уважать все то, что соблюдаетъ связь подчиненности помѣщикамъ, которой всякое ослабленіе ужасныя производило послѣствія, и во исполненіе сказанныхъ законовъ думать я, что должно просьбу оную перенести въ Уголовной Департаментъ, для уваженія и поступленія по онымъ. Но имея въ виду удовлетвореніе итъ и похвѣу истинную, а не то, чтобъ только заспорить, или поставить на своемъ, чѣмъ право я даже гнушаюсь, и зная, сколько товарищи не любятъ со мною соглашаться, не подавалъ я голоса, а прежде приватно писалъ въ Оберъ-Прокурору, и долго стараясь, чтобъ переимѣнили резолюцію безъ моего участія, при подписаніи въ присутствіи опредѣленія, которое однимъ, или двумя, еще кромѣ меня, подписано не было. Однако и тутъ, т. е., чтобъ передать только бумагу въ другой Департаментъ: «Не ужели одинъ всѣхъ умнѣе?» — потѣйствовало. Не согласился. Я принужденъ былъ подать голосъ, съ которымъ согласился одинъ изъ товарищей, не присутствовавшій при слушаніи сего дѣла, и не подписавшій еще опредѣленія. Дѣло пошло въ Общее Собраніе, а мятежничество крестьянина, ожидавшаго отъ Сената рѣшенія, между тѣмъ питалось.

Когда вступило оно въ Общее Собраніе, то я на Запискѣ было написалъ, что какъ уже дѣло въ Общемъ Собраніи, то въ скорѣйшее укрощеніе буйства, не передавая въ 6 Департаментъ, прямо предписать Губернскому Начальству о поступленіи по законамъ. Но согласившемуся со мною товарищу показалось это по чему-то ненадобнымъ: «Ты меня завелъ,» говорилъ онъ, «въ свое мнѣніе, а теперь отступаешь.» Хотя по моему понятію и не было это отступленіе, однако, въ удовольствіе моему товарищу, я вычеркнулъ написанное мною, и подписалъ только, что остаюсь при своемъ голосѣ. Тѣмъ я доказалъ еще, что итъ во мнѣ упрямства, которое многіе право очень напрасно во мнѣ полагають.

Не отступалъ я, правда, въ Общемъ Собраніи никогда отъ своего мнѣнія, и не соглашался въ отмѣну его ни съ однимъ Генераль-Прокуроромъ; только это отнюдь не изъ упрямства, или тщеславія, а подлинно думая, что мое мнѣніе справедливо. Кажется, и нельзя иначе думать, послѣ столькихъ переходовъ дѣла, ежели, разсудивъ объ немъ какъ должно, даешь свое мнѣніе. Едва ли переимѣнилъ я, помнится, резолюцію свою и въ Департаментъ Уголовной, потому что дѣла его мнѣ твердо знакомы, и что производя ихъ съ ~~своимъ~~

вниманіемъ, какое требуется ихъ важностью, рѣдко, крайне рѣдко, развѣ случится можетъ справедливая надобность перемѣнить резолюцію.

При слушаніи въ Общемъ Собраніи дѣла по оной крестьянской жалобѣ, вѣтъ, однако, согласился съ моимъ мнѣніемъ; остались только тѣ при резолюціи 8 Департамента, которые въ немъ ее давали. Скоро дѣло сіе возвратилось и изъ Консультации. Предложеніе по оному Министра Юстиціи довольно пространно. Заключение же его состоитъ въ томъ, что хотя сіе дѣло и принадлежитъ до 6 Департамента, но теперь уже отослать ту жалобу прямо изъ Общаго Собранія къ Начальнику Губерніи съ тѣмъ, чтобъ онъ велѣлъ, кому надлежитъ, по той просьбѣ изслѣдовать, и по изслѣдованіи дать се-му дѣлу законное теченіе. Притомъ Министръ говоритъ, что, ежели жалоба крестьянина окажется справедливою, то докажетъ недоброправіе и безчиніе (сирѣчь помѣщика) и проч.; ежели, напротивъ того, жалоба та будетъ несправедливою, то докажетъ возмутитель-ность крестьянина,» и проч.

Вѣтъ по обычаю согласился съ предложеніемъ Министра, а я записалъ слѣдующій отзывъ:

«Нашъ предметомъ единственно скорѣйшее укрощеніе буйства и соблюденіе общаго порядка силою законовъ, соглашаюсь я съ предложеніемъ. Его Святости въ непосредственной отсылкѣ просьбы крестьянина къ Начальнику Губерніи, но только съ тѣмъ, чтобъ было просто предписано о поступленіи въ семъ случаѣ по законамъ, ни сколько въ предписаніи семъ не подавая поводу къ разбору между помѣщиками и крестьянами. 29 Января, 1809 года.»

Въ прошломъ 1808 году три были по Сенату произшествія, особенно достопамятныя:

1. Объявлено отъ Государя Императора неудовольствіе за разногласіе по многимъ дѣламъ въ 7 и 8 Департаментахъ. 2. Для скорѣйшаго окончанія въ Московскомъ Общемъ Собраніи накопившихся дѣлъ, велѣно оному присутствовать и послѣ обѣда по средамъ. 3. Въ 7 и 8 Департаментахъ докладывать по осьми и по десяти апелляціонныхъ дѣлъ въ недѣлю.

Естьли бѣ между Сенаторами была должная твердость единодушія, то надлежало бы о первомъ представить Государю въ справедливое оправданіе свое, а о послѣднемъ, изъ усердія къ истинному успѣху въ дѣлахъ, котораго не можетъ быть при скорости безмѣрной.

Могутъ голоса быть, конечно, и отъ охоты спорить и отъ разныхъ пристрастій; но можетъ быть разномысліе основано и на самомъ чистосердечномъ побужденіи къ правдѣ, при свойственныхъ чело- вѣческому понятію ошибкахъ. А какъ и того и другого безпогрѣш- но всегда опредѣлить невозможно, то, кажется, полезнѣе для пра- восудія, чтобъ были споры, хотя иногда и неосновательные; неже- ли чтобъ не было ихъ, для того только, что боялся спорить.

Что жъ принадлежитъ до скорости, то она, по мнѣнію моему, го-раздо вреднѣе медленности въ судопроизводствѣ. Лучше пущу по- дождать, но получить принадлежащее ему, нежели опаго лишиться чрезъ необдуманное, по скоропостижности, рѣшеніе. Лучше проси- дѣть годъ лишній въ тюрьмѣ невинному, нежели, отъ незрѣлости ува- женія поспѣшнаго суда, отправиться на каторгу.

И потому то я не только не жалѣю теперь, что переведенъ изъ Уголовнаго Департамента, но очень бы опечалился, если бы слу- чилось опять въ немъ присутствовать, при такомъ образѣ теченія дѣлъ.

Спѣшить и хорошо дѣлать естественно развѣ на пожарахъ; но и на нихъ часто ломаютъ лишнее въ напрасной убытокъ людямъ.

Безмѣрною спѣшностью отнимутся все способы хорошенько вни- кать въ дѣла, для должнаго объ нихъ разсужденія, и по неволѣ оста- вивъ ихъ въ рукахъ у докладчиковъ, да у Оберъ-Прокуроровъ св. Генераль-Прокуроромъ, отъ вліянія которыхъ они и такъ, по не- щастью, всегда гораздо больше зависѣли, нежели надобно.

Въ Общемъ Собраніи два раза въ недѣлю докладываютъ по два и по три дѣла въ каждое. Это можно сказать, хотя, говоря о соб- раніяхъ такого важнаго Правительства, и неприлично бы — одно щегольство. Дѣйствительнаго же отъ того успѣха ни какъ быть не можетъ. Во первыхъ, едва ли чьихъ силъ достанетъ на прилѣжное прочтеніе по столькимъ дѣламъ всѣхъ Записокъ. Сіе должно естест- венно мѣшать хорошему разсмотрѣнію; а со стороны скорости, то, разчисливъ время, нужное для консультаціи по всемъ симъ, спѣш- но рѣшимымъ, дѣламъ, и для обращенія изъ нея въ Сенатъ къ окончанію надлежащаго производства, ясно откроется, что ни сколь- ко отъ оной спѣшности не чвѣтся дѣла не могутъ, а хуже разсматриваться чѣнно.

Впрочемъ, нынѣ по- разсматриваніемъ дѣлъ

Сенаторамъ чѣлоны

о томъ, каковы бы ни были дѣла, развѣ для того только, какъ я нѣгдѣ сказалъ, чтобъ омѣнѣ свои руки; ибо такъ уже укоренился нещастной общинѣ большинство голосовъ соглашаться съ предложеніями Министра Юстиціи, или какого нибудь моднаго Оберъ-Прокурора, что все равно, какъ бы они одни рѣшили дѣла, а Сенаторскія разсужденія и труды совѣтъ становятся лишніе. Самихъ же Сенаторовъ слабость, конечно, тому виною.

Всегданнее отступленіе отъ своихъ мѣтѣй и согласіе съ такими предложеніями, ясно обнаруживаютъ жалкое состояніе суда въ самомъ верховномъ Судилищѣ и Правительствѣ, коего долгъ наблюдать за правосудіемъ и во всемъ Государствѣ.

Тутъ-то можно бы кстати сказать: «Неужели одинъ всегда бываетъ вѣтъхъ умѣе, и вседаннее уваженіе къ такому одному не явлено ли показывается презрѣніе правды и законовъ?»

Безпристрастіе, зрѣлое уваженіе и точность въ наблюденіи судебного порядка, должны быть неразрывны и составлять истинную натуру правосудія. Безъ того мертвы будутъ законы, сколько бы хорошо они написаны ни были.

Въ иткаторомъ смыслѣ можно сказать, что законы вѣ хороши, только бы исполнялись, и никогда, конечно, не бываетъ зла отъ недостатка законовъ, а все отъ того, что не слѣдуютъ имъ и справедливости.

Могутъ, конечно, и законы быть хуже и лучше, и нужно перемѣнять ихъ иногда, такъ сказать, по времени и возрастамъ народовъ. Перемѣну сію; удобнѣе, думаю, дѣлать частно, ознакомливая людей постепенно съ каждымъ новымъ узаконеніемъ. Перемѣна же вдругъ дѣлаго круга законодательства въ Государствѣ самымъ уже тѣмъ громомъ, которой сопровождать ее долженъ, можетъ произвести въ умахъ колебаніе, коего послѣдствій вредъ, или пользу, трудно прежде отгадать.

Но все главное въ судопроизводствѣ дѣло — любовь къ правдѣ, вниманіе и порядокъ. Первая лучше не захочетъ судить, нежели спѣшить судомъ, а послѣднихъ при торопости сохранить невозможно.

Отъ этой-то, думаю, торопости, разсуждать мѣшающей, или отъ желанія, чтобъ какъ можно меньше входило дѣлъ, для того, чтобы выслуживаться минимымъ успѣхомъ въ томъ, что нѣтъ у насъ дѣлъ, вѣ перерѣшенн, думаю, отъ того, а не отъ совершенной, конечно,

холодности къ челоѣчеству, вотъ что произошло въ 6 Уголовномъ Департаментѣ:

Вдругъ рѣшились на производства по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ о людяхъ нижняго состоянія не принимать жалобъ, которыя всегда въ Сенатѣ принимались, и сдѣлали о томъ опредѣленіе.

Оберъ-Прокуроръ, не находя онаго противнымъ закону, не пропустилъ, однако жъ, опредѣленія, потому что оно отмѣняетъ прежнія. Перешло дѣло въ Общее Собраніе. Всѣ согласились съ опредѣленіемъ, чтобъ не принимать жалобъ. Я далъ голосъ съ изъясненіемъ о пользѣ принятія оныхъ жалобъ и о могущемъ быть злоупотребленіи отъ неприниманія ихъ. Со мною согласились трое.

По обыкновенной отсылкѣ дѣла на консультацію, получено предложеніе отъ Министра Юстиціи, который также находитъ, что не должно принимать такихъ жалобъ; но какъ они уже давно принимались, то, чтобъ не поступить противно указу, запрещающему разность рѣшеній, надлежитъ объ отмѣнѣ принятія тѣхъ жалобъ поднести Государю докладъ.

На сіе предложеніе Министра записалъ я слѣдующій отзывъ:

«Жалобы оныя, не апелляціоннымъ порядкомъ и безъ остановки безвременной теченія дѣлъ, болѣе десяти лѣтъ принимались въ 5, что нынѣ 6, Департаментъ, т. е., съ того времени, какъ уголовныя и слѣдственныя дѣла переданы были въ него изъ 2-го. Но по самымъ переданнымъ дѣламъ, весьма мнѣ извѣстнымъ, ибо я въ то же время началъ присутствовать въ 5 Департаментѣ, видно, что во 2-мъ принимались оныя жалобы еще много лѣтъ прежде. До учрежденій о Губерніяхъ принимаемы онѣ были также въ Сенатѣ на рѣшенія Юстицъ-Коллегіи, Губернскихъ Канцелярій и проч., словомъ: едва ли не во все время существованія Правительствующаго Сената принимались онѣ.

Итакъ опыты цѣлаго уже столѣтія доказываютъ, съ одной стороны, сколько принятіе оныхъ жалобъ служило не рѣдко къ защитѣ и избавленію невинности, столько, съ другой, что не доходило еще число дѣлъ сего рода до такого множества, коимъ бы Сенатъ не обнятно и для челоѣчества бесполезно затруднился. Если же бы до того, наче чаянія, и дошло, то и тогда было бы время принять мѣры къ ограниченію труда излишняго и безуспѣшнаго. Но доселѣ челоѣчество часто избавлялось отъ напраснаго страданія, чрезъ разсматриваніе оныхъ жалобъ, а Сенатъ еще никогда не справедливо-

сти слишкомъ обремененъ имъ не былъ. Успѣхъ же въ первомъ, стоитъ того, чтобъ продолжать трудъ послѣдняго, и въ большомъ гораздо количествѣ.

Впрочемъ, Сенатъ всегда занимался уваженіемъ оныхъ жалобъ, только по мѣрѣ того, сколько которая изъ нихъ онаго заслуживала, и тогда только останавливалъ производство дѣлъ и приступалъ къ изслѣдованію объясненіями, когда находилъ обстоятельства основательныя, на неправоту суда сомнѣніе навлекающія. Но, по крайней мѣрѣ, существовало обузданіе на неправду въ судахъ, по части столь тѣсно сопряженной съ жребіемъ жизни человѣческой, и свободной открытъ былъ путь къ скорой защитѣ. Когда же обузданіе оное снимется, то, естественно, усугубятся злоупотребленія отъ небрежности, или пристрастій неискоренимыхъ.

Не оскорбляя вообще самаго почтеннаго званія Губернаторскаго, можно осмѣлиться сказать, что бывали Губернаторы и не соответствовавшіе своему назначенію. Они получали и должное отъ правосудія за то возмездіе. Но естли были такіе, то и впредь иногда быть могутъ, и пока подвергнутся справедливому оному возмездію, многіе и по сей важной части уголовной пострадаютъ отъ ихъ притѣвленія безъ преграды ему.

То же можно сказать и о судьяхъ, которыхъ выборъ еще затруднительнѣе, въ разсужденіи большаго ихъ числа. И не дерзко предположить, что когда снимется обузданіе, налагаемое принятіемъ въ Сенатъ частныхъ жалобъ на рѣшеніе Уголовныхъ Палатъ и на производство дѣлъ уголовныхъ, ибо оставя принятіе первыхъ, несходно было бы даже съ естественнымъ порядкомъ принимать послѣднія; не дерзко, говорю, предположить, что, когда снимется оное обузданіе, то иногда случится можетъ, что, по есорамъ Губернаторовъ и судей съ помѣщиками, цѣлыя деревни въ рабочую пору сидѣтъ будуть въ тюрьмахъ и лучшіе крестьяне отправятся въ ссылку, а изъ казенныхъ поселянъ, мѣщанъ и прочихъ людей тѣхъ состояній, о коихъ дѣла не вносятся на ревизію Сената, богатые гораздо чаще подъ судъ попадаться станутъ.

Неправда и неусмотрѣніе вездѣ, конечно, быть могутъ, и въ вышнихъ судахъ, какъ и въ нижнихъ. Но чѣмъ больше имъ преградъ, тѣмъ енасилительнѣе для невинности.

А по всѣмъ снмъ причинамъ, сказаннымъ мною въ подкрѣпленіе даннаго отъ меня мнѣнія въ Общемъ Собраніи Правительствующаго

Сената по оному дѣлу о неприниманіи жалобъ, полагаю я, что не должно прерывать принятіе ихъ, столь многіе годы продолжавшееся и бывшее однимъ сколько нибудь способомъ къ защитѣ для милліоновъ, коихъ судьба по дѣламъ уголовнымъ совершенно и часто невозвратно оставляется въ самой зависимости отъ рѣшеній Губернскихъ.

Сверхъ того не нахожу я, чтобъ закономъ запрещалось принятіе въ Сенатѣ таковыхъ жалобъ, и чтобъ уваженіе оныхъ не принадлежало до верховнаго вниманія сего Правительствующаго Судилища, коему, въ Высочайшемъ Указѣ 1802 года, 8 Сентября, правомъ, должною и обязанностью постановлено: «Исполни, какъ хранителю законовъ, о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія и прекращеніи всякихъ противузаконныхъ дѣяній во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ.

Докладъ же Его Императорскому Величеству считаю я нужное и Сенату приличное, разсудя въ Общемъ Собраніи и сообразивъ къ устройству лучшія мѣры, поднести о слѣдующемъ:

Апелляція на рѣшеніе Палаты по дѣламъ уголовнымъ дозволяется кромѣ тѣхъ подсудимыхъ, которые осуждены къ лишенію жизни, или къ лишенію чести, или къ торговой казни, т. е., по дѣламъ мало-важнымъ. Кто теряетъ одну четверть земли, или нѣсколько рублей, тотъ имѣетъ всѣ способы и время, по крайней мѣрѣ, въ трехъ инстанціяхъ, защищать право свое, и всегда знать о теченіи своего дѣла.

А по самымъ важнымъ дѣламъ, осуждаемый къ лишенію жизни, чести, или торговой казни, съ первой минуты начала надъ нимъ слѣдствія, или взятія его подъ стражу, до послѣдней, въ которую объявится ему рѣшительной приговоръ, для отсылки его на казнь, не вѣдаетъ своей участи, не имѣетъ никакого способа опровергнуть несправедливыхъ объ немъ въ судѣ заключеній, какія бы сильныя на то доказательства имѣть ему ни случилось. Однимъ словомъ, совсѣмъ въ рукахъ у судящихъ; а безграмотной, каковыхъ по симъ дѣламъ большая часть, и въ показаніяхъ своихъ, по коннѣ его судить, зависить отъ тѣхъ, которые ихъ записываютъ. Другому никому за такого страдальца законы не только ходатайствовать явно не позволяютъ, но строго запрещаютъ и знать объ дѣлѣ.

И весьма случаться можетъ, что истинно невинной и въ невинности своей спокойно ожидающей свидѣтельства отъ справедливо-

сти отъ суда, вдругъ услышитъ; при открытыхъ дверяхъ Палаты, кнуть себѣ, или ссылку. А Сенатъ просто и не свѣдаетъ никогда.

Всѣ пути его блюстительства и прибѣжища къ нему претѣкаются; одинъ оставался — принятіе оныхъ жалобъ, которой нынѣ самъ Сенатъ уничтожаетъ. Присылка экстрактовъ изъ колодническихъ дѣлъ уже давно отмѣнена, хотя и въ мое присутствіе въ Сенатъ не разъ и по разсмотрѣнію экстрактовъ сихъ возвращали съ каторги, направлено въ нее сосланныхъ.

Вотъ о чемъ, по мнѣнію моему, достойно Правительствующаго Сената поднести Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, и хотя благонамѣреніемъ мудрости учреждена Коммисія о сочиненіи законовъ, но въ дѣлахъ, спасающихъ отъ гибели человѣчество, дорогъ и часъ.

Все сіе сказать при настоящемъ случаѣ, о чемъ я за долгъ званія Сенатора, по совѣсти и по усердію къ общему благу Государства, и за особенное участіе всегда почти повторить оное предъ самымъ Августѣйшимъ лицомъ Государя Императора. 29 Генваря, 1809 года.»

Въ Общемъ Собраніи большинствомъ голосовъ опредѣлено, согласно предложенію Министра Юстиціи, поднести Государю докладъ о нецѣлѣсообразности оныхъ жалобъ. А я, оставшись при своемъ мнѣніи, послать, на той же почтѣ (8 Марта, 1809 г.), на которой докладъ сей отправленъ къ Его Величеству, съ надписью: «Въ собственныя руки,» слѣдующее представленіе:

«Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Московскихъ Департаментовъ, большинствомъ голосовъ опредѣлилъ поднести Вашему Императорскому Величеству докладъ о томъ, чтобъ не принимать въ Сенатъ жалобъ на производство уголовныхъ дѣлъ о людяхъ нижняго состоянія, къ тяжкому наказанію присуждаемыхъ, такихъ жалобъ, кои всегда въ Сенатъ принимались и которыя были для людей оныхъ однимъ путемъ прибѣжища къ вышнему Правительству, въ случаѣ невинности, или осужденій, превосходящихъ мѣру законнаго опредѣленія.

Разсуждая, что слѣдствіемъ этого могутъ быть большія злоупотребленія, по предъ человѣчеству и правосудію, дважды изъясняя я въ Общемъ Собраніи о всѣхъ злоупотребленіяхъ, произойти могущихъ.

При большинствѣ голосовъ, по настоящему учрежденію Сената, голосъ мой, долженъ сокрываться недействительностью. Но, считая,

молитвъ и въ прилежной борьбѣ съ грѣхами, приготавливая свѣтильникъ свой на срътше Господа.»

Гонить меня къ уединенію и наскучливость, такъ сказать, жизни, въ которой непыталъ я, хотя въ обращикахъ, всѣ мечты тщетнаго счастья, и знатность породы и чиновъ, коею такъ малодушно кичатся, и брѣнность богатства, и горечь сладострастія, и пустоту шумныхъ веселій и тщетныхъ похвалъ и почестей.

Шли меня стихотворцы, и не за деньги.* Меня пѣлъ, въ своемъ Владиміръ, Херасковъ, которому недавно отданную справедливость, назначеніемъ отъ Россійской Академіи сочинить ему Похвальное слово, читалъ я съ чувствительною признательностью къ уваженію достоинствъ, приносящихъ Отечеству честь; къ которому нѣсколько лѣтъ питалъ я и доказывалъ искреннюю дружбу, и коего смерть оглаживалъ я всюю нѣжностью сердца.

Итакъ, все часъ отъ часу болѣе убѣждаетъ меня, что для истиннаго щастія нужно только одно, которое вездѣ и всегда съ нами быть можетъ, и коего никто изъ смертныхъ не можетъ ни дать, ни отнять.

Подъ симъ первое добро есть дружба. Я имѣлъ друзей, конечно; но всему изъ лучшихъ въ Государствѣ, нѣкоторыхъ и теперь имѣю. Иные оставили меня, но я не переставалъ любить ихъ, хотя о потерѣ дружбы ихъ и не жалью, потому что они меня оставили.

Однако, есть еще у меня друзья добрые, и есть люди, которые конечно, меня помнятъ и любятъ!

Заклучу повтореніемъ конца того завѣщанія, ** которое писалъ я къ нимъ нѣсколько лѣтъ назадъ, въ чувствованіяхъ очень непритворнаго памятованія о смерти:

* Всего лестнѣе для меня посланіе ко мнѣ изъ Рязани въ 1807 году, напечатанное въ Вѣстникѣ Европы, а послѣ особо. Лестно особенно по тому, что я совсѣмъ незнакомъ былъ съ сочинителемъ, не только чтобъ привлечь его благосклонность какою нибудь услугою; да онъ ни въ какой и надобности не имѣетъ. Впрочемъ, похвала сія не можетъ ослѣпить меня; ибо я знаю, сколько свойственно пристрастіе энтузіазма такому доброму и благородному сердцу, какимъ отличается изящной оной поэтъ, украшающій Россійскую литературу произведеніями рѣдкихъ его дарованій.

** Сіе завѣщаніе напечатано при второмъ изданіи сочиненной мною драмы: «Торжество правосудія и добродѣтели или доброй судьи. 1798 года, въ Москвѣ.»

«Друзья и все, которые знают меня и любят! Когда я умру, не тратьте пшдвненія на покровъ земли землею, художествомъ испещренною. Употребите оное лучше на возбужденіе въ добрыхъ сердцахъ скудости благодаренія къ Источнику всехъ благихъ даровъ.

Не пишите и не заставляйте писать мнѣ похвалъ. Да вы и сами сего не сдѣлаете, не для того только, что я ихъ не заслуживаю, но и для того, чтобъ не сравнивать меня со всеми теми, которыхъ хвалятъ.

Одинъ вздохъ искренней любви больше уладитъ мою память, нежели книга похвалъ, написанныхъ рукою хладнаго искусства.

Одна слеза нѣжности; — слезамъ печали, друзья мои, не давайте воли, изъ уваженія къ закону великодушія и добродѣтели; одна слеза нѣжности, пролитая на простой, муравою одѣтой, могилѣ моей, болѣе прославитъ мой прахъ, нежели великолѣпнѣйшее надгробіе, поставляемое алчнымъ наслѣдникомъ, радующимся смерти оставившаго ему тысячи, омытыя плачемъ ближнихъ.

Нѣтъ, друзья мои, не похвалъ и памятниковъ хочу я отъ васъ.

Возобновите ко мнѣ въ сердцахъ своихъ неразрывный, вѣчный узелъ дружбы, не умирающей съ тѣломъ и не ограниченной временемъ.

Поминайте меня горячею, вѣрною любовію ко всему тому, что было дорого и любезно моему сердцу.

Когда вспомните, что сердце сіе было вѣрнымъ хранилищемъ драгоценнаго залога дружбы вашей; что оно рыдало о всякомъ огорченіи вашемъ, и восхищалось всякимъ вашимъ удовольствіемъ, когда вспомните, что я плѣнялся красотою истины, хотя слабо соблюдалъ ея небесныя уставы; что я усердно чтить во всемъ изящное, стремился любить человечество и ближнему служить готовъ былъ; что естъли кого и оскорбилъ, то безъ намѣренія и охотно бы согласился оное загладить величайшимъ прискорбіемъ самому себѣ.

Когда при томъ вспомните о моихъ порокахъ и слабостяхъ, гораздо превосходящихъ то малое добро, которое, можетъ быть, мнѣ случилось въ жизни своей ощутить и сдѣлать, то, друзья мои, изъ глубины пылающихъ любовію сердецъ вашихъ, пожелайте только, чтобъ не по заслугамъ моимъ, а по единымъ щедротамъ Благости

пить я неисчерпаемую чашу блаженства въ той непостижимой странѣ, гдѣ цвѣтеть вѣчной садъ радости, гдѣ вѣчная жизнь, здравіе, спокойство, наслажденіе разливаются неизсякаемымъ Источникомъ, изъ котораго происходитъ всякое доброе дѣло и всякая мысль добрая.»

КОНЕЦЪ.

«Записки и некоторых обстоятельств жизни и службы»
Н. В. Лопухина напечатаны здесь во всем согласно съ подлинны-
ми. Сочинитель самъ роздалъ нѣсколько списковъ съ нихъ знако-
мымъ своимъ, между прочимъ онъ прислалъ одинъ списокъ и въ
библіотеку Московскаго Архива Государственной Коллегіи Иностран-
ныхъ Дѣлъ, при письмѣ къ начальнику онаго, А. О. Малиновско-
му, слѣдующаго содержанія:

«Ваше Превосходительство, какъ просвѣщеннаго любителя всякихъ
произведеній Исторіи и Словесности и отличающагося въ нихъ иску-
ствомъ, а при томъ по всегдашней пріязни, осмѣливаюсь дѣлать моимъ
душеприкащикомъ, вручая книгу мою «Записокъ», съ просьбою по-
ставить ее въ библіотеку Архива, гдѣ есть и должно быть собраніе
всего — не одной только золотой древности.... Не знаю, понравится ли
моя книга. Впрочемъ, есть пословица: «Не любо не слушай, а врать
не мѣшай.»

НВ. Въ пословицѣ сказано «врать не мѣшай;» только я это слово по
совѣсти выкинуть былъ долженъ для того, что я въ повѣсти о моихъ
былахъ не всеъ рассказалъ ихъ; однако подлинно не сказалъ ни од-
ной небылицы.»

На Архивной рукописи № 171 — 257 находится собственноруч-
ная надпись Лопухина:

«Въ Библіотеку Московскаго Архива Государственной Коллегіи
Иностранныхъ Дѣлъ поставилъ самъ

Лопухинъ.»

24 Декабря
1810.



III

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВО, ЕГО ИСТОЧНИКЪ, РОДОНА, ДУХЪ, ЯЗЫКЪ И ПАМЯТНИКИ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Право, разсматриваемое безотносительно, и тѣсная связь съ характеромъ народа.

§ 113. Не безъ намѣренія я подробно остановился на характеръ народа. Теперь всѣ убѣждены въ томъ (хотя прежде и сильно возставали противъ этого), что право, наравнѣ съ языкомъ всякаго народа, находится въ тѣсной связи съ его характеромъ, съ его общественною и частною жизнью; что въ случаѣ, если эта послѣдняя, а вмѣстѣ съ ней и нравственныя силы народа примутъ другое направленіе, необходимо, на порогъ новой жизни народа, вновь пересмотрѣть его право и, сравнившись съ прошедшимъ, исправить, или дополнить его. Если же прошедшее не въ состояніи дать что либо пригодное въ этомъ дѣлѣ, пужно поискать новыхъ основъ законодательства, которыя бы могли отвѣчать новымъ потребностямъ и духу времени.

§ 114. Этими словами я очертилъ путь, по которомушло Славянское право, развивая свою внутреннюю и вѣшнюю сторону, т. е., духъ и технику: въ нихъ указана и точка зрѣнія, съ которой должно смотрѣть на развитіе его, разсматриваемое въ связи съ жизнью народа. Цѣль наша была показать, что Славяне тогда только оказывали истинную услугу своему законодательству, когда они заимствовали для него извнѣ столько, сколько могли обратить себѣ въ пользу и доброе употребленіе.

§ 115. Предложивши себѣ вопросъ, какимъ словомъ Славяне выражали то, что побуждаетъ насъ соблюдать справедливость въ отношеніи къ людямъ (Римское *jus*) и воздавать должное Богу и Римское (*fas*), въ древнѣйшихъ памятникахъ мы находимъ слова: право и

правда, которая значили тоже, что Римскія *ius* и *fas*. Объясняя корни этихъ словъ, филологи замѣчаютъ, что Славяне подъ ними разумѣли то, что начертано самимъ Богомъ въ сердцахъ первобытнаго челоука; что всѣ смертные должны признавать и исполнять, какъ святое и ненарушимое; что они всегда будутъ признавать, какъ альфу и омегу страха Божія.¹

§ 116. Когда же въ послѣдствіи челоукъ сталъ измѣрять право одною пользою, и на столько соблюдать справедливость въ отношеніи къ другому, на сколько тотъ соблюдалъ ее въ отношеніи къ нему, или же на столько, на сколько онъ привыкъ почитать что ни будь за справедливое, то, въ слѣдствіе такого взгляда, Славяне слѣзили границы права и начали называть правдою всякое общепольное постановленіе (Римское *lex*). При чемъ всѣ согласились въ томъ, что такъ какъ правда не только бываетъ учреждаема, но даже иногда обивана своимъ появленіемъ обычая, то судья можетъ считать наравнѣ съ правомъ и обычаи, если этотъ послѣдній не противорѣчитъ понятію правды, или если онъ дѣйствительно основанъ на ней, или на желаніи пользы странъ своей.² Вотъ почему нашъ Лука Гуринскій твердилъ постоянно, что «то не право, и не можетъ быть такимъ, что противорѣчитъ всечелоуческому смыслу», или³ то, что всѣ вообще образованные люди не признаютъ

¹ См. Словарь Юнгмана подъ словомъ: *prá*, *práwo*, *práwu*, Миклоича Слов. *práwo*, и у Вацерада *prawda*, въ Судѣ Любуши и въ Псалтыри Маргариты X. 5: *będzie (Bóg) sędzić swat w prawe y sędzić będzie lud w prawdę*, что значитъ: Всемоушій будетъ судить людей въ томъ отношеніи, въ какомъ они исполняли законъ божескій и челоуческій. Ома Щитный (около 1372 г.) также различаетъ эти два слова, и при томъ правдѣ придаетъ большее значеніе, а праву меньшее (*neb na domácich rocléch více po pravdě, než po právu súditi sluzie a smilovati lidi*).

² Главныя основы права, данныя Чехамъ въ 1035 г. Брячпсавомъ, носятъ названіе: Чемекая Правта (*justitia*); см. Косьму, у Нерца XI, 76. Это подтверждаетъ одна Поморская грамота подъ 1238 г.; см. *Codex Pomeraniae* I, 562: «*Faciemus justitiam, qualem iudicii terre nostre dictaverit consuetudo*», а Ругенская грамота, находящаяся въ собраніи Фабриція подъ 1249 г., отказывается «*omni consuetudini, que pro jure in Theutonia sive Slavia servatur*». Также право называется правдою въ Русской Правдѣ § 12. 74. Расширивши значеніе этого слова, мы увидимъ, что объ этой правдѣ или правѣ говорится и въ Псалтырѣ Маргариты XVIII, 7: *droga prawoty albo prawdy*.

³ *Wybor Pis.* III, 716.

справедливымъ, или, наконецъ, что одинъ народъ не считаетъ полезнымъ для себя. Въ слѣдствіе этого и Польскій Сеймъ не разъ объявлялъ, постановляя что ни будь такое, о чемъ ссылался на древній обычай, что онъ этимъ не думаетъ вводить ничего новаго, а только насаждаетъ у себя то, что давно уже существуетъ у другихъ Христіанскихъ народовъ въ слѣдствіе обычая, или посредствомъ учрежденія. ¹ Литонскій Статутъ это мнѣніе обратилъ въ законъ и предписываетъ судѣ, случаи, о которыхъ отечественное право умалчиваетъ, разбирать на основаніи законодательства другихъ Христіанскихъ народовъ. ²

§ 117. Однако, иногда нужно было постановить, чтобы что ни будь да было же правомъ. Такъ какъ необходимость предписывала такія постановленія, то подобнаго рода право Славяне называли закономъ (это слово вполне отвѣчаетъ Римскому *lex*), преимущественно по тому, что нужно же было окончить, или докончить, предписанное ³ законодателемъ; въ противномъ случаѣ ожидало наказаніе. Зародившись въ обычай, право происходило само изъ себя, напротивъ того законъ постановлялся, и по своему качеству могъ быть весьма разнообразенъ. По понятіямъ древнихъ Славянъ, всѣ Христіане имѣли одинъ законъ, котораго основаніемъ была Христіанская вѣра, а напротивъ того язычники имѣли различные законы. ⁴ Если какое ни будь постановленіе не противорѣчило праву, то его называли правдой, согласной съ закономъ; ⁵ если же оно противорѣчило праву, то говорили, что такое-то постановленіе несправедливо, что въ немъ нѣтъ Божьяго закона. ⁶ Однимъ словомъ, все,

¹ Янъ Альбрехтъ такъ говоритъ объ этомъ въ 1496 г.: «Quapropter instar legum optimarum municipiorum in omnibus christianis dominiis sancitarum statuimus.» См. Банатке, *Ans Pol.* 349.

² Стат. Литов. IV, 54.

³ Конъ, искони, откуда законъ-показъ, какъ мы читаемъ въ Псалтырь Маргариты, Псал. IX, 5.

⁴ «Погани не вѣдуще закона Божія, творяще сами собѣ законъ», говоритъ Несторъ.

⁵ Въ Судѣ Любуши правда не закону. Въ Псал. Маргариты CXVIII, 77, есть выраженіе: *Zakon twoy (Boże) prawda*. Несторъ (Тимк. 7) такъ говоритъ объ этомъ: «Имахуть бо обычаи свои и законъ отецъ своихъ и претань, каждо свой правъ.»

⁶ Несторъ, упрекая Бретонцевъ въ многожестіе, говоритъ что «они беззаконная законъ отецъ творять незавѣстною, ни въдержанною» (Инд. Тимк. М. 1824 г., стр. 9).

что было обязательно для каждого, подобно на общественное предписание, все это называлось то правдой, то правом, законом, или постановлением.¹

§ 118. У Славянъ законъ носилъ различныя названія, которыя перечислю при разборѣ Статутовъ. Здѣсь припомню только, что слова *sad*, *palez*, *ortel* означали въ Чехахъ и Польшѣ приговоры земскаго и градскаго суда, что у Славянъ Греческаго исповѣданія, а именно у Русскихъ, предписанія правительства высшимъ властямъ назывались указами, а низшимъ, т. е., тѣмъ, которые не имѣли своихъ дѣлковъ (судейскихъ писарей), назывались памятью;² что подъ именемъ грамотъ разумѣлись такіе документы, которыми обезпечивались права какъ государства, такъ и частныхъ лицъ. У Славянъ Закарпатскихъ всякаго рода постановленія носили названіе «писанной книги». Достойны также замѣчанія, такъ называемыя, тарханныя грамоты, въ силу которыхъ извѣстныя лица освобождались отъ древнихъ повинностей и не платили новыхъ.³ Подъ, такъ называемыми, ввозными, сыскными, докончальными грамотами и царскою милостію разумѣлись правительственныя акты, позволяющіе ввести кого ни будь во владѣніе потерянными помятствомъ (имѣніемъ, полученнымъ отъ Правительства), или дающіе право отысканія его, если оно находилось уже въ чужихъ рукахъ, и наконецъ юридическіе акты, обезпечивающіе извѣстныя права, дарованныя какому ни будь лицу, подобно Сербскимъ «милостенкамъ».⁴

§ 119. Каждый подданный знать, или, по крайней мѣрѣ, долженъ былъ знать, право земли своей;⁵ но трудно было знать всѣ законы и постановленія, и потому не рѣдко можно было цѣпаться за это подѣ судъ безъ суда.⁶ Для предупрежденія этого Возный объявлялъ во всеуслышаніе на торжищѣ о каждомъ новомъ поста-

¹ «Omnes terras ad unum jus et unam legem communem reducemus», говорилъ въ 1430 г. Владиславъ Ягайло (См. Бандтке, *Jus Pol.* 232).

² См. Уложеніе 1677, § 9. Полн. Собр. Зак. томъ II, 89.

³ § 43 Улож. X, 153, 1677 г. Полн. Собр. Зак. II, 109.

⁴ Улож. XVIII, 3, 5, 24, 1435 г. Акты Арх. Эк. I, 20.

⁵ «Cedebat per jus aliquod vel naturam». См. Gallus 94.

⁶ Marceii у Калдубка I, 192: «Juris non imperitas quidam per iniquum, inquit, est ut multa sententiam anticipet.»

ОТДѢЛЕНІЕ II.

*Извѣстія о первомъ появленіи права и закона въ тузем-
ныхъ источникахъ.*

§ 120. Хорошо, когда люди, нося въ сердцѣ своемъ чувство правды, сами, по собственному побужденію, проводятъ ее въ жизни, руководясь обычаями предковъ своихъ, иначе обычнымъ правомъ.¹ Еще лучше, когда они совершенствуютъ свое право, придерживаясь не животнаго побужденія, но разума. Но всего лучше, когда люди, рассматривая юридически обычаи (которые, по словамъ Римскаго правовѣда,² наряду съ устными постановленіями, могутъ занимать мѣсто права и закона), съ почтеніемъ и съ нѣкоторымъ чувствомъ народнои гордости отзываются о нихъ и начало ихъ относить въ самую глубокую древность. Дѣйствуя такимъ образомъ, облагораживаютъ самихъ себя и свои душевныя способности, показывая, что правда существуетъ для нихъ на свѣтъ не съ вчерашняго дня, но что уже въ самой отдаленной древности простое слово обязывало столько же, сколько обязываетъ въ настоящее время письменное предписаніе. Но и въ томъ случаѣ народъ долженъ руководиться разумною силой духа времени, иначе онъ въ состояніи предать насмѣлкѣ и порицанію самыя основныя начала правды, какъ то случилось съ нѣмѣскими Англичанами.

§ 121. Каждому человѣку врождены чувства религіи и правды. Онъ постоянно оживляетъ ихъ въ себѣ, развиваетъ, сообразно той степени развитія, на которой самъ находится, и наконецъ завѣщаетъ ихъ потомству либо въ чистомъ, безпримѣсномъ, либо въ измѣненномъ, чуждымъ вліяніемъ, видѣ. Такому пути могло слѣдовать и

¹ См. Cod. Pomer. 827. 856, подъ 1248 годомъ: «Consuetudo, que jus zlavicum vel theutonicum appellatur»; подъ 1249 г. «que jus slavicum publice appellatur» или у Пертца XI, 688: «Suscepit ducatum Karinthie secundum morem iucolarum».

² Ульциль въ своемъ сочиненіи объ обязанностяхъ Проконсуловъ такъ говоритъ объ этомъ: «Diuturna consuetudo pro jure et lege in his, quae non ex scripto descendunt, observari solet.» D. de leg. I, 3.

Славянское право. Испытавши на себѣ Греческое вліяніе, оно могло, въ свою очередь, оказать вліяніе на Греческое право, чрезъ посредство Пеласговъ, которые любили вспоминать о томъ, какъ много они были обязаны Фракійцамъ въ первобытную пору своей жизни. Извѣстно также, что между Илирійскими народами жили Пелопонезскіе и Коринѣскіе родичи Гераклидовъ и Бахиадовъ,¹ и потому позволительно сдѣлать заключеніе, что они-то и познакомили Грековъ съ основами права, которое въ послѣдующіе вѣка носило названіе Славянскаго. Разсмотримъ же напередъ древнѣйшіе источники этого права.

§ 122. Не входя въ разсмотрѣніе вопроса, принадлежали ли Агаѳирсы, представленные Геродотомъ (IV, 28) въ слишкомъ розовомъ свѣтѣ, къ семьѣ племенъ, изъ которыхъ выдѣлились въ послѣдствіи Славяне, можно сказать навѣрное, что обычай ихъ, а равно также и мѣстопробываніе, прилежавшее къ подножію Карпатскихъ горъ, при истокахъ р. Марона, заставили ихъ войти въ сношенія, сначала съ Фракійцами и Гетами (занявшими ихъ мѣсто около 310 г. предъ Р. Х.), а потомъ и съ другими народами, отъ которыхъ произошли Славяне. Обращу вниманіе на одно обстоятельство, вытекающее изъ сказаннаго. Извѣстно, что у обоихъ народовъ (разумѣемъ Славянъ и Агаѳирсовъ) господствовали обычай заучивать на память отечественныя событія и права. И дѣйствительно, Аристотель (жившій около 335 г. предъ Р. Х.) свидѣлствуетъ, что Агаѳирсы, желая лучше удержать въ памяти законы страны своей, получили привычку повторять ихъ на распѣвъ.² Гельмольдъ (I, 16) говоритъ о Полабскихъ Славянахъ, что старики ихъ наизусть рассказывали событія своего народа. Съ этимъ древнѣйшимъ извѣстіемъ о законахъ, признаваемыхъ мною Славянскими, находится въ связи слѣдующее важное извѣстіе о Гетахъ, сообщенное Юрнандомъ (XI). Онъ говоритъ, что мудрецъ Кенеусъ (иначе Дикенусъ), будучи жрецомъ у нихъ, сочинилъ имъ, такъ называемыя, *Belagines*, въ которыхъ предписывалось народу быть воздержнымъ, благотворительнымъ и жить по собственнымъ законамъ. Такъ какъ мы знаемъ изъ Страбона, (жившаго около 20 г. по Р. Х.), что мудрецъ этотъ былъ совре-

¹ Доказательства этому см. у Меллевиля, *Narody* 321, 335.

² См. *Aristot. Problem. XIX, 28.* Объ Агаѳирсахъ ср. у Меллевиля, въ *Narod.* 335, 390.

менникъ его, то какъ доказательство этого мы имѣемъ новое свидѣтельство о времени существованія древнѣйшаго Славянскаго права, уже не устнаго, а писаннаго. Замѣчу при томъ, что эти *belagines* означали право Государственныхъ чиновъ (ниже въ § 551 объяснено будетъ происхожденіе этого слова), которое намъ ~~бредался~~ ^{составить} Грекамъ Дикенусъ, ¹ какъ сказано будетъ въ послѣдствіи.

§ 123. Надобно думать, что эти законы были принесены также на Дибиръ Лакійскими выходцами, прозванными въ послѣдствіи Полянами. Ибо Несторъ говоритъ, что Поляне, постоянно держа въ своей памяти «обычай, законъ и преданья предковъ, жили по закону отецъ своихъ». По его словамъ Поляне имѣли наклонность къ «кроткимъ и тихимъ обычаямъ», почитали своихъ родителей и родственниковъ и имѣли брачные обычаи, чего онъ не находить у другихъ, родственныхъ имъ, племенъ. Хотя онъ ничего не говоритъ о причинѣ такого явленія, но это произошло, вѣроятно, отъ того, что сіи послѣдніе были очень удалены отъ свѣточа тогдашней образованности, т. е., отъ Галичанъ и Ляховъ, и жили по соседству съ Литвой и Чудью. ² Но всеіи вѣроятности, права, которыя были

¹ Сравни свидѣтельство писателя о Кенеусъ или Дикенусъ въ *Narod.* 411, 756, 762.

² Похвально желаніе исторически объяснить превосходство Полянъ со стороны ихъ быта и нравственности передъ всеми другими, родственными имъ, племенами. Но основанія, которыми подкрѣпляется это мнѣніе, не выдерживаютъ строгой повѣрки. Не укажи Древляне, которые, по словамъ Нестора, жили какъ звѣри, и убивали другъ друга, отстояли на большее разстояніе отъ средоточія образованія, т. е., отъ Галичанъ и Ляховъ, нежели Поляне, жившіе по Дибирю, въ окрестностяхъ Кіева? Сочинитель не могъ не знать этого. Очевидно, рукою его водила въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, его задушевная мысль, что Поляне, Дибировскіе донци отъ Полянъ Вислянскихъ и обязаны этимъ послѣднимъ своимъ развитіемъ. Сдѣсь не мѣсто доказывать несостоятельность этой мысли; мы ее относимъ къ разряду патріотическихъ увлеченій, которыя иногда несутъ собою произведенія знаменитаго Польскаго правовѣда. Намъ кажется, что отзывъ Нестора о Полянахъ объясняется той точкой зрѣнія, съ которой онъ смотрѣлъ на нихъ. Извѣстно, что Христіанство привилось къ нимъ гораздо легче, нежели къ ихъ родичамъ. Изображая характеръ прочихъ Славянскихъ племенъ, Несторъ упрекаетъ ихъ въ томъ, что они, «не вѣдуще закона Божья, но творяще сами собѣ законъ, живяху.» (Несторъ, изд. Тимковского, стр. 8). Эти благочестивыя слова даютъ намъ право предположить, что Поляне, «своими

Поляны, были не только тогда обычаями, но и законами, и существовали не въ однихъ только преданіяхъ, но и письменю. Можетъ быть, они въ послѣдствіи вошли въ составъ Правды, данной въ 1016 г. Великому Новгороду Великимъ Княземъ Ярославомъ, посредствомъ которой онъ много способствовалъ образованію основнаго Русскаго права. Право это было утверждено Великими Князьями, а именно Всеволодомъ и Владиміромъ Всеволодовичемъ, на трехъ главныхъ основаніяхъ: на законѣ, грамотахъ и древнемъ обычномъ правѣ (старинѣ). и въ XII в. оно повсюду называлось Русскою Правдой.

§ 124. Вѣроятно, изъ этого же источника вытекло и Чешское право. Желая объяснить себѣ его происхожденіе, уже въ X в. говорили о немъ (въ Суду Любуши):

«У насъ права по закону снату.

«Юже принесеху отни наши

«Въ сѣ же жирне власти (въ эти богатые края, претъ три рѣкы).»

Еще четыреста лѣтъ послѣ того начатки Чешскаго права возводили къ временамъ изыскскимъ, утверждал, что они были постановлены супругомъ Княжны Любуши (дочери Крака), земледѣльцемъ Премысловъ, съ согласія его кметовъ.² И это повторяли съ большою гордостію; ибо, по стариннымъ преданіямъ, Чешское, освященное обычаемъ, право было плодомъ вѣковой мудрости; его не навязала Чешскому народу воля одного человѣка, ибѣтъ! Оно было при-

кроткими и тихими обычаями», и, слѣдовательно, и своею готовностію приять слово Божіе, проповѣдующее миръ и любовь, хоть отчасти предрасположили нашего лѣтописца къ нимъ; но отсюда еще не слѣдуетъ, что Поляне стояли на одинаковой степени образованности съ своими родичами. По самому Географическому положенію своему, на пути изъ Варягъ въ Греки, они были выгодыѣ поставлены, чѣмъ другія племена Руси; быть можетъ, были въ сношеніяхъ съ образованной Византіей; все это должно было смягчить ихъ нравы и улучшить ихъ бытъ. Мы убѣждены, что родственныя, вмѣстѣ живущія, племена, особенно въ первобытномъ своемъ состояніи, не могутъ такъ рѣзко отличаться другъ отъ друга, какъ это представлено у Нестора. Невозможно, чтобы Поляне относились къ Древлянамъ, Вятичамъ и др., какъ Авель къ Каину. *Прим. Переводчика*

Такъ слово въ слово выражается Троиц. Врем. 210, 220, и Повтор. лѣт. 91.

* говорить Андрей изъ Дубы и Викторъ изъ Вичеръ, о которыхъ скажемъ.

ниго и утверждено на вѣчь разумъ цѣлаго народа; ¹ наконецъ, преданія говорили, что права земли Чешской были въ нѣкоторомъ смыслѣ откровеніемъ самаго Божества. Каждый изъ присутствующихъ на вѣчь, соглашался ли онъ съ какимъ ни будь предложеніемъ, или не одобрялъ его, долженъ былъ положить въ урну ² черный, или бѣлый, шарикъ; по большому числу однихъ шариковъ передъ другими, произносился приговоръ ³ и провозглашался *palez, palaz*, т. е., *налезнутая, найденная правда*, ⁴ иначе: объявленная во всеуслышаніе воля народа.

§ 125. И Полякъ также гордился своими правами; ибо лѣтописцы, начиная съ древнѣйшихъ временъ, постоянно твердили ему, что Государственныя права (частное право было гораздо древнѣе Государственнаго), которыми управлялось и управляется Польское общество, возникли одновременно съ той порой, когда оно освободилось изъ подъ чуждой власти и образовало собою Польскій народъ; ⁵ что Короли, въ видахъ охраненія народа отъ чуждыхъ вторженій, заповѣдали искать правды не только въ установленіяхъ человѣческихъ, но также въ законахъ, или учрежденіяхъ, божественныхъ. ⁶ Законы Великой и Малой Польши, собранные въ одно въ Вислицкомъ Статутѣ, говорили ему, что, когда Казимиръ В. составлялъ ихъ при помощи народа, то содержаніе ихъ онъ почерпнулъ по большей части изъ древнихъ обычаевъ и, по всей вѣроятности,

¹ Въ Судѣ Любуши такъ говоритъ Княжна къ собравшемуся народу:

«Мои кметы, дѣси и владыки!

«Розрѣшите мое выповѣди,

«Будете ли у васъ по разуму.

«Не будете ль у васъ по разуму,

«Уставите лиа новы налезы (установленіе).»

² *Ozuidie svate* въ Судѣ Любуши; также въ Псалт. Маргариты Псал. II, 2.

³ Откуда въ Польскомъ языкѣ: *sad* (какъ Псал. Маргариты въ вышеприведенномъ мѣстѣ, такъ и въ Псал. CXLIX, 89) значить и приговоръ и сосудъ. Словарь Линде подъ словомъ *sad*.

⁴ Псал. Маргариты, Псал. CV, 63 *palaz*, Псаломъ LXXVI, 43, и LXXX, *nalezene*.

⁵ Ср. съ этимъ то, что говоритъ о Кракѣ Матвѣй у Калубка I, 15, 16. Т. хочется повторить съ Линчемъ: «*Detur haec venia antiquitati.*»

⁶ Дитмаръ, у Перуа 8. 833, такъ говоритъ о Болеславѣ Храбромъ: «*Cum igitur peccasse (Болеславъ) ipse sentit, aut aliqua fideli castigatione perpenonis coram se poni qualiterque id debeat, emendari, ut quaeratur, p ac secundum haec scripta mox scelus perpetratum purgare contendit.*»

ный источник для истории Славянских законодательствъ: извѣстія о нихъ становятся важными, въ особенности по тому, что нередко являются подъ своимъ Славянскимъ именемъ. Въ 823 году Карлъ В. рѣшилъ споръ о престолослѣдованіи между двумя сыновьями Короля Вилтовъ или Полабскихъ Лютичей «по обычному праву (ихъ) народа.»¹ Въ 849 года Нѣмецъ Такульфъ (одинъ изъ Графовъ Императора) славился своими познаніями въ Славянскихъ законахъ.² Однако жь должно замѣтить, что Славянскимъ правомъ называлось право какого нибудь изъ Славянскихъ народовъ только тогда, когда этотъ былъ самостоятеленъ; но какъ скоро онъ подпадалъ чуждому владычеству, права его носили имя господствовавшаго надъ нимъ народа. Зная это, мы поймемъ слова Гельмольда, который, рассказывая³ о Ваграхъ, жившихъ на оконечности теперешней западной Мекленбургіи, говоритъ, что «они управляются Саксонскимъ правомъ.» Но на основаніи предисловія къ Саксонскому Зеркалу, о которомъ скажу подробнѣе ниже, Саксонцемъ назывался всякій, кто приобрѣлъ права Саксонскаго обитателя, а по этому и Славяне, жившіе подъ властью Саксонцевъ, назывались также Саксонцами, а право ихъ носило названіе Саксонскаго права. Словомъ, тамъ, гдѣ жили Нѣмцы по Лабѣ, гдѣ господствовало Нѣмецкое законодательство, нѣтъ и помину о Славянскомъ правѣ. Подобное явленіе имѣло мѣсто и при управленіи Славянскихъ прирочныхъ Князей, которые, допустивши въ свою землю Нѣмецкихъ поселенцевъ, вместе съ тѣмъ вводили ее Нѣмецкимъ правомъ. И если гдѣ ни будь, какъ, на прим., въ Мекленбургіи,⁴ существовало

¹ «*Populus Wiltorum filium ejus (regis Luthi), Milegastum, quia major natu erat, regem sibi constituit; sed cum is, secundum ritum gentis, commissum sibi regnum parum digne administrasset, illo abjecto, juniori fratri regium honorem deferunt. Statuit (Карлъ В.), ut is delatam sibi a populo potestatem haberet.*» Eilhard. Ann., у Перца I, 210. Ритус значитъ тоже, что и вышеприведенныя *mos, consuetudo, jus.*

² «*Sciens leges et consuetudines Slavicae gentis, erat dux Sorabici litmitis.*» См. Rudolf. Ann. ibid. 366.

³ Helmold. I, 47. «*Tenant Saxonum jura et Christianitatis nomen.*»

⁴ Объ *jus Slavicum* въ Мекленбургіи мы находимъ упоминаніе въ одной грамотѣ 1248 г., которая подъ нимъ разумѣтъ извлеченія изъ Нѣмецкаго права. Ср. 234. Объ обычаяхъ тамошняго Славянскаго народа с

правъ, и не имѣло никакихъ точекъ соприкосновенія съ Славянскимъ. Оба эти права (Древне-Греческое и Византійское), отличаясь высокимъ развитіемъ и подчасъ искусственностію, не могли имѣть благотворнаго вліянія на Славянское право, отъ котораго вѣяло первобытною простотою. Нѣкоторые обрывки ихъ, относящіеся къ доисторической порѣ и указывающіе на нѣкоторое сродство Греко-Римскихъ юридическихъ понятій съ нашими, могутъ служить доказательствомъ того, что въ первобытное время какъ языкъ, такъ и понятія о правдѣ, у всѣхъ народовъ были одинаковы, и что только въ послѣдствіи, развиваясь отдѣльно, они получаютъ особыя отличительныя черты. Это видно почти изъ тождественныхъ понятій древнихъ Грековъ и Славянъ объ уголовномъ правѣ,¹ изъ обрядовъ при избраніи Царя, наблюдавшихся въ древнемъ Римѣ такимъ же образомъ, какъ они употреблялись въ средніе вѣки у Краинцевъ;² изъ исторіи образованія родовъ, откуда произошли Римскіе gentiles, наши родословные люди (herbownicy); изъ извѣстій древнихъ писателей объ общественныхъ поляхъ, существовавшихъ у Италійскихъ народовъ до появленія частной собственности, остатки этого *ager publicus* весьма замѣтны даже въ Юстиниановыхъ сборникахъ; и наконецъ, это видно изъ постановленій о поземельныхъ собственникахъ (*coloni*), т. е., людяхъ, имѣвшихъ свою частную собственность или участокъ въ общинномъ владѣніи; изъ поземельныхъ налоговъ (*decimae*) и т. п. Но для того, чтобы опредѣлить отношенія, въ какихъ находилось Римское право къ Славянскому, нужно строго историческимъ путемъ доказать существованіе сношеній между обитателями первобытной Италіи съ одной, и Славянами съ другой стороны. Первая попытка въ этомъ родѣ принадлежитъ Ад. Юхеру, отличающаяся гораздо болѣею основательностію, нежели попытка Яна Колара, о которой см. въ Приложеніи.³

¹ Ср. Раѣужденіе Авг. Маттеи о судахъ Аѳинскихъ, помѣщенное въ его *Miscellanea philologica*. 1809, Lipsiae et Altenburgi, въ 2 т.

² Ср. *Livius I*, 18, и повѣствованіе о Краинцахъ въ сочиненіи Яна Колар *Staroitalia Slavanska. Ve Vidni*, 1853, съ картою на стр. 368.

³ Изданное имъ въ Вильнѣ небольшое на Латинскомъ языкѣ сочиненіе *Pelasg* могло бы быть очень важнымъ, если бы было утверждено на болѣе прочныхъ основаніяхъ.

ОТДѢЛЕНИЕ IV.

Иностранныя права, обязательныя для Славянъ.

§ 129. Нѣмецкое и Церковное право были обязательны для всѣхъ Славянъ. Хотя Римское ограничивалось однимъ своимъ научнымъ значеніемъ, но оказывало большое вліяніе, особливо въ Польшѣ, на право, судоустройство и даже правленіе. Первое не вездѣ имѣло одинаковую силу: въ одномъ мѣстѣ его вліяніе ограничивалось нѣсколькими отдѣльными личностями, въ другомъ цѣлыя сословія и даже общины пользовались имъ съ утвержденія верховной власти. Но другое (Церковное право) исключительно служило духовному чину. Что до третьяго (Римскаго права), то судья по собственному соображенію могъ его принимать, или нѣтъ, потому что во всякомъ случаѣ онъ не былъ обязанъ сообразоваться съ нимъ. Скажемъ теперь о каждомъ изъ этихъ правъ порознь.

§ 130. Нѣмецкое право досталось намъ удивительнымъ путемъ. Древній Римъ, отправляя извѣстную часть своего населенія или къ границамъ Италіи, или за границы ея, гдѣ имъ были основаны поселенія, оставлялъ за переселенцами право гражданства и, кромѣ того, предоставлялъ полную свободу судиться и ридиться, какъ хотѣтъ. Для насъ особенно важны поселенія такого рода, основанныя въ Германіи, потому что изъ нихъ еще въ X вѣкѣ, при содѣйствіи Католическаго духовенства, начали образовываться чисто Нѣмецкіе города, съ своимъ собственнымъ управленіемъ.

§ 131. Поселенія, основанныя Римлянами въ Германіи, были обыкновенными оборонительными городами; въ слѣдствіе этого Католическіе Епископы избирали ихъ для своего мѣстопробыванія и испрашивали имъ преимущества у тамошнихъ государей (*immunitas*). Во время возобновленія Западной Римской Имперіи Франками и Нѣмцами, это обыкновеніе было очень распространено. Слѣдствіемъ его было то, что число привилегированныхъ городовъ во Франціи, Италіи и Германіи значительно увеличилось.¹ Это было новое явленіе въ тѣхъ странахъ, но не вездѣ, потому что это же самое мы замѣтили уже выше у Римлянъ. Извѣстно также изъ исторіи, что древніе народы не

¹ Eichhorn, D. Staats- u. Rechts-Gesch., § 172, 224, a, b.

запрещали чужеземцамъ селиться на своей землѣ и управляться собственными законами, т. е., позволяли имъ, какъ мы теперь выражаемся, жить по паспорту. Въ силу такого позволенія они были свободны отъ мѣстныхъ повинностей и налоговъ, но за то, съ другой стороны, не имѣли права пользоваться мѣстными законами, и рядились и судились своимъ собственнымъ правомъ. По всей вѣроятности, во время древнихъ Греческихъ республикъ, у Славянъ были другія отношенія къ поселенцамъ своимъ; но описанное нами отношеніе, получивши начало еще во времена Свевовъ, продолжалось почти до нашихъ временъ, и имѣло мѣсто не только въ отношенія къ отдѣльнымъ личностямъ, но и къ цѣлымъ сословіямъ. Примѣръ этого видимъ у Чеховъ 1066, потомъ въ Польшѣ въ 1165—1173, и въ Силезіи 1175 г. ¹ Это право поселенцевъ называлось то вообще Нѣмецкимъ правомъ, то, по мѣстности, на которой они утвердились, или же по имени страны, откуда они вышли; отсюда право Средское, Фрейбургское, Фламандское; это означало, что городамъ Средѣ, Фрейбургу, или же Фраконцамъ, Фламандцамъ было дозволено жить по своимъ правамъ.

§ 132. Дѣйствуя въ томъ же духѣ и увѣряя себя въ томъ, что порядъ по чужимъ законамъ ни мало не оскорбляетъ народности, Славяне позволяли отечественныя селенія обращать въ чужія, равно какъ основывать новыя, съ управленіемъ чужеземнымъ правомъ. Въ Польшѣ это началось при Болеславѣ Кудрявомъ, между 1148 и 1173 г.; въ Чехахъ же и Моравіи этотъ порядокъ вещей показанъ дѣйствительно въ 1213 г. ² Въ послѣдствіи (собственно, неизвѣстно въ

¹ О Польшѣ ср. Pierw. dz. 234 и слѣд. Первую привилегію подобнаго рода получило, въ 1175 г., отъ Силезіи, Силезское поселеніе Среда, приписанное къ Любушскому (Leubus) монастырю; оно теперь Неймаркъ, въ 4-хъ мил. отъ Вратиславы (въ грамотѣ; стоитъ: «Secundum jus, quod novi forenses utuntur;» ср. Urkund. Leub.; см. еще Stenzel. Urkund. 282. Телевель (Rozbior, 213, ошибочно объясняетъ это мѣсто соѣтомъ родоначальниковъ. Въ одной грамотѣ 1275 г. (по наданію Ражницкаго) читаемъ: «Ad locandum jure Theutonico tali videlicet jure, quali civitas Novoforensis circa Wratizlaviam est locata, que Sreda Polonice, Theutonice vero Neumarkt appellatur.» О другихъ названіяхъ ср. Stenzel, Urk. 104, 141, 336.

² По свидѣтельству Околяскаго I, 319, Войцѣхъ и Деславъ Ястржембицкіе должны были получить позволеніе ввести въ своихъ селеніяхъ, Якобоницкихъ и Кобельницкихъ, Нѣмецкое право. О Моравіи ср. Boczka II, 68: «secundum jus teutonicum hactenus in terris Boemiae et Moraviae in»

такое время), дошло до того, что дозволено было и отдельным лицам Славянского племени, жившимъ въ Польнѣ и Чехиѣ, замѣнять отечественное право иностраннымъ. Этимъ путемъ рабочему чешовѣ можно было освободиться отъ барщины, въ чемъ онъ отчасти выигрывалъ, отчасти терялъ. Дѣйствительно, его положеніе было лучше, когда онъ, вмѣсто барщины, платилъ извѣстный оброкъ (чиншъ); но, съ другой стороны, онъ терялъ въ томъ, что изъ подданскаго права переходилъ подъ патримоніальный судъ своего господина, что потому имѣло для него самыя пагубныя послѣдствія. Отсюда произошло то явленіе, что въ послѣдствіи Нѣмецкое право и эфитевическое или придворное (у Чеховъ *burgrecht*, отъ *Burg*, дворъ) были равнозначительны.

§ 133. Еще далѣе пошло, когда постановили, чтобы не только городскія общины (какъ у Нѣмцевъ), но и сельскія (чего тамъ не знали) управлялись особенными постановленіями, которыя относились къ земскому праву, какъ исключенія. Разница между ними и Нѣмцами въ этомъ случаѣ состояла въ томъ, что тамъ община, въ видѣ цѣли, пользовалась чисто отечественнымъ правомъ; мы же для этой цѣли либо заимствовали у другаго сосѣдняго народа, либо изъ заимствованнаго творили новое, или же, наконецъ, снабжали земское право особенными статьями, которыя были обязательны только для иностранцевъ и для тѣхъ изъ Славянъ, которые совершенно очужденіи. Такъ всѣ Западныя Славяне заимствовали отъ Саксонцевъ Магдебургское право, съ которымъ одна лишь Польша соединила феодальное и земское право, вѣлтое у тѣхъ же Саксонцевъ. Въ 1535 г., по распоряженію Сигизмунда I, это право должно было быть исключительно обязательнымъ для городскихъ общинъ и для отдельныхъ лицъ изъ горожанъ, что, однако жъ, не удержалось. ² Для той же цѣли Полябскіе Славяне, а вмѣстѣ съ ними и Поляки, воспользовались Любечскимъ правомъ. Первые предназначали его для городовъ, бывшихъ некогда Славянскими, а теперь совершенно очужденныхъ; послѣдніе хотѣли ввести его въ Прусскіяхъ городахъ, обитаемыхъ одними Нѣмцами. Крестоносцы же составили свой Законникъ изъ **и** Магдебургскаго и Саксонскаго правъ, подъ именемъ Хельмин-

² *Meibauer II, 156: jus Theutonicum seu emphyteuticum, n. 172.*

скаго, а Польскіе Армяне склеили отсюда свое законодательство, которое они считали своимъ народнымъ. Совершенно иначе поступать въ этомъ случаѣ Сербскій Царь Душанъ, который, для проживающихъ въ своемъ государствѣ Волоховъ, Албанцевъ, Саксонцевъ и Грековъ, велѣлъ составить новыя особенныя статьи и помѣстить ихъ въ свой Законникъ.¹ Что-то подобное замышлялъ и Казимиръ Великій, но для этого онъ пошелъ совершенно инымъ путемъ. Посредствомъ новыхъ прибавочныхъ статей къ Вислицкому Статуту.² онъ думалъ подорвать значеніе Нѣмецкаго права, но не успѣлъ въ этомъ. Если бы слѣдовавшіе за нимъ законодатели держались его примѣра, то Нѣмецкое право было бы потрясено въ своемъ основаніи, что принудило бы самихъ Нѣмцевъ совершенно отказаться отъ него и замѣнить его Польскимъ правомъ. Но по какому-то странному стеченію обстоятельствъ Нѣмцы въ послѣдствіи это дѣлали по собственной волѣ. Слѣдствіемъ этого было (какъ мы увидимъ ниже въ VIII Отдѣленіи) то, что наше городское Нѣмецкое право все болѣе и болѣе проникалось Польскими началами. Дѣйствуя въ духъ Душана, Поляки и Литовцы дозволяли проживающимъ въ ихъ земляхъ Волохамъ управляться, такъ называемымъ, Волошскимъ правомъ, которое было не что иное, какъ изыятіе изъ отечественнаго законодательства. Наконецъ, Новгородцы и Псковичи, въ силу торговыхъ договоровъ, позволили Нѣмецкимъ купцамъ, торговавшимъ у нихъ, пользоваться Нѣмецкимъ правомъ.

§ 134. Нѣтъ нужды говорить обо всѣхъ отлѣнкахъ этого права; довольно сказать о Магдебургскомъ и Любецкомъ правѣ, которыя

¹ Таковы въ Законникѣ Душана §§ 66, 81, 146 — 148.

² Такихъ прибавочныхъ статей пять; онѣ помѣщены въ, такъ называемомъ, четвертомъ всеобщемъ Вислицкомъ Статутѣ. IV. de foro competensi et scutellatiz въ §§ 6—10, и претисынають слѣдующее: Полякъ, позванный къ отвѣту въ Нѣмецкій судъ, приноситъ свое оправданіе только на тотъ пунктъ, который составляетъ предметъ жалобы; о другихъ же, связанныхъ съ нимъ, обстоятельствахъ онъ говоритъ только тогда, когда они упомянуты въ прошеніи; далѣе, Нѣмецъ, обвиняемый въ уголовномъ преступленіи нѣтъ Полякомъ, наказывается по Польскимъ законамъ; съ другой стороны, защитники Нѣмецкихъ стрѣннѣ получаютъ наказаніе на основаніи Польскаго права; наконецъ, какъ скоро Нѣмецъ хоть одинъ разъ забудетъ обратиться къ своему праву, то уже болѣе онъ не имѣетъ права пользоваться имъ; деревенскіе же судьи должны были признавать надъ собою власть господина, на землѣ котораго они вѣселились.

1188 г. Архиепископом Вихманном; списокъ съ нихъ въ послѣдствіи, около 1201 г., граждане Магдебурга подарили жителямъ г. Вратислави, по усиленной просьбѣ этихъ послѣднихъ. Изъ нихъ-то мы узнаемъ, что въ Магдебургѣ были въ ходу и Славянскіе обычаи, ибо въ § 8 упомянутой привилегіи читается: «Если случится надобность, издать новое постановленіе, а судьи въ это время будутъ отсутствовать, то Бургграфъ или Войтъ (Scultetus) имѣетъ право передать полномочіе изданія закона Думѣ, составленной изъ гражданъ (cives). Но такъ поступать Бургграфъ или Канцлеръ могъ только по общезвѣстному Славянскому обычаю, передававшему ему право надзора надъ городами, лежащими въ его округѣ.»

§ 136, Изъ привилегій этихъ, умноженныхъ статьями Саксонскаго Зеркала, а также мѣстными судейскими рѣшеніями, образовалось въ концѣ XIII и въ началѣ XIV вѣка, то славное Магдебургское право, судьбы котораго такъ сильно занимаютъ насъ въ настоящее время. Можно допустить, что въ Магдебургскомъ правѣ, до изданія привилегіи, городское и земское право мало чѣмъ, а можетъ быть и совершенно, не различались между собою. Они находились другъ къ другу въ такомъ же отношеніи, въ какомъ и въ другихъ Славянскихъ городахъ, прежде нежели они раздѣлились у Западныхъ Славянъ на земское и городское.¹ Но вскоре Магдебургское право начало принимать все болѣе и болѣе исключительный характеръ; счастливый случай привелъ его къ соединенію съ Саксонскимъ Зеркаломъ, которое снова, такъ сказать, оземщило его. Это продолжалось до XV в., когда, въ слѣдствіе различнаго обряда жизни горожанъ и земскихъ людей, снова порвалась связь между полемъ и городомъ. Впрочемъ, это обособленіе должно было непремѣнно послѣдовать, потому что никто не знаетъ, какъ предупредить его. Если бы тогда же была произведена регулировка городовъ, то есть, если бы были даны особыя постановленія о заработной платѣ, а во всемъ остальномъ уравнины съ селами, какъ это мы видимъ въ настоящее время во Франціи, то, нѣтъ сомнѣнія, что мѣра вполнѣ удовлетворила бы потребностямъ тогдашняго общества,

¹ Stentzel, Urk. 95, 270. Eichorn, § 284. Въ 1249 г. Штетинъ приобрѣлъ себѣ право суда «secundum jurisdictionem eam, que in Magdeburgh est» въ Cod. Pomer. § 871.

² Pierw. dz. 253 и слѣд.

§. 137. Магдебургское право распространилось у насъ въ двухъ изводахъ. Иной видъ имѣло оно до соединенія своего съ Саксонскимъ правомъ, а иной видъ послѣ него. Выше мы исчислили всѣ тѣ Силезскіе, Чешскіе и Польскіе города, которые пользовались имъ въ пору перваго его извода; теперь назовемъ тѣ Польскіе города, которые, получивъ его уже во второмъ изводѣ, передали его въ такомъ видѣ и городамъ Русскимъ, лежащимъ по сю сторону Днѣпра. Еще до 1244 г. Болеславъ Стыдливый пожаловалъ Магдебургское право Кракову и Сандомиру. Не много спустя, 1257 г., онъ даровалъ Кракову еще лучшее право, объявляя, что хотя онъ вводитъ сюда то самое право, которымъ уже пользовалась Вратиславъ (съ 1241, или 1242), но съ большими привилегіями. ¹ Нѣмцы, проживавшіе на Руси во Львовѣ, Владимірѣ (на Волыни) и Луцкѣ въ 1287 г. имѣли своего войта. ² Возвращая отъ Польши Русскія земли, Москва нашла здѣсь Магдебургское право и подтвердила его въ Кіевѣ, Каневѣ, Переяславѣ и Стародубѣ, а также въ округахъ Печкинскомъ, Черниговскомъ, Козелецкомъ и Остерскомъ. ³ Здѣсь мы прекращаемъ свой перечень, отсылая желающихъ знать, какіе изъ Силезскихъ, Чешскихъ и Польскихъ городовъ получили Магдебургское право и когда, къ пособіямъ, которыя заключаютъ въ себѣ, если можно такъ выразиться, топографію права; ⁴ теперь останавливаюся я на томъ, что у насъ собственно разумѣли подъ именемъ Магдебургскаго права, каково было его значенію, направленію и цѣль.

§ 138. Такъ какъ все дѣло состояло въ томъ, чтобы городу, имѣющему получить иностранное право, пожаловать привилегію, то въ 1231 г. Крестоносцы и дали ее Хельму, стольному городу Хельминской области, ⁵ крѣпко наказавъ называть ее не Магдебургскимъ,

¹ Ср. Fejer IV, I, 356. Stentzel, Urk. 303. Грамота основанія Кракова объяснена въ Miscel. II, 60 и слѣд.

² Zubrzycki, Kronika 9.

³ Okolski подъ 1424, г. III, 84. Пол. Собр. Зак. I, 622, 623. Piasecki, Chronika 175.

⁴ Къ такимъ пособіямъ относятся: Urkunde Штенцеля и допол. въ Uebers. 1840 и слѣд; также Разсужденія I. В. Банатке, и преимущественно: Starożytna Polska.

⁵ Das alte Kulmische Recht, von C. K. Leman. Berlin 1838 г. и K. G. Preatorius, Versuche über die Culmische Handfeste. Thorn 1842 г.

но Хельминскимъ правомъ; въ этомъ случаѣ они руководствовались той политикой, чтобы принадлежащій имъ городъ не думалъ, что можно быть подданнымъ своего отечества, а между тѣмъ пользоваться иностраннымъ правомъ. Эта мѣра Крестоносцевъ, какъ ниже скажемъ, имѣла важныя послѣдствія, могла бы произвести еще важнѣйшія, если бы они умѣли взяться за дѣло. Въ послѣдствіи, сохраняя старое названіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ бы примиряя прошедшее съ настоящимъ, это право стали называть не Хельминскимъ, но уже «Магдебургскимъ, обязательнымъ для Хельминской области»,¹ сознавая, впрочемъ, тѣмъ, что неизвѣстно исполнѣ, что такое было въ самомъ дѣлѣ это право. Магдебургское ли, или какое ни будь другое, составленное по образцу его, на пр. Средское.² Короче, всякое исключительное право называлось у насъ вообще Нѣмецкимъ, или получало свое прозвище отъ города, гдѣ оно наиболѣе дѣйствовало. Случалось даже и то, что помѣщикъ, заключая условіе съ своимъ поселенцемъ, указывалъ ему на какой ни будь заграничный городъ, или лежащій въ его странѣ, и позволялъ ему, въ видѣ исключенія, управляться правомъ этого города;³ при семъ онъ объявлялъ, что если оно окажется, почему бы то ни было стѣснительнымъ для поселенца, то онъ готовъ замѣнить его другимъ.⁴

¹ 1342 г. «Exposuimus villam locandam jure Magdeburgensi prout in terra Culmiensi tenetur.» См. Rzysz. II, 265, 278.

² 1335 г. «Et quia jura Sredensia sunt nobis prorsus incognita.» См. Narusz. въ примѣч. VI, 125; 1382 г. у Rzysz. II, 335. «Caeterum cum jura Magdeburgensia prorsus sint nobis incognita, omnia jura, dominium nostrum concernentia, reservamus.» Еще въ 1370 г. (Rzysz. II, 316) основано было поселеніе на Средскомъ правѣ.

³ Въ 1260 г. позволено основать одинъ въ Великой Польнѣ городокъ «jure theutonico, eo videlicet jure, quo civitates nostre Poznan et Gnezne in eorum legibus possuntur.» У Rzysz. Виславъ I, Князь Рюгенскій, въ 1234 г., далъ городу Стрѣлову (Stralsund) права города Ростока, а Мальхову права г. Шверина (въ 1236 г.) Cod. Pomer. I, 478, 513. Даже при основаніи какого ни будь селенія предписывалось, что одно только Нѣмецкое право можетъ имѣть силу въ немъ. См. Rzysz. подъ 1298 г. II, 143, и потому Штендель (Urkunde, 106) ошибается, утверждая, что при Казимирѣ В. въ Польнѣ jus theutonicum и jus magdeburgense значили одно и то же.

⁴ Въ 1491, 1635 Хельмское право замѣнено Магдебургскимъ. См. Wizerung. Нов. отдѣлъ X, 121 — 122.

§ 139. Видя, какъ свои и чужіе хлопочуть о томъ, чтобы какъ ни будь уклониться отъ земскаго права, всякой мыслящій законодатель, сознавая, что это право имѣетъ свои недостатки, долженъ бы былъ, съ одной стороны, дополнить его этими статьями, а съ другой, успокоить всѣхъ ревнителей иностранныхъ учрежденій, по крайней мѣрѣ, въ такой степени, чтобы они не пытались отложиться отъ роднаго права. Такой законодатель явился въ лицѣ Казимира В. Разсуждая о томъ, онъ отыскалъ два пути: одинъ велъ къ признанію необходимости Польско-Нѣмецкаго, такъ сказать, Статута, другой наводилъ его на мысль о соединеніи Нѣмецкаго права съ отечественнымъ. Обдумавши хорошо, куда приведетъ каждый изъ нихъ, онъ тотчасъ понялъ, что было бы бесполезно избрать первый, потому что тогда Статутъ составилъ бы одни лишь изысканія изъ земскаго права, къ которымъ не слѣдовало бы прибавлять ничего новаго. А потому онъ обратился въ противоположную сторону, и устремилъ свои старанія къ тому, чтобы безъ всякихъ потрясеній Нѣмецкое право приноровить къ Польскому. Обративши вниманіе на судопроизводство и на уголовное право, онъ такъ преобразовалъ ихъ, что сами Нѣмцы оправдывали его реформу или, по крайней мѣрѣ, не порицали ее, особенно когда Казимиръ (изъ пяти извѣстныхъ артикулахъ) согласилъ ее съ духомъ старинныхъ Нѣмецкихъ учрежденій. Во всякомъ случаѣ, онъ не подписывалъ руки на Нѣмецкое право; напротивъ того, приказывалъ ни въ чемъ не нарушать его, въ надеждѣ, что преемники, улучивъ удобное время, поведутъ его преобразование далѣе, къ полному удовольствію Нѣмцевъ.

§ 140. Будучи само по себѣ исключеніемъ изъ мѣстнаго законодательства, Нѣмецкое право, конечно, не могло сохраняться путемъ обычая и требовало письменнаго выраженія. Потому что въ противномъ случаѣ Польскій судья, разбирая, на основаніи его, какую ни будь тяжбу, не зналъ бы, что это въ самомъ дѣлѣ за право, особенно, когда оно каждую минуту принимало иную форму отъ безпрерывныхъ отступленій и привилегій. При томъ же и судебное устройство его было совершенно самобытно. Право судебного рѣшенія какого ни будь дѣла оно передавало Магдебургу, или искало судебной правды тамъ, гдѣ повелѣлъ основатель поселенія. ¹ Же-

¹ 1323 г. у Rzycz. II, 636. *Item si aliquae cause in civitate nostra prenotata occurrerint, quas forte Theobaldus, nostre civitatis advocatus, una cum consulis ibi-*

для помочь этому неудобству, Казимиръ В., следуя примѣру Крестоносцевъ, которые, посредствомъ Хельмской привилегіи, добились того, что всѣ дѣла между ихъ подданными рѣшались окончательно не въ Магдебургѣ, но въ Хельмѣ, постановилъ, 1356 г., чтобы высшее судебное мѣсто для Малой Польши съ тѣхъ поръ находилось въ Краковѣ, остальные же области: Познанская, Сандомирская и Львовская, чтобы имѣли тоже такой высшій судъ у себя. Но такъ какъ мы знаемъ изъ другихъ источниковъ, что еще въ 1459 г. иѣкоторые обращались въ Магдебургъ за рѣшеніемъ дѣлъ, то постановление Казимира В. должно имѣть слѣдующій смыслъ: онъ далъ право истцу принудить отвѣтника разсудиться съ нимъ окончательно въ мѣстномъ судѣ, и хотя тѣмъ же дозволено было, по взаимному согласію, отправиться за границу за послѣднимъ рѣшеніемъ, но рѣшеніе это не имѣло обязательной силы въ ихъ странѣ, потому и всякой судья, рѣшившійся привести его въ исполненіе, рисковалъ всѣмъ своимъ имуществомъ, которое въ такомъ случаѣ отбиралось въ казну.³ Отсюда видно, какъ осторожно дѣйствовалъ Вислицкій законодатель въ дѣлѣ преобразования Польскаго права, остерегался, чтобы чѣмъ ни будь не оскорбить Нѣмцевъ.

§. 141. Всѣ, принимавшіе участіе въ преобразованіи этого исключительнаго права, ничего не могли сказать противъ этой мѣры. При томъ же она была направлена къ ихъ пользѣ, потому что она избавляла ихъ отъ необходимости считаться по иностраннымъ судамъ. Равно также и Нѣмецкое уголовное право легко, безъ всякихъ затрудненій, замѣнено было Польскимъ, потому что послѣднее было несравненно мягче перваго. Зная все это, Казимиръ объявилъ, что онъ не имѣетъ намѣренія Нѣмецкое право замѣнить Польскимъ, и противъ

dem, propter imperitiam suam dubitaret, et quod nusquam, nisi in civitate nostra Wladislaviensi. jus praefatum requirere debent; sin autem consules nostre civitatis prenotate jus praefatum invenire, propter ignorantiam forsitan aliquam, non valerent; extunc nostri cives sepius dicte civitatis (Solec ex Kymin, de nostra bona voluntate, jus praefatum in civitate Culmensi aut in Thorun sibi querent.)»

¹ J. W. Bändtkie, Hist. prawa Polskiego, 213 и слѣд.

² Такъ, по моему мнѣнію, должно понимать это постановление Казимира В. (у Бандтке, Jus Pol. 158 и слѣд.), въ связи съ извѣстіемъ Зинисока Остророга (Pamięt. 43 и слѣд.), издатель которыхъ (тоже же Бандтке) неправильно понялъ слова автора, отъ чего самъ противорѣчитъ тому, что сказано въ его Hist. pr. 217.

того желаетъ, чтобы оно дѣйствовало и въ послѣдствіи, но только въ первобытномъ своемъ видѣ, по слыслу котораго зачинщикъ долженъ быть судимъ по законамъ обиженной стороны, какъ то было установлено Ломгобардами еще въ 785 г. (о чемъ, однако жъ, Вислицкій законодатель уналичиваетъ).¹ Слѣдствіемъ этого измѣненія въ уголовномъ искѣ было то, что всякій Нѣмецъ, позволившій себѣ напасть надъ Польской женщиной, получалъ наказаніе не по своимъ, но по Польскимъ законамъ.

§ 142. Преемники Казимира В. дѣйствовали въ его духѣ и уважали Нѣмецкіе законы, не только не позволяя себѣ измѣнять въ нихъ мѣръ, упомянутыхъ выше, но строго запрещая вносить въ него статьи Польскаго права;² однако жъ, всѣ здравомыслящіе горячо желали, чтобы Нѣмецкое и Польское право слились въ одно, и чтобы между ними не было больше никакой разницы.³ До слуха Короля Александра Ягайловца дошли эти желанія, а потому, думая, что теперь настало время оказать гораздо большее противу прежняго вниманіе Нѣмецкому праву, повелѣлъ онъ въ 1506 г. Магдебургское право (вѣроятно, въ томъ видѣ, въ какомъ Казимиръ Великій составилъ его для употребленія судьямъ въ высшемъ мѣстѣ Нѣмецкаго суда, въ Краковскомъ замкѣ), вмѣстѣ съ Саксонскимъ и Феодальнымъ, внести въ общій сводъ законовъ, и потомъ напечатать. Еще далѣе пошелъ въ этомъ дѣлѣ Сигизмундъ I, который поручилъ Матвѣю Сливницкому составить сводъ, который бы заключалъ въ себѣ общее уложеніе городскихъ судовъ, въ замѣтъ Магдебургскаго, а для земскаго права служилъ бы пособіемъ, дополняя собою шляхетское (*jus militare*).⁴ Но измѣненіе его не могло быть

¹ «De diversarum generationum hominibus, qui in Italia commanent, volumus (поручить Папинъ, побѣдитель Ломгобардовъ), ut ubicunque culpa contigerit, unde fuida crescere potest, per satisfactionem hominis illius, contra quem culpavit, secundum ipsius legem, cui negligentiam commisit, emendet.» Pertz III, 46. Ср. съ стѣмъ Вислиц. статутъ, §. 7.

² Такъ у Щигельскаго подъ 1456 г. читаемъ: «Removendo omnia jura Polonica, modos et consuetudines universales, quae ipsum jus Teutonicum plerumque consueverunt perturbare.» Это не что иное, какъ повтореніе постановленія 1432 г. (Nakielsk. 447), т. е., постановленія Казимира В. См. Paprockiego Herby rycerstwa Polskiego, 408.

³ Ostrog. Pamiećn. 51.

⁴ J. W. Bandtkie, Hist. pr. 495.

приведено въ исполнение, по причинамъ, о которыхъ въ послѣдствіи распространюсь подробно, довольствуясь сдѣсь простымъ только упоминаніемъ о нихъ.

§ 143. Лелевелъ ошибается, думая, что «такъ какъ Польскіе горожане были Штецкаго происхожденія, и такъ какъ они отдѣльно отъ народа были награждаемы Королевскими привилегіями, то народъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на чужестранцевъ и, въ слѣдствіе этого, они не могли слиться съ нимъ въ одно государственное тѣло; ¹ когда же (продолжаетъ онъ) это отношеніе воздѣйствовало на законодательство, то это послѣднее тщетно прилагало старанія сблизить дворянъ съ горожанами, тѣмъ менѣе изъ нихъ составить одинъ народъ, равно какъ и изъ двухъ уложеній одно. Мнѣніе это неосновательно: напротивъ того, шляхта имѣла много общаго съ горожанами, заимствовала у нихъ нѣкоторыя постановленія, или же, по ихъ образцу, передѣлывала свои. Мало того: шляхта, преимущественно Мазовецкая, владѣла землею по Штецкому праву, и тѣмъ показывала готовность отказаться отъ своихъ дворянскихъ правъ. ² Однако жь, въ послѣдствіи, дѣйствуя болѣе и болѣе противъ воли своихъ Государей, шляхта разорвала связь съ горожанами и неоднократно устранила ихъ изъ публичныхъ совѣщаній. Другая причина вражды шляхты къ горожанамъ заключалась въ томъ, что горожане, строго охраняя свои права, запрещали шляхтѣ производить въ городѣ какого бы то ни было рода безпорядки; всякій, въ нихъ уличенный судебнымъ порядкомъ, подвергался строгому взысканію, иногда даже смертной казни. И потому шляхта всячески старалась

¹ Lelewel. Considerations sur l'état politique de l'ancienne Pologne. Paris, 1844, 115, 117.

² Въ stat. Lecz. у Bandke Jus Pol. 148, читаемъ: «Item statuerunt omnes dignitarii (terrae Lanciensis): quod quando aliquis convictus fuerit in iudicio, et datus per manum suo adversario, et si de captivitate evaserit, ipso facto non erit liber de debito: et hoc etiam habetur in jure Theutonico civili.» — По прижѣру этого у насъ явилось постановленіе, что дѣти, прижитыя до замужества, признаются законными, какъ скоро ихъ родители вступаютъ въ бракъ (о чемъ ср. Bandtkie въ Rozprawach), хотя Саксонскія объ этомъ постановленія были отринуты Римско-Католическою Церковью. Въ St. Maz. у Bandtkie Jus Pol. 395, читаемъ: «Si aliquis nobilis in jure Culmensi residet solutio capitis more Culmensi, non more nobilium impendi debet.» Ср. ниже § 201.

ограничить права горожанъ, налегая преимущественно на заработную плату, ремесла и торговлю, и на получаемые ими отсюда выгоды и т. д. Пока Король сохранять свою силу, онъ защищать угнетенныхъ отъ обидъ и не позволять нарушать права ихъ; потому горожане крѣпко держались Короля и были заклятыя враги Рѣчи Посполитой. Когда же Королевская власть сама подверглась различнаго рода стѣсненіямъ, то и города лишились своей защиты, сперва Польскіе, потомъ и Прусскіе, а за тѣмъ потеряли свои права и имущество. Кромѣ того, много дурнаго произошло и отъ того, что города были разъединены между собою: многочисленные и богатые не помогали малымъ, а все вмѣстѣ не пытались защититься отъ нападений шляхты. Въ этомъ положеніи сердце горожанъ перестало лежать къ Польнѣ, но обернулось къ Нѣмцамъ, что продолжалось до самаго раздѣла Польши, когда они упали невозвратно, а вмѣстѣ съ ними погибла и шляхта.¹

§ 144. Точь въ точь тоже самое было и въ Чехахъ; мы выше упомянули о привилегіи, данной въ 1066 г. Нѣмецкимъ жителямъ Праги; въ послѣдствіи начали надѣлать Магдебургскимъ правомъ селенія и также духовенство. (Въ настоящее время Магдебургское право издается въ свѣтъ Рёслеромъ по рукописямъ XIII и XIV вѣковъ). Эти права, такъ какъ и у насъ, были заимлемы другими; иногда же нѣкоторые города къ даннымъ имъ правамъ самовольно присоединяли новыя.² Только стѣсненіемъ Чешской и Нѣмецкой стихій въ правѣ можно объяснить то явленіе, что Чешскія горожанки находились подъ такою же опекой своихъ родныхъ, какъ и Нѣмцкія (*in mundio*), что супруги имѣли общую собственность, и что селяне по Нѣмецкому обычаю платили оброкъ и т. п.³ Хотя еще между 1282 и 1314 г. Чехи весьма неблагопріятствовали Нѣмцамъ (судя по словамъ Далемпла), презирали ихъ, какъ чужестранцевъ, вторгавшихся къ нимъ для высасыванія богатствъ страны, и въ слѣдствіе того искоса поглядывали и на города, хотя неизвѣ-

¹ Ср. Lelewel, Considerat. 106, 130, 320 и слѣд.

² Въ 1352 г. Моравскій городъ Оломуць заимѣлъ приобрѣтенное имъ еще до 1229 г. Магдебургское право (Ср. Erben Reg. diplom. подъ № 743 г.) Вратиславскимъ. Въ 1241 г. онъ ввелъ у себя обычай Магдебурскаго Церковнаго феодальнаго права. См. Штенцеля Urk. 363; Бочка III, 141.

³ Dobner, Monum. IV, 391, VI, 6, 7, I, 227.

стный писатель, ¹ жившій около 1437 или 1439 г., опирался на исторію, всё бѣдствія, постигшія Славянъ, приписывалъ промкамъ Нѣмцевъ, однако Чешскіе Короли Славянскаго происхожденія не думали преобразовывать городскіе суды и не предпринимали никакихъ мѣръ не только къ исправленію, но даже къ изданію городского права. И только Фердинандъ II, Ерцъ-Герцогъ Австрійскій, вступивши на Чешскій престолъ, запретилъ въ 1548 г. городамъ сноситься по судебнымъ дѣламъ съ Магдербургомъ. ²

§ 145. И Угорскіе города тоже управлялись Нѣмецкимъ правомъ, съ тою только разницею, что имъ разъ навсегда было запрещено вершить дѣла въ Магдесбургѣ. ³ Сводъ постановленій Нѣмецко-Угорскаго права никогда не былъ изданъ правительствомъ. Въ Московскомъ государствѣ былъ особый Иноземной Приказъ, ⁴ называемый иногда и Посольскимъ, потому что въ немъ первоначально находили себѣ судъ и расправу люди иностранныхъ Пословъ. Въ этомъ Приказѣ судились Нѣмцы по своимъ законамъ, или по Русскимъ, смотря по тому, съ кѣмъ имѣли тяжбу, съ Русскими, или между собою.

§ 146. И Церковное право, въ свою очередь, тоже составляло особое самостоятельное отъ отечественнаго Славянскаго права; но, служа потребностямъ одного только сословія, оно не имѣло такой тѣсной связи съ мѣстнымъ правомъ, какъ Нѣмецкое; и потому, желая сказать о немъ нѣсколько словъ, мы будемъ, сколько возможно, кратки, по той причинѣ, что оно не имѣло у насъ обязательной силы (какъ это было у Нѣмцевъ), и на столько оказывало вліяніе въ мѣстныхъ судахъ, на сколько это было угодно народу. Объявивши напередъ, что будутъ свято соблюдать всё постановленія духовенства, относящіяся къ дѣламъ вѣры, Славяне поспѣшили прибавить, что никогда не согласится съ такими изъ нихъ, которыя прямо противоположны началамъ ихъ земскаго права. Изъ такихъ-то постановленій, составленныхъ на мѣстныхъ синодахъ, образовалось въ

¹ Папанъ Ганкой при второмъ изданіи Далемпловой Хроники.

² Dobner, Monum. VI, 196.

³ Sulzer, III, 71 и слѣд.

⁴ Иноземный Приказъ часто упоминается въ Уложеніи. Ср. также подъ 1674 и 1679 г. въ Пол. Соб. Зак. I, 969; II, 232.

послѣдствіи мѣстное каноническое право (*jus canonіcum provinciale*), которое будетъ мною разсмотрѣно въ слѣдующемъ томѣ. Равно также народъ не признавалъ обязательными для себя постановленія, составленныя на всеобщихъ соборахъ Западнаго духовенства, обыкновенно происходившихъ за границу, если они находились въ такомъ отношеніи къ свѣтскому праву. Это объясняетъ намъ причину, почему постановленія Тридентскаго собора не имѣли въ Польшѣ обязательной силы.¹

§ 147. Не смотря на все это, право Вселенской Церкви обонхъ исповѣданій пользовалось у Славянъ большимъ уваженіемъ и оказывало свое вліяніе на земское право. Не только судьи, но и законодатели, смотрѣли на него, какъ на источникъ всякаго рода уставовъ и постановленій; и хотя оно преимущественно было въ ходу у Славянъ Православныхъ, но въ позднѣйшее время оно оказывало свое вліяніе также у Славянъ Католиковъ и даже Протестантовъ. Приведу слѣдующій примѣръ: по Славянскому древнему обычаю смертная казнь считалась слишкомъ жестокимъ наказаніемъ для преступника, и обыкновенно дозволялось ему выкупать свою голову; Протестанское духовенство у Дитмарсовъ восторжествовало надъ этимъ обычаемъ, и тяжкая цепь (*głowszczyzna*) была замѣнена смертною казнью.² То же самое поставилъ на Руси Владимиръ Св., по совѣту своихъ епископовъ. Сербское духовенство постоянно обращало вниманіе законодательной власти на Священное Писаніе, на постановленія Святыхъ Отцовъ и т. п. Подобно Русскому духовенству, оно нередко вносило въ свѣтское право статьи изъ своего церковнаго устава; кромѣ того, оно тщательно берегало своды различныхъ городскихъ постановленій, чѣмъ оказало неоцѣненную услугу Исторіи Славянскихъ законодательствъ. Въ этомъ отношеніи весьма важны рукописи, такъ называемой, Кормчей Книги, свода различныхъ постановленій Русской Церкви, въ приложеніи къ которымъ на концѣ помѣщается обыкновенно Русская Правда и другіе государственные Уставы, имѣвшіе для Руси непосредственно, или относительно, обязательное значеніе. Также духовенство ввело Византійское право въ судебныя мѣста: по крайней мѣрѣ этимъ можно объяснить, по мнѣ-

¹ J. W. Bandtkie, *Hist. права*, 499 и слѣд.

² Michelsen, въ предисловіи къ *Ditmars. Rechtsquellen, das alte Ditmarschen*, 23.

цію Карамзина, ¹ то явленіе, что судьи, уже по Судебнику Царя Ивана Васильевича, рѣшали нѣкоторыя дѣла, отвѣта на которыя они не находили въ отечественномъ законодательствѣ, на основаніи Византійскаго права. Многое изъ Церковнаго Греческаго права вошло и въ Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича: это былъ, такъ называемый, Помоканонъ, по которому судилось также и Русское духовенство, находившееся подъ властью Литвы и Польши. Татары, во время своего владычества надъ Сѣверной Русью, поступали также. Въ 1315 г. Ханъ Узбекъ подтвердилъ Митрополиту Кіевскому, Петру, право пользоваться Помоканономъ. Это же самое сдѣлалъ Александръ Ягайловецъ для Луки, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, а Сигизмундъ I распространилъ это преимущество на всю Литву. Да и Станиславъ Августъ тоже обезпечилъ Русскому духовенству это преимущество ²

§ 148. Римское церковное право появилось въ Польшѣ вмѣстѣ съ Латинскимъ исповѣданіемъ. Не говоря уже о многихъ грамотахъ, на него ссылаются статуты, конфедерація шляхты 1382 г., постановленія Владислава Ягайла, Казимира Ягайловца, Яна Альбрехта ³ и т. п. Вліянію этого права слѣдуетъ приписать раздѣленіе всѣхъ въ правовѣдственномъ смыслѣ на духовныхъ и свѣтскихъ, ⁴ раздѣленіе, которое, однако жъ, не привилось къ языку государственныхъ бумагъ, тѣмъ болѣе, что у насъ въ XII вѣкѣ значительно упало вліяніе Церковнаго права, которое снова поднялось только при Сигизмундѣ III. Постановленія его, изданныя въ свѣтъ, касаются только предметовъ, имѣющихъ отношеніе либо къ десятинамъ, либо къ церковнымъ судамъ. Впрочемъ, объ этомъ мы поговоримъ подробнѣе во второмъ томѣ нашего труда.

Съ увѣренностію можно сказать, что значеніе Нѣмецкаго и Церковнаго права въ Чехіи увеличивалось обрѣзку съ упадкомъ Чешской народности. Но нигдѣ у Славянъ духовенство не пользовалось такимъ сильнымъ вліяніемъ, какъ въ Угріи. Здѣсь-то оно при-

¹ П. Г. Р., т. IV, примѣч. 324.

² Daniłowicz, въ *Dorpat. Jahrbücher* II, 491 и слѣд.

³ Ср. *prelii stat. Malop.* § 5 и четвертый *Wiślicki* § 28, также *Bandtkie Jus Pol.* 187, 247, 289, 339.

⁴ См. Польскія права 1449 г., подъ заглавіемъ въ *Pomniki* II, 13, 19.

брало въ свои руки все законодательство, составляло постановленія и имѣло большое вліяніе на судостроительство. Даже все производство суда въ Угріи было составлено Католическимъ духовенствомъ по образцу Церковнаго.¹

§ 149. Достоинны вниманія судьбы Римскаго права, преимущественно въ Польнѣ, потому что они приближаютъ докъ одного древняго предсказанія, претъ которымъ побѣдить и самъ Тацитъ. Пбо когда еще въ V вѣкѣ до Р. X. древній Римъ былъ созиженъ Галлами, то жрецы Галльскіе говорили что это претвѣщаетъ будущую силу Заальнійскихъ народовъ и упадокъ Римскаго могущества.² Боясь, чтобы не исполнилось это предсказаніе, Тацитъ вдумалъ пдѣлать пса пдѣлать ничъ, но напрасно: пбо если и исполнилось то, о чемъ вѣщали Друзды, если Римъ утратилъ свою власть надъ міромъ, то не сбылась другая половина предсказанія, исполненія которой такъ опасался историкъ. Римъ до сихъ поръ господствуетъ надъ всѣмъ образованнымъ міромъ своею духовною силою, и долго, долго будетъ еще господствовать. И, страшное дѣло! Тѣ народы, которыхъ онъ такъ жестоко преслѣдовалъ, именно они-то и упрочили за нимъ господство въ Христіанскомъ мірѣ. Пмецкіе горожане, ненавидимые Славянскою шляхтой, сохранили свѣточъ образованности только посредствомъ Римскаго права, которому они сдѣлали до-ставить далеко большее уваженіе, нежели духовенство, даже въ земскихъ судахъ.

§ 150. Много нужно было времени и, смѣло можно сказать, только съ конца прошедшаго столѣтія, Славяне начали сознать важность Римскаго права. Когда-то наши политики и историки³ подсмѣивались надъ нимъ; теперь они, не колеблясь, твердятъ, что оно есть исполненное выраженіе Римскаго духа, внушающее къ себѣ удивленіе, равно какъ и почтеніе; что оно одно изъ всѣхъ законодательствъ земнаго шара, иля рука объ руку съ народностію, среди которой развивалось, могло обойтись безъ чужеземнаго вліянія, и

¹ Fessler II, 208, 808; III, 676.

² Tacit. Histor. IV, 54. «Fatali igne signum coelestis irae datum, et possessionem rerum humanarum, Transalpinis gentibus portendī, superstitione vana Druidae canebant.»

³ Разобранные Лелевелемъ въ Rozb. 243 и слѣд., 248 и слѣд.

что хотя въ настоящее время оно представляет собою здание, въ которомъ едва ли можетъ удобно размѣститься какое ни будь изъ настоящихъ законодательствъ, не разрушивъ его, однако жъ, художникъ-законодатель и теперь могъ бы воздвигнуть изъ его развалинъ новое юридическое здание, которое во всемъ будетъ отвѣчать потребностямъ времени.¹

§ 151. Такой же взглядъ на Римское право господствовалъ и у нашихъ предковъ. Въ городскихъ судахъ оно дѣйствовало въ смыслѣ пособія; въ земскомъ же судѣ, гдѣ дѣла рѣшались по обычаю и по постановленіямъ, оно могло имѣть вліяніе на ходъ дѣла только въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся съ обѣихъ сторонъ согласились на это,² или когда судья смотрѣлъ на него, какъ на лучший источникъ судебной правды, а тяжущіеся не жаловались на рѣшеніе, добытое такимъ путемъ. Кромѣ того, Римское право служило ученымъ матеріаломъ для специалистовъ, для сочинителей государственныхъ актовъ и подчасъ для самихъ законодателей, которые, употребляя, и притомъ въ народности, Латинскій языкъ въ письмѣ, предпочитали и въ правѣ Римскую терминологию, не заботясь о томъ, понимаютъ ли ее сами.³ Сигизмундъ I, поручая Сливницкому составленіе всеобщаго свода законовъ, изъявилъ желаніе, чтобы онъ преимущественно заимствовался у Римскаго права. Это былъ самый удобный случай возбудить сочувствіе Польскаго народа къ Римскому праву; но для этого нуженъ былъ человѣкъ, который съ юридическими познаніями соединялъ бы художественное пониманіе права, словомъ, человѣкъ, какимъ, судя по его труду, отнюдь не

¹ Подробно разуживаетъ объ этомъ Rud. Ihering въ сочиненіи своемъ: *Geist des röm. Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung*. Leipz. 1852.

² 1313, 1326 г. у Rysz. II, 203, 226: обѣ стороны отказываются *uxilio juris canonici et civili*.

³ 1248 г. *per stipulationem* другія рѣшенія *probandum et acceptilationem* въ Cod. Rom. 793, 801; 1290 г. *ex asse et in totum instituimus heredem*; у Шренцеля, въ его *Geschichte des Bisthum* 252, 1308 г. *actiones personales, reales atque mixte*, 1312 г. *compromittimus*, 1349 г. *plebiscita* у Rysz. II, 181, 190, 723; 1426 г. *institor*; 1474 г. *litis contestatio* у Bandkic *Jus Pol.* 315. Технические выраженія изъ Церковнаго и Русскаго права, введенныя у Калубка, перечислены Делеведомъ въ *Polska sr. w. I.* 314 и слѣд.

виндкій; ибо всякое художественное произведение (а къ такимъ, безъ сомнѣнія, относится Римское право) можетъ удачно передать только тотъ, кто обниметъ духомъ весь составъ его; тотъ дѣйствительно съумѣетъ изъ стараго матеріала построить новое законодательство, которое, хотя внешнею стороною своею и не будетъ походить на Римское право, но за то будетъ проникнуто однимъ съ нимъ духомъ. Такой снимокъ съ Римскаго права представили Французы въ своемъ гражданскомъ уложеніи; напротивъ того, Немцы сѣмьшали отдѣльныя части этого права съ своими мѣстными законами, такъ что ихъ право можно сравнить съ зданіемъ Готической архитектуры. ¹

§ 152. Сказанное мною о Польнѣ можетъ быть примѣнено къ Чехамъ и Уграмъ, съ тою только разницею, что сдѣл. равно какъ и въ Силезіи, Римское право не было въ такомъ ходу, какъ у насъ. И Чешскіе акты, наравнѣ съ Силезскими, иногда ссылаются на Римское право, ² а иногда заимствуютъ отсюда цѣлыя постановленія; ³ тоже самое замѣчаемъ и въ Угорскихъ государственныхъ актахъ, наполненныхъ извлеченіями изъ Римскаго и Каноническаго права. Словомъ, эти оба права, не получившія ни какого утвержденія, сдѣлались у Славянъ основаніемъ божескаго и человѣческаго права, что сильно говоритъ объ ихъ достоинствѣ. Жаль только, что ими не умѣли пользоваться, какъ слѣдуетъ. ⁴

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Духъ, языкъ и техника права.

§ 153. Показавши значеніе права и древнѣйшіе источники, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о немъ, открывши и описавши отношенія его къ законодательствамъ чуждыхъ народовъ, я долженъ теперь обратить вниманіе на духъ его, языкъ, технику, чтобы по-

¹ О дальнѣйшихъ судьбахъ Римскаго права въ Польнѣ см. J. W. Bandtkie, въ Hist. pg. 496—499.

² Продолжатели Козьмы въ *Scriptores rer. Bohemic.* I, 468 говорятъ объ *instituta de Ateliano tutore*, а Силезская грамота, подъ 1343 г., въ Stenzel's Urk. 87, упоминаетъ объ «*epistola Divi Adriani*».

³ Заимствованныя изъ статей Пандектовъ *de legatis*; сдѣл. также находится, такъ называемое, *beneficium excussionis, divisionis* и, т. д.

⁴ Ср. Ріаумен. II, 765.

знакомится съ рѣчью, съ которой оно отзывалось къ народу, и оцѣнить ея вразумительность, точность и сподручность въ отношеніи къ народному пониманію; наконецъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что не всякое сочиненіе давало средства проникнуть въ идею, въ духъ права. Ибо этотъ духъ есть не что иное, какъ мысль, оживляющая правду, мысль, именно связанная съ свойствами народа, на немъ основанная и съ своей стороны налагающая на него свою печать. Безхарактерный же народъ, не представляя собою ручательства, будетъ ли онъ постоянно руководствоваться чувствомъ правды, не возбуждаетъ къ себѣ довѣрія, ибо не знаешь, въ самомъ ли дѣлѣ онъ хочетъ служить правдѣ и положить ей крѣпкое основаніе въ своемъ законодательствѣ.

§ 154. Жрецы, подобные Кенеусу и другимъ, сдѣлавшись первыми насадителями врожденныхъ народу понятій о правдѣ, которое они крѣпко связали съ его характеромъ, ими же развитымъ, и посредствомъ этого сдѣлавшись болѣе способнымъ чувствовать правду, въ послѣдствіи такъ тѣсно связали право съ свойствами народа, что съ тѣхъ поръ оно всегда имѣло своимъ основаніемъ обычаи и, развивался въѣстъ съ ними, постоянно обращало вниманіе на дѣйствительную правду, а не на точность выраженія. А потому народъ, уважая право, не заботился объ его формѣ, или иначе, онъ болѣе обращалъ вниманіе на сущность вещи, нежели на ея одежду, а следовательно, пренебрегали юридическими формальностями, имѣя предубѣжденіе, что онѣ имѣютъ цѣлью скорѣе обличить неправду, нежели найти правду, и что провозглашаемая ими заботы о цѣлости государства и благѣ человѣчества—одни слова, ясное доказательство чему онѣ видѣли въ Римскомъ и въ феодальномъ Нѣмецкомъ правѣ: ибо первое ничего не видѣло глупительнаго въ томъ, что человѣкъ считался вещью, или что чужеземцу не легко было поселиться въ ихъ странѣ. Нѣмецкое же феодальное право признавало вполне разумнымъ, чтобы отношеніе лица къ лицу не основывалось на взаимномъ уговорѣ (потому что, де, внѣшнія обстоятельства могутъ помѣшать этимъ отношеніямъ), а на зависимости одного человѣка отъ другаго.

§ 155. Никто не станетъ спорить относительно того, что сдѣсь есть своя доля правды; но всякій согласится, что такой взглядъ на вещи заключаетъ въ себѣ много ложнаго. Но такъ какъ дѣло

пока не въ томъ, какъ думали Славяне о происхожденіи права, но въ томъ, каково было его поступательное развитіе, то мы считаемъ себя въ правѣ отложить первый вопросъ до третьяго тома, въ которомъ будутъ объяснены источники права, и постараемся дать отвѣтъ на второй. Мы уже имѣемъ понятія о взглядѣ Славянина на правду. Изъ этого взгляда вытекало убѣжденіе, что люди должны быть прямыми и справедливыми безотносительно и служить правдѣ, не възирая ни на что, что они должны удалять все, препятствующее ея развитію. Взглядъ этотъ долженъ быть измѣняться сообразно съ обстоятельствами, въ которыхъ находился народъ во время своего государственнаго развитія, въ слѣдствіе чего право отлилось въ новыя, иногда прямо противоположныя старымъ, формы, и въ развитіи своемъ приняло два направленія: дворянское и народное.

§ 156. Русское и Сербское право (первое только отчасти дворянское, феодальное, а послѣднее полународное, полудворянское) преимущественно имѣло въ виду торговлю и земледѣльческую промышленность. Оно хотѣло утвердить ихъ на началахъ строгой справедливости и ею одною измѣрять всѣхъ торговыхъ сдѣлки, явныя, или предполагаемыя. По смыслу этихъ правъ община отвѣчала за каждаго изъ своихъ членовъ, отецъ за сына, господинъ за слугу; сначала безусловно, а въ послѣдствіи только въ томъ случаѣ, когда возникало подозрѣніе, что нарушеніе правилъ было выгодно для выше названныхъ лицъ, или что они дали съ своей стороны пособіе для этого нарушенія.

§ 157. Права же Чеховъ, Поляковъ и Угровъ, въ слѣдствіе мѣстныхъ причинъ, приняли дворянскій отбѣнокъ, потому что Чешское дворянство развивалось на феодальныхъ началахъ, Польское на ленныхъ, а Угорское на совокупности обоихъ правъ, феодальнаго и леннаго. Это обстоятельство имѣло вліяніе на развитіе права, которое, внутри будучи проникнуто кроткимъ, даже мягкимъ, характеромъ, снаружи казалось жесткимъ, даже суровымъ. Самая выпяченная форма его наводила на мысль, что оно много способствовало къ образованію владѣтельно-дворянскаго сословія въ Чехіи (подъ вліяніемъ Нѣмецкихъ феодальныхъ преданій) и Польши (подъ вліяніемъ кастическаго пачала); что въ этой послѣдней странѣ оно впервые встрѣтилось съ позднѣйшимъ Русскимъ мѣстничествомъ или родо-

словною чиновною глѣбвицею, а въ первой и съ Итальянскою порядностію, и что оба эти обстоятельства имѣли огромное вліяніе на судопроизводство вообще и на право наследства въ особенности. Слѣдствіемъ этого вліянія было то, что, вопреки общему характеру Славянскаго права, Чешское законодательство погрязло въ формальностяхъ, и даже перещеголяло въ этомъ отношеніи Римское право, изъ всѣхъ Европейскихъ законодательствъ наиболѣе пропитанное формализмомъ; Польское же законодательство удержало у себя до временъ Владислава Ягайла главныя основы Салическаго права, на основаніи которыхъ одни только мужчины могли наследовать поземельную собственность и владѣть ею. Но Угорское право, развиваясь подъ вліяніемъ двухъ этихъ, а равно также и другихъ, началъ, которыя оно тщательно собирало по Европѣ, было похоже на мозаическое изображеніе, росписанное пестрыми и странно подобранными одна къ другой, красками.

§ 158. Но юридическій языкъ (на который мы сейчасъ обратимъ вниманіе) не совпадалъ съ духомъ Славянскаго права вообще, а въ особенности въ такомъ его проявленіи. Изъ Предкарпатскихъ Славянъ только на Руси государственные акты и законы писались на родномъ языкѣ, и потому не удивительно, что, не смотря на недостатокъ просвѣщенія, здѣсь рано образовалась судебная техника,¹ которая не могла развиваться далѣе, по отсутствію науки права. Въ Польшѣ, Чехіи и вообще у всѣхъ Славянъ-Католиковъ судопроизводство происходило на Латинскомъ языкѣ; отечественный же языкъ употреблялся только въ присягахъ, реляціяхъ и т. п. Часто составители государственныхъ актовъ, или какихъ ни будь постановленій, затруднялись, какъ выразить по Латыни Польскій взглядъ на судебную правду. Уже одно это обстоятельство должно было навести ихъ на мысль о необходимости заимѣть Латинскій языкъ отечественнымъ. Но, повинувшись предразсудкамъ своего времени, Славяне не могли еще рѣшиться тогда выражать свои законы на отечественномъ языкѣ, и предпочитали объ руку съ Латинскими терминами ставить свои Славянскіе (ибо послѣднихъ они не могли выразить по Латыни); Латинскій же языкъ, на которомъ писались государственные акты, характеризуется собраніемъ однозначашхъ

¹ Карамзинъ, т. II, прим. 303.

выражений, ¹ подобранных одно къ другому безъ всякаго вниманія. Это мы замѣчаемъ въ актахъ, относящихся не только къ государственному праву, но и къ частному. ² Въ Чешскихъ актахъ ³ это тѣмъ болѣе разительно, ⁴ что за этимъ наборомъ часто трудно бываетъ схватить смыслъ рѣчи. ⁵ Отсюда видно, что эта Латинь, еще худшая предыдущей (глоссаторской), не только не подвинула впередъ юридическія понятія у Славянъ, но даже отодвинула ихъ назадъ.

§ 159. Однако уже въ XIII и XIV в. Славянское право начало выбираться изъ этого хаоса на чистую дорогу. Сначала Чехи, а потомъ и Поляки, вняли голосу истины; какъ же они дѣйствовали въ этомъ направленіи, покажетъ намъ слѣдующее обозрѣніе.

Изъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій Чешское наиболѣе обработано со стороны техники права, но тѣмъ не менѣе и оно, хотя въ незначительной степени, подверглось вліянію Нѣмецкаго языка. Въ памятникахъ Чешскаго права встрѣчаются слова, цѣлкомъ заимствованныя изъ Нѣмецкаго языка, только снабженные Славянскими окончаніями, на пр., *Erb* въ. *Erb*e, выше приведенное слово *Burgrecht*. Сюда же должно отнести выраженія, переведенныя съ Нѣмецкаго языка механически, безъ всякаго вниманія къ духу Чешскаго языка, на пр., *parad* (наслѣдство, *der Erbefall*). Да и безъ Латинскихъ парваризмовъ не обошлось, каковы: *item*, *jus quatuordecimum* и т. п. ⁶ Однако жъ, не смотря на все это, вслкій согласится, что если на Чешскомъ языкѣ можно было говорить о всякомъ юридическомъ вопросѣ точно, ясно, изыщно, то безспорно онъ достигъ значительной степени совершенства. Упадокъ литературы былъ причиной того, что Чешскій языкъ обладаетъ теперь значительнымъ количествомъ обветшалыхъ словъ, почти непонятныхъ нынѣшнимъ Чехамъ. Однако жъ, исключивъ изъ него слова, не соотвѣтствующія настоящей сте-

¹ Казиміръ В., отрекаясь отъ Силезіи (см. *Sommersberg*, I, 773), такъ выражается: «*Renunciamus omni juri, actioni, quaestioni, proprietati et titulo.*»

² *Sommersberg*, I, 849, 874, *bona tenenda, possidenda et habenda.*

³ *Sommersberg*, I, 777 подъ 1255 г.

⁴ См. *Sommersb.* I, 778, 785, 835; Русскія грамоты (по Румянц. собранію) 1328 г. выражаются гораздо логичнѣе.

⁵ *Sommersb.* I, 753, 812.

⁶ *Id.* V. o. *sirele.*

пени образованности, остальные слова, сообразныя съ духомъ Славянской народности и настоящей образованности, легко привились бы въ литературѣ, а вдохнувши въ нихъ дуновение новой жизни, можно бы было займѣнить ими различныя иностранныя обороты, которые по сую пору пестрятъ языкъ Чешскихъ правовыхъ оборотовъ, которые ка г. Пеликана, ¹ который въ недавнее время обратилъ вниманіе на техническое значеніе древнихъ Чешскихъ юридическихъ терминовъ и выстѣлъ съ тѣмъ началъ собирать и объяснять ихъ, заслуживаетъ полную похвалу. Пусть идутъ по его слѣдамъ правовѣды и другихъ Славянскихъ племенъ и положить уголой камень зданію юридическаго Словари, котораго когда ни будь дождется Славянское законодѣліе.

§ 160. Я не вижу никакой необходимости излагать здѣсь всѣ обстоятельства, которая содѣйствовали развитію Чешскаго юридическаго языка, потому что они сами легко раскрываются передъ всякимъ, кто только привыкъ смотрѣть на вещи съ высшей точки зрѣнія. И Римской юридической языкъ не достигъ бы той степени совершенства, которой тщетно добивались и добиваются древніе новѣйшіе народы и, можетъ быть, никогда не достигнуть до нея, если бы Римляне не позаботились о томъ, чтобы каждый судился на своемъ народномъ языкѣ, чтобы на немъ писались всѣ государственные акты, и чтобы изъ канцелярій и судебныхъ мѣстъ выходили бумаги, писанныя языкомъ правильнымъ, яснымъ, толковымъ. Въ этомъ случаѣ Чехи, можетъ быть, безсознательно, сдѣлались преемниками Римлянъ, хотя, впрочемъ, они и принимали въ свой отечественный архивъ (за что, конечно, ихъ никто не упрекнуть) акты, писанные на Немецкомъ и Латинскомъ языкахъ, если только они были какое ни будь отношеніе къ дѣламъ ихъ страны. ²

§ 161. Въ Силезіи дозволено было судиться, а равно также писать юридическіе акты, либо по Чешски, либо другимъ языкомъ, подходящимъ въ Чешскому; слѣдствіемъ этого было то, что даже

¹ Czisl. V, 3, 328 и слѣд.

² Владиславъ I въ Saudu XXIII urzecz. men.z. Ferd. A. VI. Maks. XX, VI 32, LXXII, 7.

³ Pr. Szl. XXVII, VII, IX. Отъ 1506 г. до 1740 г. въ некоторыхъ Силезскихъ по происхожденію на Чешскомъ языкѣ; отсюда мы

по покореніи Силезіи всюду тамъ употребляется Польскій языкъ. Силезское нарѣчіе также испещрено было Германизмами, которые вторгались туда и замѣняли собою Славянскіе обороты. Такъ, напр., судебный приговоръ назывался по Силезски абшигъ. Но на сколько изящнѣе былъ Чешскій судебный языкъ, на столько негоднѣе былъ языкъ Латинскій, и теперь еще поначасу употребляемый въ Чешскихъ канцеляріяхъ. Доказательствомъ тому могутъ служить Чешскіе, Моравскіе и Силезскіе судебные акты. Впрочемъ, въ Моравіи они писались чаще на Моравскомъ языкѣ, нежели на Латинскомъ; но бывали случаи, что писывали иногда ихъ и на Нѣмецкомъ языкѣ.¹

§ 162. Истребивши народность Польскихъ Славянъ, Нѣмцы старались, и по сю пору стараются, уничтожить и языкъ ихъ. Время съ начала XIII по конецъ XV в. особенно памятно повытками ихъ въ томъ: въ 1293 г. въ Ангальтскомъ краѣ, въ 1327 въ Альтенбургскомъ, запрещено было употреблять Славянскій языкъ въ судахъ. Въ 1327 г. въ городѣ Липскѣ (Лейпцигѣ), а съ 1474 г. и въ его окрестностяхъ, начало выводиться употребленіе Славянскаго языка, и съ этого-то времени городъ этотъ началъ называться оиѣмеченнымъ именемъ: Лейпцигъ. Въ началѣ XV в. въ горахъ Саксоніи, въ Мишніи, Мекленбургіи, Западномъ Поморьѣ и на островѣ Рюгенѣ Сербскій языкъ пришелъ въ совершенное забвеніе. Послѣ тридцатилѣтней войны Нѣмцы начали особенно хлопотать объ уничтоженіи этого языка, какъ въ Сѣверныхъ Лужицахъ, гдѣ онъ схожъ съ Чешскимъ нарѣчіемъ, такъ и въ Нижнихъ Лужицахъ, гдѣ онъ ближе подходитъ къ Польскому. И теперь еще до двухъ сотъ тысячъ человекъ (по исчисленію Шафарика 142,000) говорятъ Лужицкимъ нарѣчіемъ, и хотя сильно тѣснятъ народность Лужичанъ, особенно подъ Прусскимъ владычествомъ, однако она держится еще довольно твердо.²

жество Чехизмовъ вторгнулось въ Польскій языкъ, которымъ и теперь говорятъ простой народъ во всей нагорной Силезіи до Опавы. См. J. S. Bandtkie, Dz. I, 16. Pism. II, 341 и слѣд.

¹ 1409, 1442, 1426; у Штейнб. II, 128, 136.

² J. S. Bandtkie, Dz. I, 19. Czasopis Mac.-Serbsk. II, III, kn. 3., стр. 131 и слѣд.

§ 163. Поляки всѣмъ народамъ, признававшимъ ихъ власть, оставили ихъ собственный языкъ: Лифляндцамъ Нѣмецкій (пользуясь тѣмъ, Краковскіе Нѣмцы уже въ 1548 году стали писать свои акты на Нѣмецкомъ), ¹ Русскимъ — Русскій (что составляло одно изъ главнѣйшихъ правъ, дарованныхъ имъ Королями Польскими и Великими Князьями Литовскими при принятіи ихъ подданства). ² Въ слѣдствіе этого Лифляндцы и Русскіе употребляли въ судахъ каждый свой родной языкъ, и на немъ же дозволено было имъ писать всякаго рода гражданскіе и государственные акты; ³ сами же Поляки, напротивъ того, даже въ государственныхъ бумагахъ держались чужаго, чаще всего Латинскаго, языка. Есть основаніе думать, что Поляки въ древнее время писали свои акты на Чешскомъ языкѣ. ⁴ Но въ 1543 г. ⁵ наше законодательство обнародовало, что съ этого времени всѣ гражданскіе акты можно писать на Польскомъ, или на Латинскомъ, языкахъ. Однако, изъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ только одинъ Государственный Трибуналъ (Казенная Палата) отозвался на предложеніе Правительства, и всѣ исходящія отъ себя бумаги писали по Польски. Въ земскихъ и городскихъ судахъ писали, болѣе по привычкѣ, то по Польски, то по Латыни, не смотря на то, что Поляки страстно любили свой родной языкъ. Напрасно Острогоръ доказываетъ нецѣльность этого обыкновенія и настаивалъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, судебныя обязательства и договоры писались по Польски,—духовенство упорно стояло за Латынь, опираясь на то, что народный языкъ бѣденъ оборотами и выраженіями, и что на немъ трудно выражаться какъ устно, такъ и письменно. Такого мнѣнія держался и самый Кромеръ въ своемъ описаніи Польши,

¹ J. S. Bandkie, I, 293.

² Въ собраніи письменныхъ Русскихъ актовъ, хранящихся въ Сенатѣ, находится просьба къ королю Польскому, не означенная годомъ, въ которой вся шляхта и рыцарство Брацлавскаго воеводства обращаются, между прочимъ, къ королю съ слѣдующими словами: «Къ жь, найяснѣйшій милостивый Кролю, то ся намъ дѣсть надъ право и полностью наше, же листы зъ Канцелярїи Вашей Крол. Милости до насъ письмомъ Польскимъ выцавають.»

³ 1566 г. у Dog. V, 272, 1589 г. Vol. legum II, 1297.

⁴ Чацкій, Dz. I, прим. 309.

⁵ Pamiętnik Warsz. III, 341.

могъ свободно выражаться по Латыни. ¹ Жалобы или иски часто писались по Латыни, не обращая вниманія на то, понималъ ли ихъ кто ни будь, или нѣтъ. Напрасно Гурницкій совѣтовалъ предкамъ нашимъ подражать въ этомъ случаѣ Чехамъ; ² напрасно другіе обращали вниманіе судей на то, какъ эта Латынь вредитъ родному языку; послѣдніе оставляли безъ вниманія такіе совѣты, и не рѣдко вводили въ юридическую технику не только Латинскіе, но и Нѣмецкіе, термины; такъ, на пр., полюбовный третейскій судья назывался у насъ Obergman, а судейская палата — Stuba. ³

§ 166. Не лучше было и въ Литвѣ. Передъ Владиславомъ Ягайломъ писали тамъ всѣ судебные акты на трехъ языкахъ: Нѣмецкомъ, Латинскомъ и Русскомъ, а со временъ Витовта преимущественно на Латинскомъ. ⁴ То же самое было и въ Русскихъ краяхъ Литвы: тамъ къ Русскому языку примѣшивалась Польщина и Латынь, въ чемъ можно убѣдиться изъ Уложеній, которыя я ниже намеренъ перечислить въ §§ 205 — 209.

§ 167. Въ отношеніи къ технику права я съ удовольствіемъ читалъ памятники Русскаго законодательства. Разсматривая съ юридической точки зрѣнія языкъ, на которомъ они писаны, нельзя не сознаться, что онъ еще далеко не развитъ, но и въ теперешнемъ своемъ видѣ онъ имѣетъ задатки, обещающіе ему продолжительное и бодрое бытіе.

§ 168. Не будетъ удивляться, что языкъ Закарпатскихъ Славянъ изобилуетъ чужеземными словами: Турецкими, Итальянскими и др., которыми преимущественно исписанъ Винодольскій Статутъ: все это было слѣдствіемъ обстоятельствъ, и могло быть устранено только путемъ науки.

¹ Ср. объ этомъ ниже §§ 226, 227. Статутъ Пчельняковъ, стр. 42, говоритъ: «Кто не можетъ дать обязательства на Латинскомъ языкѣ, тотъ пусть дастъ его на Польскомъ, было бы только безпечно.»

² Górn. Wyb. P. II, 764.

³ 1456 г. у Bandkie Jus Pol. 296, 1726 г. Vol. VI, 435.

⁴ Ярошевичъ, Obraz Litwy I, 175.

Итакъ не всякое постановленіе, вырѣзанное или написанное, или, какъ выражались Чехи и Русскіе, не всякая доска, или письмо, должно называться Статутомъ, но только то постановленіе, которое представляетъ собой извѣстную систему права.

Должно знать, что въ первобытныя времена всѣ достопамятныя событія вырѣзывались на деревѣ, или, по свидѣтельству лѣтописца, на доскахъ.¹ Не слѣдуетъ забывать и того, что приношенія для церквей и монастырей, обозначаемыя на ключкахъ пергамента, въ послѣдствіи были переписываемы, и изъ нихъ составлялся цѣлый актъ. Такъ, на пр., Болеславъ Храбрый предъ 1025 г. сдѣлалъ приношенія Тынецкому монастырю, находящемуся въ Малой Польшѣ; преемники его увеличивали эти приношенія до 1125 г., выдавая для этого отъ себя письменныя распоряженія; изъ этихъ записей составила цѣлая грамота, приведенная въ порядокъ при Болеславѣ Стыдливомъ въ 1275.² Равнымъ образомъ Мечиславъ Старый, утвердивъ за монастыремъ Тркеменненскимъ данныя ему Болеславомъ Кривоустымъ (до 1139 г.), его четырьмя сыновьями и еще многими другими лицами, въ разные времена, дары и угоды, велѣлъ изъ нѣсколькихъ дарственныхъ грамотъ въ 1145 г. составить одну.³ Такимъ же точно образомъ составила Русская Правда, а также Литовскій Статутъ; первая изъ привилегій, данныхъ Новгороду Великому Княземъ Киевскимъ, послѣдній—изъ привилегій, данныхъ Литвѣ Великими Князьями Литовскими, занявшими Польскій престолъ. Постепенно прибавившія добавленія къ первой или новыя привилегіи въ свою очередь сдѣлались источникомъ для составленія общаго земскаго права, подобно тому, какъ записи о приношеніяхъ, собранныя воедино, составили одну привилегію, частный статутъ, потому что онъ

¹ Шафарикъ въ "Sl. Book. 98. Trzaskad litoisiet, na str. 210, говоритъ «а что се на дѣскахъ остаго въ писемъ». На деревянной доскѣ была вырѣзана подробная надпись Болеслава Храбраго. Ср. Делевеля Polska str. w. II, 318. Угро-Чешская хронологія писана въ началѣ XI в., на стр. 98, такъ выражается: «fuit quaedam Tabula scripta literis antiquis, castro immurata.»

² Она напечатана мною въ «Варшавской Библіотекѣ» въ 1812 году.

³ См. подъ этимъ годомъ у Rydz. II. 387 и слѣд. Другіе подобнаго содержанія акты разобраны Гельдеслемъ въ его изслѣзованіи объ Андреевскомъ монастырѣ. См. Roczn. Towarz. Krak., томъ 1, выпускъ 2, стр. 16, 31.

касаясь одного только монастыря, или сословія, и одного предмета. Такой Статутъ имѣлъ весьма мало общаго съ утвержденіемъ, которое составлялось изъ разрозненныхъ постановленій обычнаго и писаннаго права, приведенныхъ въ систему для частнаго употребленія. И въ свою очередь, отъ него весьма различны два способа составленія, а авторитетомъ права всякій Статутъ, составленный по тѣмъ же источникамъ Правительствомъ, чтобы служить обязательнымъ для какого ни будь сословія, области, или даже цѣлой страны, статутъ, съ которымъ постоянно (а не когда вырвется на умъ) должны были справляться тѣ, кто, по своей должности, обязанъ наблюдать за исполненіемъ законовъ въ государствѣ. Обыкновенно подобнаго рода статутъ начинался постановленіемъ уголовнаго права и его судопроизводства (едва только касаясь политическаго и частнаго права), и останавливался на важнѣйшихъ только его частяхъ, въ особенности тѣхъ, которые находились въ близкомъ соприкосновеніи съ цѣлымъ.

§ 171. У нѣкоторыхъ народовъ, какъ, на пр., у Поляковъ и Чеховъ, частные статуты предупредили государственные; у другихъ, на пр., Винодолцевъ и Сербовъ, было наоборотъ. Русскіе въ этомъ случаѣ составляютъ середину: присоединивъ къ привилегіи Новгородъ Великаго вѣчевыя постановленія Великихъ Князей и обычнаго права, они составили уложеніе, отличающееся большимъ разнообразіемъ составныхъ частей своихъ. Словомъ, Русскіе частнымъ путемъ дошли до того же, до чего Поляки и Сербы путемъ государственнымъ, первые послѣ Вислицкаго Статута, послѣдніе послѣ Законника Царя Душана; они не втискивали своего уложенія въ систему, а составляли его по мѣрѣ того, какъ онъ создавался жизнью.

§ 172. То же должно сказать о Статутахъ Полабскихъ Славянъ. Подобно Саксонскому, Швабскому и Ругенскому Статутамъ, они обязаны своимъ происхожденіемъ либо частному предпріятію, либо сеймамъ, подобно Статутамъ Дитмарсовъ; въ томъ и другомъ случаѣ они иногда пользовались авторитетомъ права, иногда нѣтъ. Словомъ, всѣ Славянскіе Статуты до самаго XV в. волею и неволею находятся въ близкомъ соотношеніи не только съ Нѣмецкимъ народнымъ правомъ, но и съ Статутами, преимущественно съ Швабскимъ и Саксонскимъ. Иначе, какъ объяснить то, что множество Германскихъ

постановленій Славянскаго происхожденія долго существовало въ нашихъ уложеніяхъ, и, наоборотъ, множество Славянскихъ законоположеній, съ вѣдома, или безъ вѣдома, Нѣмцевъ, оканчивало свой вѣкъ въ Нѣмецкихъ Статутахъ? Впрочемъ, они знали, что Саксонскій Статутъ заключаетъ въ себѣ и Славянскія постановленія; что же касается до Швабскаго, то они этого не знали, да и теперь не подозреваютъ, что въ немъ замѣтно присутствіе Славянскаго права.

§ 173. Собранныя воедино, Уложенія эти и Статуты представляютъ величественный обликъ права, такъ, или иначе, приведеннаго въ систему, отлитаго въ разнообразныя формы народнаго, городского и дворянскаго уложенія, не смотря на всю ихъ порчу и т. п. Понапрасну трудился бы тотъ, кто въ настоящее время захотѣлъ бы составить изъ нихъ стройное цѣлое для дѣловаго употребленія: подобный трудъ, послѣ вѣковыхъ переворотовъ въ области законодательства, былъ бы совершенно бесполезенъ. Употребить же ихъ, какъ матеріалъ, при составленіи новыхъ кодексовъ, не только можно, но даже должно. Другое дѣло—исторія этихъ Статутовъ: она имѣетъ огромное значеніе какъ для науки права, такъ равно и для судебной практики. Чтобы доказать это, мы пересмотримъ Статуты и сеймовыя постановленія подробно, начиная съ Польскихъ, наиболѣе многочисленныхъ. Сначала я остановлюсь на ихъ вѣншемъ строѣ, а потомъ попытаюсь проникнуть въ ихъ внутреннее содержаніе; наконецъ, чтобы высказать похвалу, или осужденіе, самому организму права, обзрю всю массу юридическаго матеріала, въ немъ заключающагося. Цѣль трудовъ, подобныхъ моему, не въ томъ, чтобы представить до нельзя гладкій, съ одного разу ослѣпительный образъ Славянскихъ законодательствъ, безукоризненно вѣрный въ самыя дѣтальныя подробности, но въ томъ, чтобы развернуть передъ глазами читателя общую ихъ картину, и при томъ такъ, чтобы она отразилась въ умѣ читателя обликъ Славянскаго права съ его яркими, смѣло набросанными, чертами. Изображеніе это должно быть таково, чтобы зритель съ разу могъ опредѣлить особенность фисіономіи права, заглянуть, такъ сказать, въ душу его; чтобы онъ, слѣдя за развитіемъ этого права въ длинной вереницѣ вѣковъ, могъ видѣть своими глазами, какъ постепенное движеніе Славянскаго племени въ области юридическихъ учрежденій, дошло до того итога, въ которомъ мы видимъ отраженіе всего Славянскаго законодательства.

ОТДѢЛЕНІЕ VII

*Статуты оныхъ мечившихся Славянъ, преимущественно
Полабскихъ.*

§ 174. Предверіемъ къ исторіи нашего законодательства служатъ Статуты Полабскихъ Славянъ. Статуты эти связываютъ собою нить Нѣмецкаго права съ нитью права Славянскаго, затканною первоначально въ Свевскую общину и порванною было въ Швабской; или они, въ, такъ называемомъ, Саксонскомъ Зерцалѣ, снова вызываютъ къ жизни Славянское право, которое, бывши всеобщимъ правомъ (*jus commune*) въ прежней Германіи, замерло только въ послѣдствіи у Нѣмцевъ, переселившихся на Дунай, Варту, Вислу, Либуръ и Волховъ. Но и по смерти оно не оставило навсегда своихъ первобытныхъ жилищъ по Лабѣ: подобно падшему ангелу, послылось оно надъ ними, тревожа своимъ присутствіемъ поглотившее его Нѣмецкое право. Еще въ началѣ XIII в., въ древнемъ селеніи Тацитовыхъ Варинновъ, Англовъ и т. п., позднѣйшихъ Лрехлянъ, а теперешнихъ Голштинцевъ и жителей Шлезвига, земледѣльцы назывались Славянами. ¹ Тамъшнее Славянское дворянство, уже отмѣчившіеся, пользовалось ленными правами, преобразованными въ духѣ Славянской народности; и когда эти права смѣшались съ Нѣмецкимъ законодательствомъ, то отъ того произошла такая путаница, что въ настоящее время трудно ее распутать. ² Эта смѣсь значительной частью вошла въ четыре Нѣмецкихъ Статута; изъ нихъ Саксонскій и Швабскій называются Зерцалами, а Статутъ Дитмарсовъ и Ругевъ не имѣетъ этого названія. Потому мы считамъ нужнымъ остановиться на этихъ Статутахъ, отмѣтивъ, что въ нихъ есть вообще Славянскаго, оставляя подробности до слѣдующихъ томовъ этого сочиненія.

¹ 1216 г. въ *Urk. Samml. der Schlesw.* и т. д. I, 191: «Si quos sumptus in excolenda silva circa Slavos cultores oportuerit adhibere;» далѣе тамъ же 454, подъ 1219 г.: «Cum in multa parte nostra diocesis (говоритъ епископъ Шверинскій), propter barbariem Slavorum, esset inculta.»

² C. G. Homeyer, *Historiae juris Pomeranici capita quaedam*. Berolini 1821. Mikrell, *Antiquitates Pomeraniae*. Stetini et Lipsiae. Ср. шестую книгу стр. 42 и слѣд.

§ 175. Статутъ, который до 1271-го года назывался просто Правомъ, а съ этого года носить название Саксонскаго Зерцала, сдѣлался источникомъ законовъ для всей Сѣверной Германіи. Въ слѣдствіе этого онъ пользовался огромнымъ значеніемъ у тѣхъ народовъ, которыхъ Иорнандъ называетъ Славянами; и наоборотъ, не имѣлъ ни какого значенія у Антовъ (позднѣйшихъ Славянъ, Грековосточнаго исповѣданія). Понятно, что въ это Зерцало могло войти только частное право, въ слѣдствіе господствовавшего въ средніе вѣка убѣжденія (которое сильно отразилось на всѣхъ Статутахъ), что всякій народъ можетъ судиться по своимъ собственнымъ законамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда это не противорѣчитъ видамъ Правительства. Кромѣ того, въ тѣ времена существовало множество исключительныхъ правъ, частью Римскаго, частью мѣстнаго происхожденія. Последнія были не что иное, какъ постановленія обычнаго права, преданныя, или не преданныя, письму. Право Римскаго происхожденія дѣйствовало у покоренныхъ Римлянъ; Германцы же и другіе, жившіе посреди нихъ, разноплеменные народы пользовались обычнымъ правомъ. Если же случалось, что масса извѣстнаго народа довольствовалась обычнымъ правомъ, то постановленія этого права списывались для всеобщаго употребленія, а иногда составлялось изъ него уложеніе. Подобный случай о Саксонахъ передаетъ намъ Виткипдомъ.¹ Рассказывая его, лѣтописецъ даетъ намъ понять, между прочимъ, что три главные народы, составлявшіе его государство, съ негодованіемъ смотрѣли на то, что ихъ право было сито съ Саксонскимъ въ одно цѣлое (*lex Saxonum*); по смерти Карла Великаго² они открытымъ возстаніемъ добились того, что Саксы позволили имъ имѣть отдѣльные списки права, чтобы каждый народъ могъ судиться по своему праву. Народы эти были:

¹ «A tribus etiam principibus totius gentis (Saxonum) ducatus administrabatur, certis terminis exercitus congregandi potestate contenti, quos suis locis ac vocabulis novimus signatos in Orientales scilicet populos, Angarios atque Westfaleos. Quo peracto aequo jure ac lege propria contentus potestate, unusquisque vivebat. De legum vero varietate nostrum non est in hoc libello dissere, cum apud plures inveniat^{ur} lex Saxonica (т. е., законы для многихъ народовъ, писаннымъ подъ вліяніемъ Саксонскаго права), diligenter descripta.» См. Periz, V, 424.

² Ср. Pierw. dz. 220 и слѣд.

ляне западные (Westfalai), жившіе на лѣвомъ берегу Лабы, у которыхъ существовало, неизвѣстно откуда заимствованное, общее владѣніе поземельною собственностію на равныхъ правахъ для мужа и жены, постановленіе, перенесенное сначала въ Швабское Зерцало, а потомъ въ Статуты Любскій, Силезскій и Хельмскій. По правой сторонѣ Лабы жили Поляне Восточныя (Ostfalai), не признававшіе общаго супружескаго владѣнія, но допускавшіе одно лишь вѣно; ¹ въ срединѣ между ними, на рѣкѣ Везерѣ, жили Ангарты (Leczanie), также признававшіе вѣнное право. ² Народы, заселявшіе Саксонію: Венеды (такъ Нѣмцы называли Славянъ), Швабы, Голштинцы (въ старину Древляне), Стормары и Гавелы, имѣли каждый свое особенное право, вошедшее въ, такъ называемое, Саксонское Зерцало. Когда же произошло это Зерцало, и какое его значеніе?

§ 176. Въ настоящее время существуетъ мнѣніе, что Саксонскій Статутъ, принимать ли его за переведенный съ Латинскаго, или же полагать, что въ концѣ XII, или въ началѣ XIII в. онъ написанъ на Нѣмецкомъ какимъ-то Эйкомъ изъ Ренхова, какъ утверждаютъ нѣкоторые Нѣмецкіе ученые, не составляетъ вполнѣ творенія Эйка, но есть извлеченіе изъ Законника, написаннаго гдѣ-то въ южной Германіи, для употребленія Саксонскихъ судей. Какъ эта книга вызвала въ послѣдствіи собою Зерцало Швабское, такъ точно и это извлеченіе послужило основаніемъ Саксонскому Зерцалу, начало котораго, равно какъ и Швабскаго, относится къ концу XIII в. ³ Намъ совершенно не касается этотъ споръ, поднятый по поводу содержанія и происхожденія обонхъ Статутовъ; довольно съ насъ того, что и тотъ и другой заключаютъ въ себѣ, какъ мы сейчасъ увидимъ, Славянскія права.

¹ () названіяхъ этихъ народовъ ср. Pter. dz. 30 и слѣд., и Grimm, Gesch. der deutsch. Sprache.

² Особенности законодательства этихъ народовъ изложены въ Lex Saxonum VIII, IX.

³ Ср. Alexander et Daniels De Saxonici speculi origine ex juris communis libro Suevico speculo perpetam nominari solito. Berol., 1852, противъ котораго выступили Гомейеръ и Т. Гаунтъ въ сочиненіи: Germanistische Abhandlungen. Mannheim, 1853, S. 110 и слѣд. Даниель защищаетъ свое мнѣніе въ: Alter und Ursprung der Sachsenrechts. Berol., 1853.

§ 177. Саксонское Зерцало, образовавшееся въ разныя времена, заключаетъ въ себѣ право обитателей древней Саксоніи, безъ указанія на то, гдѣ нужно искать источниковъ того, или другаго, узаконенія. Не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что между этими источниками были и Славянскіе, что также признавалъ и стихотворецъ XIII вѣка, превозносившій достоинства Зерцала, ¹ и что, наконецъ, видно изъ самаго содержанія этого памятника. Чтобы уяснить это, я сдѣлаю краткій обзоръ судопроизводства и частнаго права по Саксонскому Зерцалу. Въ этомъ обзорѣни я оставляю въ сторонѣ государственное и уголовное право, замѣтивъ только, что все, сказанное объ отношеніи побѣдителей, Саксонцевъ, къ побѣжденнымъ, Славянамъ (см. Зерцало, книга III, статьи 44, 45, 70, 72, 73), ² убѣждаетъ насъ въ томъ, что, при такихъ отношеніяхъ, между ними не могло быть согласія, а слѣдовательно, и Славянское право не могло слиться съ Пѣмецкимъ въ такое цѣлое, въ какое послѣднее слилось съ Итальянскимъ и Испанскимъ правомъ, или же такъ, какъ слилось право народовъ, отъ которыхъ Славяне ведутъ свое происхождение, съ Норманскими учрежденіями въ древней Германіи.

§ 178. Порядокъ судопроизводства у Мазуровъ, Сербовъ, Русскихъ, Чеховъ и Саксоновъ весьма сходенъ. По Саксонскому Зерцалу судья обязанъ былъ взять подъ свою защиту дѣвицу, или вдову, ищущую на своего опекуна; древнее обычное право Мазуровъ предписывало то же самое. ³ По Саксонскому Зерцалу, равно какъ и по Сербскому Законнику Царя Душана, исключительная обязанность Пристава состояла въ томъ, что онъ приводить въ исполненіе постановленіе

¹ Wende Saxon Recht ist hir an bekant, что значить: Саксъ (т. е., въ Зерцалѣ) помѣщено право Славянъ и Саксовъ.

² Раздѣленія эти сдѣланы издателями; въ рукописи ихъ нѣтъ. Ср. исторію Саксонскаго Зерцала у Эйхгорна, § 227, 279. Найстарѣйшая рукопись его не восходитъ, впрочемъ, далѣе XIV в., къ которому относится и упомянутая нами похвала этого стихотворца. Первое изданіе его вышло въ 1474 г., въ Базелѣ.

³ «Officiales iudicio praesidentes non debent causas aliorum procurare praeter orfanos et viduas miseras, a quibus succamerarius de vetera consuetudine, vel quem iudex deputaverit, dicere causas et defendere tenetur.» См. Статутъ Мазовецкій у Бапатке, Jus Pol. 402, и Зерцало I, 41.

суда. ¹ Жалоба на женатаго челоуѣка могла быть принесена только въ томъ мѣстѣ, гдѣ жила его жена; это было признаваемое закономъ мѣсто жительства отвѣтчика, не смотря на то, жилъ ли онъ сдѣсь съ своею женою постоянно, или только временно. ² Точно также былъ одинъ и тотъ же образъ полученія наслѣдства по законамъ у Саксовъ, Русскихъ и Сербовъ. Правда, въ Сербскомъ Законникѣ это изложено гораздо короче, нежели въ томъ изводѣ Русской Правды, которая написана до появленія Зерцала, но, вообще говоря, въ обонхъ Уложеніяхъ это опредѣлено весьма отчетливо. ³

§ 179. Въ постановленіяхъ частнаго права прежде всего обращаетъ на себя вниманіе общее владѣніе недвижимою собственностью всѣхъ родичей. Подобная же система владѣнія, въ основаніи своемъ имѣющая много общаго съ Славянскою, находится въ Зерцалѣ, какъ бы наперекоръ Нѣмецкому праву, т. е., дозволяется жить такимъ образомъ не только братьямъ, но и лицамъ, не находящимся между собою въ кровномъ родствѣ, съ тѣмъ только условіемъ, что вѣно жены одного изъ братьевъ-членовъ исключается изъ общаго владѣнія, и что если одинъ изъ нихъ спуститъ что-либо съ рукъ, то другіе за это не отвѣчаютъ. ⁴ Далѣе, въ наслѣдственномъ правѣ замѣчательно преимущество младшаго сына при раздѣлѣ наслѣдства предъ старшими, ⁵ а также право, предоставляющее вдовѣ жить съ дѣтьми въ имѣніи мужа. ⁶ Достойно вниманія также постановленіе касательно предоставленія настьбищъ въ пользу жупъ, ⁷ а также постановленія о наказаніяхъ тѣмъ, которые окажутся виновными въ порчѣ чужаго поля въ ночное время въ засѣвѣ, или въ причиненіи смерти лицамъ, отъ которыхъ ждутъ наслѣдства. Постановленія эти

¹ См. Зерцало I, 53, 3. III, 56, и Законникъ Душана § 165.

² Зерц. I, 63, III, 51; ср. съ § 16 Prawa ziemi Czeskiej.

³ Русская Правда § 19, 20. Законникъ Душана § 193. Ср. Зерцало II, 35.

⁴ Зерцало I, 12. Ср. постановленія Славян. права объ общемъ владѣніи недвижимою собственностью и о вѣнѣ. Нѣмецкіе родичи тѣсно соединялись между собою, единственно съ цѣлью отринутія постороннихъ притязаній на личность, или на собственность кого ни будь изъ нихъ. Ср. Eichhorn § 53.

⁵ Зерцало III, 29 и всѣ Славянскіе Статуты.

⁶ Ср. Зерц. III, 76, § 1, и ср. Рус. Правду § 50.

⁷ Ср. Зерц. III, 49; I, 2, и ср. съ § 63—65 Законника Царя Душана.

встрѣчаются равно въ Зерцалѣ и въ Вислицкомъ Статутѣ,¹ и потому дѣлають вѣроятнымъ предположеніе, что этѣ, столь сходныя между собою, законодательства, должны происходить изъ одного и того же источника.

§ 180. Швабское Зерцало,² если его разсматривать съ той же точки зрѣнія, какъ Саксонское, разнится отъ него много тѣмъ, что въ государственномъ и частномъ правѣ еще ближе подходитъ къ Славянскому: что на мѣсто устарѣваго, преданнаго забвенію, вводитъ новое, болѣе соотвѣтствующее духу и потребностямъ времени.

§ 181. Ниже (въ § 417 и слѣд.) мы будемъ имѣть случай объяснить читателю, почему Славяне, выходцы изъ кастической Азіи, не знали раздѣленія на сословія до тѣхъ поръ, пока оно не было введено у нихъ варварами, и почему даже и тогда они раздѣлялись не на три, какъ Нѣмцы, но на два сословія, изъ которыхъ къ первому относились знатные заслугами, а ко второму простые жители. На чемъ основывалась эта знатность, объ этомъ варварскіе народы имѣли различныя понятія.³ Если всякій воинъ считался у Свевовъ знатнымъ, заслуженнымъ, то гораздо болѣе оказывалъ услугъ отечеству тотъ, кто, кромѣ военной службы, отправлялъ еще какую нн будь общественную должность. И дѣйствительно: всѣ высшей услугой отечеству считали отправленіе общественной должности; болѣе заслуженныхъ сначала они отличали титулами, а въ послѣдствіи и вышними знаками отличія. Повгородцы всякого, кто не былъ боляринномъ, называли просто мужемъ.⁴ Въ Дубровникѣ волостелемъ (властелемъ) назывался тотъ, кто въ Сербіи носилъ названіе болярина.⁵ Во времена Тацита, т. е., въ первомъ

¹ Ср. Зерц. II, 29, 3 и Статутъ Вислицкій четвертый § 28. Зерц. II, 47; I, 3 съ Стат. Висл. первымъ § 33, 35, и накомѣцъ Зерц. III, 84 съ Стат. Висл. четверт. § 33.

² Древнѣйшія рукописи его восходятъ къ концу XIII в.; первое же изданіе выплю 1480 г. въ Аугсбургѣ. Исторію этого юридическаго памятника см. Eichorn, § 282.

³ Ср. § 444 и слѣд.

⁴ Лѣт. Нестора 110, по изд. Археогр. Коммиссіи.

⁵ Сербскіе Боларе по грамотѣ 1234 г. суть властели въ Дубровникѣ по грамотѣ 1235 и другихъ годовъ.

вѣкъ по Р. Х., свободный Свевъ наружно тѣмъ отличался отъ невольника, что зачесывалъ свои волосы назадъ; въ послѣдствіи, когда Сवेвы совершенно, такъ сказать, ошвабились и распались на сословія, то болѣе знатные назывались «длинноволосыми», а менѣе знатные «меньшими»; лица же, принадлежавшія къ самому высшему разряду, получали названія отъ занимаемыхъ ими должностей.¹ Что прежде было признакомъ знатности, то въ шестомъ вѣкѣ утратило всякое значеніе, потому что тогда всѣ свободно-рожденные (*ingenui*) носили длинные волосы, хотя не всѣ назывались «длинноволосыми». Названіе это скорѣй было почетнымъ, нежели сословнымъ, знакомъ; ибо въ сущности всѣ Швабы были равны между собою, всѣ служили отечеству и всѣ признавали себя его вассалами. Понятіе владѣнія землею у древнихъ Свевовъ и позднѣйшихъ Швабовъ и Поляковъ было одинаково, и вездѣ стояло на ровнѣ съ понятіемъ шляхетства.² Кто владѣлъ землею и ни отъ кого не находился въ зависимости, кромѣ какъ по земскому или мѣстному праву, тотъ былъ шляхтичъ; кто же переходилъ подъ защиту чужаго права и, вмѣстѣ съ тѣмъ, признавалъ надъ собою чью ни будь власть, тотъ терялъ шляхетское достоинство. Такъ рѣшительно говорилъ законъ о каждомъ свободномъ Швабѣ, признавшемъ надъ собою владѣльческое право; то же говорится и о Мазовецкомъ шляхтичѣ, если бы онъ отдался подъ защиту Нѣмецкаго права, сдѣлавшись Солтысомъ, или приславшись къ оброчнымъ кметамъ,³ въ такомъ случаѣ, пока онъ признавалъ Нѣмецкое право,

¹ Тацитовы *ingenui* (см. Germ. 38) у Кассіодора, писателя шестого вѣка, называются *capillati* (ср. Merkel, *De republica Alamannorum*. Berol. 1840, въ примѣчаніи IV, 49). Остальное народонаселеніе называлось простымъ (*provincialis*), что сводится къ слову *minoffidi* (см. *minores seu lidi*; ср. въ прибавленіяхъ къ этому тому статью VIII *Minoffidi*). Во времена Тацита вслкій, кто не владѣлъ землею (*кто obywatelom не był*), причислялся къ невольникамъ.

² Сказанное Меркелемъ о Швабской шляхтѣ (*De rep. Alam.*, прим. XIII, 29): «*in Swewia ingenui fere omnes genus militare habebant et personalis libertas in dignitatem militum transit*,» можетъ быть отнесено и къ Польской.

³ Чиншовыми или оброчными кметами назывались крестьяне, платившіе помѣщику за землю оброкъ или чиншъ. Чиншъ этотъ рѣдко бывалъ денежный (*сепсъ rescunalls*), чаще же отправлялся натурою. Прим. Перев.

пока былъ слугою частнаго лица, онъ терялъ свое шляхетство.¹ Нѣчто похоже на это было и у Саксоновъ. Земледѣльцы (Leshu), слившись съ ними въ одно государственное тѣло, въ послѣдствіи совершенно онѣмечились, пользовались правомъ землевладѣльцевъ третьяго разряда; тѣ же изъ нихъ, которые по жребію войны сдѣлались данниками, не имѣли и этого. Часть послѣднихъ раздѣляли и тѣ, которые согласились платить оброкъ (чиншъ),² а также и поселенцы (Landsassen). Всѣ они одинаково цѣнились государствомъ, за всѣхъ была назначена одинаковая вира.³

§ 182. Впрочемъ, вообще въ Швабскомъ Зерцалѣ заключаются тѣ же Славянскія права, что и въ Саксонскомъ Зерцалѣ; исключеніе составляетъ право родового владѣнія недвижимою собственностью, въ замѣнъ котораго Швабское Зерцало представляетъ общее владѣніе той же собственностью для однихъ супруговъ, чего, въ свою очередь, не знаетъ Саксонское Зерцало. По нашему мнѣнію, это указываетъ на успѣхъ законодательства; ибо право владѣнія недвижимою собственностью всѣмъ родомъ отжило свой вѣкъ (какъ это мы увидимъ въ слѣдующихъ томахъ этого сочиненія) и повсюду было исключено изъ Статутовъ самими Славянскими законодателями; мѣсто его оставалось пустымъ въ дальнѣйшемъ развитіи Славянскаго законодательства. Напротивъ того, развитіе промышленности и торговли въ Прирейнскихъ и Бельгійскихъ краяхъ было причиною того, что здѣсь водворилось равное для обоихъ супруговъ право владѣнія недвижимою собственностью. Западныя Поляне приняли его, какъ мы уже сказали, а Саксонское Зерцало отвергнуло изъ аристократическихъ побужденій. Въ слѣдствіе сношеній Аллемановъ съ Прирейнскими Свевами это право, посредствомъ городовъ, перешло въ

¹ Стат. Мазовецкій 1390 у Гельцеля *Starodawne prawa polskiego pomniki* 277, а также Stat. Горыпскаго у Бантке *Jus Pol.* 393; ср. съ тѣмъ, что было сказано въ предыдущемъ примѣчаніи.

² Отсюда ихъ называли *Pleghafte*. Ср. ниже § 463, 542. До сихъ поръ быются Нѣмецкіе ученые, чтобы откопаты ихъ Нѣмецкое происхожденіе (ср. *Gaupp, Germanistische Abhandlungen* 112, 128 и слѣд.) и, смѣло можно сказать, никогда не откапываютъ.

³ Зерц. III, 45, § 4, 6, 7.

Швабское Зерцало. Изъ городовъ Фрейбургъ, основанный въ 1120 г., наиболее усвоилъ его себѣ. Находясь уже въ XII вѣкѣ въ тѣсной связи съ Силезіею, жители Фрейбурга распространили и въ ней понятія объ общей супружеской собственности. Изъ Силезіи, посредствомъ Хельмскаго Статута, это право перешло въ Пруссію; привилегія на Хельмской Статутъ, выданная 1251 года извѣщаетъ, что всѣ наследственныя дѣла должны быть рѣшаемы по Фламандскому праву, а извѣстно, что Фламандцы приняли постановленіе объ общемъ владѣніи супруговъ недвижимою собственностью. Окончательно оно утверждено Швабскимъ Зерцаломъ, которое еще прежде оказывало свое вліяніе на Хельмское право.¹

§ 183. Теперь рассмотримъ Статутъ Дитмарсовъ; но прежде скажемъ нѣсколько слово о нихъ самихъ. Въ теперешнемъ княжествѣ Гольштинскомъ, принадлежащемъ Даниіи, на берегу Сѣвернаго моря, лежитъ небольшой край, семь миль длинной и четыре шириной, съ стольнымъ городомъ Мельдорфомъ, населеніе котораго никогда не превышало пятидесяти тысячъ жителей. Въ 787 г. Карлъ Великій причислилъ этотъ край къ Епархіи Бременскаго Архіепископа подъ общимъ именемъ Фризій, хотя край Дитмарсовъ и не относился къ Фризій, и даже не былъ въ то время исключительно заселенъ одними Фризами, но въ немъ жили и Саксоны, какъ это можно заключить изъ самой жалованной грамоты Карла В.

§ 184. Названіе этого народа у однихъ писателей является такъ, у другихъ иначе, и это самое открываетъ большой просторъ догадкамъ объ его значеніи. Если не ошибаюсь, его можно сблизить съ словомъ Trzemeszanie (вм. Tremozanie), соответствующимъ названію Поморяне, которое носили Славянскія племена, жившія при Балтійскомъ и Адриатическомъ моряхъ. Значеніе этого слова объясняется изъ самаго положенія страны Дитмарсовъ, подверженной морскимъ потрясеніямъ; ² ибо нигдѣ въ этихъ странахъ море не угрожало такъ

¹ Ср. Чацкого Dziela III, 486. Gaupp, въ сочиненіи Die Gutergemeinschaft in Schlesien, помѣщенномъ въ Zeitschrift für Deutsche Rechtskunde, von Reyscher und Wilda III, 40 и слѣд.; онъ же въ Germ. Abhandl. 112, 138. Меркель такъ же, въ примѣчаніи XII, 32, 34; XVI, 3. 9.

² Значеніе слова Dithmarschen, какъ его пишетъ Неокуръ, я теперь объясняю иначе, нежели прежде (Pierw, dzieje 62), основываясь на одномъ толкователѣ

землѣ, какъ сдѣсь; даже невозможно было предпринять ни какихъ предосторожностей противъ этого. Довольно и того, что половина земель Дитмарсовъ была, можно сказать, завоевана у моря при помощи Фризовъ, весьма искусныхъ въ насыпаніи плотинъ. Этѣ Фризы были переселены сюда въ концѣ XII в. Архіепископомъ Бременскимъ и поселены на морскихъ берегахъ, вырванныхъ ими изъ рукъ моря.

§ 185. Разнообразную судьбу пережили Дитмарсы до 1559 г. Неизвѣстно, когда они уничтожили у себя зависимость отъ Архіепископа, но достоверно извѣстно, что они снова къ нему возвратились по доброй волѣ около 1059 г., когда потребовалось имѣть въ Нѣмецкомъ государствѣ ходатая по дѣламъ своимъ. Два великія потрясенія испытала эта земля: первое, при помощи Ганзейскихъ городовъ, прошло благополучно; плодомъ его былъ Статутъ, утвердившій на цѣлый вѣкъ республиканское устройство страны; второго же не пережили Дитмарсы, присоединившись къ Протестантству и, въ слѣдствіе того, лишившись подпормы въ Архіепископѣ, отъ котораго отложились. Покинутыхъ всѣми Дитмарсовъ Гольштинскіе князья силой покорили себѣ (1559). Съ этѣхъ поръ о нихъ ничего не было слышно до 1811—1816 г., когда Пибуръ, въ своей Римской исторіи, указавъ на большое сходство Римскихъ гентиліевъ съ Дитмарскими родами. Съ сего времени изслѣдователи начали обращать вниманіе на исторію и законы этого народа, познакомились съ его лѣтописцами (знаменитѣйшій изъ нихъ, Неокуръ, 1630), начали собирать грамоты и акты онаго. Важнѣйшія услуги оказали наукѣ въ этомъ дѣлѣ Дальманъ и Михельсонъ. Первый издалъ въ свѣтъ Неокурову Хронику, и въ извѣстіи о ней, равно также и въ своей Исторіи Данин, онъ съ большимъ уваженіемъ и любовію говоритъ о Дитмарсахъ, а послѣдній, вынустивши въ свѣтъ собраніе ихъ грамотъ, напечаталъ, кромѣ того, собраніе ихъ законовъ, которые только въ 1447 г. были преданы письму, до тѣхъ же поръ сохранялись путемъ обычая. Законы этѣ весьма важны для исторіи Дитмарсовъ: въ первый разъ они были записаны послѣ великаго

Адама Бременскаго (Periz IX, 289), у котораго оно встрѣчается въ формѣ *Triesme* (ri), очевидно отъ Древне-Славян. трѣти, и тере (зм. море). Другія рукописи выбрасываютъ R и выходятъ форма *Diethmeri*, откуда уже произошло *Dith*.... Но все это пустяки; одно только *Triesmeri* представляетъ какой ни будь смыслъ.

потрясенія, о которомъ мы уже говорили. Призваны были люди опытные и знающіе законы своей страны; они пересказали писцамъ всѣ тѣ древніе обычаи, имѣвшіе уже силу права, которые могли припомнить. Спустя нѣсколько лѣтъ пересмотрѣли этотъ списокъ законовъ, замѣнили одни постановленія другими, взятыми тоже изъ народной памяти, увеличили его (отъ 1467 до 1480 г.), и наконецъ прибавили къ нему Сеймовыя постановленія 1539 г. ¹

§ 186. Дальманъ, въ своей Исторіи Дании, говоритъ, что «въ Дитмарсахъ-то мы имѣемъ образъ древнихъ Германцевъ, какими изобразили намъ ихъ Юлій Цезарь и Тацитъ.» Ни сколько не противорѣча этому мнѣнію, мы только припомнимъ читателю, что этотъ образъ напоминаетъ Славянъ, а не Нѣмцовъ; онъ отражается, какъ въ зеркалѣ, въ древнихъ Славянскихъ родахъ, которые мы не замедлимъ рассмотреть въ пятомъ Отдѣлѣ этого тома, оцѣнивая показанія Юлія Цезаря о Свевахъ. То же самое должно сказать и объ ихъ правѣ, которое представляетъ собою краснорѣчивое доказательство того, что народы, даже по смерти своей, т. е., утративъ уже свой родной языкъ, продолжаютъ еще жить въ исторіи своими учрежденіями, законами и обычаями. Неизвѣстно, когда и въ слѣдствіе какихъ обстоятельствъ Дитмарсы замѣнили свой языкъ Нѣмецкимъ, но достоверно то что въ государственной и домашней жизни они были Нѣмцами только по языку: доказательствомъ тому можетъ служить ихъ право, къ которому должно отнести все то, что сказано было нами о Саксонскомъ Зеркалѣ. Если мы рассмотримъ, на примѣръ, Статутъ 1447 г., то изъ него увидимъ, что у Дитмарсовъ также родъ отвѣчалъ за безпорядки, или убытки, причиненные кому ни будь однимъ изъ его членовъ, исключая воровства, за которое совершившій его наказывался смертною казнью, или платился всѣмъ имуществомъ, ² ему одному принадлежащимъ; вдова не могла оста-

¹ Ср. Neocurus der Dithmarsche, а также J. Adolffi, genannt Neocurus Chronik des Landes Dithmarsen, von J. C. Dahlmann. Kiel, 1818 и 1827; даже ср. Дальмана Dänische Geschichte, а именно: III, 258 и слѣд. Michelsen, 'Das alte Dithmarschen in seinem Verhältnisse zum Bremschen Erzstift. Schleswig, 1829. Его же, Urkundenbuch der Geschichte des Landes Dithmarschen. Altona, 1834; Его же, Sammlung altdithmarscher Rechtsquellen. Altona, 1842.

² § 4, 72 ср. съ § 56.

ваться подъ опекой родныхъ, ¹ и т. п. Далѣе, какъ тамъ, такъ и здѣсь, братья имѣли одинаковыя права на отцовское наследство; женщины не владѣли недвижимою собственностью наравнѣ съ мужчинами, а имѣли свои вѣна. Но говоря уже о другихъ Славянскихъ правахъ, замѣчаемъ, что Статутъ Дитмарсовъ болѣе всего сходится съ постановленіями Польскаго права касательно покражи хлѣба и другихъ предметовъ на нивѣ днемъ и въ ночное время; ² мести; ³ строгости наказанія за обнаженіе меча въ судѣ, ⁴ запрещенія отдавать въ залогъ военные доспѣхи, ⁵ недопущенія родственниковъ къ наследству послѣ убитаго брата, ⁶ порчи лѣсовъ, ⁷ назначенія вѣна ⁸ и, наконецъ, выкупа проданной собственности. ⁹

§ 187. Статутъ Ругіевъ важенъ для насъ въ разныхъ отношеніяхъ, во 1) потому, что заключаетъ въ себѣ, какъ мы уже сказали, Славянское право; во 2) потому, что онъ принадлежалъ народу, который три раза находился въ близкихъ отношеніяхъ къ Польшѣ, сначала посредствомъ Свевовъ, потомъ посредствомъ Карпатскихъ Хорватовъ и, наконецъ, посредствомъ Поморянъ.

§ 188. Упоминаемые въ первый разъ у Тацита, Свевскіе Руги отправились въ странствованіе во время переселенія народовъ; часть ихъ поселилась—было въ гористой странѣ по рѣкѣ Вагу, но Лонгобарды, въ пятomъ вѣкѣ по Р. Х., вытѣснили ихъ оттуда. Однако память о Ругахъ, Рузахъ, осталась въ Краковской Хорватіи, или позднѣйшей Моравіи. Воспоминанія этѣ, поставленные рядомъ съ тѣми притязаніями по предмету границъ епископій, которыя Нѣмецкіе Епископы предъявляли на Польшу, указываютъ на непрерывно продолжавшіяся сношенія нашей страны съ Полабскими Славянами. ¹⁰ Въ

¹ § 182.

² Ср. § 138, 139 съ Висл. Статутомъ первымъ § 33, 35.

³ Ср. § 44 съ Zвод zupełny statutów Kazimierza W. § LXI.

⁴ Ср. § 50 съ Статутомъ Петровскимъ 2-мъ § 5.

⁵ Ср. § 52 съ Висл. Стат. первымъ § 23.

⁶ Ср. § 80 съ Висл. четвертымъ § 33.

⁷ Ср. § 140, 141 съ Петрк. втор. § 23.

⁸ Ср. § 197 съ Висл. первымъ § 30, 31.

⁹ Ср. § 144, 146 съ Висл. первымъ § 12.

¹⁰ Объ этой Хорватской Руси снова напоминаетъ ученому міру г. Бѣлевскій, по поводу чего Леленель подробно распространяется въ Polska sr. wiek. IV, 517 и слѣд.

последній разъ Польша пришла въ соприкосновеніе съ Ругіей при Болеславѣ Кривоустомѣ, который, владѣя Поморьемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ владѣлъ и атѣмъ островомъ.¹ А если существовали такія близкія отношенія между Рюгеномъ и Польшею, то не можетъ быть ни какого сомнѣнія, что и права ихъ соприкасались между собою. Всякъ, кто только сравнитъ Статутъ Ругіевъ, составленный въ началѣ XVI-го вѣка, съ нашими законами, тотчасъ же убѣдится въ этомъ.² Подобно тремъ, прежде нами разсмотрѣннымъ, Статутамъ, онъ тоже писанъ на Нижне-Нѣмецкомъ (Plattdentsch) нарѣчій. Не желая повторять себя, мы не будемъ ничего говорить объ нихъ, и заключимъ это Отдѣленіе замѣчаніемъ, что Статуты онѣмеченныхъ Славянъ представляютъ собою звено, которое, связывая народное и письменное право Нѣмцевъ съ нашимъ, связываетъ ихъ и съ остальною областію Славянскаго права.

ОТДѢЛЕНІЕ VIII.

Польша, Литва и соединенныя съ ними земли, разсматриваемыя со стороны ихъ юридическихъ памятниковъ.

§ 189. Законы помѣщались либо въ Статутахъ, либо ходили, какъ отдѣльныя постановленія. Они предавались письму государствомъ, или частными людьми, для собственнаго употребленія. Имѣя въ виду это раздѣленіе, мы сперва обозримъ Статуты, а потомъ перейдемъ къ Сеймовому законодательству.

I. СТАТУТЫ, СОСТАВЛЕННЫЕ ПРИ СОДѢЙСТВІИ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

§ 190. Обычное право появлялось на бумагѣ не иначе, какъ въ случаѣ крайней потребности. Это случалось тогда, когда частныя лица обращались къ Правительству съ просьбой уволить ихъ отъ исполненія общеобязательныхъ постановленій, или когда заключали между собою гражданское условіе, или же, наконецъ когда, народъ

¹ Naruszew. т. III, 212.

² Статутъ Ругійскій изданъ по двумъ, списаннымъ между собою, спискамъ, подъ заглавіемъ: «Matthiae Normanni judicis provincialis Rugiae codex antiquissimus juris Vandalico-Rugiani,» въ сочиненіи «Monumenta anecdota, quae instruxit J. Car. Henr. Dreyer. Lubecae et Altonae 1760 г.»

приносилъ въ жертву общественному благу и некоторые вредные обычаи, объявлялъ на Сеймѣ, что должно быть предано забвенію и что, на мѣсто его, должно сдѣлаться обязательнымъ. Таково, на прим., постановление Ленчицкаго Сейма 1180 г., касающееся злоупотребленій, соединенныхъ съ переѣздами высшаго дворянства, снова повторенное, безъ малаго черезъ двѣсти лѣтъ, въ Великопольскомъ Статутѣ.¹

§ 191. Судебные акты, а равно также и Сеймовыя постановленія, списывали некоторые законы, удержавшіеся посредствомъ обычаевъ, или по предписанію Сейма (какъ это мы увидимъ въ послѣдствіи); но цѣльнаго ихъ собранія не было до самаго 1260 г., когда Малая Польша составила свой Статутъ, по ея слѣдамъ пошла и Великая Польша; около 1347 г. явился Великопольскій Статутъ. Статуны эти не имѣли общеобязательной силы закона; скорѣе ихъ можно назвать частными сводами, составленными для потребностей отдѣльныхъ лицъ. Казимиръ Великій первый возымѣлъ мысль о составленіи Государственнаго свода законовъ. Онъ достигнулъ того, что Великая и Малая Польша согласились соединить свои Статуны съ Вислицкимъ Статутомъ и имѣть въ обѣихъ земляхъ одинаковое судопроизводство и некоторые одинаковыя постановленія, и такимъ образомъ составилъ общій для всѣхъ Польскихъ земель Сводъ законовъ. Въ слѣдствіе сего, для судебного употребленія, изъ этихъ трехъ Статуновъ былъ составленъ сводный Статутъ, составители котораго, кажется, имѣли въ виду ту же цѣль, какъ и составители Римскихъ дигестъ. А такъ какъ этотъ Сводъ сдѣланъ былъ въ Краковской землѣ или въ Малой Польшѣ, то вотъ причина, по чему рукописи этого своднаго Статута привыкли называть Краковскими дигестами. Одной изъ такихъ рукописей пользовался Великій Коронный Канцлеръ, Янъ Ласкій, при составленіи своего собранія дѣйствующихъ законовъ Польши, которое было напечатано 1506 г. Это подало поводъ утвердиться ложному мнѣнію, будто бы Казимиръ В. въ 1347 г. затѣмъ созвалъ Государственные Чины въ Вислицу, чтобы тутъ составить общее земское право и представить его на утвержденіе Сейма. Мнѣніе это раздѣлялъ и послѣдній издатель Вислицкаго Статута, а

¹ Lelewel, Polska sr. wiek. IV, 120, 121.

² Jus Polonicum codicibus veteribus manuscriptis et editis quibusque collatis edidit Joan. Vinc. Bandtkie. Varsaviae, 1831.

положивши въ основаніе своего труда Статутъ Ласкаго, не смотря на то, что еще года за три до изданія его труда Лелевель ¹ неопровержимо доказалъ, что Вислицкій Статутъ имѣлъ первоначально иной видъ, не похожій вовсе на Статутъ Ласкаго. Разсмотримъ это:

§ 192. Статутъ Казимира Великаго. Понятно, что геній Казимира В. мечталъ о такомъ Сводѣ законовъ, который былъ бы обязательнымъ для всей Польши, для каждаго изъ ея обитателей, къ какой бы онъ народности ни принадлежалъ. ² Но принятіемъ къ исполненію его намѣренія явились обычаи, которые въ различныхъ областяхъ Польши замѣняли собою письменные законы; но малою помѣхою было также Нѣмецкое право, которое представляло собою изытіе изъ Земскаго Права, а слѣдственно не могло быть помѣщено съ остальными послѣднимъ въ одномъ Сводѣ.

§ 193. Не думая ни мало посягать на то и другое, Казимиръ рѣшился исправить устройство судовъ, что было ему можно сдѣлать; какъ высшему суду въ государствѣ; вместе съ тѣмъ онъ велѣлъ пересмотрѣть вновь Нѣмецкое право и уничтожить тѣ постановленія его, которыя не согласовались съ общественной пользою, на что онъ также имѣлъ право; ибо Польскіе Государи, одарившіе Нѣмецкія поселенія различными привилегіями, могли взять ихъ назадъ, если того требовало общественное благо. Наконецъ, онъ убѣдилъ Великопольчанъ и Малопольчанъ сдѣлать шагъ къ сближенію своихъ юридическихъ обычаевъ, прежде рѣзко отличавшихся между собою. И дѣйствительно, обитатели Великой и Малой Польши съѣхались въ Вислицу съ своими Статутами и, внимательно рассмотрѣвши ихъ, старались, сколько возможно, сгладить наиболѣе рѣзкія отличія. Они отправились домой, снабженные новой Статутной книгой, которая носитъ названіе Вислицкаго Статута. ³ Съ тѣхъ поръ онъ получаетъ обязательную силу для всѣхъ наравнѣ съ мѣстнымъ правомъ. Вотъ Статуты, которые, по мнѣнію послѣдняго ихъ издателя, по слѣдамъ котораго мы рѣшились идти, охватываютъ весь кругъ законодательной дѣятельности Казимира.

vezny rozbiór statutów przy jego сочиненіи: Początkowe prawodawstwo polskie i kryminalne objaśnił Joach. Lelewel. Варш. 1828. Оно было также въ Москвѣ. Towarz. Przyjac. nauk w Warsz. 1830.

² и первый § Висл. Статута 1368 г., вошедшій въ § 119 Казим.

194. а. Статутъ Малопольскій 1260 г. извѣстенъ намъ только изъ упоминанія его Папроцкимъ (въ *Herb. rusestw.* 259). Есть основаніе думать, что онъ былъ распространенъ въ Вислицѣ, равно какъ есть доказательство и на то, что въ послѣдствіи онъ былъ увеличиваемъ разными источниками изъ Малопольскаго права.

б. Великопольскій Статутъ, неизвѣстно когда составленный (но только до Вислицкаго съѣзда), постигла та же участь. Онъ сохранялъ свою силу наравнѣ съ Вислицкимъ, и еще въ 1493 г. Король Альбрехтъ обезпечилъ его будущность, постановивъ, чтобы при судебныхъ рѣшеніяхъ въ Великой Польшѣ судьи обращали вниманіе на древніе обычаи.¹

в. Статутъ Вислицкій 1347 г. соглашалъ и дополнялъ два названные нами Статуты; наконецъ

г. Статутъ Вислицкій 1368 г., упоминаемый Прилуцкимъ (см. § 234), былъ, по всей вѣроятности, систематическимъ собраніемъ Малопольскихъ законовъ, т. е., заключалъ въ себѣ вѣчевыя постановленія, состоявшіяся года за два до смерти Казимира (умершаго въ 1370 г.), также постановленія уголовного права, называемыя эдиктами, которыя Король, какъ высшій судья въ этомъ дѣлѣ, издавалъ, по обычаю Нѣмецкихъ Императоровъ (*dicta pacis publicae*).

§ 195. Теперь намъ слѣдовало бы разобрать рукописи этихъ Статутовъ и, такимъ образомъ, подтвердить сказанное нами выше, т. е., что Вислицкій Статутъ образовался совершенно иначе, нежели какъ мы читали его въ изданіи Бандтке; что онъ состоитъ не изъ одной, двухъ, или трехъ, но изъ четырехъ, частей, и что эти части суть именно, названные нами Статуты. Но разсмотрѣвши это дѣло, и согласившись въ главномъ съ мнѣніемъ новѣйшаго критика² о происхожде-

¹ 1493 г. у Бандтке, *Jus Pol.* 324: «In terris vero Majoris Poloniae videlicet Palatinatibus Posnaniensi et Calisiensi servetur consuetudo antiqua.»

² Юнкимъ Делевель въ названномъ мною выше сочиненіи, а также въ *Polska st. wiek. III*, 211 и слѣд., и Ромуальдъ Губе въ статьѣ, посвященіи названіи: *Rzeczusnek do objaśnienia historyi statutu Wiślickiego* (*Bibl. Warsz.* 1853 г., томъ I), критически разсмотрѣли происхожденіе Казимировыхъ Статутовъ. Гораздо глубже взглянулъ на это дѣло Антоній Сигизмундъ Гельцель въ сочиненіи, извѣстіе о которомъ будетъ помѣщено нами въ Приложеніи къ одному изъ слѣдующихъ томовъ.

ниъ Статутовъ Казимира В., или, какъ называлъ онъ, Полнаго Свода Казимировыхъ Статутовъ, мы удовольствуемся, только тѣмъ, что сказано объ этомъ имъ, а также старинными, Польскими и Русскими, переводчиками сихъ Статутовъ, а именно: Святославомъ изъ Войцѣшина 1449 г., двумя неизвѣстными 1460 и 1503 г.,¹ и Русскимъ переводчикомъ Малопольскаго не своднаго Статута,² а, вмѣсто этого, остановимся на характерѣ и духѣ Казимироваго законодательства, и укажемъ путь, по которому можно донскаться въ немъ происхожденія того, или другаго, постановленія.

§ 196. Казимиръ В. имѣлъ большіе недостатки,³ но и не мало достоинствъ, которые сглаживали ихъ, хоть и не совсѣмъ; потому справедливо упрекаетъ его за нелѣпую политику съ Крестоносцами, тѣмъ болѣе, что во внутреннихъ дѣлахъ онъ былъ великимъ политикомъ; путемъ законодательства онъ по своей волѣ управлялъ ходомъ ихъ и умѣлъ такъ дѣлать, что выходило совсѣмъ не то, что, казалось, онъ дѣлалъ. Не разъ онъ явно вредилъ тѣмъ, къ кому, казалось, очень благоволилъ. Прозванный въ насмѣшку вельможами и шляхтой (говорить Длугосъ) «мужицкимъ королемъ», онъ хотѣлъ показать, что можетъ быть вмѣстѣ и «шляхетскимъ», и для этого старался придать еще болѣе блеска вельможескимъ родамъ и возвысить значеніе шляхты. Для достиженія этой цѣли, онъ настоялъ на томъ, что Малая Польша приняла древнее Великопольское постановленіе (являющееся въ первый разъ въ Салическихъ законахъ), въ силу котораго женщина не допускалась къ наслѣдованію недвижимой собственности (*do posiadania dziedzictw*), которую должна была продать или кому ни будь изъ родственниковъ мужескаго пола, или же всякому, имѣющему тотъ же гербъ. Кромѣ того, онъ возстановилъ давно забытую классификацію рыцарства и вдохнулъ въ Малополянъ такую дворянскую спѣсь, какую прежде только изрѣдка можно было замѣчать въ нихъ. Словомъ, благо-

¹ Они изданы Лелевелемъ подъ заглавіемъ: «Księgi usław Polskich i Mazowieckich. Wiln. 1824.

² Онъ помѣщенъ въ «Дополненіяхъ къ Актамъ Историческимъ» 1, 2 и слѣд. Лелевель распространяется о немъ въ статьѣ подъ заглавіемъ «Rozprawy» и т. д.; см. Polka st. wiek. IV, 3 и слѣд.

³ Лелевель, въ *Porówn. dw. powst.* Paryż 1840, стр. 116 — 122, упрекаетъ его въ распутствѣ и безсиліи въ дипломатіи.

пріятствуя величю и дворянству, онъ тщательно оградилъ ихъ роды и родовую собственность; но это только такъ казалось. Въ самомъ же дѣлѣ Вислицкимъ Статутомъ, облегчившій раздѣлъ имѣній между братьями, онъ положилъ начало раздробленію родовъ. Въ послѣдствіи стало яснымъ, что онъ за тѣмъ раздѣлялъ шляхту на разряды, чтобы, возводя въ дворянское достоинство Солтысовъ и кметовъ, тѣмъ самымъ ослабить ея значеніе. Дѣйствительно, скоро оказалось, что всѣ эти права и преимущества, данныя Казимиромъ шляхтѣ, ни къ чему не ведутъ, такъ что еще при жизни его снова обратились къ прежнимъ учрежденіямъ, въ силу которыхъ сестра, по смерти братьевъ, наследовала ихъ имѣніе. Однако, и на будущее время удержалось постановленіе, что простолюдинъ, пріобрѣтшій себѣ въ собственность (а не въ оброкъ) землю, тѣмъ самымъ становился дворяниномъ.¹

§ 197. Такое направленіе законодательной дѣятельности, на видъ отсталое, а въ самомъ дѣлѣ наступательное, минующее или счищающее все ветхое и на мѣсто его вводящее новое;² такая дѣятельность, скажемъ мы, могла быть названа плодомъ новаго или, по крайней мѣрѣ, близкаго къ Казимиру времени, если бы не замѣчали въ ней такихъ обветшалыхъ постановленій, какія мы дѣйствительно встрѣчаемъ въ Великопольскомъ Статутѣ, имѣющемъ сходство съ Салическимъ правомъ. Ученые, которые разсматривали этотъ Статутъ съ хронологической стороны, стараясь опредѣлить какъ можно точнѣе время появленія того, или другого, постановленія, не достигли своей цѣли,³ потому что выбрали не тотъ путь, какой слѣдовало. Думаю, что только посредствомъ сравнительнаго изученія Казимирова законодательства съ законодательствами другихъ Славянъ можно, если не опредѣлить, то, по крайней мѣрѣ, сдѣлать болѣе или менѣе вѣроятнымъ время происхожденія того, или другого, постановленія. Зная старинную связь Великополянъ съ Чѣхцами, можно предположить, что

¹ Ср. Stat. Wielk. daty watpl. I Wislick., у Гельцеля § 17, съ Добрыньскою грамотою 1367 г. у Ражинскаго Codex dipl. Pol. II, 731, которою подтверждается право сестры наследовать имѣніе послѣ умершаго брата, и ничего не говорится о правѣ двоюродныхъ покупать это имѣніе.

² Въ статутахъ сказано: «Proul experientia nos docuit, consuetudine noscitur esse observatum, secundum tempora antiquiora, licet antiquitus fuerit observatum.»

³ Сюда должно отнести все, сказанное Лелевелемъ въ Polska sr. wiek. IV, 121 и слѣд. о, такъ называемыхъ, pierwotnych ustaw zapiskach.

за головы ихъ, получаемыя владѣльцемъ, а также суровыя наказанія, сопровождающіяся увѣчьемъ,—все это перешло въ Великопольскій Статутъ съ Запада. Напротивъ того, если мы обратимъ вниманіе на то, сколько обязана Малая Польша умноженіемъ своего народонаселенія Придунайскимъ выходцамъ, то легко понять мягкость Малопольскихъ Статутовъ. Весьма важно въ этомъ случаѣ сравнить Великопольскій и Малопольскій Статуты съ Статутомъ Полабскихъ и Придунайскихъ Славянъ, ибо иначе трудно сказать что ни будь положительное о времени происхожденія того или другого постановленія, даже если призовемъ на помощь себѣ всѣ извѣстія о немъ, встрѣчающіяся во вступленіяхъ къ той или къ другой статьѣ Статута, въ грамотахъ, въ сеймовыхъ рѣшеніяхъ и т. д.

§ 198. Статутъ Ленчицкій. Землѣ или, скорѣе, землямъ Ленчицкимъ придавали огромное значеніе, вѣроятно, по тому, что когда утвердилось названіе Польши для всѣхъ земель Польскихъ, то невольно приходило на мысль другое названіе Польскаго народа: Лугане, Ленчане. ¹ Ленчицкая земля отъ 1268 по 1335 составляла отдѣльное княжество, но съ тѣхъ поръ, будучи присоединена къ Коронѣ, образовала, до самаго раздѣла Польши, Ленчицкое воеводство, имѣвшее своего Воеводу, ² Каптеляна, ³ Старосту и свое особенное Уложеніе, состоявшее изъ шестидесяти осьми параграфовъ. Оно дошло до насъ только въ одномъ спискѣ; другой же, съ котораго слѣлапъ списокъ, относящійся къ 1463 г., утраченъ; оба писаны по Латыни. ⁴ Ленчицкій Статутъ, составленный въ 1419 г. точно такимъ же образомъ, какъ и Вислицкій, въ томъ же году былъ пополненъ постановленіями, предложенными на Сеймѣ собраніемъ Государственныхъ чиновъ и шляхтой Ленчицкой. Онъ состоитъ изъ постано-

¹ Pierw. dz. 376.

² Первый изъ нихъ, упоминаемый подъ 1210 г., былъ Krzesz herbu Kraje. Ср. исчисленіе Воеводъ въ Skarb. Сенявича, I, 497.

³ Первый называется подъ 1191 г. Петръ Дунинь изъ Сержинна. Ср. тамъ же II, 320.

га, см. у И. В. Бандтке въ «Jus Polonicum» по списку, закодному. Другой списокъ, который предполагать когда-то библиотекѣ Залускихъ. Ср. также Wiszniewskiego Hist. Liter. V, 180.

вленийъ обычнаго права, внося которыя на столбцы Статутной книги, Ленчицане, въ § 20, предоставили себѣ полную свободу апеллировать на нихъ къ обычному праву всей земли Польской, а именно Краковскому, въ § 43 Нѣмецкому, также ссылаться на судебныя рѣшенія (см. §§ 29, 33), на постановленія Сейма (§§ 19, 24, 34, 51), и наконецъ на всѣ указы и предписанія, которыя либо заключаютъ въ себѣ какія ни будь новыя постановленія, либо расширяютъ обязательное значеніе прежнихъ на все пространство Польскаго государства. Великополяне, въ свою очередь, ссылались на Ленчицкій Статутъ, ¹ который весьма важенъ, какъ памятникъ обычнаго права Сѣверныхъ Славянъ.

§ 199. Мазовецкіе Статуты. О старинномъ Мазовецкомъ правѣ мы не имѣемъ, до самаго 1377 г., ни какихъ свѣдѣній, словно какъ бы оно сглажено было изъ человѣческой памяти, если не считать болѣе чѣмъ краткія упоминанія о немъ, встрѣчающіяся тамъ и сямъ въ рукописяхъ. Въ 1377 г. Семовитъ, обладатель всей Мазовіи, на совѣтѣ въ Сохачевѣ, въ присутствіи своихъ сыновей (Яна, Книжи Варшавскаго, и Семовита Черскаго), а также Канителиновъ, Судей, Хорунжихъ, Подкоморихъ и шляхты, издалъ Статутъ, состоящій изъ восемнадцати §§, въ которомъ сказано было, что «всѣ постановленія древнихъ Сохачевскихъ, Черскихъ и Плоцкихъ князей (а именно Семовита, Тройдена и Владислава), уничтожаются,» такъ какъ земли ихъ достались ему во владѣніе. ² Съ книженіемъ Семовита открывается новая пора въ исторіи Мазовецкаго законодательства: съ этого времени вся Мазовецкая земля судится однимъ этѣмъ Статутомъ, основаннымъ, впрочемъ, на древнихъ обычаяхъ. По этому свѣдѣнію о древнѣйшемъ Мазовецкомъ правѣ можно черпать только изъ этого скуднаго источника. По смерти Семовита Мазовецкое Княжество распалось на двѣ половины, восточную и западную. Обѣ онѣ либо отдѣльно, либо совокупными силами, трудились надъ составленіемъ Уложений, изъ которыхъ до насъ дошли слѣдующія: Черскій Статутъ обнародованный въ восточной части Мазовіи на Княжескомъ съѣздѣ 1389 г. и подтвержденный въ 1401,

¹ Въ 1488 г. ссылались на «mos et consuetudo terre Lanciensis.» См. Rzysz. Cod., II, 579.

² Статутъ 1377 г., § 1, у Гельцеля 270.

1406, 1408, 1414, 1421 г. въ Варшавѣ, 1407 г. въ Новомъ Мѣстѣ, и наконецъ вторично въ Черскѣ 1421. Такъ какъ здѣсь были собраны въ одно цѣлое замѣчательнѣйшіе Статуты западной и восточной Мазовіи (переведенные на Польскій по Мазурскому нарѣчію какимъ-то Матвѣемъ изъ Рожана, чиновникомъ Казначейства, каноникомъ Варшавскимъ и Черскимъ прихолдскимъ священникомъ), и такъ какъ, не много спустя, какъ мы сейчасъ увидимъ, появился цѣлый Сводъ законовъ, то, въ слѣдствіе этого, новыя Статуты не показывались уже до самаго 1496 и 1511 г., и Мазовецкое право, вѣроятно, довольствовалося Статутами, составленными прежде для одной или для обѣихъ половинъ Мазовіи. Для западной Мазовіи было написано нѣсколько Статутовъ, которые обнародованы въ Закрочимѣ 1386, 1390, 1397, 1404, 1412, 1420, 1478 и 1482 г. Последніе два дѣйствовали только въ одной Закрочимской области. Болеславъ V (ум. 1490), сынъ Яна, послѣдняго изъ Князей Плоцкихъ, издалъ въ 1472 г. Уложение для обѣихъ княжествъ, которое было принято нѣкоторыми Мазовецкими землями, какъ вспомогательный источникъ права. Но гораздо раньше этого, въ 1426 г., Варшавскій Князь, Янъ, и его племянники, Плоцкіе Князья, Семовитъ, Тройденъ и Владиславъ, составляли Статутъ для цѣлой Мазовіи. Кромѣ того Владиславъ занимался тѣмъ же, вмѣстѣ съ Болеславомъ Черскимъ, въ Червенску въ 1452 г. Последній, уполномоченный Владиславомъ, издалъ 1453 г. въ Закрочимѣ Уложение для обѣихъ княжествъ, а въ томъ же самомъ году оба эти Князья обнародовали еще новый Статутъ въ Блонѣ. Все, сказанное до сихъ поръ, взято нами изъ Законника Горынскаго, къ которому мы скоро возвратимся. Рукописи, открытыя недавно Ант. Гельделемъ, частью въ лучшихъ противъ прежняго спискахъ, частью совершенно неизвѣстныя, познакомили насъ съ Статутами 1377 и 1421 г. Нѣкоторые изъ новооткрытыхъ Статутовъ относятся къ концу XIV и началу, или срединѣ, XV в.; ихъ можно раздѣлить на три разряда. Древнѣйшіе изъ нихъ были обнародованы въ 1387 и послѣдующихъ годахъ Плоцкимъ Княземъ, Семовитомъ IV (княжившимъ съ 1381 до 1426), въ различныхъ городахъ, преимущественно въ Сохачевѣ и Плоцкѣ. Нѣкоторые постановленія, относящіеся къ началу XV в. (а именно къ 1424, 1426, 1434 г.) въ особенности важны по тому, что они были плодомъ совокупной дѣятельности Мазовянъ и Ленчижанъ, которые собирались для этой цѣли въ мѣстечкѣ Лонкошинѣ (те-

перъ село подъ самымъ Кутномъ). Замѣчательно, что два первыхъ постановленія (1424 и 1426 г.), и въ особенности второе, имѣли силу ченѣ, чѣмъ на годъ, будучи вызваны побѣгами крестьянъ, которые изъ селъ могли пробраться въ мѣстечка. Къ половинѣ XV в. (1426 — 1455 и 1462 г.) относится постановленіе обычнаго права Сохачевской земли, возникшее по поводу споровъ Христіанъ съ Жидами, а также актъ присоединенія земли Гостынской къ Коронѣ. Много подобнаго рода постановленій находится еще въ рукописяхъ; одно изъ нихъ, а именно привилегію, данную Равской землѣ 1496 г., я читалъ въ Сблнвѣ, въ бумагахъ Нарушевича.

§ 200. Уложенія западной Мазовіи не приведены въ систему: объ этомъ не заботились ни мѣстные Князья, ни жители. По прекращеніи сдѣсь Княжескаго рода, земли западной половины Мазовецкаго княжества присоединены были къ Коронѣ и, по Польскому обычаю, превращены въ воеводства (а не въ княжества, какъ бывало въ Мазовіи). Съ тѣхъ поръ онѣ, пользуясь даннымъ имъ политическимъ правомъ, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ обращались къ Польскимъ Статутамъ. Онѣ едва могли выговорить себѣ право, въ случаѣ нужды, ссылаться на сводъ восточной части Мазовіи, приведенный въ систему около 1473 г. Такъ поступили присоединенныя къ Коронѣ земли въ 1462: Равская, Гостынская и Бельжская на Руси, и присоединенная 1476 г. земля Сохачевская и 1496 г. земля Плоцкая. Изъ всѣхъ тѣхъ земель образовано три воеводства: 1) Равское, въ составъ котораго вошли земли: Равская и Гостынская; 2) Плоцкое, состоявшее изъ области Плоцкой, и 3) Бельжское изъ земли Бельжской. Совершенно иначе было съ землями восточной Мазовіи, по смерти Князей ихъ 1526 г. тоже присоединенной къ Коронѣ. Земли тѣ сохранили свое политическое право, опиравшееся на древніе Статуты и привилегіи, данныя имъ 1529 и въ послѣдующихъ годахъ Сигизмундомъ Старымъ; ими управлялъ Королевскій намѣстникъ, котораго называли Вицесгерентомъ. Кромѣ того, онѣ имѣли свое особенное частное право, приведенное въ систему около 1473 г. Стефаномъ Водынскимъ, Простомъ Коллегіи Варшавской, Каноникомъ Плоцкимъ и Канцлеромъ Князя Болеслава. ¹ Но когда этотъ Сводъ

¹ Рукопись этого кодекса (бумажная въ 4-ю) заключаетъ въ себѣ, кромѣ того, извлеченіе, или скорѣе, отрывокъ Магдебурскаго права, а также Статуты Мазовец-

законовъ устарѣлъ и не былъ уже въ состояніи отвѣчать потребностямъ времени, тогда, по повелѣнію Короля Сигизмунда, составлена была, подъ предсѣдательствомъ Вицесгерента Лаврентія изъ Пражмова, комиссія изъ лицъ, подобныхъ тѣмъ, которыя заседали въ 1377 г. въ Сохачевѣ, т. е., изъ членовъ высшаго совѣта, и ей было поручено изданіе новаго Свода законовъ. Комиссія окончила свой трудъ въ 1531 г. на законодательномъ Сеймѣ въ Варшавѣ. Неизвѣстно, на какомъ языкѣ былъ написанъ этотъ новый Сводъ, на Латинскомъ, или на Польско-Мазовецкомъ. Извѣстно только, что Король не утвердилъ его, и нарядилъ новую комиссію, которая 1536 г. въ Варшавѣ составила третій по порядку Сводъ Мазовецкихъ Статутовъ, который и былъ утвержденъ Сигизмундомъ Старымъ въ 1540 г. Спустя годъ, онъ былъ напечатанъ въ Краковѣ тамошнимъ книгопродавцемъ, Иеронимомъ Віеторомъ, а І. В. Бандтке перепечаталъ его въ своемъ изданіи. Въ ссылкахъ своихъ на этотъ Сводъ мы будемъ придерживаться этого послѣдняго изданія. Замѣчательно, что онъ не долго, всего тридцать семь лѣтъ, имѣлъ обязательную силу для всѣхъ; ибо присоединенные къ Польшѣ Мазуры, не желая и въ законодательномъ отношеніи ничѣмъ отличаться отъ ея жителей, приняли дѣйствующіе въ ней Статуты. Впрочемъ, для пользы бѣдной шляхты «выхлопотали они», какъ сами выражались, «нѣкоторые пренужныя изъятія», изъ которыхъ со временемъ образовался послѣдній Мазовецкій кодексъ, или скорѣе, Статутъ (*Excerpta u zwyszaże wojewodztwa Mazowieckiego*). Читатель можетъ найти его во второмъ томѣ *Wolumina legum* подъ 1576 г., о которыхъ мы сейчасъ

нихъ Князей, относящіеся къ 1377 и послѣдующимъ годамъ и не похожіе на помѣщенные въ собраніи Бандтке. Такъ, на пр., у Бандтке 458, одна статья озаглавляется такимъ образомъ: «*de iurium conservatione et honorum non receptione*,» а въ рукописи иначе: «*de receptione honorum per Ducem ordine juris non servato. Nec nisi convictum jure debet captivare.*» Послѣ этихъ словъ на отдельной страницѣ читаемъ: «*Statuta terrarum Mazoviae per Vladislaum et Boleslaum duces edita compendiose*,» которыя написаны на трехъ листахъ. За тѣмъ слѣдуетъ, приведенный въ систему, Мазовецкій кодексъ, такъ озаглавленный: «*Statuta terre Mazowie ex libro olim Domini Stephani praepositi Varschoviensis Canonici Plocensis et illustrissimi principis Domini Boleslai etc. Cancellarii qui Cancellarius est (mortuus) feria secunda Pasce in Wars. Anno 1473.*»

скажемъ. Теперь слѣдовало бы разобрать подробно Кодексы Лаврентія изъ Пражмова и Петра Горынского. Первый изъ нихъ до сихъ поръ еще находится въ рукописи: онъ будетъ изданъ мною въ шестомъ томѣ этого сочиненія, и тогда читатели познакомятся съ ними поближе. Разсматривая оба этѣ кодекса съ внѣшней стороны, мы не видимъ между ними никакого различія: они расположены совершенно по одному и тому же образцу и раздѣлены, такъ сказать, на законъ и его толкованіе. Подъ именемъ другого кодекса я разумѣю собраніе Статутовъ, упомянутыхъ нами выше, а также привилегій, данныя Мазурамъ Королемъ въ отвѣтъ на ихъ просьбы о приведеніи ихъ подъ одно право съ жителями Короны, но только въ такомъ случаѣ, когда онѣ не приводятся въ самомъ кодексѣ. Ибо Король не хотѣлъ, чтобы Мазовія совершенно отеклась отъ своего прошедшаго: не разъ онъ предписывалъ держаться старинныхъ обычаевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не стоятъ въ разрѣзъ съ новѣйшимъ законодательствомъ. Но Лаврентій изъ Пражмова оставался глухъ къ этѣмъ увѣщаніямъ, и помѣстилъ въ своемъ кодексѣ только Статутъ Конрада, относящійся къ 1498 г. Такъ какъ этотъ Статутъ въ данномъ случаѣ былъ важнѣе всякаго другого, то Горынскій расчленилъ его и размѣстилъ такимъ образомъ по всему кодексу, а на мѣсто его перенесъ множество другихъ Статутовъ, изданныхъ между 1377 и 1482 г. Во всемъ остальномъ, не исключая основы и содержанія, кодексъ Горынского былъ тотъ же кодексъ Лаврентія, только значительно распространенный. Словомъ, два названные нами кодекса необыкновенно сходны между собой въ началѣ и концѣ, но значительно разнятся въ срединѣ. Кодексъ Горынского болѣе развиваетъ матерію, лучше формулируетъ законы и дополняетъ ихъ изъ старинныхъ Статутовъ. Но именно по тому, что онъ такъ крѣпко держится устарѣлыхъ понятій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не предлагаетъ средствъ для рѣшенія юридическихъ загадокъ, онъ подчасъ становится непонятнымъ въ подробностяхъ, на что мы представимъ примѣры, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, ближе познакомятъ вообще съ духомъ Мазовецкаго права.

¹ Ср. перепечатку Статута Горынского у Банцтке, стр. 414, подъ заглавіемъ: «*Consuetudinum aliarum reservatio.*»

§ 201. Очерчивая границы Свевовъ и подвигая ихъ до нынѣшняго Гданска, Тацитъ помѣстилъ въ нихъ предѣлахъ и жилища, такъ названныхъ въ послѣдствіи, Мазуровъ. Стало быть, Мазуры были одно изъ племенъ Свевскихъ и, по Нестору, принадлежали къ Ляцкой или Польской семьѣ. Законы Мазовшанъ (какъ и вообще всѣхъ племенъ, жившихъ въ предѣлахъ древней Свевіи) скоро отразили на себѣ Германское вліяніе; остался одинъ Польскій языкъ, который притаился въ странѣ старинныхъ Древлянъ или позднѣйшихъ обитателей Люнебурга, жившихъ на лѣвомъ берегу Лабы, въ теперешнемъ королевствѣ Ганноверскомъ, и продолжалъ существовать такимъ образомъ до конца прошлаго столѣтія; ¹ но еще не рѣшено, имѣлъ ли онъ и тогда свои особенности, и отличался ли отъ Великопольскаго языка шепелеватымъ выговоромъ звуковъ sz, sz и т. д., которыя произносятся въ немъ какъ s и z? ² Такимъ образомъ старинныя Древляне имѣли общій языкъ съ Великополянами и Мазурами, а потому и общее право, въ чемъ удостоверяютъ насъ Мазовецкіе Статуты. Мы уже указали выше на слѣды этого явленія въ Статутахъ Славянъ Полабскихъ; теперь же укажемъ на слѣды гораздо древнѣйшіе, замѣченные еще въ древнемъ Салическомъ и Фризскомъ правѣ, хотя они, въ продолженіи длиннаго десятилѣтковаго періода, частью сгладились, частью приняли другую форму. Салическое право не дозволяетъ пришельцу жить въ селеніи, если онъ не приобрѣлъ на то права. Соответственно этому Мазовецкій Статутъ противится водворенію шляхтича въ какой ни будь волости, если онъ, не имѣя на то права, поселился въ ней самовольно. Какъ по Салическому праву голосъ одного человека изъ міра могъ воспрепятствовать поселенію пришельца, такъ и по Статуту, воли одного лица было достаточно для того, чтобы удалить поселенца изъ деревни. ³ По Фризскимъ законамъ и Мазовецкому Статуту ⁴ слѣдовало бдительно смотрѣть за каждымъ преступленіемъ; обвиненный въ подозрѣніи могъ очиститься не жре-

¹ Добровскій, Slovanka и слѣд.

² Ср. Piśmien. II, 324 и слѣд.

³ Ср. Салическое право, титулъ XLV «de migrantibus» съ Мазовецкимъ Статутомъ 1390 г. § 2 у Гельцеля стр. 277.

⁴ Lex Fris. XIV. и Стат. Мазовецкій 1377 г. § 8, см. у Гельцеля 271.

блемъ, какъ требовали Фризскіе законы, а только посредствомъ при-
саян, которую онъ давалъ вмѣстѣ съ свидѣтелями (oszuwistnikami).
Но замѣчательно, что до сихъ поръ извѣстныя намъ списки кодексовъ
и Статутовъ Мазовецкихъ всѣ безъ исключенія употребляютъ слово
вroacha (wroźba), которое они ошибочно пишутъ, вмѣняя б въ d,
вroacha (Старослав. вражда), что означаетъ месть, или знаменуетъ
собой извѣстный способъ отысканія истины посредствомъ метанія
жеребья. Мазовецкіе кодексы и Статуты, говоря объ этомъ способѣ,
употребляютъ средневѣковую языческо-чародѣйскую Латинскую тер-
минологию. Бросая жеребей, обыкновенно загадывали о томъ, дѣй-
ствительно ли обвиняемый совершилъ преступленіе, и приговоръ жре-
бей считался за откровеніе истины, былъ приговоромъ какъ бы
всего народа. Съ приговоромъ была связана месть за преступленіе,
а если виновный успѣвалъ скрыться, то его постигало изгнаніе
изъ страны. Такого рода месть называлась по Славянски ворожь-
ба, а по Латини laudum. Въ Статутахъ Мазовецкихъ есть
много подобныхъ выраженій, указывающихъ на древнее судопро-
изводство, находящихся въ связи съ государственными правами
Славянъ, по по сему пору необъясненныхъ. Въ Статутахъ и ко-
дексахъ Мазовецкихъ встрѣчаются также упоминанія объ изгнаніяхъ,

- « Въ Статутѣ 1421 г. § 26 (у Гельцеля 287) стоитъ «inimicitia»; Матвій изъ
Рожана переводитъ это слово на Польскій слѣдующимъ оборотомъ: «promsta
krwue yasz rzezona yest po polsku wroźba.» Въ Статутѣ 1390 г. у Горин-
скаго 423 читаемъ: «ab inimicitia vulgariter wroźba.» Ibid. 433 въ Статутѣ
1421 г. «vindicta sanguinis vulgariter dicta wroźba.» Это слово встрѣчается и
въ Статутѣ Laurentia изъ Пражмона. Кроме того въ Стат. Горинскаго, 388, чи-
таемъ: «ad sustinendum exilium a ducatu alias na wroźba;» Ibid. 400 «loco
laudi antiqui alias wroźba;» Ibid. 407 «laudo terrestri alias wroźba.» Также
точно выражается и Статутъ Витовольскій въ §§ 29, 62.
- « Du Cange подъ словомъ laudum. Старослав. слово вражда, какъ показываютъ
словари, значитъ чары, мауца. Ср. это съ предыдущимъ примѣчаніемъ.
- « Въ кодексахъ Горин. «proena pro capite nobilis faeminae dicta rucha;» въ Стат.
1390 г. читаемъ: «homagium, venia vulgariter pokora;» въ Статутахъ 1408
и 1453 г. potyczek (по Чешски xmatek). Ср. у Баніе стр. 408, 422, 446, 456.
- « Въ Мазовецкихъ Эксерпта 1576 г. послы называются seleo, отъ stad, посылаю,
въ Статутѣ 1421 г., § 30, встрѣчается слово wardziyn, i
прохожій (wargengus; ср. Du Cange подъ словомъ War

снабженных границами и не снабженных. ¹ Это разнообразіе содержанія придаетъ имъ необыкновенную прелесть и ставитъ ихъ, не смотря на то, что они дошли къ намъ въ позднѣйшихъ изводахъ, въ ряду древнѣйшихъ и любопытнѣйшихъ источниковъ для Исторіи Славянскаго законодательства.

§ 202. Статуты чуждыхъ народовъ. Много народовъ, различныхъ по происхожденію и законодательству, проживало въ Польнѣ. Они не считались коренными жителями, а потому не имѣли права подавать голосъ на Сеймѣ. Изъ нихъ только Евреи и Армяне, въ слѣдствіе особенныхъ стараній, выхлопотали у Правительства подтвержденіе своихъ правъ. Сколько извѣстно, Болеславъ, Князь Великопольскій, первый утвердилъ (въ 1264 г. въ Калинѣ) представленный ему Евреями Статутъ, заключающій въ себѣ общее для всѣхъ Евреевъ право, имѣвшее обязательную силу не только въ Германіи, ² но и во всѣхъ Западно-Славянскихъ земляхъ. Статутъ этотъ подтверждали, конечно, не во всѣхъ подробностяхъ, послѣдующіе Князья и Короли Польскіе, какъ для Великопольскихъ и Малопольскихъ Евреевъ, такъ и для ихъ Мазовецкихъ и Червонорусскихъ собратій. Это видно изъ трехъ изводовъ Статута: Великопольскаго, даннаго Казимиромъ В. 1334 г., изданныго I. В. Бандтке, Червонорусскаго 1337 г., находящагося по сию пору въ рукописи, и Мазовецкаго, составленнаго въ Сохачевѣ 1426—1455 г. Великіе Князья Литовскіе также точно дѣйствовали относительно тамошнихъ Евреевъ. Въ слѣдствіе этого составилъ одинъ общій Статутъ, обязательный для всѣхъ Евреевъ, жившихъ въ Польскомъ государствѣ и на Литвѣ, ³ который весьма важенъ и для Исторіи Польскаго права; ибо наши

¹ См. Лонкошынскія постановленія 1424 г. § 32, у Гельцеля 296. То же самое въ *Excerpta Mazowieck. Vol. II, 948.*

² Eichorn § 350.

³ Статуты Болеслава и Казимира изданы Бандтке въ «*Jus Polon.*» Статутъ того же Казимира для Червоно-Русскихъ Евреевъ находится въ рукописи въ библиотекѣ Лавры; ср. *Dziennik liter. Lwowsk. 1852, N. 15; Статутъ, данный въ Варшавѣ и въ Черскѣ, также Литовскаго, 1404 г., подтвержденный Сигизмунда Дзялыскаго въ Zbiór praw Litew-
191. и у Дзялыскаго въ Zbiór praw Litew-*

Князья и Короли, подтверждая этотъ Статутъ, вмѣстѣ съ тѣмъ исчислили, какіе Польскіе законы обязательны для Евреевъ и какіе не обязательны, и опредѣлили, что въ этѣхъ законахъ обязано своимъ бытіемъ Польскимъ обычаемъ, а что Еврейскимъ.¹ Изъ этого памятника видно, что и въ старину Евреи были тѣ же, какими они остались до настоящаго времени, не усвоивши себѣ ни одного изъ достоинствъ тѣхъ народовъ, среди которыхъ они жили и живутъ до сихъ поръ.

§ 203. Второй Статутъ принадлежитъ Армянамъ, которые, начиная преимущественно съ XIII в., живутъ на Руси въ большемъ числѣ. Тамонніе Князья предоставили имъ полное право судиться и рядиться по своимъ законамъ. Казимиръ В., овладѣвши Червоной Русью, подтвердилъ это право, что также сдѣлала Ядвига 1379 г. и послѣдующіе Короли. Сигизмундъ I, который пристально всматривался въ законы своихъ подданныхъ, сдѣлалъ запросъ Армянамъ, по какимъ законамъ они судятся? Тогда они изъ своихъ юридическихъ обычаевъ, а также изъ постановленій Вислицкаго Статута и Магдебурскаго права, составили какую-то смѣсь и написавши ее по Латыни, подали Королю. Она была утверждена въ 1519 г. на Пётрковскомъ Сеймѣ. Конечно, не все, что они тамъ написали, было признано правомъ; напротивъ того, Король сдѣлалъ много измененийъ въ ихъ Статутѣ, сблизивши его съ Польскимъ, земскимъ и городскимъ правомъ.² Но такъ какъ не всякій Армянинъ зналъ по Латыни, а всѣ обязаны были знать законы, то Статутъ Армянскій въ XVI и XVII в. былъ переведенъ на Польскій языкъ. Рукопись этого перевода, несомнѣнно относящаяся къ XVI в., находится въ числѣ рукописей Львовской Армянской Капитулы; переводные же

skich 102 и слѣд. Объ Еврейскомъ Статутѣ писалъ Чацкий; см. Dziela III, 118 и слѣд.

¹ «Secundum, juxta terrae nostrae consuetudinem, Judaei juxta suam consuetudinem, statuimus, de speciali consensu statuimus, juxta constitutiones papae prohibemus,» говорили Владиславъ и Казимиръ. См. Бандтке «Jus Pol.» 9, 10, 12 — 15.

² Ср. постановление въ законѣ о gajeniu sądu ormiańsk., а также статью о правахъ супруговъ. Желая придать этому праву болѣе блеска, Армяне приурочили къ нему древнихъ царей своихъ, Іоанна и Теота, которые когда-то владѣли ими въ Азіатской Арменіи.

списки XVII в., переписанные довольно красиво и раскрашенные разноцветными красками, весьма обыкновенны. Одинъ изъ нихъ я видѣлъ въ Корникѣ, другой принадлежитъ Императорскому Обществу исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, третій хранится въ Библиотекѣ Осоліицкихъ. Переводъ же этого самаго Статута, совершенный 1601 г., изданъ Войццикимъ по списку Якова Вардановича, Армянскаго юриста и старшины, сдѣланному имъ въ Львовѣ 1658 г.¹ Отъ предыдущихъ онъ отличается только складомъ рѣчи и способомъ выраженіи. Латинскій подлинникъ Армянскаго Статута хранится въ Archivъ Львовскаго Магистрата и имѣетъ нѣсколько списковъ. Одинъ принадлежитъ С.-Петербургской Археографической Комиссіи, другой мнѣ случилось видѣть у г. Мося въ Львовѣ. Кромѣ того, какой-то безымянный юристъ расположилъ этотъ Статутъ по предметамъ въ азбучномъ порядкѣ. Ценнеръ Зубрыцкій въ Львовѣ обладаетъ такимъ спискомъ. Существуютъ также подлинныя привилегіи Польскихъ Королей, предоставляющія Армянамъ полное право пользоваться своими законами и свободою въ избраніи епископовъ. Онѣ идутъ отъ Казимира Вели., или 1367 г., до Владислава IV; 1640 г.²

¹ О переводной рукописи XVI в. ср. Dziennik Hierarki Lwowski 1853 г., N. 34. Войццикий напечаталъ этотъ памятникъ въ первомъ томѣ изданной имъ «Библиотеки старинныхъ Польскихъ писателей» (Biblioteka staroż. piśarz. Pol.).

² Акты эти вычислены г. X. Z. въ статьѣ «Нѣвѣстія о Польскихъ Армянахъ» (Wiadomości o Ormianach w Polsce), напечатанной въ первомъ томѣ временнаго изданія, выходившаго въ Львовѣ съ 1842, подъ заглавіемъ: «Biblioteka naukowego zakładu imienia Ossolińskich.» Кромѣ того нѣкоторые акты заимствованы въ рукописи, читанной мною въ С.-Петербургѣ, въ Императорской Публ. Библиотекѣ, которая имѣетъ слѣдующее заглавіе: «W Imię Pańskie Amen. Księga spisanych praw przywilejów y Dekretów similia praescripta z różnych kontrowersyi potrzebnych ludziom Nacyi Ormiańskiej we Lwowie teraz y napotem będącym od S. Pamięci Króla Polakich y teraz szczęśliwie Panującego Władysława IV Miłosciwołonych y serowanych tu niżej będących: z pilnym namptem PP. Starszych a staraniem Pana Iwaszka ego teyże Nacyi ludzi będących na ten czas we wrześniu Stycznia R. P. 1640.» Собрание этихъ актовъ имѣетъ изъ Королей Генрихомъ, потомъ слѣдуютъ Короли, происходящія между Армянскими народами и его

которое пересмотрѣно и дополнено отъ 1524 по 1529 годъ (Альбертъ Мартиниовичъ Гаштольдъ, Канцлеръ Литовскій, принималъ большое участіе въ этомъ дѣлѣ), а въ 1530 г. утверждено Королемъ. Статутъ этотъ былъ написанъ по Русски, но тотчасъ же переведенъ на Латинскій и вскорѣ на Польскій языкъ. Онъ состоялъ изъ тридцати отдѣловъ. До 1841 г. онъ оставался въ рукописи; въ этомъ же году онъ былъ изданъ, вмѣстѣ съ Латинскимъ и Польскимъ переводами, Гр. Титомъ Дзялыньскимъ.¹ Въ первоначальномъ своемъ видѣ Литовскій Статутъ носилъ на себѣ отпечатокъ древнихъ суровыхъ обычаевъ и предразсудковъ и отличался строгостью карательныхъ мѣръ. Въ слѣдствіе этого, Литовская шляхта, для которой преимущественно составлялись Статуты (горожанъ имѣли въ виду на столько, на сколько они приходили въ соприкосновеніе съ шляхтою), просила Сигизмунда I въ 1548 г. передѣлать этотъ Статутъ. Это подало поводъ къ весьма важнымъ сужденіямъ, происходившимъ на Литовскихъ Сеймахъ съ 1544 по 1563 г. и изданнымъ недавно тѣмъ же Гр. Дзялыньскимъ. Въ слѣдующемъ 1564 году Король поручилъ переработать старшій, т. е., первый Литовскій Статутъ, и черезъ два года утвердилъ вновь передѣланный Статутъ. Такимъ образомъ произошло второй изводъ Литовскаго Статута. Онъ, подобно первому, былъ написанъ на Русскомъ и переведенъ на Латинскій и Польскій языки. Русскій подлинникъ его напечатанъ во «Временникѣ Общества исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ» (1855 г. книга 23). Переводъ же Латинскій и Польскій до сихъ поръ еще не изданы, о чемъ можно прочесть статью III, въ прибавленіяхъ къ этому тому.

Но и этотъ Статутъ подвергся измѣненіямъ. Въ томъ же году, какъ былъ утвержденъ (1566), и два года спустя, сдѣланы къ нему новыя прибавленія. Кромѣ того, требованія времени побуждали къ окончательной его переработкѣ, особливо когда соединеніе Литвы съ Польшею, послѣдовавшее 1569 г., измѣнило государственный бытъ областей, принадлежащихъ къ обѣимъ этимъ державамъ. Въ актѣ соединенія говорилось, между прочимъ, и о необходимости переработки Статута, въ слѣдствіе чего, при Стефанѣ Баторіѣ, были сдѣланы къ нему нѣкоторыя добавленія. Такимъ образомъ произо-

¹ Jaroszewicza O obraz Litwy. II. 133 и слѣд.

ель третій изводъ (редакція) Литовскаго Статута, которому Сигизмундъ III, въ 1588 г., далъ обязательную силу закона. Надъ оставленіемъ этого извода съ безпримѣрнымъ усердіемъ трудился тогдашній Великій Канцлеръ Литовскій, Левъ Сапѣга. Но и этотъ трудъ не былъ бы послѣднимъ, потому что въ самый годъ соединенія шляхта подала Сигизмунду Августу новыя просьбы.¹ По всей вѣроятности, если бы долѣе пожилъ Сапѣга, то произошло бы еще четвертый изводъ Литовскаго Статута; ибо онъ скоро самъ замѣтилъ въ своемъ трудѣ много разныхъ погрѣшностей, которыя и желалъ устранить. Но дѣло ограничилось прибавленіемъ къ Статуту нѣсколькихъ постановленій и перепечаткой его, на что Литовскіе Чины исходатайствовали позволеніе у Сейма въ 1647 г. Третій изводъ Статута вышелъ первоначально тоже на Русскомъ; въ 1614 г. явилось второе изданіе, вмѣстѣ съ Польскимъ переводомъ.²

§ 208. Литовскій Статутъ представляется намъ великимъ законодательнымъ памятникомъ своего времени, какого не имѣла тогдашняя Европа. Его можно сравнить съ деревомъ, которое, вытянувши соки изъ вымочихся вокругъ него кустарниковъ, возвратило ихъ назадъ болѣе плодотворными и питательными. Чаявскій, зная составныя стихіи Литовскаго Статута, Русскую, Польскую и т. д., недоумѣвалъ, есть ли въ немъ что и на сколько Литовскаго. Я намѣреюсь прослѣдить по возможности проявленіе Литовской стихіи въ Статутѣ въ § 354 и слѣд.

§ 209. Бѣлорусскій Статутъ. Статутъ, названный нами Бѣлорусскимъ, открытъ Игнатіемъ Даниловичемъ въ Румянцовскомъ Музеѣ, въ Петербургѣ; по мнѣнію издателя, онъ писанъ между 1464 и 1468 г. Казимиръ Ягайловецъ составилъ его съ цѣлію обезпеченія частной собственности, которая подвергалась опасности отъ воровъ и отъ вторженія сосѣдей въ чуждыя границы, и потому

¹ Онъ изданъ Ярошевичемъ по рукописямъ въ его *Sbraz Litwy*, II, 186 и слѣд.

² См. Jatoszew. II, 142 и слѣд. Рукопись Нѣмецкаго перевода Литовскаго Статута находится въ Корникѣ. Она имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Das ganze Statuten Bu Grosz-Fürstenthumbs Littauen aus dem Polnischen ins Deutsche gebracht» Имя переводчика неизвѣстно.

Статутъ преимущественно распространяется о наказаніяхъ, опредѣленныхъ за оба этѣ преступленія. Онъ говоритъ также о разграниченіи поземельной собственности, при чемъ, на ряду съ Бѣлорусскими обычаями, приводитъ соответствующіе имъ Смоленскіе. Это склоняетъ къ тому заключенію, что Статутъ, нами разсматриваемый, написанъ преимущественно для Бѣлой Руси; вѣрность этого заключенія подтверждаетъ еще то обстоятельство, что и сосѣди Бѣлоруссовъ, Полочане, ссылались на законы, данные имъ Витовтомъ.¹ Даниловичъ приготовилъ критическое изданіе этого Статута по двумъ спискамъ, относящимся въ XVI в., и издатель его труда, Рогальскій, пользовался, сверхъ того, еще третьимъ спискомъ, принадлежащимъ къ тому вѣку, и издалъ все три въ Вильнѣ въ 1826 г. подъ заглавіемъ: «Статутъ Казимира Ягайловца (Statut Kazimierza Jagiellończyka).» Бѣлорусскій Статутъ имѣетъ весьма мало общаго съ другими Литовскими Статутами и привилегіями, не исключая и той, которая издана въ первый разъ Графъ. Дзялынскимъ, а потомъ Археографическою Коммиссіею,² по вновь открытому Дзиковскому списку (въ Галиціи), ибо этѣ послѣдніе посвящены государственному праву, а Статутъ Казимира Ягайловца преимущественно имѣетъ въ виду частное, равно какъ и уголовное, право.

§ 210. Статуты Поморскіе и Прусскіе. Одна изъ вѣтвей Литовскаго народа съ незапамятныхъ временъ заселяла, вмѣстѣ съ Славянами, Прибалтійское Поморье. Она углубилась далеко на востокъ и была извѣстна подъ различными именами. Часть ея, сѣвшая на устьяхъ Вислы, называлась Пруссамъ; но жившіе гораздо западнѣе, носили общее названіе Поморянъ и говорили Польскимъ нарѣчіемъ, потому что принадлежали къ Польскому, а не къ Мазовецкому, копно. Такъ какъ земля, на которой жили Прусы и Поморяне, была мѣстомъ столкновенія различныхъ народностей, то и неудивительно, что у нихъ было различное управленіе и различные законы. Поморяне признавали власть своихъ князей и

¹ Ср. постановленіе, данное Полочанамъ въ 1456 г. Казимиромъ Ягайловцемъ, и изданное Археографическою Коммиссіею въ Актахъ Запад. Россіи, т. I, стр. 72 и слѣд.

² Акты Истор. Запад. Россіи, т. I, стр. 80 и слѣд.

управлялись Канцеляриями и родоначальниками. Верховная же власть надъ ними до XIII в. принадлежала Польшѣ; а около этого времени Поморяне признали господство Пшемцкой Имперіи. Князья Поморскіе, размножившись, раздѣлили всю землю (за исключеніемъ Гданскаго Поморья, которое осталось за Польшею) на мелкіе удѣлы, а по смерти своей завѣщали ихъ частью Пшемцамъ, частью другимъ Князьямъ своего рода. Последніе, приобрьтая такимъ образомъ владѣнія, именovali себя Государями не только доставившихъ имъ удѣловъ; но и тѣхъ Поморскихъ земель, которыя находились въ рукахъ Поляковъ, или Пшемцевъ. ¹ Изъ Поморскихъ Князей самыя замѣчательныя были Князья Штетинскіе. Они отличались большимъ влеченіемъ къ Польшѣ и даже замыслили стать къ ней въ подручныя отношенія, что видно изъ одного договора, хранящагося до сихъ поръ въ Главномъ Варшавскомъ Архивѣ. Однако, вмѣсто того, чтобы поддаться Польшѣ, они взяли отъ нея часть Гданскаго Поморья (Лавенбургскій и Битомскій уѣзды), которую имъ далъ 1526 г. Сигизмундъ I на правахъ леннаго владѣнія, до прекращенія мужескаго колѣна ихъ рода. ² Какъ бы то ни было, но они не возвратили имъ Поморья которымъ овладѣли, впрочемъ, съ согласія Польши, вмѣстѣ съ Штетинскимъ княжествомъ, Брандербургскіе Маркграфы. Въ настоящее время Поморье принадлежитъ Пруссіи.

§ 211. Выше мы сказали, что призванные Мазовецкими Князьями противъ Пруссовъ Крестоносцы сами овладѣли Гданскимъ Поморьемъ и держались тамъ до 1454 г., опираясь на договоръ, заключенный ими въ 1343 г. съ Казимиромъ В., по которому послѣдній уступилъ имъ Поморье. Извѣстно также, что Поморяне и часть Пруссовъ въ послѣдствіи отложились отъ Крестоносцевъ и снова признали господство Польши. Но въ то время еще, когда Крестоносцы владѣли Поморьемъ, послѣдовало, въ 1249 г., при посред-

¹ О раздѣленіи Поморья на части см. *Ball. Stud.* XI, 2, 118 и слѣд. Въ 1349 г. Штетинскій Князь такъ: *stetlinensis, dobrinensis, bidgostensis, Pomeranorum.* См. *Карты*

arum ac Princeps Rugia-

² Vol. I, 469 и слѣд.

ствѣ Папы, пересмотрѣть всѣхъ Поморскихъ учреждений. Изъ договора, заключеннаго по этому случаю, ¹ узнаемъ, что Поморцы выговорили себѣ право пользоваться на будущее время Польскими законами. Напротивъ того, Прусссы не держались исключительно одного какого ни будь права: они употребляли Хельмское, Фламандское, Силезское (горные законы), Любецкое и даже свое обычное народное право (*Jus Pruthenicum*), о характерѣ котораго въ настоящее время трудно сказать что либо определенное. Казимиръ Ягайловецъ, овладѣвъ въ 1454 г. землею Пруссовъ, не коснулся этихъ правъ, и тѣмъ обезпечилъ ихъ существованіе на нѣкоторое время; ибо въ послѣдствіи, съ согласія Государственныхъ Чиновъ Пруссін, онъ распространилъ 1476 года Хельмское право на всю страну, за исключеніемъ трехъ городовъ: Брунсберга, Эльблонга и Фрауенбурга, которые, по собственному желанію, удержали у себя Любецкое право. ²

§ 212. Въ 1511 г. Сигизмундъ Старый назначилъ Коммисію изъ Государственныхъ сословій Пруссін (подъ предсѣдательствомъ Яна Ласкаго, Великаго Короннаго Канцлера), для составленія новаго Свода законовъ, который былъ бы обязательнъ для всей страны, за исключеніемъ Гданска. Въ новосоставленномъ Сводѣ говорилось кратко, но выразительно, что «мѣстные Земскіе суды закрываются, а вмѣсто нихъ учреждаются общіе Земскіе суды для горожанъ и поселенъ цѣлаго Поморья и Пруссін, исключая городъ Гданскъ, гдѣ остаются во всей силѣ Городскіе суды, прежде тамъ существовавшіе; что мѣры для охраненія внѣшней безопасности государства будутъ предприняты такія же точно, какъ и въ Польшѣ.» Паданъ также торговый уставъ, полный стѣснительныхъ мѣръ для всѣхъ купцовъ, кромѣ Англійскихъ; сдѣлано уравненіе мѣръ и вѣса, опредѣлены права государства относительно выморочныхъ имѣній, и наконецъ, объявлено, что если и этотъ Статутъ окажется неудовлетворительнымъ, то Государственные Чины снова могутъ пересмотрѣть его, испросивши на это позволеніе отъ

¹ Онъ помѣщенъ у Дрегера въ *Cod. Pom.* и у Догеля.

² Czack. *Dzieła* III, 487 и слѣд. Kromeri *Respl.* 524 и слѣд.

Короля. ¹ Но до этого не дошло. Правда, вместо этого пересмотрѣли, или только собирались пересмотрѣть, Хельмское право, потому что дѣло это осталось безъ послѣдствій, и новый пересмотръ Хельмскаго права не былъ утвержденъ. ² Виною всему была Прусская шляхта, которая не хотѣла жить съ горожанами подъ однимъ и тѣмъ же правомъ. Въ слѣдствіе этого, оставивши имъ Хельмское право, она составила себѣ новый Прусскій дворянскій Законникъ, извѣстный подъ именемъ «Корректуръ», который утвержденъ Сеймомъ въ 1598 г. ³

§ 213. Остается рассмотреть еще два Прусскіе Статута, изъ которыхъ одинъ имѣлъ обязательную силу для Гданска, а другой для Княжеской Пруссіи.

Мы уже выше сказали, что Гданскъ безпрестанно стремился образовать особенное владѣніе въ Пруссіи. Онъ этого достигъ, составивши, съ обширнымъ сосѣднимъ краемъ, республику, имѣвшую свое правленіе и законы. Долго, да и вовсе бесполезно, было бы входить въ подробности этихъ законовъ, особливо, когда мы знаемъ, что всѣ они были не Славянскіе, но Нѣмецкіе. По этому мы упомянули сдѣсь только о древнѣйшихъ изъ нихъ, преданныхъ печати въ 1526 г. ⁴

¹ Статутъ этотъ, состоящій изъ шести листовъ и списанный мною въ Сбывѣ, будетъ напечатанъ въ VI томѣ моего труда.

² Ср. J. W. Bandtkie Hist. prawa 489, 712 и слѣд.

³ Vol. II, 1466.

⁴ «Statuta et laudabiles Christianae ordinationes, tam ad spirituale, quam saeculare regimen attinentes. Per Sigismundum, Regem Poloniae, in sua Regali civitate Gdanensi erectae et constitutae, in praetorio ibidem lectae et traditae. Item juramentum eorundem civium in foro ab iisdem incolis susceptum.» Въ концѣ читаемъ: «Impressum Cracoviae per Hieronymum Vietorem anno 1526.» Экземпляръ на пергаментѣ въ 4-ку, въ Корникѣ; послѣдняя типографская помята сѣлж. То же самое и на Нѣмецкомъ, только экземпляръ неполный — на Нѣмецкомъ, печатанный на бумагѣ (Gedruckt Vietorem) и сохранившійся въ цѣлости.

§ 214. Поступая въ зависимость Польши, Пруссія не достигла исполненія всѣхъ своихъ цѣлей, потому что только западная половина ея успѣла освободиться отъ ига Крестоносцевъ, восточная же оставалась за ними до самаго 1525 года, въ которомъ Великій Магистръ Альбрехтъ, Маркграфъ, Бранденбургскій, сбросивши съ себя монашескую одежду, принялъ Протестанство и былъ признанъ Сигизмундомъ I-мъ свѣтскимъ Княземъ, подвластнымъ Польшѣ. Въ это время дворянство Восточной Пруссіи надѣялось соединиться съ дворянствомъ Западной, по крайней мѣрѣ, при посредствѣ однихъ и тѣхъ же законовъ. Но такъ какъ это не состоялось, то дворянство вынудило у своего Князя, въ 1620 году, особенный Статутъ, почитая «Корректуру» недостаточной.¹ А какъ и это право писано по Нѣмцки, то мы и надъ нимъ не станемъ останавливаться.

§ 215. Статуты Княжествъ Ленныхъ. Мы имѣли уже случай нѣсколько разъ замѣчать въ продолженіи этого сочиненія, что Феодализмъ никогда не былъ чуждъ Славянамъ, и что даже Ленная система приняла у нихъ иной характеръ, отличный отъ Нѣмецкаго; причины тому мы приведемъ въ слѣдующемъ и четвертомъ томахъ. Теперь же замѣтимъ то лишь, что каждый Феодалный край, переходя подъ зависимость Польши, тотчасъ освобождался отъ Феодалныхъ стѣпеній: это можно сказать о землѣ Волынской, присоединенной къ Коронѣ Казимиромъ В., тоже о княжествахъ Сѣверскомъ, Осѣтнемскомъ, Заторскомъ, напослѣдокъ о Пруссіи (Королевской), присоединенныхъ къ Польшѣ Казимиромъ Ягайловцемъ. Наоборотъ, тѣ княжества, которые, подобно Пруссіи Княжеской, Подунайскимъ княжествамъ (Валахія и Молдавія), Ливонскимъ (Куронія, Семигалия), подпали Коронѣ и Литвѣ, пользовались особыми правами, называвшимися Ленными, имѣли свое управленіе, Статуты

ску послѣ усмиренія смутеній, вошедшихъ было въ силу Протестантскаго исповѣданія. Новый вѣдъ Статута времени Сигизмунда Августа, принятыи Сеймомъ 1570 г., см. подъ этимъ же годомъ во II-мъ томѣ «*Volumina Legum.*»

¹ J. W. Baudtkie Hist. pr. 234 и слѣд., 320, 710.

и т. п., что все составляло особенное ихъ Уложение, обезпеченное пять тѣмъ и другимъ государствомъ, Польшею и Литвой. Сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній объ этихъ краяхъ.

§ 216. Доселѣ нерѣшено еще, какого происхожденія было населеніе сихъ княжествъ, а потому трудно что ни будь сказать основательное о началѣ и духѣ законовъ, которыми управлялось это населеніе. Новѣйшія изслѣдованія въ этой области показываютъ, что Волохи и Молдаване, по происхожденію, вѣроятно всего, Дакки и Фракіицы, а названіе Румыновъ по тому получили, что усвоили себѣ языкъ Латинскій, или же языкъ ихъ, довольно сходный съ Латинскимъ, исконно находился въ родственномъ отношеніи съ языкомъ Фракіицевъ. То и другое предположеніе довольно вѣроятно; отсюда вытекаетъ, однако же, то заключеніе, что такъ какъ Румыны ведутъ родъ свой не отъ Римлянъ, то по тому не слѣдуетъ искать, наконецъ, и Волюнскихъ законовъ въ Римскихъ. Эти законы большею частію опирались на обычаи, и составляли для Молдаванъ и Волоховъ, поселившихся въ Польшѣ и Литвѣ, исключительное право. Стало быть, подъ Волюнскимъ правомъ (*Jus Valachicum*), упоминаемымъ въ нашихъ постановленіяхъ, вовсе не слѣдуетъ разумѣть привилегій, дававшихся Господаремъ Валахи и Молдавіи иностраннымъ купцамъ; равнымъ образомъ не слѣдуетъ считать этого права и Уложеніемъ сихъ земель,¹ но принимать его въ томъ самомъ смыслѣ, въ какомъ Нѣмецкое право находилось въ отношеніи къ нашему.

§ 217. Равнымъ образомъ загадочнаго происхожденія и перво-бытное населеніе Ливоніи. Объ этомъ я скажу въ слѣдующемъ томѣ; сдѣсь же замѣчу то лишь одно, что край этотъ управлялся Орденомъ Мечепосцевъ съ XII-го столѣтія и поддался Польшѣ въ 1561

¹ *Deutsche Nation*, 737, 490, 607 и слѣд.

² Важная устная таможенная грамота, данная Воеводой Александромъ 1407 г. Ливонскимъ и Подольскимъ купцамъ, напечатана въ 1-мъ томѣ Актовъ, относящихся къ исторіи Замосшской Россіи, стр. 30 и слѣд. Не меньшей важности и та устная грамота, которую далъ Сигизмундъ III въ 1597 году, а также (См. стр. 11, стр. 230.

году. Часть, лежащая за Двиной, присоединена къ Коронѣ и Литвѣ, а часть, находящаяся на правой ея сторонѣ, оставлена подъ правленіемъ Великаго Магистра, Кетлера, поддавагося Коронѣ, съ согласія Чиновъ. Онъ и преемники его владѣли этой частью Ливоніи подъ именемъ Княжества Курляндскаго и Семигальскаго. Та и другая часть Ливоніи управлялась обычнымъ правомъ, также постановленіями, основанными на Нѣмецкихъ законахъ разнаго времени. ¹ Когда Стефанъ Баторій отнялъ Ливонію у Московскаго Государя и ввелъ въ нее новое устройство, государственныя постановленія этой страны были изданы въ свѣтъ; ² но уголовное и частное право оставлено въ прежнемъ видѣ для тѣхъ, кто приобрѣлъ уже дворянство подъ Польскимъ правленіемъ, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы дворянство, не составившее своего свода правъ до того времени (1589 г.), употребляло право Магдебургское, либо Саксонское, и судопроизводство, употребительное въ земляхъ Прусскихъ. ³ Впрочемъ, вскорѣ за тѣмъ дворянство это составило, по примѣру дворянства Прусскаго, особый Статутъ изъ права Нѣмецкаго, Римскаго и Польскаго. ⁴ По окончаніи войнъ съ Шведами, часть Ливоніи осталась по прежнему при Польсѣ и была переименована въ Воеводство, которое стало управляться общими законами для всей Короны, равно какъ и Литовскимъ Статутомъ, и имѣло своего Воеводу, называвшагося Генераломъ, и своего Канцеляна. ⁵

¹ Dogiel V, послѣ 1566 и 1617 г. Теперь называютъ они на нидерландскіи Чиновъ, такъ называемыхъ, Прибалтійскихъ губерній. Лейное право, составленное по праву Саксонскому, было напечатано уже въ 1539 г. Ср. J. W. Bandtkie Hist. pr. 320.

² «Constitutiones Livoniae, post submotum ex Livonia Moschum a Serenissimo Stephano Poloniae Rege, sancitae. Cracoviae in offic. Nicolai Scharffenberger 1583,» въ 4-ю; на послѣднемъ печатномъ листѣ знакъ сѣѣ. Въ нихъ заключаются только государственныя, торговыя, относящіяся до устройства судопроизводства и т. п. права, но уголовныхъ и частныхъ не имѣется. Вообще, это Статутъ органичный, приспособленный къ существующимъ законамъ, которые ни мало не уничтожены имъ.

³ 1589 г. Vol. II, 1264 и слѣд.

⁴ 1617 г. Dogiel V, 368 и слѣд.

⁵ 1677 г. Vol. V, 483.

IV

МАТЕРИАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

СУВРУЖЕСТВО.

1. Честныя правила и красота женщины имѣли для Сѣверныхъ жителей двойное достоинство, если соединялись съ здравымъ умомъ, съ чувствомъ собственнаго достоинства и твердымъ духомъ. Вѣрили, что эти качества переходили отъ нея къ дѣтямъ, почему особенно уважались знатными женихами.²⁷⁶ На это указываютъ слова Лодброка: «Я выбралъ для своихъ сыновей такую мать, которая передала имъ безстрашное сердце». ²⁷⁷ За то дѣвушка требовала отъ мужчины воинственности, доказанной храбростію въ морскихъ походахъ; она любила статный, высокій ростъ и воинственную осанку; мужественная наружность больше правилась ей, нежели красивая, обличавшая, по тогдашнимъ понятіямъ, трусость и слабость, вовсе неприличныя мужчѣ; ²⁷⁸ она отвергала стариковъ, однако жъ, военную славу жениха предпочитала его юности. Такъ въ одной сагѣ Норвежская королева, Ингеборга, дѣлая выборъ между двумя женихами, отдаетъ руку пожилому королю, Гётрику, но отказываетъ Олофу, не смотря на его цвѣтущую молодость. Она сравниваетъ ихъ съ двумя деревьями: одно съ зрѣлыми плодами, а другое едва пустило весеннія почки; «дурно, прибавляетъ она, покупать невѣрную

²⁷⁶ Laxd. saga. Nials saga.

²⁷⁷ Bjarkamal, str. 26 въ Ragnar Lodbr. saga.

²⁷⁸ «Былъ человекъ—лѣнливъ и нерышительный», старая поговорка въ Исландіи. Laxd. saga. И на нашемъ Сѣверѣ — поговорка: «Блѣдые ручки отцу съ матерью не кормильцы.»

надежду». ²⁷⁹ Рагнвальдъ ярлъ, намѣреваясь внушить Пингегердъ, дочери Олофа Скётконунга, склонность къ ея жениху, королю Олофу Лигре, говорилъ ей особенно про его подвиги и подробно рассказывалъ, какъ въ одно утро онъ взялъ въ плѣнъ пятерыхъ королей и присвоилъ ихъ землю и богатства. ²⁸⁰ Въ этомъ же смыслѣ поетъ Рагнаръ Лодброкъ: «Другъ дѣвушкѣ долженъ быть отваженъ при звукѣ оружій.» ²⁸¹ Домосѣды, никуда не выѣзжавшіе изъ отечества, не удостоивались ни какого вниманія дѣвицъ: подлѣ такихъ онѣ едва могли сидѣть. ²⁸²

Равенство происхожденія было особенно важнымъ условіемъ, какъ со стороны жениха, такъ и невѣсты. Астридъ, дочь короля Олофа Триггвасона, хотѣла лучше нѣсколько лѣтъ повременить замужествомъ, нежели выходить за человѣка безъ имени (Tignar-name). ²⁸³ Въ томъ же смыслѣ отвѣчала жениху Рагнгильдъ, дочь Магнуса Великаго, когда дядя обручилъ ее съ Иваромъ Гакансономъ: «Вижу, сказала она, что я сирота: если бы живъ былъ мой отецъ, онъ не выдалъ бы меня за поселанина, хотъ этотъ женихъ и красивъ, и въ уваженіи у всѣхъ, да и опытенъ во всѣхъ искусствахъ (Idrotten); отецъ выдалъ бы меня не иначе, какъ за короля.» ²⁸⁴ Равенство званія было общимъ правиломъ при древнихъ супружествахъ. Женщина не охотно отдавала руку тому, кто былъ не такого высокаго происхожденія и званія, какъ сама она; за то ей очень нравилось принадлежать человѣку изъ высшаго сословія. Много примѣровъ встрѣчается въ сагахъ, что мужья высокаго рода, женившись на незнатныхъ дѣвушкахъ, считали низшее происхожденіе своихъ женъ достаточнымъ предлогомъ развода, если бывали влюблены въ какую ни будь знатную женщину. Такъ Рагнаръ Лодброкъ хотѣлъ развестись съ Кракою, дочерью Норвежскаго поселанина, чтобы жениться на Пингеборгъ, дочери Уисальскаго короля; но когда Крака открыла ему, что она дочь славнаго героя, Сигурда Фохнерсбане, и настоящее имя ея Аслаугъ, Лодброкъ оставилъ ее у себя и не

²⁷⁹ Goettriks и Rolfs saga.

²⁸⁰ Ol. Haralds. saga, у Снорре Стурлесона.

²⁸¹ Bjarkamal, str. 23.

²⁸² Eigils saga. Ср. Thorlacius, Matrimonia Boreal. vel.

²⁸³ Ol. Tryggvas. saga, у Снорре Стурлесона.

²⁸⁴ Harald Hårdrad. saga, у Снорре Стурлесона.

думать больше объ Ингеборгѣ. ²⁸⁵ Гаральдъ Гренске, Вестготландскій король, женатъ былъ на Астѣ, очень красивой и превосходной женщиной. Но влюбившись въ Сигриду Сторраду, вдову Шведскаго короля, Эрика Сегерселя, и мать Олофа Скётконунга, онъ хотѣлъ развестись съ Астою, какъ ни счастливъ былъ съ нею. Но она ночью зажгла тотъ домъ, гдѣ спалъ этотъ король съ другимъ незначительнымъ королемъ, сожгла ихъ, чтобы «отбить охоту, говорила она, у малыхъ королей ѣздить въ чужую землю и сватать меня.» ²⁸⁶

II. Сами дѣвушки не могли располагать своею рукою. Отцы считали себя въ правѣ заботиться о счастіи дочерей; въ то время, когда вліяніе родовыхъ связей было очень сильно, всѣ дѣла, имѣвшія отношеніе къ нимъ, считались весьма важными для мужчинъ и не могли отдаваться на волю женщины. ²⁸⁷ II сыновья слушались отцовъ, но больше изъ сыновняго почтенія, нежели изъ подчиненности; отвѣчая сами за свои поступки, они могли и располагать ими, когда приходили въ возрастъ мужества и переставали жить въ отцовскомъ хлѣбѣ. Но дочери находились въ безусловной волѣ отцовъ. «Какъ отецъ, я больше всѣхъ имѣю право располагать невестою, говоритъ Торъ Карлъ Альвину: меня не было дома, когда просватали ее; но я одинъ могу обручать ее: тебѣ она не достанется безъ моей воли на то, и никогда не будетъ твоею женою.» ²⁸⁸ Когда красивая Исландка, Гальгерда, была просватана за Торвальда противъ ея воли, и отзывалась съ неудовольствіемъ на такой выборъ, отецъ сказалъ ей: «Не ужь-то думаешь, что я посмотрю на твою гордость и изъ за нея нарушу данное слово? Коли не соглашаешься на доброй волѣ, тебя заставятъ.» ²⁸⁹ Однако жъ, рѣдко бывало, чтобы отцы, въ какихъ бы то ни было случаяхъ, пользовались во всей строгости отцовской властью. У нихъ было слишкомъ много чувства чести, чтобы тиранствовать надъ слабымъ поломъ; при брачномъ сватовствѣ они сначала узнавали расположеніе дочерей и ма-

²⁸⁵ Ср. сочин. Шведск. истор., т. I, стр. 278.

²⁸⁶ И. истор. стр. 343.

личное устройство.

тѣ.

терей ихъ и перѣдко отдавали это на ихъ волю. И братья поступали большею частію такъ же относительно своихъ сестеръ, если съ смертію отца наследовали его неограниченное право располагать ихъ супружествомъ. Если же не было и братьевъ, это право переходило къ ближайшему родственнику (*Giftoman*). Женщина состояла подъ полною опекою мужчины: никакой договоръ ея не имѣлъ законной силы безъ совѣта и утвержденія близкаго родственника. Женихъ прежде всего долженъ былъ обратиться къ отцу невесты и передать ему предложеніе, *bön*.²⁹⁰ Отъ того и сватовство называлось у Скандинавовъ *böngd*, просьба; кто отправлялся въ путь за сватовствомъ, о томъ говорили, что онъ состоитъ въ сватовствѣ.²⁹¹ Въ путь за сватовствомъ (*böngds-för*) онъ надѣвалъ лучшее платье и отправлялся съ отцомъ, или ближайшимъ родственникомъ. Когда предложеніе сдѣлано и принято благосклонно, начинали договариваться о брачныхъ условіяхъ. Женихъ объявлялъ, сколько имѣнія назначаетъ будущей женѣ: это называлось *Mundr*, *Kvanar-mundr*, женскій даръ; онъ объявлялъ даръ, который назначался отцу ея, что называли *vingaef*, дружескій даръ, отецъ невесты, съ своей стороны, назначалъ сумму приданого, что было для его дочери вознагражденіемъ за потерю правъ на отцовское наследство. Это носило названіе *Fylgdh*, *Hemfylgdh*, *Hemgaef*, *Ömünd*. Дары состояли въ золотѣ, серебрѣ, рабахъ, скотѣ и домашней рухляди. Атле въ же искіе дары Гудрунѣ дала много украшеній, тридцать рабовъ, семь хорошихъ служанокъ, много серебра;²⁹² Висбуръ подарилъ невестѣ, дочери Ауда Богатаго, золотую цѣпь и тридцать большихъ дворовъ.²⁹³ Вестготскій законъ въ дары королевской невестѣ назначаетъ 12 марокъ золота, или, въ залогъ того, два двора.²⁹⁴ По Норвежскимъ законамъ самая меньшая сумма даровъ была назначена въ 12-ть ёръ, даже для бѣдныхъ.²⁹⁵ Пока женщины не имѣли законныхъ правъ на наследство, эти дары съ приданнымъ составляли собственность жены и выдавались

²⁹⁰ *Westgöfa Lagen*, Gipt. B. II.

²⁹¹ *«At standa i kvonbaennin. Gunnlaug Ormst. saga.*

²⁹² *Atlamal* въ старшей Эддѣ.

²⁹³ *Ynglinga saga.*

²⁹⁴ *Westg. Lagen*, II. Gipt. B. I.

²⁹⁵ *Hök. Adalst. Gul. Th. L.*

ей по кончинѣ мужа. Въ случаѣ развода, она удерживала эту собственность, переходившую, по ея смерти, къ ближайшимъ роднымъ ея. Но если она умирала бездѣтной, то приданое ея возвращалось къ ея ближайшимъ родичамъ, или наследникамъ.

Такой договоръ о дарахъ и приданомъ былъ неизмѣннымъ условіемъ законнаго брака и, по слѣдству съ торговою сдѣлкою, потому что заключались условія, на какихъ дочь семейства поступала въ собственность мужа, назывался *Bridkaup*. покупкою невесты. Договоръ утверждался въ присутствіи родныхъ обѣихъ сторонъ.²⁹⁶ Потомъ обручали жениха и невесту и * соединяли нѣ руки.²⁹⁷ Это обрученіе называлось *faest*, потому что женихъ, обручаясь съ невестою, собственно укрѣплялъ ее за собою, *faesta saer konu* (по Исландски *faesta sug qvinnan*, обручиться съ женщиною, собственно укрѣпить ее за собою). Сходка же, для этого состоявшаяся, *faestninga staemna*. Послѣ того онъ назывался *faestmadr*, женихъ (нынѣ *faestman*), а дѣвушка *faestikona* (*faesteqvinna*, *faestmoe*), невеста. Бракъ, совершенный безъ такого *faestning*, назывался *skundi-bryllup*, поспѣшнымъ, *lausu-bryllup*, слабымъ, и считался незаконнымъ. Всякая законная жена должна быть, по старинному выраженію, *mundikeupt*, куплена дарами,²⁹⁸ или, по словамъ Вестготскаго закона,²⁹⁹ *maedh mund ok maedh maelae*, даромъ и словомъ: это значило, что она была выдана за мужъ съ согласія отца и совѣта родныхъ по предварительному соглашенію. Она называлась *mundgift kona*, *laghgift kona*, *adhalkona*, брачною, законною женою, а дѣти ея — *adhalkonu barn*, законнорожденными, и имѣли право на одалую собственность.³⁰⁰ Дѣвушка, вышедшая замужъ безъ такого обряда, *smænning*, похищенная, или военнопленная, считалась *frilla*, наложницею, какое бы ни

²⁹⁶ Nials saga. — Gunnl. Ormst. saga. Cp. Arngrimi Jonfae Chrimog.

²⁹⁷ Cp. Westg., Gipt. В. II. Въ древности при обрученіи не мѣнялись кольцами; хотя любящіе дарили нѣ другъ другу, но они еще не считались знакомъ *faestning*, или законнаго обрученія.

²⁹⁸ Eigils saga. Въ томъ же смыслѣ въ старшей Эддѣ говорится о Герди, супругѣ Фрей, что она *gullikeupt* куплена золотомъ.

²⁹⁹ I. Aersl. В. VII. II. A

³⁰⁰ Областные законы.

* Мологокъ Тора, пеломъ надѣламъ покрывало.

ъ бракъ. На невесту

было ея происхождение, и дѣти, прижитыя въ такомъ бракѣ, назывались *frillobagn*, незаконными. Когда ярль Рагнвальдъ увелъ въ Норвегію Астриду, дочь Олофа Скётконунга и, безъ вѣдома отца, обручилъ ее съ Олофомъ Дигре, Олофъ Скётконунгъ говорилъ, что ярль продалъ ее въ наложницы.³⁰¹ Когда Гаральдъ Гарфагеръ, увлекшись страстію къ Сигфридѣ, красивой дочери Свассе, хотѣлъ тотчасъ же увести ее къ себѣ, отецъ дѣвушки замѣтилъ ему, что король долженъ обручиться съ нею и получить ее по закону.³⁰² Также и Аслаугъ отказалась уступить желаніямъ Рагнара Лодброка. «Болѣе будетъ чести, сказала она, для нашихъ дѣтей, если ты возьмешь меня въ жены по законному обряду.»³⁰³ Норманны съ такою строгостію соблюдали предписанія нравственности, что до брака не дозволяли никакого короткаго обращенія между женихомъ и невестою. Гордые, неспорченные люди гнушались преступленій противъ дѣвственной чести, и всякое покушеніе такого рода со стороны жениха считалось тяжкою обидою не только невестѣ, но и всей ея родни.³⁰⁴ Когда кто провожалъ невесту къ другу, или путешествовалъ съ чужою женой, то древній обычай³⁰⁵ требовалъ, чтобы они, почуя выѣстъ на одной постелѣ, клали между собою мечъ,³⁰⁶ въ защиту цѣломудрія, или доску. На этотъ обычай намечаетъ Эда и другія саги.

Случалось, что бракъ отлагался на многіе годы. Время отсрочки опредѣлялось при обрученіи: обыкновенно отлагали на три года, въ тѣхъ случаяхъ, если невеста была очень молода,³⁰⁷ или

³⁰¹ *Glof Haralds. saga*, у Снорре Стурлесона. Ср. соч. Шведск. истор. ч. I, стр. 411.

³⁰² *Har. Hærfag. saga*, у Снорре Стурлесона.

³⁰³ *Ragn. Lodbr. saga*.

³⁰⁴ Ср. *Thorlacius l. c.* и *Engelstoft, Om Qvindekjønnetts Kaar hos Skandinaverne for Kristendommens indførelse*.

³⁰⁵ См. отрывки пѣсень о Сигурдѣ и Брингильдѣ въ старинной Эдѣ.

³⁰⁶ *Gånga Røfs, Sturlaug Starfs, Thorgrim Prudes и Viglunds saga* со многими другими сагами.

³⁰⁷ На Сѣверѣ, какъ и у Германцевъ, ранніе браки не были въ обыкновеніи. Встрѣчаются примѣры, что женщины выходили иногда за мужъ на 16-мъ или 18-мъ году; но эти случаи очень рѣдки; кромѣ того, что развитіе дѣвочекъ медленнѣе на Сѣверѣ, сами родители считали для себя постыднымъ торопиться замужествомъ дочерей. Вообще можно полагать, что женщина рѣдко выходила замужъ ранѣе 20-го года, а мужчина женился ранѣе 25, или 30, года.

женыхъ мало узнать жизнь, или предстояло ему важное предпріятіе. Въ такомъ случаѣ дѣвушка называлась *Heitkona*.³⁰⁸ Если онъ не являлся по истеченіи срока, невѣста могла выйти за другого. Но обыкновеннымъ слѣдствіемъ были кровопролитныя вражды, если женихъ по возвращеніи находилъ, что его невѣста помолвлена за другого. Особенно такою обидою считалось нарушеніе обѣщанія до срока: это требовало кровавой мести. Вообще, поединки за женщинъ случались часто. Потеря красивой дѣвушки, разумѣется, была непріятна; но, сверхъ того, страдало самолюбіе гордыхъ тогдашнихъ жениховъ, когда они видѣли, что имъ предпочитали другихъ, особенно если при томъ еще нарушалось данное обѣщаніе. Шведскій законъ позднѣйшаго времени постановляетъ, что если «чувство женщины переменится» послѣ законнаго обрученія, то она обязана возвратить обручальные дары и заплатить 3 марки пенни; сверхъ того, для возстановленія добраго имени жениха, должна была подтвердить присягою двѣнадцати мужчинъ, что «она не знаетъ ни какого порока, или недостатка за женихомъ и его роднею, и не знала того во время его сватовства и обрученія.»³⁰⁹ Тотъ же законъ имѣлъ силу въ случаѣ нарушенія обѣщанія со стороны жениха; но тогда обручальные дары ему не возвращались. Если законно обрученная невѣста три раза въ одинъ годъ отказывалась выходить за своего жениха, то онъ собиралъ своихъ родныхъ и бралъ ее силой, гдѣ бы ни нашелъ; но она называлась законно взятою, (*lagtagen*), а не похищенною, (*gåntagen*).³¹⁰

III. Въ тѣ времена, когда похищеніе дѣвицъ и чужихъ невѣстъ принадлежало къ числу великихъ подвиговъ, путешествіе обрученной въ домъ жениха нерѣдко подвергалось опасности. Отъ того женихъ обыкновенно посылалъ за нею вооруженную толпу друзей и родственниковъ. Они должны были взять ее подъ свою защиту и отвести къ супругу (*bonde sins*), на супружеское ложе (*siang hans*).³¹¹ Ихъ называли дружиной невѣсты. Подъ начальствомъ дружки, *forvista man*, пріѣзжали они, вооруженные, въ домъ отца невѣсты, и требовали себѣ мира и безопасности (*grud*) отъ хозяина. Онъ давалъ имъ миръ,

³⁰⁸ *Gunnlaug Ormst. saga.*

³⁰⁹ *Westm. L. Aerd. B. IV.*

³¹⁰ *Uplands L., Aerd. B. II., Söderm. L., Gipt. B. II. Westm. L., Aerd. B. VI. и VII.*

³¹¹ *Söderm. L. Gipt. B. III., Westm. L., Aerd. B. IX.*

отбиралъ у нихъ оружія, а сѣдла приталъ подъ замокъ. ³¹² Дружка вмѣсто жениха принималъ приданое новѣсты (*heimfylgdh*). Попировавъ въ ея домъ, дружина отправлялась вмѣстѣ съ нею, отцомъ ея и близкими родными, въ домъ жениха, гдѣ играли свадьбу. Вечеромъ новѣста провожалась съ торжествомъ на брачное ложе. На другой день, въ вознагражденіе за дѣвственность, ³¹³ женихъ дѣлалъ ей подарокъ, называвшійся *Hindradagsgaef*, утренній даръ. ³¹⁴ Съ этихъ поръ молодая получала названіе хозяйки, *hausfgeja*, и связка ключей за поясомъ означала ея хозяйственныя права. Всѣ домашнія заботы принадлежали хозяйкѣ; мужъ обязанъ былъ только доставать все нужное для жизни; но его личное участіе въ хозяйствѣ считалось не только неприличнымъ для него, но и оскорбляло, по тогдашнему мнѣнію, права супруги. Исландецъ Рутъ, въ опроверженіе обвиненій жены, счелъ за нужное доказать свидѣтелями, что всегда предоставлялъ ей полную свободу въ дѣлахъ хозяйства. ³¹⁵ Особливо шитье и починиванье платьевъ своими руками не шло къ воинственнымъ людямъ того времени. Это считали такимъ же обыкновеннымъ дѣломъ женщины, какъ и пряжа, тканье, приготовленіе бѣлья и всѣ хозяйственныя работы. Главный надзоръ за всѣми такими дѣлами принадлежалъ хозяйкѣ: она давала приказанія служанкамъ, назначала имъ работу; въ ея же распоряженіи находились и рабы. Это хозяйственное значеніе женщины называлось *lykla-rad*, завѣдываніе ключами, ³¹⁶ *bu-rad*, завѣдываніе домомъ, или *rad in-paun-stokks*, внутреннее управленіе домомъ, въ отличіе отъ внѣшняго (*rad-utan-stokks*), управленія мужнины. Но тѣмъ только и ограничивалась власть домохозяйки. Во всемъ остальномъ она зависѣла отъ воли и власти мужа. Безъ его позволенія она не могла ни покупать, ни продавать что ни будь, ни выходить изъ дома для

³¹² *Oestgoeta L., Gipt. B. VIII.*

³¹³ *Att husfru sinæ hedhrae. Ob virginitatem. Upl. L., Aer. IV.*

³¹⁴ Потому что дарили утромъ послѣ брачной ночи, *Hindradagher*.

³¹⁵ *Nials saga*. Такъ отвѣчала и Гальгерда мужу, Гуннару, на вопросъ его, откуда она взяла кушанья, поданные гостямъ? «Не мужское дѣло, сказала она, заниматься кухней». *Nials saga*. Когда Тордисъ, въ отвѣтъ на просьбу мужа, получилъ припѣть Эйольфа, спросила его, будетъ ли довольно для гостя одной каши, мужъ ея, Беркъ, отвѣчалъ, что не его дѣло заботиться о кушаньяхъ. *Eyrbuggia saga*.

³¹⁶ Этому отвѣчаетъ «*potestas clavium*» Римлянъ.

посѣщеніи родныхъ, да и не могла оставаться у нѣхъ болѣе назначеннаго мужемъ срока.³¹⁷ Она не имѣла голоса при замужествѣ дочерей. Мужъ могъ наказывать ее, какъ хотѣлъ. Только съ Христіанствомъ появились законы, опредѣлявшіе наказаніе за побой женщины: въ древности она не пользовалась даже личными правами, и въ случаѣ совершеннаго ею преступленія, отдавалась для наказанія мужу, какъ своему господину: на немъ лежала отвѣтственность за ея вины. Однако жъ, Скандинавы пользовались этою неограниченною властію надъ женщиною съ такою умѣренностію, какой нельзя бы и ожидать отъ ихъ воинственности: въ этомъ участвовало чувство женской красоты въ Скандинавахъ, ихъ мягкое и открытое для дружбы сердце; кромѣ того, походы и общественныя обязанности, лежавшія на нихъ, требовали частыхъ, на многіе мѣсяцы, отлучекъ изъ дома: тогда всѣ заботы о содержаніи дома лежали на хозяйкѣ, если сыновья были еще малолѣтніе и находились въ семействѣ; она была помощницею мужа, его утѣшеніемъ и подпоркою; по рѣшительности, благоразумію и смѣлости она не уступала мужчинамъ: все это сообщало ей цѣну и значеніе въ глазахъ мужа; онъ не считалъ ее рабою, а уважалъ въ ней разумную мать семейства, раздѣлявшую съ нимъ заботы о домѣ и дѣтияхъ. Да и не по душѣ ему было домашнее самовластіе; самый духъ государственнаго управленія предписывалъ уваженіе къ личнымъ правамъ. Гдѣ, какъ на Востокѣ, верховная власть управляетъ подданными; какъ рабами, самовластіе и рабство проникаютъ во всѣ отрасли гражданскаго и семейнаго быта: всякой обходится съ близкими ему, какъ обращаются съ нимъ самимъ; приучившись къ рабскому повиновенію, онъ требуетъ того же и отъ своихъ подчиненныхъ. Въ Скандинавіи основою государственнаго зданія была народная свобода; всѣ паходились другъ къ другу въ равныхъ отношеніяхъ; высшіе чиновники въ государствѣ имѣли больше совѣщательную, нежели правительственную, власть; охраненіе взаимныхъ правъ было главною цѣлію законодательства: это воспитало въ народѣ чувство правомѣрности и имѣло послѣдствіемъ правила человѣчности, справедливости и умѣренности. Плодомъ того было велико-

³¹⁷ Nials saga. Въ числѣ совѣтовъ, которые Hervara saga заставляеть Гавдавать его сыну, Гейдрекру, находится и этотъ: «Не позволяй женѣ вѣщать, ся родственникомъ!»

душіе въ народныхъ свойствахъ Скандинавовъ, считавшее недо-
стойнымъ для мужчины оскорблять безоружныхъ и слабыхъ. На-
ходили постыднымъ браниться съ женщинами, ³¹⁸ а поднимать на
нихъ руку позволяли себѣ только въ сильномъ раздраженіи, если
онѣ сами вызывали это своею безпорядочною жизнію. Древній об-
разъ мыслей въ этомъ отношеніи видѣтъ въ отвѣтѣ Гарбарда Тору,
который похвалялся, что прибилъ въ Глессѣ какихъ-то великановъ,
злыхъ и лукавыхъ. «Какой стыдъ, Торъ, сказалъ Гарбардъ, быть
женщиной!» ³¹⁹ Но Торъ оправдывалъ себя тѣмъ, что это скорѣе
были волчицы, а не женщины. Всѣ древнія саги свидѣлствуютъ,
что обращеніе мужа съ женою запечатлѣно было любовью и ува-
женіемъ, не вредя значенію мужа, какъ главы семейства. Жена
имѣла великое вліяніе на образъ дѣйствій мужа; она часто ути-
шала его гнѣвъ, а иногда и сама подстрекала на смѣлое дѣло,
ея совѣты и убѣжденія, если только были проникнуты умомъ
и мужествомъ, рѣдко не имѣли успѣха; часто смѣлость жены вы-
зывала уваженіе мужа. Голова Греттера Сильнаго была оцѣне-
на; всѣми почитуемый, не находя нигдѣ пріюта, бродилъ онъ
по Исландіи изъ одного мѣста въ другое; наконецъ, въ одну
ночь былъ пойманъ крестьянами; связавъ его, они, однако жъ, не
надѣялись устеречь такого силача, и тутъ же положили повѣ-
сить его. Это случилось въ одномъ городѣ, котораго начальникомъ
былъ нѣкто Вермундъ. Его не было дома, и тогда Торборгъ, его
жена, въ отсутствіе мужа, обыкновенно завѣдывала всѣми дѣлами.
Съ большою дружиною явилась она на то мѣсто, гдѣ поселяне устраи-
вали висѣльницу, тотчасъ освободила Греттера, взяла подъ свою за-
щиту и прежде всего позволила ему укрыться въ ея помѣстьѣ. Когда
Вермундъ воротился и узналъ о происшествіи, онъ строго спросилъ
жену, какъ могла она отважиться на такое дѣло? «Я поступила
такъ, отвѣчала Торборгъ, во первыхъ, для того, чтобы тебя почи-
тали больше другихъ начальниковъ, за то, что имѣешь такую без-
страшную жену; во вторыхъ, тетка Греттера, Грэфна, хотѣла, что-
бы я сохранила жизнь его; въ третьихъ, Греттеръ во всѣхъ отно-
шеніяхъ человѣкъ превосходный.»—«Ты умная женщина, отвѣчалъ

³¹⁸ Volsunga saga.

³¹⁹ Harbarz-ljóð въ старшей Эддѣ.

Вермундъ; надо благодарить тебя за такой поступокъ.» ³²⁰ Твердость воли и разумъ Сѣверной женщины нерѣдко доставляли ей рѣшительный перевѣсъ надъ мужемъ: встрѣчаются въ сагахъ примѣры такихъ мужей, которые не смѣли выходить изъ подъ власти женъ. ³²¹ Торбергъ Арнасонъ, уважаемый въ Норвегii поселянинъ, для сохраненiя мира съ женою, долженъ былъ цѣлую зиму давать у себя убѣжище Исландцу, Слену Скантасону, убѣжавшему отъ короля, Олофа Дигре. Тѣмъ навлекъ Арнасонъ на себя ненависть короля, подвергнувъ опасности своихъ родныхъ и принужденъ былъ выслушать упреки своего брата, Финна: «Женщина власть, говоритъ этотъ, можетъ быть гибельна, если, боясь жены, нарушаютъ присягу законному королю.» ³²²

О счастливыхъ супружествахъ саги говорятъ просто и сухо: «Они жили друга съ другомъ долго и счастливо;» о многихъ мужьяхъ онѣ выражаются такъ: «Онъ любилъ ее, какъ свои очи.» Надобно сознаться, что въ сагахъ есть супружества, представляющiя сильныя примѣры любви и самопожертвованiя. Сколько погибло женъ, когда дома мужей ихъ были зажжены кровомстителями! Имъ предлагали спастись, онѣ не выходили и сгорали съ мужьями. Шѣкто Флозе, въ Исландiи, съ сотнею воиновъ окружилъ и зажегъ домъ Нiала. Подошедши къ дверямъ, Флозе просилъ старика выйти вмѣстѣ съ женою, потому что, говорилъ онъ: «только твои сыновья заслужили мое мщенiе.» — «Я старикъ, возразилъ Нiаль, и не въ силахъ отыскать за дѣтей, но не хочу и жить въ стыдѣ и позорѣ.» Флозе обратился потомъ къ женѣ Нiала, Бергторѣ: «по крайней мѣрѣ спасайся ты, хозяйка, я вовсе не желаю, чтобы ты сгорѣла.» «Въ юности, отвѣчала Бергтора, я стала женою Нiала и обѣщалась раздѣлять съ нимъ судьбу его.» Они легли на постель и оба сгорѣли. ³²³ Нерѣдко отчаянныя вдовы не могли переживать мужей и умирали въ слѣдъ за ними, или, медленно снѣдаемыя горемъ, доживали горькую жизнь. Это называлось на языкѣ ихъ: *Springa of harmi*, «сокрушаться отъ скорби.» ³²⁴ Такъ сокрушалось сердце Нанны,

³²⁰ Grell. saga.

³²¹ Thord Hraedes saga.

³²² Ol. Harald. saga, у Snorre Стурлесона.

³²³ Nials saga.

³²⁴ Godrunar-vida въ старшей Эддѣ.

когда она увидѣла трупъ Бальдера; такъ умерла Тура съ печали по Олофѣ Триггвасонѣ. Потери мужей часто сокращала жизнь ихъ неутѣшныхъ вдовъ. Вообще можно сказать, что хотя по закону мужа имѣли неограниченную власть надъ женами, но на самомъ дѣлѣ поступали съ ними по правиламъ супружеской любви и взаимнаго уваженія. Въ этомъ случаѣ можно примѣнить къ Скандинавамъ слова Тацита, ³²⁵ что «у нихъ добрые нравы имѣли болѣе силы, нежели хорошіе законы въ другой странѣ.»

IV. Если мужъ имѣлъ неудовольствіе на жену, или она оказывалась виновною въ преступленіи, то, вмѣсто того, чтобы пользоваться неограниченными правами супруга, онъ разводился съ нею и отсылалъ ее къ роднымъ. Въ то время бракъ почитался только гражданскимъ союзомъ. Мужъ имѣлъ право безъ дальнихъ околичностей удалить отъ себя жену, если находилъ это лучшимъ. Но разводъ безъ достаточной причины оскорблялъ родныхъ покинутой жены, мужъ подвергалъ себя ихъ мщенію, долженъ былъ возвратить приданое жены и обручальные дары; ³²⁶ даже она брала съ собою все полученное послѣ обрученія, подарки на зубокъ (*sandfä*) и другіе, подаренные родителями и родными; все это почиталось ея собственностію подъ именемъ *gripir konu*, ³²⁷ которою мужъ располагать не могъ. ³²⁸ Эта обязанность лежала на всѣхъ мужьяхъ, которымъ силы и средства не дозволяли нарушать принятый въ подобныхъ случаяхъ обычай. Мужчины съ болѣе благороднымъ образомъ мыслей, желавшіе дать законный видъ своему разводу, призывали свидѣтелей и, въ ихъ присутствіи, объявляли разводъ: сначала возлѣ брачнаго ложа, потомъ у главныхъ дверей дома и, наконецъ, на тингѣ. ³²⁹ Въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе жены было велико, или мужъ супра-

³²⁵ «Plus tibi bonos mores, quam alibi bonas leges valuisse». Tacitus, German.

³²⁶ На этомъ основаніи, сыновья дочери Ауда Богатого, прогнанной ея мужемъ, Упсальскимъ королемъ, Висбуромъ, требовали отъ него приданого своей матери. Yngl. s. Cr. соч. Шведс. истор., ч. I, стр. 221.

³²⁷ То же, что *paraferra* Грековъ и *rescilium uxoris* Римлянъ. *Gripir* означаетъ всякую цѣнную вещь изъ движимаго имущества.

³²⁸ Cr. Thorlacius, l. c.

³²⁹ Nials saga.

ведливо негодовалъ на ея поведеніе, она не могла брать съ собою приданое. Скандинавы, въ особенности, требовали отъ своихъ женъ супружеской вѣрности. Замужняя женщина, найденная въ постелѣ съ постороннимъ, рѣшительно теряла все права честной супруги; ³³⁰ мужъ выгонялъ ее изъ дома въ будничномъ платьѣ и притомъ поступалъ самымъ позорнымъ образомъ: по предписанію одного древняго закона, «онъ долженъ былъ привести ее къ порогу, сорвать съ нея плащъ и, отрѣзавъ у ней половину одежды назадъ, въ такомъ видѣ вытолкнуть за дверь.» ³³¹ Впрочемъ, строгость семейныхъ правъ рѣдко допускала преступленія такого рода, и что касается до святости брака, то Скандинавская женщина имѣла полное право на тѣ похвалы, которыя Тацитъ приписываетъ Германкамъ. ³³² Женны не любили терпѣливо сносить обиды со стороны мужей; строптивыя изъ нихъ нерѣдко отплачивали мужьямъ за прежнія оскорбленія. Храбрый Гуннаръ, въ Исландіи, имѣлъ тяжбу съ другимъ Исландцемъ, Гиссуромъ, и проигралъ ее. На тингъ осудили его на изгнаніе. Немного не доѣхавъ до корабля, который разлучитъ его съ родиной, Гуннаръ сошелъ съ лошади, чтобы взглянуть еще разъ на свое имѣстье, и сказалъ: «Какъ оно хорошо! Никогда оно не казалось мнѣ такъ красиво: плетни готовы, нивы носѣны для жатвы; воротнусь домой, не поѣду!» — «Не оставайся на потѣху врагамъ!» говорилъ ему братъ, провожавшій его. Однако жѣ, это было напрасно: братъ поѣхалъ одинъ. Гуннаръ, нарушивъ приговоръ, отдавалъ себя во власть враговъ; его убѣждали поручить домъ матери и сыну, и искать тихаго убѣжища съ Гальгердою у друзей; онъ одобрилъ это, но не ѣхалъ. Лѣтомъ на альтингъ противникъ его, Гиссуръ, требовалъ его казни. Требованіе было законное, и Гиссуръ подговорилъ 80 человѣкъ убить противника. Послѣдній узналъ это отъ Ніала, возвратившагося съ альтинга, но не хотѣлъ вовлекать въ бѣду стараго друга и отказался принять помощь отъ его сыновей. Олофъ Павлинъ подарилъ Гуннару три драгоценности: золотой перстень, красивый плащъ и собаку Сама, которую досталъ въ Ирландіи. Самъ имѣлъ

³³⁰ Westg. Lagen, I., Gt. t. Bdk. V.

³³¹ Westg. Lagen, II. Gt. t. B. V.

³³² «Sœvera illic matrimonia nec ullam morum partem magis laudaveris.» — «Paucissima in tam numerosa gente adulteria.» Tacitus. Germania.

большой ростъ, очень скоро бѣгать, быть уметь, какъ человекъ, и угадывать во всякомъ припадкѣ хозяйскаго врага, или друга; противъ враговъ онъ не жалѣлъ себя. Олофъ сказалъ собакѣ: «Ступай за Гуннаромъ, и такъ же вѣрно служи ему, какъ и мнѣ!» Самъ тотчасъ же подошелъ къ своему новому господину, легъ у него въ ногахъ и былъ такъ же вѣренъ ему, какъ Олофу. Враги не могли ничего сдѣлать Гуннару, пока жилъ у него Самъ. Но однажды, ночью, они хитростію выманили собаку и убили. Гуннаръ проснулся: ему послышался вопль умирающаго. «Другъ Самъ, сказалъ онъ, тебя уже нѣтъ въ живыхъ!» Гиссуръ былъ благороденъ; ему легко было бы, окруживъ домъ противника, сжечь его со всей семьей: встарику часто случались подобные примѣры. Но Гиссуръ считалъ низкимъ истребить всю семью изъ за одного виноватаго. Онъ сдѣлалъ на домъ открытое нападеніе. Гуннаръ защищался храбро, но вдругъ порвалась тетива на его лукъ. «Отрѣжь мнѣ свои кудри, сказалъ онъ женѣ, и вый съ матерью сплести изъ нихъ новую тетиву!» «Развѣ тебѣ это нужно?» спросила Гальгерда. — «Жизнь моя зависитъ отъ того,» отвѣчалъ онъ. — «Теперь-то, сказала она, отплати тебѣ за пощечину,³³³ которую отъ тебя получила: что мнѣ за надобность, сколько времени ты можешь защищаться.» На это благородный Гуннаръ сказалъ только: «Каждый ищетъ чести по своему; долго я не стану тебя просить о томъ.» Онъ оборонялся еще нѣсколько времени, но наконецъ усталъ отъ утомленія и ранъ. Эта Гальгерда была за двумя мужьями, и оба пали жертвою ея строптивости.³³⁴

И жены могли требовать развода. Это уравнивало ихъ въ правахъ и спасало отъ жестокаго обращенія мужей. Однако жъ, если онѣ покидали ихъ безъ достаточной законной причины, то не могли требовать назадъ приданого и даровъ; въ этомъ случаѣ мужья даже имѣли право принудить ихъ воротиться. Гельга, дочь Исландца Торадра, въ отсутствіе мужа, Торгильса, ушла отъ него къ отцу, безъ всякой другой причины, кромѣ той, что мужъ былъ гораздо старѣе ея. Когда Торгильсъ прибылъ домой и узналъ объ этомъ, то вооружился и поспѣшно отправился къ дому тестя; онъ вошелъ въ комнату въ полномъ вооруженіи и, не говоря ни сло-

³³³ Однако жъ, это было не незаслуженное наказаніе для нея.

³³⁴ Nials saga.

ва, взявъ Гельгу за руку и увелъ съ собою. Скапти, братъ Гельги, хотѣлъ было съ своими людьми гнаться за нимъ, какъ за похитителемъ сестры; но Торадръ, отецъ, сказалъ ему хладнокровно: «Торгильсъ взялъ ему принадлежащее: запрещаю его преслѣдовать.» И Торгильсъ удержалъ жену у себя. Однажды, когда они сидѣли на дворѣ, домашній пѣтухъ гонялся за курицею и билъ ее. Курица отчаянно кудахтала. «Видишь ли?» сказалъ Торгильсъ Гельгѣ. — «Что жъ это значить?» спросила она. — «То же самое можетъ случиться и съ другими,» отвѣчалъ Торгильсъ. ³⁵⁵ Потомъ они жили хорошо другъ съ другомъ. Но если мужъ отказывалъ женѣ въ необходимомъ, не заботился о ней и дѣтяхъ, дурно обходился съ нею, обижалъ ея родныхъ, или изъ трусости не хотѣлъ помочь имъ противъ враговъ, то, по Исландскимъ обычаямъ, жена имѣла законныя причины искать развода съ такимъ мужемъ. Въ наибольшей зависимости отъ мужей находились женщины незнатнаго рода, съ небольшимъ приданымъ, и такіа, которымъ нельзя было надѣяться на помощь родныхъ. Другія, напротивъ, столь же знатнаго происхожденія, какъ и ихъ мужья, и съ такимъ же сильнымъ родствомъ, позволяли себѣ такой горделивый тонъ, какимъ говорила Асгердъ своему мужу, Исландцу Торкелю. Гнѣвался на ея поведеніе, Торкель не хотѣлъ раздѣлять съ нею ложе. Она сказала ему, что не станетъ долѣе просить его о томъ; если не признастъ ее женою и не хочетъ забыть прошлаго, то она призоветъ свидѣтелей и объявитъ разводъ; тогда ея отецъ возьметъ назадъ приданое и дары, и она не будетъ больше стѣснять его ложа.» Торкель съ минуту молчалъ, потомъ одумался и возвратилъ ей права сунруги. ³⁵⁶ Благородное обращеніе было обоюднымъ требованіемъ сунруговъ. Такъ, Исландецъ Бардъ развелся съ Аудою, дочерью Сорре Добраго, за то, что она бросила въ него камень, и онъ не хотѣлъ долѣе сносить ея дерзости; ³⁵⁷ такъ Гудруна развелась съ Торвальдомъ за то, что онъ далъ ей пощечину; ³⁵⁸ по тому же поводу развелась и Тордиса съ Бёркомъ Толстымъ. ³⁵⁹ Саги

³⁵⁵ Floamanna saga. Этотъ самый Торгильсъ умеръ въ 1033 году, 83 лѣтъ отъ рода. Еще на 60-мъ году онъ убилъ обидѣннаго его Норманна на поединкѣ.

³⁵⁶ Gisle Sursons saga.

³⁵⁷ Heidarviga saga. Müller's agabibl.

³⁵⁸ Laxd. saga. Mull. Sagabibl.

³⁵⁹ Gisle Sursons saga.

представляют много примѣровъ, что жены разводились съ мужьями, или угрожали возвратитъ имъ ключи, ³⁴⁰ если они не помогали ихъ роднымъ, или изъ какой ни будь низости измѣняли имъ. Бездѣйствіе и трусость особенно были не терпимы въ мужчинахъ Сѣверными женщинами. ³⁴¹ Такъ порицала жестокими словами Олуфа, своего мужа, Торгалла, за то, что онъ у себя въ домѣ боялся защититъ отъ враговъ своего гостя, Торда: «Несчастлива та женщина, которая выбрала въ мужа тебя, труса и хвастуна.» ³⁴² Не рѣдко матери сильною рѣчью пробуждали изъ лѣниваго бездѣйствія своихъ сыновей и подстрекали ихъ на смѣлое дѣло.

Иногда женщины дѣйствовали съ силою мужчины, какъ Исландка Торборгъ, объявившая на тингъ, что она погубитъ всякаго, кто убьетъ ея брата, Горда, хотя ея мужъ, Эндриде, принадлежалъ къ числу злѣйшихъ его враговъ. Гордъ вскорѣ убить былъ оруженосцемъ Торстена. Эндриде принять однажды домой съ многочисленнымъ обществомъ и разсказалъ женѣ объ этомъ происшествіи. Вечеромъ, когда супруги отирались спать, Торборгъ взяла съ собою саблю; удивленный мужъ спросилъ ее: «Не уже ли между нами будетъ вѣчная ссора? Она требовала у него готовы Торстена. На другой день Эндриде убилъ его. Тогда Торборгъ пожелала вѣстать къ себѣ для воспитанія дѣтей убитаго. Мужъ позволилъ это, и вслѣдствіи поступка Торборги, говоря, что она честная женщина ³⁴³ Дре-вне правы придавали женщинамъ рѣшительно мужскія свойства. Когда Сигурдъ Дигре, ярль Оркадскихъ острововъ, вызванъ былъ на поединокъ Шотландскимъ ярломъ, Финлейкомъ, онъ очень боялся превосходныхъ силъ соперника, потому что противъ каждаго 7-ми его воиновъ могъ поставить только одного; въ такомъ затрудненіи онъ совѣтовался съ матерью, Авдурою, очень умною и разсудительною женщиною. «Если бы я думала, что ты будешь такъ привязанъ

³⁴⁰ Какъ принятіе ключей было символомъ вст. унаслѣдств. права домохозяйки такъ возвращеніе ихъ означало потерю этихъ правъ.

³⁴¹ Atlamal въ старшей Эддѣ. Гудруна упрекала Атле, что онъ всегда уступалъ и никогда не держался крѣпко, что прежде она была за героемъ Сигурда и потеря его самая горькая для нея, и т. д.

³⁴² Thord Hraedek saga.

³⁴³ Hordes и Holmoerls' saga.

въ жизни, я умерила бы тебя въ мнѣхъ и въ драхъ. Знай, что судьба располагаетъ жизнью, и лучше умереть съ славою, нежели жить въ позорѣ.»³⁴⁴ Ко временамъ такого Спартаискаго образа мыслей принадлежатъ также подвигъ женщинъ Верендскаго герала, въ Смаландѣ. Въ отсутствіе короля и его войска, Датчане вторгнулись въ Смаландъ. Женщины Верендскаго герала, подѣ начальствомъ героини Бланды, удачною хитростію усыпили непріятелей и потомъ всѣхъ зарубили, такъ что не многіе воротились въ Данію, съ вѣстію о постыдномъ поражении. Воспоминаніе о такомъ подвигѣ было увѣковѣчено въ Смаландѣ разными преимуществами въ пользу женщинъ: въ этой области долгое время носили онѣ пышные поясы изъ краснаго сукна, или шелковой ткани, съ золотыми бахрамами, и невесты провожались подѣ вѣнецъ со всѣми воинскими почестями. До сихъ поръ еще въ одномъ только Смаландѣ женщины пользуются правами наследства наровнѣ съ мужчинами. Въ царствованіе Карла XI-го это право было у нихъ оспариваемо, но въ 1772 году король подтвердилъ его вновь.³⁴⁵

Разведенные супруги могли вступать во вторичный бракъ. Если же смерть расторгала бракъ, оставшіеся въ живыхъ изъ супруговъ имѣли полную свободу вступать въ новое супружество. Многоженство не было въ обычаѣ;³⁴⁶ однако жъ, не считалось нарушеніемъ

³⁴⁴ Orkneyjunga saga.

³⁴⁵ Лагманъ представлялъ королю, что такимъ правомъ женщины пользовались въ пяти герцахъ Тіогерадской округи: въ Кунгѣ, въ Альбо, Кинневаллѣ, Норриндингѣ и Унниндингѣ; тамъ жена наследовала пополамъ съ мужемъ, сестра съ братомъ, и этотъ обычай считался закономъ. Жители основывали его на томъ, что нѣкогда женщины этихъ герцовъ, въ отсутствіе своихъ мужей, побѣдили Датчанъ въ Бравальской ронцѣ, что за то онѣ и пользуются правомъ наследства наровнѣ съ мужчинами и имѣли на это грамоту, увѣзную Христіаномъ II въ Данію; въ память этого подвига, предѣ невестами во время свадьбы ходили барабанишки, а передъ женихами другіе музыканты; сверхъ того первыя носили поясы изъ ленты, или коіму и называли ихъ военнымъ знакомъ. A. Celsii и E. Colliander's Diss. Acad. de Verendia Smolandorum. Вѣроятноже, что эта женская побѣда случилась въ началѣ среднихъ вѣковъ, и не въ языческое время.

³⁴⁶ Но, кажется, не было непозволеннымъ. Harald. Hårfågers saga (у Снорре Стурлесона) рассказываетъ о немъ, что онъ оставилъ девять своихъ женъ, когда

святости брака, если мужъ былъ въ связи съ служанками; онъ могъ имѣть и наложницъ, кромѣ законной жены — естественное слѣдствіе введеннаго многоженства. Однако жъ, дѣти, рожденныя отъ наложницъ, не имѣли ни того значенія, ни тѣхъ правъ, какими пользовались законнорожденные. Последніи одни наследовали одамы. Впрочемъ, и дѣти незаконнорожденные не совсѣмъ исключались изъ наследства: многіе отцы назначали имъ, съ согласія ближайшихъ наследниковъ, большую часть своего имущества. Дагманъ Фолге въ Вестергётландѣ, говорятъ, отбѣнилъ это право наследства незаконныхъ дѣтей (*frillobarn*).⁵⁴⁷

V. У древнихъ Скандинавовъ, такъ же какъ и у Грековъ, Римлянъ и вообще всѣхъ языческихъ народовъ, предѣлы отеческой власти были обширны; отцы имѣли полную власть располагать новорожденными, могли бросать ихъ, или принять въ семейство и воспитать. Если отецъ обрекалъ смерти поворожденнаго, тогда поручалъ рабу утопить его, или бросить въ ровъ. Человѣколюбивые рабы, изъ сожалѣнія къ невиннымъ, покинутымъ дѣтямъ, относили ихъ въ лѣсъ и, выбравъ мѣсто, близкое къ какому ни будь жилию, или большой дорогѣ, клали ихъ между камней, или въ древесныхъ дуплахъ, тщательно ограждали это убѣжище отъ птицъ и звѣрей, и тамъ оставляли малютокъ съ кускомъ мяса во рту, чтобы они не умерли съ голода. Не рѣдко случалось, что такія дѣти, оставшіеся въ живыхъ, бывали заботливо воспитаны тѣми, кто находилъ ихъ. Участь быть покинутымъ постигала особенно такихъ дѣтей, которыхъ воспитаніе, если они рождены незаконно, могло нанести безчестіе семейству, или которыхъ мать, по какой ни будь причинѣ, не была любима отцемъ, или вѣщіе сны и пророчества заставляли опасаться отъ нихъ несчастія. Самые богатые и умные люди не

женятся на Рагнхильдѣ богатой. Это хоть и не единственный, однако жъ, одинъ изъ весьма немногихъ, примѣръ многоженства. Въ этомъ случаѣ можно примѣнить къ Скандинавамъ слова Тацита о Германцахъ, съ которыми Сѣверные жители имѣютъ много общаго, не только относительно высокаго уваженія къ женщинамъ, но и вообще въ древнихъ нравахъ: «*Singulis uxoribus contenti sunt, exceptis admodum paucis, qui non libidine, sed ob nobilitatem pluribus ambiuntur.*»

считали неприличным подкидывать своихъ дѣтей. ³⁴⁸ Обыкновенно, всеобщую и главную причину подкидыванія была бѣдность, когда число дѣтей превышало средства для ихъ воспитанія. Отъ того-то введеніе Христіанской вѣры въ Исландію встрѣтило сильное противодѣйствіе со стороны тѣхъ, которые ни какъ не умѣли понять, какъ можно и богатымъ и бѣднымъ воспитывать всѣхъ рождающихся у нихъ дѣтей и, сверхъ того, отказаться отъ домашнего мяса, составившаго лучшую пищу Исландцевъ. Они приняли Христіанство только подъ условіемъ, что оба эти обычая будутъ имъ оставлены. ³⁴⁹ Потомъ, когда собраніе народныхъ вождей, съ общаго согласія народа, запретило подкидывать дѣтей, оно также постановило, чтобы ни одинъ бѣднякъ, не имѣвшій средствъ кормить себя и дѣтей, не смѣлъ жениться, подъ страхомъ изгнанія съ острова. ³⁵⁰ Не думали, что государство будетъ сильнымъ, если его народонаселеніе увеличится множествомъ нищихъ.

Новорожденное дитя лежало на полу ³⁵¹ до тѣхъ поръ, пока отецъ рѣшалъ: бросить ли его, или принять въ семейство. Въ послѣднемъ случаѣ, его поднимали съ земли и относили къ отцу, ³⁵² который бралъ его на руки, обливалъ водою и давалъ ему имя. ³⁵³

³⁴⁸ Gunnlaug Ormst. saga. Finnboge d. Starken saga. Vatns. saga. Ср. Эрикссена De expositione infantum apud veteres Septentrionales ejusque causis.

³⁴⁹ Olof Tryggv. saga.

³⁵⁰ Справ. Arngrimi Jonae Chrimog.

³⁵¹ Этотъ древній обычай далъ начало названію повивальной бабки, «Jordegumma», (Erdmütterchen), до сихъ поръ еще сохранившемуся въ Шведскомъ языкѣ. Не намекаетъ ли на этотъ же обычай Нѣмецкое Hebamme, отъ heben, поднимать? (См. слѣд. примѣч.).

³⁵² Это называлось at bera barn at fauðor sinom, носить дѣтей къ отцу. Отъ того и borinn, Швед. boren, (Нѣм. geboren) собственно означаетъ не рожденнаго, но принесеннаго (bära) къ отцу и принятаго въ семейство: 'Анато́риасъ Грековъ, suscipere Римлянъ, Hebamme (отъ heben) Нѣмцевъ, намекають на такой же древній обычай принимать дѣтей и носить ихъ къ отцу.

³⁵³ Кромѣ обыкновеннаго имени, назначаемого при обливаніи водою, Скандинавъ получалъ еще другое, напоминавшее какой ни будь его подвигъ, или намекавшее на его свойства. Въ такихъ случаяхъ было въ обыкновении, вмѣстѣ съ именемъ, дѣлать и какой ни будь подарокъ. Такъ, когда Торлейфъ, сочинившій славную пѣсню въ честь Гакана ярла, прибылъ изъ Норвегіи въ Данію, Свенъ Твескеггъ далъ ему прозваніе ярла-скальда и подарилъ ему оснащенный корабль со всѣмъ грузомъ. Также когда Олофъ Триггвассонъ назвалъ въ

Обливаніе водою было древній религіозный обрядъ, посредствомъ котораго ребенокъ посвящался богамъ-хранителямъ страны и рода. Съ этой минуты почитали его вступившимъ въ родство; убить такое дѣтя было бы преступленіемъ.³⁵⁴ Въ отсутствіе отца, а иногда и при немъ, обязанность обливанія и назначенія имени ребенку принимать на себя другой; для того обыкновенно избирали значительныхъ и богатыхъ людей; такъ, по крайней мѣрѣ, было у знатныхъ.³⁵⁵ Этотъ обрядъ полагалъ начало самымъ тѣснымъ взаимнымъ отношеніямъ между воспріемниками и ихъ крестниками и обязывалъ ихъ къ взаимной дружбѣ и пріязни. Въ Ирландіи, во время сраженія у Гельга Дронлаутсона съ Гельмомъ Асбюрн-

шутку скальда Галльфреда Вандрада-Скальдъ (почетное имя между скальдами), скальдъ спросилъ его: «Что же подарить мнѣ, король, если я долженъ называться такимъ именемъ?» — «Вижу, отвѣчалъ король, тебѣ хочется почетнаго имени; такъ вѣдь этотъ прекрасный мечъ.» Тотъ же король требовалъ у Исландца Торстена показать свою силу и убить жертвеннаго вола, такого огромнаго и дикаго, какихъ никогда не случалось видать Олофу. Волъ страшно осерчалъ и казался раздраженнымъ. Торстенъ подбѣжалъ къ нему и такъ крѣпко ухватилъ за заднюю ногу, что, когда волъ отпрыгнулъ, его оторванная нога осталась въ рукахъ Торстена. Съ цѣю поспѣшилъ Торстенъ къ королю и получилъ въ награду имя Уксефота, съ перстнемъ въ подарокъ. Кромѣ такихъ именъ, было въ обыкновеніи давать прозванія по какому ни будь поводу, какъ и нынче ведется между исландцами. Саги упоминаютъ о Торстенѣ, котораго прозвали Рыбѣдомъ за то, что былъ неутомимый рыбакъ; о Біернѣ, прозванномъ Біерномъ на мѣху, за то, что торговалъ мѣхами; объ Эйнарѣ, получившемъ имя чаши радостей, по поводу двухъ драгоцѣнныхъ чашъ, подаренныхъ ему Гаганомъ ярломъ; о Тормодерѣ, прозванномъ Чернымъ, какъ уголь, поломъ (Kolbrunnarskald) за пѣсню про одну смуглицу въ Исландіи; о Гуннлаугѣ, котораго прозвали Змѣинымъ языкомъ за остроуміе, и т. д. Подобныя прозванія давались разнымъ лицамъ по различнымъ случаямъ: отъ того отецъ и сыновья имѣли свои собственные прозвища, или вовсе никакихъ. Наслѣдственные имена были не въ употребленіи. Но обыкновенно отцовское имя прибавляли къ родовому (aelfnamn), собственному имени каждаго лица и называвшемуся такъ отъ того, что употреблялось въ какомъ ни будь родѣ или фамиліи; этотъ обычай продолжался въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и даже нынѣ употребителенъ у исландцевъ; на пр., Олофъ, сынъ Гаральда, назывался Олофъ Гаральдсонъ, Олофъ, сынъ Тригве, Олофъ Тригвасонъ и проч.

³⁵⁴ Hordes и Holmveria saga.

³⁵⁵ Harald Hærf. saga, у Снорре Стурлессона.

сопомъ, никто Ёссуръ выступить противъ перваго, но этотъ сказалъ ему: «Я съ тобою не сражаюсь; ты обвинялъ меня водою.» ³⁵⁶ Когда у дѣтей прорѣзывались зубы, отцы обыкновенно дѣлали имъ подарки, состоявшіе изъ рабовъ, или какой ни будь драгоценной вещи. Эти подарки назывались Tandfae, собственно зубной скотъ. До 15-го года дѣти жили въ полной свободѣ и проводили время съ другими своими сверстниками въ занятіяхъ, свойственныхъ ихъ возрасту; дочери учились у матерей ткать, шить и другимъ женскимъ рукодѣльямъ; предусмотрительныя матери учили также дочерей понимать рѣпы и исцѣлять раны. Нигдѣ не встрѣчается въ сагахъ, чтобы отцы жестоко наказывали сыновей; въ случаѣ сильнаго гнѣва, они прогоняли ихъ изъ своихъ дворовъ. Отношенія отцевъ къ дѣтямъ запечатлѣвались искреннимъ, взаимнымъ уваженіемъ. Дѣти слушались родителей, а отцы больше дѣйствовали на нихъ совѣтомъ и убѣжденіемъ, нежели приказаніями, и не рѣдко сами соглашались съ желаніями взрослыхъ дѣтей. Старинный обычай, замѣнявшій совершенный недостатокъ училищъ, состоялъ въ томъ, чтобы отдавать дѣтей на воспитаніе умнымъ и разсудительнымъ друзьямъ. Если кто хотѣлъ другому оказать свое уваженіе и пріязнь, или еще тѣснѣе сойтись съ нимъ, то обыкновенно вызывался взять его сына на воспитаніе, и въ знакъ того, что принималъ всѣ отцовскія обязанности, сажалъ ребенка на колѣни къ себѣ, почему принятыя дѣти назывались въ старину Knøsetningr. Новый отецъ всего болѣе старался обучить пріемыша всѣмъ искусствамъ, Idrotten, и наставить во всемъ, сообразно съ требованіями того времени, или, какъ говорилъ Бессе Мудрый Дроплаугу, вызвавшись воспитывать его сына, Гельге: «Я научу его всему разумному, что самъ знаю.» ³⁵⁷ Матери, лишеныя мужей, и отцы, часто отлучавшіеся изъ отечества, не могли сами воспитывать сыновей, потому считали полезнымъ удалять ихъ изъ роднаго дома, и между друзьями и родственниками всегда находили такихъ, которые брали на себя содержаніе и воспитаніе мальчиковъ, обходились съ ними, какъ съ родными дѣтьми, и добросовѣстно исполняли всѣ обязанности названнаго отца. Если у мальчиковъ не было родныхъ

³⁵⁶ Helges' n Grims saga.

Helges n Grims saga.

отцовъ, воспитатели должны были награждать ихъ имуществомъ и устроить ихъ счастье. Такъ Нилъ доставилъ названному сыну не только выгодную невѣсту, но и должность судьи въ Исландіи; такъ, пособилъ завоевать отцовское наслѣдіе король Англіійскій, Ательстанъ, своему пріемышу, Гакану, сыну Гаральда Гарфагера. Погубить пріемыша, или причинить ему какой ни будь вредъ, почиталось низкимъ дѣломъ. Въ сагахъ рѣдко встрѣчается что ни будь подобное. Напротивъ, читаемъ въ нихъ много прекрасныхъ примѣровъ добросовѣстности, съ которою названные отцы исполняли свой долгъ, равно и сыновней признательности къ нимъ пріемышей. Между мальчиками, вмѣстѣ проводившими счастливые дни дѣтства въ играхъ и упражненіяхъ, подъ надзоромъ одного названнаго отца, часто завязывалась самая искренняя дружба, получившая столь высокое и прекрасное значеніе подъ именемъ названнаго братства.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

СПОСОБЫ ПРОПИТАНІЯ.

I. Содержаніе семейства, перѣдко многочисленнаго, облегчалось охотою въ лѣсахъ, изобильныхъ дичью, также рыболовствомъ у морскаго берега, очень растянутаго въ длину, въ глубокіхъ инхерахъ, во многихъ озерахъ и рѣкахъ. Символическія изображенія въ гербахъ различныхъ областей Швеціи указываютъ на эти промыслы, какъ на самые первые и долгое время важнѣйшіе для нихъ. ³⁵⁸ Саги упоминаютъ о ловлѣ сельдей на южныхъ берегахъ Норвегіи; ловли китовъ и моржей принадлежала къ промысламъ Сѣвернаго

³⁵⁸ Такъ, на пр., Гестрикландъ имѣетъ въ гербѣ оленя, Емтландъ также оленя съ волкомъ у его горла и соколомъ на снѣгѣ. На зѣброловство указываютъ также стрѣлы, положенныя крестообразно, въ гербѣ Нерпке; гербъ Ангерманиландіи составляютъ три семги, и т. д.

края. Но изъ всѣхъ способовъ содержанія скотоводство было самое главное и значительное: отъ него поселянинъ получать свою главную прибыль; многочисленное стадо было для него подспорьемъ и лучшимъ богатствомъ, почему и всякое имущество въ древности означалось словомъ *fae*, скоть. Отеръ, ³⁵⁹ жившій далѣе всѣхъ на сѣверѣ Норвегіи, въ Галогаландѣ, рассказывать королю Альфреду, что хотя онъ и изъ главныхъ людей въ томъ краю, однако жъ, кроме 600 дворовыхъ оленей, имѣетъ не болѣе 20 коровъ, да столько же овецъ и свиней съ лошадьми, на которыхъ пахать. Озывъ Отера о своемъ стадѣ, какъ о незначительномъ, показываетъ, что вообще у поселянъ, а особливо у этакотныхъ, были стада гораздо многочисленнѣе. И въ это время Швеція, преимущественно предъ всѣми другими Сѣверными странами, славилась особенно скотоводствомъ. О томъ извѣщаетъ насъ Адамъ Бременскій: онъ прибавляетъ, что во многихъ мѣстахъ Швеціи и Норвегіи пастухи были главные и лучшие люди, вели патриархальную жизнь и жили трудами рукъ своихъ. ³⁶⁰ Прекрасное состояніе скотоводства предполагаетъ уже великое множество домашней челяди и рабовъ, содержимыхъ на дворахъ поселянами, какъ для лѣсныхъ и полевыхъ работъ, такъ и для военныхъ набѣговъ. Обширные и изобильные травой луга, встрѣчавшіеся вездѣ на плохо населенной и воздѣланной землѣ, облегчали содержаніе многочисленныхъ стадъ. Лѣтомъ обыкновенно выводили скотъ на отдаленные выгоны и въ деревни съ хорошими лугами (что и теперь ведется во многихъ Шведскихъ областяхъ, особливо въ сѣверныхъ), почему и дома, поставленные въ такихъ мѣстахъ, назывались скотными избами, *Saetug*. Изъ такихъ выгоновъ, отдаленныхъ отъ главныхъ дворовъ и съ умноженіемъ населенности, обратившихся въ *Boland*, жилую землю, во многихъ мѣстахъ Швеціи составились деревни, даже цѣлые приходскіе округа. Впрочемъ, древніе Скандинавы не занимались исключительно скотоводствомъ, но очень уважали и земледѣліе, и въ сво-

³⁵⁹ Онъ жилъ въ послѣдней половинѣ IX-го вѣка, и тотъ самый, о которомъ говорили мы въ Походахъ Викинговъ.

³⁶⁰ «In multis Nordmanniae vel Suediae locis pastores praeudum sunt etiam nobilissimi homines. ritu patriarcharum et labore manuum viventes». Adam. Brem. De situ Daniae.

емъ родѣ были хорошіе земледѣльцы; доказательствомъ тому ³⁶¹ праздники жатвы и особенное почитеніе къ Фрею, богу посѣва; также благоговѣйное воспоминаніе, жившее въ народѣ, о тѣхъ короляхъ, при которыхъ бывали счастливые, изобильные урожаи; сверхъ того, извѣстія, иногда мелькающія въ сагахъ, о состояніи Сѣверныхъ странъ. Когда св. Сигфридъ, во времена Олофа Скётконунга, прибылъ изъ Сканиіи въ Веренде въ Смаландъ, онъ нашелъ тамъ ³⁶² всѣмъ изобильную землю, прекрасные луга и поля, богатая рыбою воды, много пчелъ и меду, разныхъ дикихъ звѣрей въ густыхъ лѣсахъ. Адамъ Бременскій хвалитъ Сканию по изобилію въ пшеницѣ и товарахъ, ³⁶³ Швецію онъ описываетъ страною, чрезвычайно богатою нахатыми полями и медомъ; ³⁶⁴ о Норвегіи сказываетъ одна сага, что когда при Олофѣ Дигре сѣверныя страны ея, нѣсколько лѣтъ къ ряду, посѣщала неурожай, поселяне, однако жъ, понемногу перебивались, потому что у нихъ оставался еще прошлогодній хлѣбъ. ³⁶⁵ Ячмень, овесъ и рожь были самые обыкновенные роды хлѣба; упоминается и пшеница, но рѣдко, и то какъ предметъ торговли; ленъ встрѣчается въ числѣ произведеній, которыми Скандинавы платили королямъ подати около зимнихъ праздниковъ. ³⁶⁶

³⁶¹ Изъ трехъ годовыхъ праздниковъ, установленныхъ во время язычества Одомъ, одинъ, около зимы, посвященъ былъ хорошему урожаю; другой, въ половинѣ зимы, будущей изобильной жатвѣ; третій, около лѣта, побѣдѣ.

³⁶² «*Vacrendia — — omnibus bonis abundans, piscosis fluminibus, apibus et melle repleta, agris fertilibus et pratis decorata, feris diversorum generum opulenta, silvis densissimis et magnis circumcincta*». *Historia S. Sigfridi* въ *Scriptores rerum Svecicarum medii aevi*, II.

³⁶³ «*Scania — — — opulenta frugibus divesque mercibus*». *Adam. Brem. I. c.*

³⁶⁴ «*Sueonia regio est fertilissima, ager frugibus et melle opimus, extra quod pecorum foetu omnibus antefertur; opportunitas fluminum silvarumque magna*». *Adam. Brem. I. c.*

³⁶⁵ *Olof Haralds. saga*, у Снорре Стурлесона, гл. 123 (Ср. огл. О государственномъ устройствѣ). Въ другомъ мѣстѣ (гл. 112) эта сага также говоритъ о неурожавъ въ Норвегіи: тогда была трудная пора для всей сѣверной части государства, и тѣмъ тяжелѣе, чѣмъ сѣвернѣе; «но въ восточной части, продолжаетъ сага, пшеницы было вдоволь, также и въ Упландіи, а жителямъ Трондгейма пригодились большіе запасы прежняго хлѣба.» Въ Походахъ Викинговъ мы уже говорили, что во времена глубокаго язычества обработанной земли стало недостаточно съ размноженіемъ народа, и что это обстоя-

II. Сверхъ того Скандинавы вели обширную торговлю. Саги наполнены разсказами о людяхъ, прозванныхъ Гольмгардцами и Бярмалапцями, по ихъ путешествіямъ въ Гольмгартъ и Бярмалаптъ. Другіе, по словамъ сагъ, ѣздили по торговымъ дѣламъ то въ Англію, то въ Дублинъ, въ Ирландію, куда торговыя поѣздки ³⁶⁷ были очень обыкновенны, то въ Рудоборгъ въ Валландъ ³⁶⁸ (Руанъ во Франціи); иногда вели прибыльную съ Лапонцами въ Финнмаркенъ, которымъ привозили сало и масло, любимые предметы торговли этого народа, и въ обмѣнъ за то получали оленьи кожи, разные мѣха, птичьи перья, китовый усъ и корабельный канатъ изъ моржевой и тюленьей кожи. ³⁶⁹ Въ Викенъ (прибережье на сѣверъ отъ р. Готы, теперь Богусланъ) многіе купцы проводили зиму и лѣто, какъ Датскіе, такъ и Саксонскіе; жители Викена ³⁷⁰ и сами часто ѣздили для торговли въ Англію, въ землю Саксовъ, во Фландрію и Данію; они и Готы очень роптали на несогласія у Олофа Скётконунга съ Олофомъ Дигре, ³⁷¹ мѣшавшія торговымъ сношеніямъ ихъ подданныхъ. Въ Тунсбергъ, въ Норвегію, приходили торговые корабли изъ Саксоніи и Даніи, изъ Викена и сѣверныхъ гра-

тельство, особенно когда присоединялись къ тому еще неурожай, бывало principally голода и дороговизны и главнымъ поводомъ къ переселеніямъ и великимъ походамъ. И во время Домальда, въ первые годы царствованія династіи Инглинговъ, случились три неурожайные года къ ряду, такъ что народъ долженъ былъ принятъ за самую нужную пищу. Въ Упсалѣ были приготовлены великія жертвы; въ первую осень принесли на жертву коза, но и другой годъ былъ не лучше; во вторую жертвовали людей, но на слѣдующее лѣто неурожай былъ еще хуже. На третью осень множество Шведовъ сошлось на праздникъ въ Упсалу. Вожди держали совѣтъ и были того мнѣнія, что дроттъ (король) ихъ, Домальдеръ, причина народпой невзгоды, потому положили принести его въ жертву за хорошій урожай. Они напали на него, убили и окропили сѣдалища боговъ кровью его. Ср. соч. Шведск. ист. т. 1., стран. 222.

³⁶⁶ Каждая домохозяйка должна была давать мочку непрямого льна, т. е., сколько можетъ захватить большимъ и среднимъ пальцами. *Of. Haralds. saga*, у Снорре Стурлесона. Срав. соч. Шв. ист., ч. 1, *saga* 464.

³⁶⁷ *Of. Tryggv. saga*, у Снорре Стурлесона.

³⁶⁸ *Of. Haralds. saga*, у Снорре Стурлесона.

³⁶⁹ Путешествіе Отера и Вульфстана, I. с.

³⁷⁰ *Of. Haralds. saga*, у Снорре Стурлесона. Ср. соч. Швед. истор., ч. I., стр. 390.

³⁷¹ *Har. Hårfag, saga* и *Of. Harald. saga*, у Снорре Стурлесона.

лицъ Швеціи. Еще болѣе развита была торговля въ Гальсейри на Датской сторонѣ; по словамъ Исландскихъ сагъ, ³⁷² туда собиралось много народа и производилась обширная торговля на ярмаркахъ, главныхъ на Сѣверѣ. Торговля мѣста въ Сканіи также посѣщались кораблями разныхъ народовъ; Сканёръ былъ славный рынокъ, а Лундъ—богатый торговый городъ, обнесенный деревянными стѣнами, не всегда, однако жъ, защищавшими его отъ нападеній сильныхъ Викинговъ. ³⁷³ Корабли, приходившіе изъ Сканёра и Гальсейри въ Норвегію, привозили пшеницу, солодъ и медъ; другимъ кораблямъ доставляли богатый грузъ изобильные рыбою берега Сканіи: въ IX вѣкѣ каждое лѣто выдали въ Зундъ флотъ, изъ купеческихъ кораблей, называемый Ёрезундскимъ. ³⁷⁴ Жители Викина торговали въ Гёталандѣ солью и сельдями; корабли изъ Исландіи привозили мѣха и сушеную рыбу; Норвежскіе и Датскіе брали тамъ рыбу, кожи, ворвань и мѣха, а привозили пшеницу, медъ, вино и сукно; ³⁷⁵ желѣзо и Валландскіе мечи, о которыхъ часто упоминается въ сагахъ, были также предметомъ торговли, хотя оружіе иностранной работы, вѣроятно, принадлежало къ числу вещей, большею частію приобретаемыхъ въ походахъ; рабы ³⁷⁶ также продавались и покупались на большихъ рынкахъ. Напротивъ,

³⁷² Faereyinga saga. — Ol. Tryggv. saga.

³⁷³ Исландцы, Эйгиль и Торольфъ, развѣзжамъ по Балтійскому морю (около 930 г.). Они посѣтили Куропію и имѣли счастье спасти Датскаго Викинга Аке, вмѣстѣ съ сыновьями взятаго въ плѣнъ Куропскими поселянами. И этотъ присталъ къ нимъ. Воротившись въ Ёрезундъ, они совѣтовались, куда бы имъ направить путь за богатой добычей. Аке сказалъ, что «есть большой торговый городъ, по имени Лундъ; тамъ можно много найти богатства, но только жители будутъ упорно сопротивляться». Нѣкоторые не совѣтовали дѣлать нападеніе на городъ; но Торольфъ и Эйгиль рѣшились попытаться. Высадившись, пошли къ Лунду. Изъ за деревяннаго укрѣпленія, ограждавшаго городъ, жители оборонялись храбро. Особенно жестокой бои завязался у городскихъ воротъ, черезъ которые старались вернуться Эйгиль и его люди. Когда великое множество защитниковъ города пало, Эйгиль ворвался; бои продолжался и въ самомъ городѣ. Награбивъ тамъ много богатства, Викинги зажгли городъ и вернулись на корабли.» Eigils saga.

³⁷⁴ «Eyra flottl.» Eig. saga. Cp. Faereyinga saga.

³⁷⁵ Eig. saga.

³⁷⁶ Laxd. saga, у Снорре Стурлессона.

немного, или вовсе ничего, не говорятъ Исландскія саги о торговлѣ, особливо Шведской, на Прибалтійскихъ берегахъ.³⁷⁷ Вѣроятно, изъ Швеціи приходили и тѣ товары, состоявшіе въ мѣхахъ, медѣ и воскѣ, которые отправлялись Русскими внизъ по рѣкѣ Дибирю. Торговля же привлекала корабли многихъ народовъ въ Сигтуну или Бирку. Важность ея для страны указываетъ намъ Адамъ Бременскій въ описаніи общаго благосостоянія и изобилія въ Швеціи. «Страна, говоритъ онъ, полна иноземныхъ товаровъ; нѣтъ недостатка ни въ чемъ; всего много; золото и серебро, прекрасныя лошади и драгоценныя мѣха и все, чему удивляются другіе, тамъ ставятъ ни во что.»³⁷⁸ Одна богатая и благочестивая женщина сдѣлала передъ смертію распоряженіе, чтобы все ея имущество роздали нищимъ внѣ предѣловъ страны, потому что въ Швеціи не было нищихъ,³⁷⁹ либо они встрѣчались очень рѣдко. Доказательствомъ служатъ также отрываемые въ землѣ клады, состоящіе въ золотѣ, или серебрѣ. Множество Восточныхъ монетъ въ этихъ кладахъ привело насъ къ предположенію, что столько благородныхъ металловъ завезено сюда не Викингами, а посредствомъ торговли. Это еще болѣе подтверждается высокимъ мнѣніемъ, какое имѣли прежде о богатствѣ торговаго городъ Бирки или Сигтуны; у каждаго тамошняго купца³⁸⁰ считали до 100 фунтовъ серебра. Епископъ Адальвардъ получилъ тамъ за одну обѣдиню 70-ть фунтовъ серебра.³⁸¹

III. Купцы торговыхъ городовъ не составляли еще особеннаго сословія и не одни занимались торговлею. Біернъ, король въ Вест-Фольденѣ, въ Норвегіи, сынъ Гаральда Гарфагера, имѣлъ торговые корабли, плававшіе въ чужіе края, и получалъ торговлею разныя драгоценности и необходимыя для себя вещи.³⁸² Олофъ Дигре имѣлъ товарищемъ въ торговыхъ дѣлахъ съ Бярніею своего

³⁷⁷ Срав. Походы Викинговъ.

³⁷⁸ «Peregrinis mercibus omnis regio plena; nullis itaque egere dicās Sueones opibus; omnia enim instrumenta vanae gloriae, hoc est aurum, argentum, sonipedes regios, pelles castorum et marlurum, quae nos admiratione sui dementes faciunt, illi pro nihilo ducunt.» Adam. Brem. l. c.

³⁷⁹ «Quia hic minus pauperes inveniuntur.» Vita Anscharii.

³⁸⁰ Vñ. Anscharii. Ср. соч. Швет. ист., т. I, стр. 292.

³⁸¹ Adam. Brem. l. c.

³⁸² Hæraf. Hærfag. saga, у Снорре Стурлесона.

- придворнаго, Карин Галогаландскаго. ³⁶³ Славный Гальфредъ Вандрадаскальдъ каждое лѣто ³⁶⁴ ѣздилъ въ торговля путешествія и былъ такъ богатъ, что имѣлъ собственные торговые корабли. Другой великій (Сверный) скальдъ, такъ часто упоминаемый въ сагахъ, ³⁶⁵ отправлялся по торговымъ дѣламъ въ Англію и Францію, когда Кануть Великій готовился въ походъ на Норвежскаго короля, Олофа Дигре. Торговали короли, скалды, поселяне, воины. Многие ѣздили то въ набѣгъ, то въ торговое путешествіе. Жители торговыхъ городовъ, у которыхъ торговля составляла главное занятіе, были въ то же время и воины, сами управляли судами, запасались оружіемъ и ратными людьми, потому что не рѣдко надобно бывало защищаться отъ нападений Викинговъ. На купеческіе корабли, на которыхъ Ансгарій впервые пріѣхалъ въ Швецію, на дорогѣ сдѣлалъ нападеніе Викинги; кунцы были въ такихъ силахъ, что отразили первое нападеніе, но при вторичномъ Викинги одолѣли и отняли у нихъ корабли со всѣмъ грузомъ. ³⁶⁶ Такую же участь имѣли кунцы, съ которыми Аста, съ своимъ трехлѣтнимъ сыномъ, Олофомъ Триггвасономъ, ³⁶⁷ ѣхала изъ Швеціи въ Гардарикъ. Въ то время купцы, по необходимости, бывали хорошо вооружены и обыкновенно ѣздили большими флотиліями для безопасности въ дорогѣ. На сухомъ пути разбойники были грозой дорогъ, проходившихъ большими дремучими лѣсами. Изъ Конгаселла и Лёдгуса (Lödöse, Götaborg), двухъ старинныхъ торговыхъ городовъ, о которыхъ упоминается въ X-мъ вѣкѣ, товары провозились въ Вестготландію лѣсомъ, длиною въ два дня пути. Одна древняя сага сохранила объ этой дорогѣ слѣдующій разсказъ. Некто Аудгисль, имѣвшій въ Гёталандѣ дворъ и жену, возвращался изъ поѣздки въ Англію по торговымъ дѣламъ въ Конгаселль. Онъ привезъ съ собою много богатства. Повстрѣчавшись однажды съ Гальфредомъ Вандрадаскальдомъ, не задолго до того потеркѣвшимъ кораблекрушеніе и утратившимъ все имущество, Аудгисль сказалъ ему: «Я дамъ тебѣ десять фунтовъ серебра и зимній пріютъ въ своемъ домѣ, если проводишь меня къ востоку въ Гёталандъ:

³⁶³ Olof Haralds. saga, у Снорре Стурлесона. Ср. Походы Викинговъ.

³⁶⁴ Olof. Traggv. saga.

³⁶⁵ Olof Haralds. saga, у Снорре Стурлесона.

³⁶⁶ Vita Anscharii.

³⁶⁷ Ср. соч. Шв. ист., т. I, стр. 337.

дорога не безопасна, и многіе, располагавшіе идти туда, остались дома.» Галльфредъ согласился. Они навьючили пять лошадей и сверхъ того имѣли порожнюю лошадь. Въ лѣсу попался имъ человекъ высокаго роста и крѣпкаго сложенія, шедшій съ восточной стороны: онъ былъ Шведскій уроженецъ и назывался Аунундъ. «Этотъ путь опасенъ, сказали онъ путешественникамъ, если вы идете въ восточную часть лѣса и не знаете его хорошо. Нѣкоторые говорятъ, что тамъ нельзя ходить съ какими бы то ни было дробью; со мною, однако жъ, ничего не случилось, потому что зналъ всѣ тропинки и стараюсь обходить мѣста, гдѣ живутъ разбойники. Если дадите мнѣ что ни будь, я, пожалуй, пойду съ вами.» Они общали 12 серебряныхъ ёръ. Подъ вечеръ они подошли къ дому, построенному среди лѣса для путешественниковъ. Они уговорились, чтобы Аудгисль принесъ воды, Галльфредъ развелъ огонь, а Аунундъ наколотъ дровъ. Галльфредъ снялъ свой поясъ, къ которому привѣшенъ былъ ножикъ, какъ носилъ въ то время: ножикъ попалъ ему на спину, когда онъ набрасывать поясъ на шею и нагибался раздувать огонь. Въ ту же минуту Аунундъ вернулся назадъ, подошелъ къ Галльфреду, взмахнулъ своею большою скинрой и ударилъ его поперекъ спины. Ударъ пришелся въ ножикъ, и Галльфредъ получилъ только легкія раны по обѣимъ сторонамъ пояса: ухвативъ Аунунда за ноги, онъ повалилъ его и заколотъ короткимъ мечемъ, который носилъ подъ платьемъ. Аудгисль не возвращался. На разсвѣтъ другаго дня Галльфредъ пошелъ искать его и нашелъ убитаго у колодца. Онъ понялъ, что Аунундъ былъ одинъ изъ людей, дѣлавшихъ опасною дорогу по глухимъ пограничнымъ лѣсамъ для купцовъ и другихъ путешественниковъ, которые ѣхали не съ пустыми руками. Похоронивъ Аудгисла, онъ взялъ его поясъ съ ножомъ и продолжалъ путь съ лошадьми и поклажею съ востоку; одно затрудняло его: онъ не зналъ дороги. Къ вечеру послышалось ему, что колютъ дрова въ лѣсу. Онъ отправился въ ту сторону и выѣхалъ на лѣсную застѣку. Человекъ, рубившій дрова, былъ высокаго роста и крѣпкаго сложенія, съ рыжею бородою, съ темными густыми бровями, и смотрѣлъ очень не ласково. На вопросъ Галльфреда онъ отвѣчалъ: «Меня зовутъ Біёрнъ: я живу не далеко отсюда въ лѣсу; пойдемъ ночевать ко мнѣ; въ моемъ домѣ будетъ для тебя довольно мѣста: я постерегу и твои товары.» Галльфредъ пошелъ съ нимъ, но крестьянинъ казался ему нѣсколько подозрительнымъ:

въ глазахъ у него такъ и сверкала жадность. Біёрнъ прекрасно угостилъ путника. На дворѣ было много народа. Ночью крестьянинъ и жена его легли на кровать съ дверцею впереди; въ той же комнатѣ помѣстился и Галльфредъ на кровати съ такимъ же отверстіемъ. Однако жъ, боясь злаго умысла, онъ не раздѣвался и не ложился, но присѣлъ на краю постели и выпнулъ мечъ, подаренный ему Олофомъ Триггвасономъ. Въ самую глубокую ночь крестьянинъ всталъ, взялъ копье и кольнулъ имъ въ кровать Галльфреда. Но этотъ ударилъ его мечемъ и ранилъ смертельно. Въ домѣ поднялся шумъ. Зажгли огонь, жена Біёрна бросила платьемъ въ Галльфреда, который приготовился къ оборонѣ. Его одолѣли, связали, повели на тингъ судить. По поясъ и ножъ Аудгисла, которые онъ представилъ въ подтвержденіе своихъ показаній, были признаны женою убитого, умною Ингебергою. Она съ своимъ отцемъ, Тораромъ, отправилась на дворъ Біёрна. Тамъ нашли всѣ пожитки Галльфреда и ея покойнаго мужа. Послали людей въ западную сторону лѣса, и тогда оказалось, что подсудимый рассказывалъ правду.³⁶⁸ Такая же гостинница для проезжихъ находилась на дорогѣ изъ Трондгема въ Іемтландъ. Эти пристанища въ дремучихъ пограничныхъ лѣсахъ, по которымъ пролегали торговые дороги, назывались *Saelohus*. Они были обширны, можетъ быть, потому что купцы ѣздили многочисленными обществами для лучшей безопасности отъ разбойниковъ. Это можно заключать изъ рассказа, что однажды вечеромъ 12-ть купцевъ прибыли въ гостинницу Іемтландскаго лѣса и нашли тамъ почлегъ для себя и помѣщеніе для товаровъ, хотя въ эту же ночь остановились тамъ и другіе проез-

³⁶⁸ Онъ провѣлъ зиму у Ингеборги; съ нимъ обходились ласково; жителямъ было что рассказать про него. Онъ и Ингеборга, продолжаетъ сага, не гнушались другъ друга, не смотря на то, что одинъ былъ Христіанинъ, а другая язычница. Онъ просилъ ея руки и получилъ ее. Спустя два года какой-то сонъ возбудилъ въ немъ желаніе вернуться въ Норвегію къ Олофу Триггвасону; съ нимъ пошла и Ингеборга. Она уже родила ему сына; другая принесла въ Норвегію; вскорѣ потомъ умерла, и Галльфредъ очень тужилъ по ней. Перваго сына, Аудгисла, подававшаго большія надежды, онъ послалъ въ Швецію къ тестю, Торару, въ Гёталандъ, другаго перучилъ одному почтенному челоѣку въ Трондгемѣ для воспитанія, а самъ вернулся на родину, въ Ісландію. *Olof Tryggv. saga*. Ср. выше прим. 53.

жис. ³⁸⁰ Считалось предупредительнымъ и вѣжливымъ поступкомъ при отъѣздѣ съ ночлега оставлять наколотыми дрова, чтобы будущіе проѣзжіе тотчасъ же могли обогрѣться и осушиться.

Впрочемъ, о состояніи внутренней торговли мы знаемъ только, что тинги ³⁸⁰ и праздники соединялись съ ярмарками. На великомъ февральскомъ праздникѣ въ Упсалѣ (Göie, Февраль), во время общаго тинга, происходила и ярмарка, продолжавшаяся цѣлую недѣлю. Вѣроятно, то же обыкновение соблюдалось и въ другихъ областяхъ: мѣста жертвоприношеній и тинговъ были также мѣстами ярмарокъ. Отъ того, безъ сомнѣнія, получили начало многіе города въ Швеціи, на примѣръ, Скара ³⁸¹ въ Вестготландѣ, Лунгакёунгеръ ³⁸² (Линкёпингъ), въ Остготландѣ, Стренгянесъ ³⁸³ (Strengnaes) въ собственной Зюдерманландіи, Телге ³⁸⁴ въ Седертёрне, Торсгаргъ (нынѣ Торсгелла) въ Рекарне, ³⁸⁵ и другія. Торговля была мѣновая; если же товары не отвѣчали одинъ другому въ цѣнѣ, то разница доплачивалась серебромъ и золотомъ по вѣсу. Мы уже говорили, въ первой части «Походовъ Викинговъ», ³⁸⁶ что для этой цѣли употреблялись разнѣй величины золотые и серебряные перстни, или пластинки, разрѣзываемыя по мѣрѣ надобности, и что для того же пользовались и иностранною монетою. Въ это время еще не чеканили своихъ денегъ, по крайней мѣрѣ, до Олофа Скётконунга, а относительно монетъ, ему приписываемыхъ, мнѣнія археологовъ еще несогласны.

³⁸⁰ Olof Haralds. saga, у Снорре Стурлесона. Ср. соч. Швед. ист. I, стр. 447.

³⁸⁰ Ol. Haralds. saga, у Снорре Стурлесона.

³⁸¹ О немъ упоминается (въ Ol. Haralds. saga, у Снорре Стурлесона), какъ о торговомъ городѣ (Kaupstaðr at Skörum) и пребываніи яра и лагмана. Также называется его и Gunnlaug Ormst. saga. — И Адамъ Бременскій. (De situ Daniae) упоминаетъ «civitatem Gothorum magnam Scagane».

³⁸² Ниндъ не называется торговымъ городомъ: изъ Ostgöta Lagen (Остгот. законовъ) видно, что онъ былъ мѣстомъ общаго тинга (Остготовъ, и называется тамъ Liunga thing.

³⁸³ См. Legenda saga Eskilli въ Script. rer. Svec. II.

³⁸⁴ Упоминается у Адама Бременскаго I. с.

³⁸⁵ Самое имя говорить о язычествѣ.

³⁸⁶ См. Походы Викинговъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

РЕШЕНІЯ, РУКОДѢЛІЯ, ХУДОЖЕСТВА.

I. Всякой зналъ какую нибудь работу, сколько было нужно. Вообще, очень хорошо знали судостроеніе. Древнія саги часто говорятъ о людяхъ, бывшихъ отличными корабельными мастерами; но уже само собою понятно, что народъ-мореплаватель, подобный Скандинавскому, между которыми всякой зажиточный поселянинъ владелъ кораблемъ, или нѣсколькими судами, долженъ былъ имѣть нѣкоторое искусство въ судостроеніи. Обыкновенно строили суда, заостренные съ обоихъ концовъ и давали имъ видъ драконовъ, змѣй, или другихъ животныхъ; ⁵⁹⁷ передняя часть судна имѣла сходство съ головою животнаго, а задняя — съ хвостомъ его. Корабль, отнятый Олофомъ Триггвасономъ у Раудура Рамме, Норвежскаго поселянина, имѣлъ въ передней части голову дракона и оканчивался хвостомъ; распущенные паруса походили на крылья дракона. «Этотъ корабль, прибавляетъ сага, ⁵⁹⁸ былъ одинъ изъ лучшихъ во всей Норвегіи.» Военный корабль, на которомъ Олофъ Дигре, въ союзѣ съ королемъ Анундомъ, дѣлалъ опустошительный набѣгъ на Данію,

⁵⁹⁷ Знаки крѣпкой силы, храбрости, покровителей-боговъ. И Друнды (какъ и по сіе время Индусы) считали особенно счастливыми змѣй и другихъ животныхъ, и приписывали имъ оберегающую силу отъ злыхъ духовъ. Павзаній рассказываетъ, что передъ сраженіемъ при Саламинѣ появился драконъ на Аѳинскихъ корабляхъ: спросили объ этомъ предназначеннаго Дельфійскаго оракула, который отвѣчалъ, что этотъ драконъ — герой Кикрей.

⁵⁹⁸ Olof Tryggvas. saga, у Снорре Стурлесона.

назывался *Vísund* или буйвольт: носъ корабля представлялъ голову буйвола, а къ корню были приделаны зубный, или рыбій, хвостъ. Сигватеръ Скальдъ воспѣлъ его такъ:

Олофомъ посланъ въ бой съ пущеной
Визундъ съ расписаннымъ хвостомъ,
Рога вола порою той
Въ волнахъ обильныхъ окунулся. 399

Другой корабль, которымъ тотъ же Король начальствова въ битвѣ при Несин, ⁴⁰⁰ съ Свеномъ ярломъ, назывался *Kallahauði*, «Молодецкая голова», потому что на корабельномъ носу была Королевская голова, вырѣзанная самимъ Олофомъ: такія головы долго ставились на корабляхъ вождей въ Норвегін. ⁴⁰¹ Цѣль можно было снимать и опять ставить по произволу: по предписанію древнихъ Неландскихъ законовъ никто не могъ подплывать къ берегу такъ близко, что могли видѣть его оттуда, съ раскрытою пастью у головы корабля, чтобы не испугать духовъ — покровителей страны. ⁴⁰² Бока кораблей обносились высокими деревянными брустверами, какъ для того, чтобы не дать непріятелю сѣсть для рукопашнаго боя, такъ и отъ напора волнъ при сильной бурѣ, для чего у мореходныхъ судовъ боковыя края обыкновенно были выше, нежели у военныхъ. Деревянные брустверы, или широкіі край, обходили кругомъ всего корабля; самый брустверь на всякой сторонѣ имѣлъ ворота, чрезъ которыя можно было выходить на край. По срединѣ корабля возвышалась единственная мачта, устроенная такимъ образомъ, что ее можно было снимать и опять ставить, смотря по надобности. Кроме того многія суда имѣли бугшпритъ, который, по желанію, убирался и выставлялся. Передняя и задняя части корабля были крытыя. Въ первой находился вѣстовой (*Märkisman*), въ послѣдней кормчій; мѣсто для гребцовъ называлось *Roderkult* (гребцовое мѣсто). Средняя часть корабля, *Kjarpraut*, была назначена для войска

³⁹⁹ *Parald. saga*, у Снорре Стурлесона. Ср. *Magnus den Godek saga*.

⁴⁰⁰ Это сраженіе происходило въ Вербное воскресенье, 30-го Марта, 1018 года.

Ср. соч. Швед. ист. I, 379.

⁴⁰¹ *Ol. Hæg. saga*, у Снорре Стурлесона.

⁴⁰² *Landnæma*.

и накрывалась палаткою из толстого сукна, или парусины, для предохраненія людей от вліянія погоды. Обыкновенно предпочитались палатки черного цвѣта: * передъ сраженіемъ ихъ снимали изъ опасенія, чтобы онѣ не свалились. Въ передней и задней части судовъ находились чернальни: насосовъ въ то время не знали, и нѣсколько человекъ изъ экипажа всегда заняты были отливаніемъ воды ведрами, если море волновалось; отъ того-то въ сильную бурю не могли держаться подъ самымъ вѣтромъ, но принуждены бывали убирать паруса и плыть на веслахъ. Саги рѣдко опредѣляютъ мѣрою величину древнихъ кораблей, а обыкновенно по румамъ (пространствамъ, Råume), полурумамъ и лавкамъ для гребцовъ. Норвежскій законъ (Gulatings-lage) Гакана Адамъстена предписываетъ, чтобы длинныя корабли имѣли отъ 20 до 25 лавокъ; но если при сборѣ въ походъ, сказано въ законѣ, какой корабль нельзя было снабдить достаточнымъ числомъ людей, то надлежало обрубать корабельный руль и убавлять длину корабля, сообразно съ числомъ готоваго для него экипажа; однако жъ, ни одинъ корабль не могъ имѣть менѣе 13-ти лавокъ.⁴⁰³ Саги упоминаютъ о корабляхъ о 30, даже о 60-ти румахъ. Впрочемъ, слѣдуетъ еще рѣшить Археологіи, что разумѣли въ древности подъ именемъ румовъ и полурумовъ на корабляхъ. На «Длинной змѣѣ» (Ormen Lange), самомъ большомъ кораблѣ, построенномъ на Сѣверѣ за 1000 лѣтъ предъ симъ, было 34 рума; этотъ корабль имѣлъ 74 аршина длины; ⁴⁰⁴ слѣдовательно, равнялся величиною нашимъ небольшимъ фрегатамъ. ⁴⁰⁵ Суда, смотря по

⁴⁰³ Hakon Adalsteins Gulatings-Lag, Ledunga Balken.

⁴⁰⁴ Olof Tryggvass. S. у Снорре Стурлессона (Копенг. изд.)

⁴⁰⁵ Обыкновенно полагаютъ, что Rum означало пространство между скамьями гребцовъ, почему и думали, что корабль Канута Великаго, Драконъ, о которомъ сказано, что онъ былъ sexlugur at guma talee, имѣлъ шестьдесятъ такихъ скамей (Ср. соч. Швед. истор. I, стр. 433). Если для узнанія величины этого корабля принять мѣриломъ отношеніе, какое показано между длиною и числомъ румовъ корабля Длинная змѣя, то выйдетъ, что Драконъ Канута былъ огромнѣе самыхъ большихъ линійныхъ кораблей XIX-го столѣтія. Отъ того остается еще вопросъ, на сколько справедливо разумѣть подъ именемъ румовъ скамьи гребцовъ? Ср. F. H. Jahn, om Nordens Krigsraa sen i Middealderen (О военномъ искусствѣ на Сѣверѣ въ средніе вѣка).

* Weinhold, Althord. Leben.

ихъ величинѣ, имѣли отъ 20 до 200 человѣкъ экипажа. Купеческія или ластовыя суда, *Bugdinger*, были большія и крѣпкія; въ каждомъ помѣщалось до 20 человѣкъ; они плавали и въ открытое море; между прочимъ на нихъ торговали лѣсомъ. Вѣсь суда, назначаемыя для военныхъ походовъ, имѣли общее названіе длинныхъ кораблей; одинъ родъ ихъ назывался шнеки, узкія и продолговатыя, съ низкимъ бортомъ и длиннымъ носомъ: эти быстрыя на ходу суда обыкновенно употреблялись для предпріятій, требовавшихъ скорости. Аши (*ascus*) отличались отъ другихъ величиною: каждое вмѣщало до ста человѣкъ. На такихъ ашахъ Норманны дѣлали нападены на Саксонію и Фрисландію и назывались по нимъ Аппманнами. По строительному матеріалу, суда назывались *Эйхи*, какъ еще нынѣ называются въ Богуславѣ малыя и узкія суда въ 16-ть аршинъ длины, ровнаго хода и строятся болѣею частію изъ выдолбленной шхты. Также легки и сверхъ того быстры на ходу были шюты, посылавшіяся для разузнанія впередъ большихъ кораблей. На этихъ, хотя и небольшихъ, судахъ, помѣщалось, однако жъ, до 30 человѣкъ. Кнопгаг, кперы, извѣстны были всѣмъ Германскимъ племенамъ. Рагнаръ Лодброкъ, для похода въ Англію, велѣлъ построить двѣ неслыханной величины кперы; по его женѣ, Аслаугѣ, отсвѣтовала ему плыть на нихъ, потому что лучше выходить въ море на длинныхъ судахъ. Кперы средней величины легки и быстры на ходу. Ихъ не употребляли для военныхъ предпріятій. Крѣпки и удобны для войны были элди различной величины и обыкновенно обиты желѣзомъ. Они свойственны не одному Сѣверу, но были извѣстны и Верхнегерманскимъ племенамъ. На Боденскомъ озерѣ большое, въ 100 футовъ длины, судно еще и нынѣ называется *Lädin*. Драхи (драконы), особенно великолѣпныя корабли военныхъ флотовъ: они велики, прочны, съ высокимъ бортомъ и разными украшеніями. * Свое названіе они получили отъ драконовой головы на корабельномъ носу и хвостобразной кормы. ⁴⁰⁸ При распущенныхъ парусахъ они въ самомъ дѣлѣ походили на драконовъ. Саги описываютъ множество такихъ кораблей.

⁴⁰⁸ Это примѣч. Стринггольма мы считаемъ излишнимъ: оно говоритъ о названіяхъ разныхъ Норманскихъ судовъ, приведенныхъ нами уже въ самомъ текстѣ.

* Weinhold, Altnord. Leben.

Пышнѣе всѣхъ украшенъ былъ драконъ Грольфа Гаутрексона, отбитый имъ у Викинга Гриннара. Предъ выходомъ въ море Король велѣлъ расписать его разноцвѣтною краскою. Съ шен до бортовъ онъ залитъ былъ золотомъ. Такую же нарядную наружность имѣлъ драконъ Гальдана Грингсона: носъ отличался прекрасною рѣзною работою; корабль богато обитъ былъ сталью, однако жъ, не имѣлъ недостатка и въ золотѣ. Длина такихъ кораблей была различна, смотря по числу весель; упоминаютъ объ одномъ въ 70 весель: онъ былъ, вѣроятно, очень широкъ, а вышиною походилъ на замокъ. Вообще Скандинавы украшали свои суда чрезвычайно пышно. «Они, по словамъ одного современнаго ученаго, ⁴⁰⁷ имѣли полное право щеголять кораблями, потому что не было ни одного народа, равнаго имъ въ мореплаваніи.» Нѣкоторые расписывали свои суда бѣлою и красною краскою; другіе дѣлали полосатые паруса, ⁴⁰⁸ многіе позолочивали носы кораблей; часто покрывались золотомъ ⁴⁰⁹ и кормы; въ лютую погоду борты кораблей увѣшивались позолоченными, раскрашенными щитами: все это вмѣстѣ составляло прекрасную военную картину.

У всѣхъ большихъ кораблей были особенныя названія. Скандинавы обыкновенно отличали собственнымъ именемъ дорогіе для нихъ неодушевленные предметы, и тѣмъ самымъ возводили ихъ на степенъ живыхъ существъ. Особенно одушевляли корабль: какъ герой обращается въ сраженіи съ просьбою и увѣщаніемъ къ вѣрному мечу, такъ и мореходецъ, въ минуту бури и опасности, говоритъ ободряющія слова кораблю: «Счастливый путь, Элланд!» говорилъ Фридрихъ своему кораблю: «Мчись по волнамъ, бей въ чело и зубы чародѣйку, въ щеки и подбородокъ злую женщину, ломай ноги у чудовища!» И Элландъ слушался, потому что понималъ голосъ чело-вѣка, и сокрушалъ хребетъ чародѣйки.

⁴⁰⁷ Finn Magnussen, Föreläsningar öfver Nordiska Archaebogia.

⁴⁰⁸ Пеландецъ Финнбоге Сильный, проживавшій нѣсколько времени у одного поселенца въ Галогландѣ въ Норвегii, находилъ лучшее удовольствіе въ томъ, чтобы любоваться на красивые корабли, проплывшіе мимо. Finnboge d. Starcken saga

⁴⁰⁹ Расказы о томъ встрѣчаются во многихъ мѣстахъ въ сагахъ Олофа Триггвасона, Олофа Гаральдсона и въ другихъ сагахъ у Снорре Стурлесона.

• Weinhold, Altnord. Leben.

Изъ баснословныхъ кораблей извѣстны: Naglfar, построенный изъ ногтей всѣхъ умершихъ: на немъ, съ своею злою роднею, плыветъ исполнить Гримъ на пагубу міра; потомъ корабль Фрея, такой искусной работы карликовъ, что стоило только распусить его паруса, и тотчасъ начиналъ дуть попутный вѣтеръ; этотъ корабль, не смотря на то, что въ немъ умѣщались всѣ боги въ полномъ вооруженіи, можно было складывать, какъ сукно, и убирать въ карманъ; корабль Бальдера, на которомъ сложенъ былъ костеръ этого бога, въ пламени поплылъ съ нимъ въ открытое море.

II. Скандинавы, какъ корабельщики и военные люди, не были незнакомы и съ кузнечнымъ дѣломъ. Даже такіе Короли, какъ Олофъ Дигре и Гаральдъ Гардрадъ, и многіе знатные люди, подобные Рагнвальду яроу на Оркадскихъ островахъ, ставились не только искусствомъ владѣть оружіемъ, но и готовить его. Оружейный мастеръ пользовался такимъ же высокимъ уваженіемъ, какъ и скальдъ: ремесло его было почетное. Король Сигурдъ Сиръ, въ Норвегій, имѣлъ на своемъ дворѣ оружейную; ⁴¹⁰ кажется, и на всѣхъ зажиточныхъ дворахъ были такіа оружейныя; саги упоминаютъ о наковальняхъ, мѣлахъ, молоткахъ, щипцахъ, какъ объ извѣстныхъ орудіяхъ. ⁴¹¹ Древнее названіе Далекарліи или ландгаунтманства Сторы Кошнарберга, словомъ «Большая мѣдная гора» указываетъ, что приготовленіе желѣза изъ туземной руды не было вовсе неизвѣстно въ древности. Всего менѣе, однако жъ, можно воображать себѣ разработку желѣзныхъ рудниковъ въ то время, когда механическія работы были мало извѣстны и химія принадлежала къ числу незнакомыхъ наукъ. За то болотная руда добывалась легко. Она встрѣчается вездѣ на Сѣверѣ подъ названіемъ: Moen въ Далекарліи, Orke или Waerke въ Герьедаленѣ и Гемтландѣ. Для приготовленія изъ нея металла, нужны только руки да немного труда. Слабымъ дуновеніемъ мѣховъ въ небольшихъ печахъ, или ямахъ, сложенныхъ изъ камня и глины, она могла переливаться въ небольшія плитки, извѣстныя подъ именемъ «болотнаго желѣза.» Этотъ простой способъ приготовленія, употребляемый въ верхней Далекарліи и другихъ отдаленныхъ мѣстахъ, подъ именемъ «болотной» работы и языческаго про-

⁴¹⁰ Olof Harald. saga, у Снорре Стурлесона.

⁴¹¹ Eigils saga, и другія.

• Weinhöld, Altnord. Leben.

изводства, безъ сомнѣнія, составлять горное дѣло, которымъ занимались во время язычества. Искусство приготовить болотное желѣзо легко могло привести къ добыванію стали. Стальные горы упоминаются въ Швеціи не задолго до введенія тамъ Христіанства. Для объясненія того, одинъ знатокъ горнаго дѣла говоритъ слѣдующее: ⁴¹² «Извѣстно, что грубое желѣзо черезъ переплавку въ горнилы слесаря, можетъ обратиться въ кузнечное и даже въ сталь; нѣкоторыя руды, и при особенномъ устройствѣ печей и измѣненномъ способѣ плавленія, даже грубое желѣзо въ переплавкѣ, могутъ доставить хорошее полосовое желѣзо и даже сталь; отсюда видно, почему сталь могла считаться туземнымъ произведеніемъ страны въ концѣ языческаго періода, и почему стальные горы попали въ Государственное уложеніе 1303 года.» Сѣверное сказаніе о подземныхъ чернѣхъ смоляхъ декейфахъ и карликахъ, жившихъ въ камняхъ и горахъ и приготовившихъ прекрасныя оружія, указываетъ на какихъ ни будь горцевъ, промышлявшихъ приготовленіемъ грубаго желѣза и очень искусныхъ въ кузнечномъ дѣлѣ. Также сказаніе объ искусныхъ Асахъ, какъ они разводили очаги, дѣлали наковальни, ковали молоты, щипцы и разныя другія орудія, указываетъ на древнее, еще въ доисторическое время извѣстное, знаніе металлическаго производства. Саги часто рассказываютъ объ искусныхъ кузнецахъ. Были также мастера золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ. Два такіе мастера, находившіеся при дворѣ Сигрида Сторрады, были очень опытные въ этомъ ремеслѣ: взявъ большое кольцо, ⁴¹³ подаренное Королемъ Олофомъ

⁴¹² J. E. Angman, Рахужденіе о состояніи и судьбахъ Шведскаго Горнозаводства. Vitterhets-Historie och Antiquitets Akademiens Handlingar. VIII.

⁴¹³ Она была мать Шведскаго Короля, Олофа Скетконунга. Олофъ Триггвасонъ сваталъ ее и получилъ ея согласие. Потомъ онъ послалъ ей большое золотое кольцо, прежде висѣвшее на дверяхъ языческаго храма въ Гладарѣ и снятое Королемъ, когда храмъ, по его приказанію, стали ломать. Всѣ хвалили прекрасный подарокъ, считали его драгоценнымъ украшеніемъ, а Королева была въ восторгѣ. Тамъ находились два мастера золотыхъ дѣлъ. Чтобы всѣ могли любоваться кольцомъ, оно переходило отъ одного къ другому. Эти мастера извѣстили его на рукѣ, пошептались другъ съ другомъ, однако жъ не сказали ни слова въ похвалу кольца. Королева подозвала ихъ и спросила, отъ чего такое пренебреженіе къ Королевскому подарку? Не нанли ли они какой ни будь фальши въ немъ? Они отвѣчали, что кольцо съ подогомъ, разломилъ

Триггвасономъ, они могли заключить по его вѣсу, что оно фальшивое. И въ Исландіи были кузнецы, умѣвшіе очищать серебро и приготовить изъ него разные вещи: въ Норвегіи одинъ молодой человѣкъ, по имени Кале, за такое мастерство прозванъ былъ «Серебрянымъ Калемъ».⁴¹⁵ По украшеніямъ, очень хорошей работы, оружіямъ и другимъ вещамъ, находимымъ въ родовыхъ курганахъ, можно судить, что Скандинавы были искусны въ металлическихъ издѣліяхъ. Многія мѣста въ сагахъ говорятъ также объ ихъ мастерствѣ въ рѣзной работѣ на деревѣ. Олофъ, сынъ Гескульда, за страсть къ щегольству прозванный Павшиномъ (Раа), началъникъ въ Даларикъ, въ Исландіи, въ X-мъ вѣкѣ, построить, на своемъ дворѣ, такую огромную комнату для гостей, какой и не видано было прежде; всѣ стѣны и потолокъ украшались рѣзбою на деревѣ, изображавшею сцены изъ Сѣверной Мифологіи; «рѣзба, прибавляетъ сага, была такъ искусна, что, по общему мнѣнію, нельзя бы было такъ хорошо убраться комнату обоями.»⁴¹⁶ Одинъ славный Исландскій скальдъ, Ульфъ Уггесонъ, воспѣвъ древнія сказанія, тотчасъ вырѣзанныя на деревѣ художникомъ. Это стихотвореніе называлось Húsdrápa. До насъ дошло нѣсколько отрывковъ изъ него, изъ которыхъ видно, что одна вырѣзанная группа представляла погребеніе Бальдера и шествіе боговъ къ костру его; другая борьбу Тора съ змѣею Мидгарда и исполнителей Нимромъ; третья бой Геймдала и Локе за одно украшеніе (Brisinga). По свидѣтельству Ариггрима Јонссона, Исландскаго ученаго XVI вѣка, въ его время можно было видѣть разную работу на деревѣ Торда Греды, великаго художника X-го столѣтія: она украшала балки и стѣны его дома.⁴¹⁷ Сказанія о мастерскихъ произведеніяхъ этого человѣка еще въ XVIII столѣтіи ходили въ Исландіи: на балкахъ различныхъ старинныхъ снеленъ

его и папири мѣдъ. Сигрида разсержалась: она говорила, что Олофъ, пожалуй, обманетъ ее и въ чемъ ни будь другомъ, если успѣетъ. На этотъ разъ ихъ размолвка кончилась миромъ; но когда Олофъ потребовалъ отъ Сигриды, чтобы она крестилась, женитьба разстроилась. Ср. соч. Швед. ист., I, стр. 344 и слѣд.

⁴¹⁵ Harald Græfles S., у Snorre Sturlesона.

⁴¹⁶ Ol. Tryg. S.

⁴¹⁷ Laxd. S.

⁴¹⁸ Aringrims Jónas Chrymog.

изводства, безъ сомнѣнія, с-
мались во время язычества.
Лѣзо легко могло привести
упоминаются въ Швеціи не
Для объясненія того, одинъ
ющее: 418 «Извѣстно, что
нилъ слесаря, можетъ обрат-
нѣкоторыя руды, и при осо-
номъ способѣ плавленія, дан
доставить хорошее полосовое
чему сталь могла считаться та-
цѣ языческаго періода, и поче-
ственное уложеніе 1303 года.»
смола, декепфалъ и карлика
приготовлявшихъ прекрасныя
горцевъ, промышлявшихъ про-
искусныхъ въ кузнечномъ дѣ-
Асахъ, какъ они разводили о-
ты, щипцы и разныя другія
донсторическое время извѣст-
Саги часто рассказываютъ объ
мастера золотыхъ и серебрян-
нися при дворѣ Сигрида Сто-
ремесла: вѣнчъ большое колес-

418 J. E. Angman, Рахужтение о сис-
Vitterhets-Historie och Antiquitets

419 Она была мать Шведскаго Коро-
спаталъ ее и получилъ ее согласи-
кольцо, прежде вѣнчанное на дво-
тое Королемъ, когда храмъ, по с-
прекрасный подарокъ, считали с-
была въ восторгѣ. Тамъ находили
могли любоваться кольцомъ, оно и
стера вѣнчали его на руки, поше-
жали ни слова въ похвалу кольца.
чего такое пренебреженіе къ Коро-
ни будь фальшивъ въ немъ? Они от-

его рѣзца; есть сказаніе,
верхомъ на лошади. 418
у себя надъ постелью
нихъ краяхъ, битвы съ
и много другихъ ука-
и необыкновеннымъ
е столбы домохозяй-
и кроватей: на нихъ
и картины древ-
и пѣсняхъ. Изъ раз-
динавы умѣли вы-
и грубой работы,
и всей осанки.
цѣльнаго дерева,
и пшными лицами
сонъ хотѣлъ при-
стѣянству, Иерн-
и мѣста и ска-
Тора во всемъ
и пристальнѣе
жется тебѣ.»
и людей и по-
державшаго
и множество
Торъ. Онъ
отомъ. Ко-
иота, имѣ-
ица, пре-
иго мог-
иа золо-
и стоялъ
и это и
и, если
и глаза-
и адѣсь

лицу самого Тора, а только статую его, которая должна про-
тивъ истиннаго Бога: въ этомъ я убѣжденъ. Онъ подошелъ къ
колесницѣ, перекрестился и дернулъ за цѣпочку, нависшую на ко-
зловъ: они тотчасъ тронулись съ мѣста и пошли за нимъ. Терн-
скетъ сказалъ съ улыбкою: «Что такое, Король, помирило тебя съ
Торомъ и сдѣлало его рабомъ? Я видѣлъ разныхъ Королей, про дру-
гихъ читалъ саги, но никогда не слыхалъ, чтобы кто изъ нихъ
возвелъ колесницу Тора, и мнѣ кажется, что ты показавъ ему ве-
ликій примѣръ покорности и поступивъ на службу къ нему и дру-
гимъ богамъ.» Король возбѣдилъ эти слова. Онъ взялъ палкою
и нанесъ Тору такой сильный ударъ, что тотъ упалъ съ колесни-
цы и очень изломался; въ ту же минуту Королевскіе люди сва-
тили другія статуи и сбросили ихъ съ вышнихъ постоишковъ. Сага,
разсказывающая о томъ, ⁴²⁰ говоритъ, что Торкелль Андретъ, дядя
Олофа Триггвасона, ⁴²¹ нашелъ много серебряныхъ денегъ, которые
сохранялись Гаканомъ Ярломъ въ выдолбленномъ деревянномъ кошель;
эта статуя обшита была истинною казиминою кожей, походила на
живаго козла съ помощію когтей могла двигаться, дулъ устно.
Вероятно, кошель въ колесницѣ Тора имѣлъ такое же назначеніе въ
какомъ ни будь языческомъ храмѣ, гдѣ, какъ въ падежномъ мѣстѣ,
обыкновенно сберегали деньги и другія драгоценности. ⁴²² Торкелль
отдалъ свою находку Олофу Триггвасону, но получить ее обратно,
для вознагражденія въ поискахъ другихъ кладовъ, прираганныхъ Гака-
номъ Ярломъ. Однажды Торкелль провожалъ Короля въ какое
то отдаленное, глухое мѣсто, гдѣ стоялъ домъ. Вошедши туда, они
увидѣли, что все было прекрасно прибрано: на высокомъ богатомъ
креслѣ сидѣла жепница въ дорогомъ платьѣ. «Кто это?» спросилъ

⁴²⁰ Ол. Трудъ. saga (Скандинавск. изд.)

⁴²¹ Тотъ же самый, что управлялъ Королевскими кораблями Транномъ (журналист)
въ сраженіи при Свольдерѣ. Ср. соч. Швед. истор. I, стр. 333 и слѣд. Битва
при Свольдерѣ, происходила въ 1000-мъ году: въ ней погибъ Олофъ Триггвасонъ,
замѣчательный неудачный попытками ввести Христіанство въ Швецію (въ Нор-
вегію). Его прежняя невеста, Сигрида Сторрада, замѣчательна въ Фрике Полюто-
го въ Швецію, поговорила своего мужа къ войнѣ съ Олофомъ Триггва-
сомъ, у котораго и въ Норвегіи были странной враги. Гроте Ярль. Ол.
Сторрада рѣшилъ Олофа Свольдерѣ въ битвѣ съ Олофомъ Королемъ на
ум. въ 1024 году.

и-орд-икъ. Писатель.

думали находить ровнѣе и широкіе слѣды его рѣза; есть сказаніе, что онъ вырѣзалъ на деревѣ самого себя верхомъ на лошади. ⁴¹⁸ Другой Исландецъ, Торкель Гаукъ, велѣлъ у себя надъ постелью и креслами вырѣзать свои подвиги въ чужихъ краяхъ, битвы съ чудовищами, драконами и Викингами. ⁴¹⁹ Есть много другихъ указаній въ сагахъ, что въ древности не было необыкновеннымъ украшать рѣзьбою панели камнаты и большіе столбы домохозяйскихъ креселъ, также толстыя ножки скамеекъ и кроватей: на нихъ вырѣзывались особливо лики боговъ, богатырей и картины древнихъ событій, о которыхъ память сохранялась въ пѣсняхъ. Изъ разсказовъ о храмовыхъ идолахъ видимъ, что Скандинавы умѣли вырѣзывать изъ дерева цѣлыя статуи: онѣ не были грубой работы, суди по описаніямъ ихъ глазъ, чертъ лица, рукъ и всей осанки. Статуи были частію огромныя, сдѣланныя изъ цѣльнаго дерева, частію въ обыкновенный ростъ человека, съ живописными лицами и руками, одѣтыя въ платье. Когда Олофъ Триггвасонъ хотѣлъ принудить Норвежскихъ поселенъ въ Нордмѣре къ Христіанству, Іернскеггъ, одинъ значительный поселенникъ, всталъ съ мѣста и сказать Королю: «Ахъ, кабы ты видѣлъ нашего бога Тора во всемъ украшеніи! Полагаемъ навѣрное, что чѣмъ дольше и пристальнѣе будешь смотрѣть на него, тѣмъ прекраснѣе онъ покажется тебѣ.» Король вошелъ въ храмъ съ нѣкоторыми изъ своихъ людей и поселенъ: все были безъ оружія, кромѣ самаго Короля, державшаго въ рукѣ оправленную золотомъ палку. Въ храмѣ увидали множество рѣзныхъ изображеній боговъ. По срединѣ ихъ сидѣлъ Торъ. Онъ былъ высокаго роста и весь покрытъ серебромъ и золотомъ. Колесница, въ которой онъ сидѣлъ, съ украшеніями изъ золота, имѣла блестящій видъ. Въ нее запряжены были два козла, прекрасно вырѣзанные изъ дерева; колесница и козлы легко могли двигаться съ помощію колесъ. Рога козловъ обвивала золотая цѣпь. Вся работа была очень искусна. Король долго стоялъ и внимательно смотрѣлъ на статую. Іернскеггъ замѣтилъ это и сказать: «Не отгадать ли я, что Торъ понравится тебѣ, если его увидишь: мнѣ кажется, ты засмотрѣлся на него не глазами врага.» — «Совсѣмъ нѣтъ», возразилъ Король: я не думаю здѣсь

⁴¹⁸ Antiqu. Amal. I. Ср. Forn-nordiska Hæfder.

⁴¹⁹ Nials saga.

видѣть самаго Тора, а только статую его, которая бесцѣнна противъ истиннаго Бога: въ этомъ я убѣжденъ.» Онъ подошелъ къ колесницѣ, перекрестился и дернуть за цѣпочку, навѣстную на колеса: они тотчасъ тронулись съ мѣста и поехали за нимъ. Тернскеггъ сказалъ съ усмѣшкою: «Что такое, Король, помирило тебя съ Торомъ и сдѣлало его рабочимъ? Я видалъ разныхъ Королей, про другихъ читалъ саги, но никогда не слыхать, чтобы кто изъ нихъ возилъ колесницу Тора, и мнѣ кажется, что ты показываешь ему великій примѣръ покорности и поступилъ на службу въ нему и другимъ богамъ.» Короля возбѣсили эти слова. Онъ взялъ наскокомъ и нанесъ Тору такой сильный ударъ, что тотъ улетѣлъ съ колесницы и очень изломался; въ ту же минуту Королевскіе люди саватили другія статуи и сбросили ихъ съ пыльных подиумовъ. Сага, рассказывающая о томъ, ⁴²⁰ говоритъ, что Торкелль Индриль, дядя Олофа Триггвасона, ⁴²¹ нашелъ много серебряныхъ денегъ, которые сохранялись Гаганомъ Ярломъ въ выдолбленномъ деревянномъ козлѣ; эта статуя обшита была настоящею козлиною кожей, походила на живаго козла съ помощію колесъ могла двигаться, дула угодно. Вѣроятно, козелъ въ колесницѣ Тора имѣлъ такое же назначеніе въ какомъ ни будь языческомъ храмѣ, гдѣ, какъ въ идеальномъ мѣстѣ, обыкновенно сберегали деньги и другія драгоценности. ⁴²² Торкелль отдалъ свою находку Олофу Триггвасону, но получилъ ее обратно, для поощренія въ поискахъ другихъ кладовъ, припрятанныхъ Гаганомъ Ярломъ. Однажды Торкелль провожалъ Короля лѣсомъ въ какое то отдаленное, глухое мѣсто, гдѣ стоялъ домъ. Вошедши туда, они увидали, что все было прекрасно прибрано: на высокомъ богатомъ креслѣ сидѣла женщина въ дорогое платье. «Кто это?» спросить

⁴²⁰ Ol. Tryggv. saga (Славыолт. пз.).

⁴²¹ Тотъ же самый, что управлялъ Королевскимъ кораблемъ Траномъ (журналомъ) въ сраженіи при Свольдерѣ. Ср. соч. Швед. истор. I, стр. 333 и слѣд. Битва при Свольдерѣ, происходила въ 1000-мъ году: въ ней погибъ Олофъ Триггвасонъ, замѣчательный неудачными попытками ввести Христіанство на Северѣ (въ Норвегій). Его прежняя невеста, Сигрида Сторрада, вышедшая за Фрика Побѣдоносца въ Швецію, подговорила своего мужа въ войнѣ съ Олофомъ Триггвасономъ, у котораго и въ Норвегій были страшнѣйшіе враги, Ганголь Ярль. Онъ Фрика и Сторрада возилъ Олофа Свѣтлосвѣта, по рожденіи свѣтлосвѣтій Король на Северѣ.

⁴²² Ср.

Король. «Если вы знаете, отвѣчалъ Торкелъ, задушевную подругу Гакана Ярла, Торгерду Гергабруду, то она передъ вами.» Король началъ вѣматриваться пристальнѣе и увидѣлъ, что мнимая женщина—статуя богини Торгерды. Онъ взялъ себѣ ея пышныя платья, золотыя и серебряныя украшенія съ разными другими драгоценностями, убранными въ двухъ ящикахъ, стоявшихъ возлѣ богини. Статую ея Король велѣлъ сжечь. По множеству идоловъ, не только украшавшихъ храмы, но и принадлежавшихъ частнымъ лицамъ, можно заключить съ нѣкоторою вѣроятностію, что Скандинавы имѣли навыкъ и способность къ ваенію такого рода. Впрочемъ, до насъ не дошло ни одной статуи изъ работы, чтобы судить объ ихъ искусствѣ. Станъ змѣй и прочія наружныя украшенія на древнихъ руническихъ камняхъ вообще не представляютъ особеннаго искусства въ исполненіи. Но рѣзба на деревѣ была употребительнѣе и легче, чѣмъ на твердомъ камнѣ. Вылитые идола, найденные въ Славянскихъ храмахъ, большею частію представляютъ искусство въ грубомъ состояніи;⁴²⁵ но рѣзная работа, которою обыкновенно украшались внутреннія и наружныя стѣны храмовъ, по словамъ современныхъ писателей,⁴²⁶ отличалась удивительнымъ мастерствомъ и красотою въ отдѣлкѣ: изображенія людей, птицъ и звѣрей были такъ естественны, что, казалось, будто они живутъ и дышатъ. Такъ же описываетъ и Саксо чрезвычайно искусную рѣзбу⁴²⁷ въ главномъ Рюгенскомъ храмѣ. Но, конечно, нельзя имѣть, слишкомъ высокаго понятія о произведеніяхъ тогдашняго искусства. Вѣроятно, жители Скандинавіи не отставали въ томъ отъ своихъ Прибалтійскихъ сосѣдей, Славянъ. Еще и нынѣ природная способность и склонность къ рѣзной работѣ отличаютъ Шведскихъ и Норвежскихъ крестьянъ, также и Неландскихъ. Видали ихъ прекрасныя произведенія, вырѣзанныя самыми грубыми орудіями и безъ всякой подготовки. Это перешло къ нимъ по наслѣдству отъ предковъ, которыхъ способность и любовь къ искусству доказывается удовольствіемъ, какое они находили въ украшеніи рѣзбою кораблей и домовъ.

⁴²⁵ Нѣкоторыя изъ нихъ вылиты съ большимъ вкусомъ и обличаютъ Греческій стиль и происхождение.

⁴²⁶ См. житіе св. Строна, Епископа Бамбергскаго въ «*Script. rer. Bambergens.*» Ср. Дитмара Хроникъ.

⁴²⁷ *Ibid.* XIII.

III. Изображеніе дѣлъ храбрыхъ современниковъ и древнихъ замѣчательныхъ событій занимало красавицъ знатнаго происхожденія и составляло обыкновенный предметъ ихъ искуснаго тканья и выпиванья. Брингильда вышила по сукну ⁴²⁶ золотомъ славныя дѣла Сигурда: умерщвленіе Фафнера, похищеніе клада и смерть Регина. ⁴²⁷ Съ нею соперничала въ рукодѣльи несчастная дочь Короля Гюке, * красавая Гудруна. Вместе съ Торою, дочерью Гакона, она работала обон: изображала на нихъ подвиги и шры богатырей, выпивала по тканью мечи, панцири и весь королевскій нарядъ, также корабли Сигмунда въ минуту ихъ отплытія отъ берега: выпивала битвы Сиггара и Сиггейра въ южномъ краю. Она сама говоритъ о томъ въ пѣснѣ Эдды:

Мы спукались съ горы:
Путь нашъ длился пять дней,
Какъ увидѣла я
Гальфа свѣтлый чертогъ.
Съ полугодомъ семь лѣтъ
Въ этой Датской землѣ
Провела я съ Гаконовой Торою.

Въ утѣшеніе мое
Тора пыткала мнѣ
Золотыя лебедей,
Золотыя Зюландскіе замки.

На узорахъ у насъ
Красовались бойцы
Въ ихъ кровавыхъ бояхъ.
Выпивали мы съ ней
Какъ Король воевалъ:
Много въ свитѣ его
Краснощитныхъ щитовъ.
И удалыхъ бойцовъ:
Цѣлымъ войскомъ мечи шли за плечами.

Какъ Сигмунда суда
Покидали страну,
Всѣ въ отечѣхъ этой.

⁴²⁶ «Hun lagdi sinn borda med gulle ok saumade.»

⁴²⁷ Volcunga saga.

* Гюке побѣжденный и убитый Король; сыновья его пали въ бою; дочь отведена въ пѣнны.

Всѣ съ рѣшимою кормой.

Какъ сражался Сигуръ,

Какъ Сигтеіръ воевать.

Вышивали мы съ Торой подругой. 429

«Это было ей-отрадою,» прибавляетъ сага; 429 въ томъ находила
разсѣяніе ей глубокая грусть. Такими женскими рукодѣльями укра-
шались обои, одѣвания въ торжественныхъ случаяхъ стѣны хра-
мовъ и гостинныхъ комнатъ. Назадъ тому сто лѣтъ въ Исландіи со-
хранилось еще нѣсколько такихъ тканей съ картинами историче-
скихъ событій. Между прочимъ онѣ дали намъ понятіе о наружномъ
видѣ сѣверныхъ кораблей. 430 Въ Англіи, Франціи и Германіи стѣны
также обшивались обоями женской работы. Во Франціи дочери
Карла Великаго, а въ Англіи Эдуарда Старшаго, славились подобными
рукодѣльями. 431 Въ древнихъ сагахъ обои иногда упоминаются въ
числѣ товаровъ, привозимыхъ купцами изъ чужихъ краевъ. Такими
образомъ понятно, что многи и, можетъ быть, наибольшая часть
обоевъ, украшавшихъ стѣны Сѣверныхъ храмовъ и комнатъ, заво-
зены торговлею и Викингами. Впрочемъ, по словамъ древнихъ нѣ-
сень и сагъ, эти рукодѣлья были знакомы Скандинавскимъ дѣвуш-
камъ и составляли предметъ ихъ обычныхъ занятій. Три дочери
Рагнара Лодброка вышли славное знамя Рафенъ, потерянное Нор-
маннами въ великомъ походѣ въ Англію, во 2-й половинѣ IX-го
столѣтія. 432 Такое же знамя очень искусной работы получилъ отъ
матери Сигурда, ярль Оркнейскихъ острововъ: на немъ были вы-
шиты короны, распускавшія крылья для полета, когда знамя наду-
валось вѣтромъ. По словамъ матери Сигурда, она употребила все
свое искусство на эту работу. 433 Есть такъ же разсказать, что Олофъ

429 Godnir-harnir.

429 Volsunga saga.

430 Eggert Olafssens og Bjørne Ravelsens Reise igennem Island (Ис-
тество по Исландіи).

431 Въ Нормандіи, въ церкви города Байе, еще въ прошломъ столѣтіи сохранялись и
показывались въ годовые праздники старинныя обои, на которыхъ изображены
были походы Вильгельма Завоевателя въ Англію 1066 года, и другія замѣчатель-
ныя событія, находившіяся въ связи съ ними. Мон-фокопъ (въ Monuments de la
monarchie Française, представилъ хорошіе очерки и описанія ихъ.

432 См. Походы Викинговъ.

433 Orkneyinga saga. Cp. Ol. Tryggv. saga.

Дигре велѣлъ Скальдѣ Торфинну восписать одно древнее событіе, изображенное на коврахъ комнаты, въ которой они сидѣли. Это была смерть Фафнера, составляющая предметъ пѣсень Эдды. ⁴⁵⁴ Посмотрѣвъ на ковры, Скальдъ написалъ на это стихи, въ которыхъ воспѣлъ, какъ выѣзжать гиббный витязь, какъ его сверкающій мечъ, съ силою вонзившись въ грудь дракона, остановился въ полу щеры: кипящая кровь лилась по сторонамъ; герой хотѣлъ достать себя дичи: такъ называлъ онъ змѣиное сердце, которое варить и ѣсть, чтобы сдѣлаться мудрымъ. ⁴⁵⁵

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

ЖИЛИЩЕ И ЕЖЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ.

I. Дома древнихъ Скандинавовъ во многомъ различались постройкою отъ нынѣшнихъ. Домъ составлялъ длинный четвероугольникъ, котораго обѣ длинныя стороны обращены были къ югу и сѣверу. Въ домъ вели два главныхъ входа: одинъ съ восточной стороны, другой съ западной; первый назначался для хозяйки и назывался Kwendyr (женскія двери), послѣдній для хозяина и мужчинъ и подъ именемъ мужскихъ дверей, Karldyr, считался главнымъ. Войдя къ которому ни будь изъ этихъ дверей, видѣли по обѣимъ сторонамъ во всю длину комнаты рядъ лавокъ, называвшихся длинными. Лавка у южной стѣны, обращенная на полдень, была главная и называлась почетною (aerdri bekk); въ срединѣ ея находились высокія кресла домохозяина: это было первое мѣсто, Andwegi Oendwegi. Лавка съ другой стороны, шедшая по сѣверной стѣнкѣ, называлась низшею или сѣвornoю, uedri bekk; на половинѣ ея также находилось высокое кресло, annat или nordra Oendwegi, ⁴⁵⁶ противопо-

⁴⁵⁴ Fafnismal и Sigurdaquida Fafnis-bana. Cp. Skalda.

⁴⁵⁵ См. Muller's Sagabiblioth. и To-

Norv.

⁴⁵⁶ Отъ «and», противъ, и «weg»
Oendwegi), противоположно
называлась Oendvegismenn

Andwegi (Aundwegi,
противъ друга,

ложное мѣсто: оно приходилось напротивъ хозяйскаго, послѣ котораго было почетнѣйшимъ и отводилось обыкновенно для самаго знатнаго гостя, или такого, котораго хотѣли особенно отличить отъ другихъ. Оба эти кресла были нѣсколько выше лавокъ и съ обѣихъ сторонъ отдѣлялись отъ нихъ спинками и двумя большими столбами (Oendwegis sulug, кресловые столбы), считавшимися святынею дома; ⁴³⁷ лавки были широки, такъ что можно было положить за собою мечъ и щитъ. Передъ ними стояли столы. Но за лавками помѣщались кровати съ скамейками впереди; въ пышныхъ домахъ эти кровати устраивались въ глубинѣ комнаты и могли затворяться дверями, словно шкафы: онѣ составляли родъ алькововъ и назначались для гостей. ⁴³⁸ Но многихъ домахъ мѣсто западныхъ дверей замѣняла особенная лавка: за нею хозяинъ и хозяйка имѣли свою крытую кровать, Lokrekkiа. ⁴³⁹ Эта лавка называлась поперечною, Thwegrallr, и соответствовала фронтонной скамьѣ Шведскихъ крестьянъ. И на ней также находилось почетное мѣсто. По сторонамъ были небольшіе чуланы для кушанья. Посреди комнаты обыкновенно находился очагъ; онъ состоялъ изъ большихъ, сложенныхъ въ видѣ круга, камней, или изъ каменнаго возвышенія, на которомъ горѣлъ огонь. Кромѣ голой земли, другаго пола не знали, и этотъ полъ устилался соломой. На потолокъ были, такъ называемыя Windoegon или отверстія, которыми освещалась комната: черезъ нихъ же выходилъ дымъ. Отверстія, если угодно, могли закрываться затворками изъ прозрачной кожи. Двери и ножки кроватей хозяина, спинка и столбы его кресель, обыкновенно украшались разною рѣзбою, о чемъ говорили мы выше: надъ кроватью висѣло его оружіе: мечъ и щитъ, конь, лукъ и стрѣлы, иногда шлемъ и панцирь. Обои, одѣвавшіе въ торжественныхъ случаяхъ стѣны, можно было снимать и надѣвать опять. ⁴⁴⁰

⁴³⁷ Ср. выше Государственное устройство.

⁴³⁸ Ср. примѣч. Эриксена (93 и 104) къ Gunnlaug Ormst. Saga: также какъ въ Швед. изданіяхъ сагъ про Ганге Рольфа и Эрвара Ода, тамъ есть рисунки, изображающіе внутренность гостиныхъ и повседневныхъ комнатъ у древнихъ Исландцевъ.

⁴³⁹ Отъ «rekkiа», кровать и «lukia» (праеч. luk), закрывать.

⁴⁴⁰ Въ некоторыхъ краяхъ Швеціи до позднѣйшаго времени сохранился у крестьянъ этотъ старинный обычай обѣшивать, а не оклеивать, стѣны комнатъ обоями въ большіе праздники, особливо о Рождествѣ. Вестердаль въ своемъ описаніи

Эта комната составляла весь дом; у небогатых поселанъ она была въѣсть кухней, столовою и спальней, также гостинною и жилою комнатою. За то Короли, яры, богатые поселане и вообще все познаточнѣе владельцы обширныхъ дворовъ, кромя общей, обыкновенной комнаты, имѣли особенныя комнаты для гостей, *Veizlo-Stouut*, гостинныя комнаты или залы (*Hoell*), но послѣднія собственно означали большіе великолѣпные чертоги боговъ, королей, яровъ и другихъ властей. Зала походила устройствомъ на обыкновенную гостиницу, только была красивѣе и пышнѣе. Стѣны кругомъ убирались красивыми цѣнами, плетями, панцырями, что придавало залѣ воинственную наружность, либо украшались красною рѣзбою, либо (и это, кажется, было въ общемъ обыкновеніи) обивались дорогими тканями пестрыхъ цвѣтовъ съ вышитыми, или вытканными, картинами. Лавки покрывались блестящими, перѣдко дорогими, заграничными полавочниками: не только на креслахъ, но и на некоторыхъ другихъ мѣстахъ на лавкахъ лежали великолѣпныя подушки. Такія комнаты вообще были очень обширны: когда богатые поселане приглашали къ себѣ Королей во время ихъ путешествій, эти знатные гости не только умѣщались въ комнатахъ со всею, перѣдко многочисленною, свитою, но въ такихъ случаяхъ обыкновенно сзывались на пиръ и все значительные люди въ окрестности. Тамъ горѣлъ «продольный огонь» (огонь во всю длину пола); въ большихъ комнатахъ, посреди пола, во всю ширину комнаты, устроены были очаги, потому что на большихъ праздничныхъ пирахъ переносились черезъ огонь рога или кубки. Между столнами, подпиравшими потолокъ, помѣщались мѣста для сна или кровати гостямъ. Но на большихъ дворахъ были особенные дома для ночлега чужеземцевъ. Такова опочивальня, куда приведенъ былъ Гаральдъ Гренске, когда Сигрида Сторрада ⁴⁴¹ пригласила его на пиръ. Упоминаютъ также объ опочивальняхъ, которыя устраивались подъ кровлею. У Скандинавовъ были боковыя строенія, *Bug*, *Stokkebug*, *Utebug*, гдѣ сберегались не только съѣстные припасы вся-

саміи обычаевъ Шведскихъ крестьянъ сообщаетъ о томъ слѣдующее: «Въ сумерки (Рождеств. сочельника), или нѣсколько раньше, старуха съ дочерью, или работницею, обиваваютъ переднюю стѣну передъ столомъ, также и другую, длиною разрисованною тканью (*Bonader*), изображающею Рождество, трехъ волхвовъ, бракъ въ Канѣ Галилейской, или что ни в

⁴⁴¹ Ср. соч. Швед. истор. I, стр. 343 и слѣд.

каго рода и разная холоднѣйшая рухлядь, но и находились комнаты для сна. Въ Норвегii такія зданія называются нынѣ «Stabur»,⁴⁴² и поставлены на столбахъ, для удобнѣйшаго провѣтриванья сухихъ припасовъ, сохраняемыхъ тамъ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Швеции и Норвегii ихъ называютъ Stalpbod, столбовыми избами: въ Силлеюртѣ въ Норвегii онѣ назывались подъ именемъ Лофтовъ (Lof) и состоятъ изъ двухъ этажей: нижній служитъ кладовою для разн. провизii, въ тернѣмъ же, куда всходятъ по лѣстницѣ, стѣны убраны плетеньемъ, кругомъ стоятъ сундуки, тоже съ плетеньемъ и другими вещами: эта верхняя комната—главная во дворѣ: тамъ спятъ молодые въ первую ночь: тамъ почуютъ иноземцы, сохраняется лучшее добро: есть лофты, въ которыхъ стѣны уконопачены сукномъ, вмѣсто моха.⁴⁴³ Это объясняетъ намъ, какъ устроивались лофты древнихъ Скандинавовъ и тернiя залы, упоминаемыя въ военныхъ пѣсняхъ, потому что, пока дымъ проходитъ чрезъ отверстiе въ крышѣ (Vidoega), верхнихъ комнатъ не могло быть въ тѣхъ зданiяхъ, гдѣ внизу находились очаги, и жилые покои. Отдѣльно отъ дома, но очень близко къ нему, находилось на дворахъ знатныхъ людей особое зданiе, назначенное для женщинъ, «Ernstuganли Jungfrubur», на древнемъ языкѣ «Skemma, Dunga», гдѣ прерасудственно сидѣли за шитьемъ и другими рукодѣльемъ дочери дома съ ихъ служанками (Skemmi-Meyer). Король, яры, ландтипы имѣли еще особое строенiе для бесѣды, «Malstofa», гдѣ совѣщались съ своими людьми и другими, желавшими поговорить съ ними о какихъ ни будь важныхъ дѣлахъ. Кромѣ этихъ и другихъ строенiй: кухни,⁴⁴⁴ пивоварни, пекарни, дворовой для рабовъ и разныхъ службъ, конюшенъ для лошадей, скотнаго двора, хлѣбныхъ амбаровъ, сати часто упоминаютъ объ особенномъ земляномъ домѣ, скрытомъ подземномъ жильѣ (Jagd-Hus), притгавшемъ потаенными ходами съ одной стороны къ главному дому, съ другой къ близкому лѣсу, или рѣкѣ. Въ этомъ подземномъ жильѣ прятали драгоценности, спасались и сами, въ случаѣ нужды, или

⁴⁴² Или правильно «Stafbur» отъ «Staf», пестора, и «Bur», зданiе, назначенное для храненiя чего ни будь.

⁴⁴³ Ville, Sillefjords Beskrivelse.

⁴⁴⁴ Но сати про Эйндли рино, что описана (Eldhus, Eldskali) составляли на дворахъ знатныхъ людей особенныя строенiя, назначенныя для кухни. Впрочемъ это названiе употреблялось вообще для строенiй съ очагомъ, или для таковыхъ, которыя были рѣдкѣ кухарю и сторожю.

укрывали своихъ друзей. Вѣроятно, оно было то самое, тогда Jorg Skemina, куда Фришъ Бюлааскалле въ Норвегін привелъ свою дочь, Астриду, мать Олофа Триггвасона, когда она, убѣгая отъ Королевы Гунгильды, въ вечернюю пору пришла тайкомъ на королевскій дворъ. ⁴¹³ Каменные здания, хотя не вовсе неизвѣстны въ то время, были, однако жъ, неупотребительны; просторныя жилища Королей и ярловъ и храмы большею частию строились изъ дерева, подобно надворнымъ службамъ поселянъ. Крыши крылись тесомъ, древесною корою и дерномъ (какъ и теперь въ Швеціи). Наружныя стѣны обшивались дѣтнемъ для лучшаго предохраненія отъ вліянія воздуха. ⁴¹⁴ Иногда обносили дома палисадомъ, либо досчатымъ заборомъ. На мѣстахъ большихъ тинговъ строились, такъ называемые, Vidan, яттры или небольшіе домики для ночлега на все время праздниковъ, тинговъ и ярмарокъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, было въ Исландіи, а вѣроятно и въ Швеціи, особливо во время Упсальскаго тинга. ⁴¹⁵ Объ Исландскихъ яттрахъ извѣстно, что нѣкоторые изъ нихъ, особливо принадлежавшіе начальникамъ, были велики и просторны. Мѣста тинговъ получали ⁴¹⁶ отъ того нѣкоторое сходство съ небольшими городкомъ.

П. Саги и шёсны говорятъ о пуховыхъ постеляхъ и такихъ прина-
тахъ, которыя завѣшивались тонкими занавѣсами, покрывались до-
рогими бѣлыми и свѣтлыми, искусно вытканными, одеялами. Въ
торжественныхъ случаяхъ у богатыхъ и знатныхъ людей столы по-
крывались сукномъ. Были тарелки и блюда. Въ древнѣйшее время у
простыхъ людей кушанья клались передъ гостями прямо на столъ. 440
Свѣжая и сушеная рыба, жареное, вареное и вяленое мясо принадлежали
такому же въ обществѣ Скандинавовъ. Домашнее мясо и птицу
принадлежали къ числу въ законныхъ блюдъ. Молоко, свѣжее и
кислое, служило обыкновеннымъ питьемъ, но особенно любимою

45-ONE YEAR

600 Gen. C. Sternblocks parryanae insularis, ex 7-8 y. Affinis W. & S. G. 29 A. m.
smaller specimens. Conspicuous effect of small blackish spots varying from

407 Tamm, as appears in newspaper reports. However, and despite a report that Tamm had been arrested, Markovitz's name was not mentioned in any newspaper report.

Let's turn to Fishbone's... something from...

1. 1. The first step in the process of the

напиткомъ было пиво. Умѣли готовить изъ молока сыръ и масло, также немаловажный родъ пищи. Пшеницу возили въ житницы и тамъ обмолачивали, истомъ мололи для муки (исключительное занятіе слуганокъ) и сушили для солода. Изъ муки варили кашу и пекли хлѣбы, изъ солода готовили пиво, и съ прибавкою сотовъ, медъ, напитокъ, пользовавшійся особеннымъ уваженіемъ на пирахъ; упоминается родъ меда, приправленнаго разными травами: онъ назывался Grasadug, ⁴⁵⁰ былъ очень хмѣленъ и крѣпокъ. Въ числѣ товаровъ, привозимыхъ на Сѣверъ, хотя и встрѣчается иногда вино, и изъ жизнеописанія Свят. Ангарія видно, что оно существовало въ Биркѣ, однако жъ его употребленіе было еще очень ограничено. Садовые плоды и овощи были мало извѣстны. Ни послѣбѣдennыя закуски, ни лакомыя блюда, не украшали столовъ. Поваренное искусство было просто и довольствовалось туземными произведеніями страны. Обѣдали и ужинали, какъ и въ наше время, въ полдень и вечеромъ; приходило къ столу не выѣсть съ другими считалось важнымъ проступкомъ; ⁴⁵¹ за обѣдомъ (Dagward) или маю, за ужиномъ (Nattward) неумѣренно. ⁴⁵² Порядокъ и трудолюбіе руководили ежедневными занятіями. Часто читаемъ въ сагахъ, что Скандинавы обыкновенно раздѣляли работы между людьми, жившими на дворѣ: домашними, рабами и вольноотпущенниками; одни работали въ полѣ, или въ лѣсу, другіе ловили рыбу, третьи занимались другимъ дѣломъ. И дѣти вождей и другихъ значительныхъ людей, когда находились дома, принимали участіе въ домашнихъ работахъ. Сыновья Ингемунда Торстенсона раздѣляли между собою работы такъ, что четверо изъ нихъ ловили рыбу, а пятый занимался другимъ, потому что «въ то время было въ обыкновеніи, прибавляетъ сага, чтобы дѣти знатныхъ отцовъ всегда были заняты чѣмъ ни будь.» ⁴⁵³ Гудмундъ Сильный, въ Неландин, находилъ пріятнымъ для себя при-

⁴⁵⁰ Ol. Haralds. s., у Снорре Стурлесона.

⁴⁵¹ «Сейчасъ же войди», говорила хозяйка Эйпара Тамбаскельсера Гальдору Снорресону, когда этотъ убилъ Эйпарова родственника, Кале: «изъ тебя двѣ вещи: одна убійство, а другая опаздываніе къ обѣду; ты никогда не приходишь къ столу выѣсть съ другими.» Ol. Tryg. s.

⁴⁵² По крайней мѣрѣ, такой обычай былъ у Эрлинга Скьяльсона въ Норвегii. См. Ol. Haralds. s., у Снорре Стурлесона.

⁴⁵³ Vatnsd. s.

имать сыновей знатныхъ лицъ и держать ихъ нѣсколько времени на своемъ дворѣ; съ ними обходились хорошо, да столько сажали ихъ возлѣ хозяина, но они должны были исправлять всѣ работы, встрѣчавшіяся во дворѣ. ⁴⁵¹ Къ числу такихъ занятій принадлежало кузнечное и плотничное дѣло, также столярное и другія, необходимыя для дома. Хѣбонашество, ремесла, искусства, торговля не составляли еще отдѣльныхъ занятій. Древніе поселенцы были не только земледѣльцы и воины, но они знали всякое мастерство и разныя работы. Рафнъ Свенбюрисонъ, въ Исландіи, считается вторымъ Валентомъ ⁴⁵² въ металлическомъ и деревянномъ издѣльи, былъ поэтъ и прекрасный тѣкарь, сверхъ того правовѣдъ и ораторъ. ⁴⁵³ Рѣдкіе могли соперничать съ нимъ въ разнообразныхъ дарованіяхъ; но много было такихъ, какъ Торстенъ Кнарарсендръ, поселеникъ, кузнецъ, ⁴⁵⁴ корабельный мастеръ и кузнецъ. И Олофъ Дигре былъ очень искусенъ въ кузнечномъ дѣлѣ, также и въ плотничномъ, сверхъ того тонкій оцѣщикъ, какъ своей работы, такъ и чужой, ⁴⁵⁵ тогдѣ замѣчавшіи недостатки. Въ настоящее время каждый изъ насъ посвящаетъ себя извѣстному роду занятій: все становится лучше и совершеннѣе; у древнихъ всякой былъ ремесленникъ, художникъ, умѣлъ дѣлать все, для него нужное; никто не отличался особенно въ одномъ какомъ ни будь мастерствѣ; никто у насъ не знаетъ столько ремеселъ, какъ они. Въ древности всякой посвящалъ себя самъ; каждое семейство жило для себя.

III. Въ тѣ времена страна находилась въ такомъ состояніи, что не рѣдко большіе пустыри отдѣляли одно жилище отъ другаго; никакихъ проѣзжихъ дорогъ не соединяли ихъ; тогда сообщеніе между разными мѣстами не могло быть велико. Однако жъ, два обстоятельства помогали общенію: гостепріимство и собранія, повторявшіяся въ извѣстное время, на жертвоприношеніяхъ, стнгахъ и ярмаркахъ. Гостепріимство—главная черта, отличавшая столько же Скандинавію, сколько и Англію.

⁴⁵¹ Ljosvetninga s. Múll., Sagabibl.

⁴⁵² Есть много древнихъ народныхъ сказаній про искуснаго художника Валента, Скандинава. Ср. Múll. Sagabibl. II.

⁴⁵³ Rafn Svenbjörnssons saga. Múll., Sagabibl.

⁴⁵⁴ Ol. Haral. 4., у Снорре Стурлессона.

⁴⁵⁵ Ol. Haral. 8., у Снорре Стурлессона.

динавскую древность, сколько Греческую и Персидскую. Приемъ усталыхъ странниковъ и изъявленіе дружеской къ нимъ пріязни ⁴⁵⁹ принадлежить къ числу первыхъ предписаній, выдаваемыхъ Гавамалою за жителіискія правила; примѣры противоположныхъ поступковъ были такъ необыкновенны, что причисляли тѣхъ къ Тролламъ, а не людямъ, которые отказывали чужеземцу въ ночлегѣ, какъ нѣтъ Свиндагъ, возвращаясь изъ дальняго пути, въ досадѣ на то, что стражъ Фіёльсвингъ не хотѣлъ впускать его въ жилище Менгмёда:

«Что это за демонъ (Троллъ)?

Стоя передъ домою,

Онъ не предлагаетъ

Страннику пріюта!

Жизнь твоя безславна,

Человѣкъ безчестный!» ⁴⁶⁰

Дружескій приемъ чужихъ и знакомыхъ странниковъ, радушное угощеніе, всякая услуга для нихъ на пути, составляли господствующій обычай всего Сѣвера; но нигдѣ онъ не соблюдался такъ строго, какъ между жителями Швеціи; они были гостепріимнѣе всѣхъ; появленію какого ни будь гостя приносило имъ радость: они спорили между собою, кто достоинѣе принять его, оказывали ему всякую ласку, всѣ возможные изъявленія дружбы; онъ могъ гостить у нихъ; сколько ему угодно, и когда покидалъ ихъ, давали знать о немъ роднымъ и друзьямъ, проси ихъ такъ же радушно угощать его. ⁴⁶¹ Пока гостилъ путникъ, онъ находился подъ защитою его хозяевъ: выдать гостя считалось самымъ позорнымъ дѣломъ.

⁴⁵⁹ Здравіе дающему! Вотъ пришелъ гость, гдѣ же бы посадить его? Надобно поспѣшить, а то онъ, пожалуй, будетъ искать себѣ покоя за другими дверями. Для принесяго нуженъ огонь; у него озябли кобылки; нища да платье нужны тому, кто бѣжалъ по горамъ, полотенце и угощеніе необходимы для почтлежника: пусть онъ найдетъ у тебя дружеское расположеніе, да радушную бесѣду.» Havamal. Str. 2. 1.

⁴⁶⁰ Fjolsvinus-mal въ старин. Dith.

⁴⁶¹ «Quamvis omnes hyperboraei hospitalitate sunt insignes, praecipui sunt nostri Sueones, quibus est omni probro gravius hospitium negare transeunti, ita ut certamen habeant inter se, quis dignus sit hospitem recipere: cui omnia exhibens humanitatis jura, quot illic commorari voluerit diebus, ad amicos suos illum certatim per singulas dirigit mansiones.» Adamus Brem. De situ Daniae.

ОТДѢЛЕНІЕ СДИННАДЦАТОЕ.

ПИРЫ И ПОПОЙКИ.

Скандинавы вообще любили побесѣдовать и попить съ друзьями и гостями. Пирами и вечеринками праздновались дни жертвоприношеній богамъ; то же было при началѣ зимы послѣ жатвы; по приѣздѣ съ морскихъ набѣговъ, въ самые короткіе дни, въ знакъ радости о возвратѣ солнца; въ исходѣ зимы, чтобы, во ожиданіи близкаго лѣта, пить за победы. Это было урочное время въ году для пировъ. Тогда они пировали поочередно другъ у друга; иногда домохозяйцы одного прихода складывались на кушанья и напитки и сходились въ назначенное время поить и повеселиться: «Для мужчинъ веселье, говорить сага, когда они пируютъ большимъ обществомъ.»⁴⁶² Кромѣ того поселеніе, позажиточнѣе другихъ, давали перѣдко пышныя пиры въ то время, когда Король объѣзжалъ страну. Звали всѣхъ родныхъ и друзей на поминки (наслѣдныи пирь), на свадьбу, по какому бы то ни было случаю, подававшему поводъ къ веселью жителямъ околота. Не скупились на кушанья, и все, что было лучшаго въ домѣ, подавали самое свѣжее и вкусное: мясо, рыбу, хорошее, крѣпкое пиво. На длинномъ столѣ, передъ которымъ стояли лавки, ставились кушанья; на другомъ, поменьше, стояли сосуды и кубки съ медомъ и пивомъ. Все было выметено, вычищено; зааа прекрасно убрана. На высокомъ мѣстѣ южной лавки сидѣлъ самъ хозяинъ; напротивъ него самый знатный гость. Гости садились по достоинству и значенію: тѣмъ ближе къ хозяину, тѣмъ почетнѣе. На южной лавкѣ мѣста были значитель-

⁴⁶² Hol. Haralds. s., у Snorre Стурлесона.

нѣе, нежели на сѣверной. Въ тѣхъ комнатахъ, въ которыхъ, вѣсто двери на западной сторонѣ, находилась длинная лавка, на ней сидѣли женщины. Самая знатная сидѣла въ срединѣ; прочія по сторонамъ ея и также по достоинству; чѣмъ болѣе имѣлъ значенія въ обществѣ мужъ, тѣмъ высшее мѣсто слѣдовало женѣ; порядокъ соблюдался строго; изъ за того выходили между гостями громкіе споры, кончавшіеся смертельною враждою между нѣхъ мужьями, считавшими неуваженіе къ женамъ обидою для своей чести. Гдѣ же не было поперѣчной лавки, женщины садились на южной, вѣтвь отъ главнаго мѣста, и на сѣверной на право отъ него; а мужчины помѣщались съ другой стороны. Однако жъ, женщины и мужчины часто садились попарно и даже пили изъ одного кубка: этого не было въ обыкновеніи у однихъ Викинговъ, которые всегда садились и пили отдѣльно отъ женщинъ. На свадьбахъ почетное мѣсто поперечной скамьи занимала невѣста, другое, также почетное, тесть, третье женѣхъ, каждаго окружали близкіе родственники. Принимать и угощать гостей какъ можно радушиѣ, поручалось отъ хозяина особеннымъ лицамъ.⁴⁶³ Кругомъ ходили наблюдатели съ волою и полотенцемъ, чтобы гости умылись передъ пирюшкой: обычай, требуемый опрятностью, когда еще не знали вилокъ и за нихъ отвѣчали пальцы. Кубки (рога) обыкновенно наливали и подносили женщины, напомина Валькиріи, угощающихъ вѣтисей въ Вальгаллѣ. Обычаевъ пить было много: *Einmenning*, питье въ одиночку, когда каждый одинъ выпивалъ свой кубокъ; *Twimenning*, когда двое мужчинъ, или мужчина съ женщиною, пили изъ одного кубка; *Hwirlingsdryckia*, круговая, когда бокалъ обходилъ все общество; *Sweitar dryckia* назывался обычай Викинговъ пить вѣтмъ вѣтствъ за отдѣльнымъ столомъ; *Witishorn*, карательный кубокъ, осушать нарушитель законовъ пирюющаго общества. Питье оживляло всѣ сходбища и пиры; играть свадьбу, собирать поминки, на древнемъ Скандинавскомъ языкѣ называлось «пить свадьбу, пить поминки.» Сѣверные жители ни сколько не уступали въ питьѣ своимъ родоначальникамъ, Фракійцамъ, и соплеменникамъ, Германцамъ. Состязаніе въ томъ, кто больше выпьетъ, не имѣло ничего необыкновеннаго въ нѣхъ пировыхъ обществахъ. Славные борцы въ такомъ

⁴⁶³ Nials c. Valmod. v.

кою, однако, и я, они иногда уступали силѣ хмѣльнаго, и ослѣпленіе съ его обыкновенными послѣдствіями было не редкимъ явленіемъ; ⁴⁶⁴ это видно не только изъ предостереженій, встрѣчающихся въ Гавамалѣ, но и изъ совѣтовъ, Брингильды ея любезному, Сигурду:

«А воть и шестой отъ Брингильды совѣтъ:
Хоть часто безумныя рѣчи межъ вами
Ведутся за кубкомъ раздумныхъ боскавъ,
Но ты съ отягченными хмѣлемъ друзьями
Не ссорься: у многихъ отважныхъ бойцовъ
Весь умъ отнимало разгулье пировъ.
Шумъ да пьянство многимъ принесло душевное горе.
Пьянымъ причинило смерть, другихъ ввело въ бѣду:
Мало ли какихъ мученій для человека?» ⁴⁶⁵

Сюда принадлежитъ также древняя Исландская поговорка: «Если входить пиво, уходитъ разсудокъ,» потому что «часто, прибавляется сага, человекъ въ пьяномъ видѣ говоритъ много безумнаго, ⁴⁶⁶ чего никакъ не исполнить ему, когда вытрезвится.» Заботливое угощеніе гостей составляло требованіе древняго гостепріимства. Зажиточные поселяне и вожди любили показать свою чинность и богатство пышными пирами и поставляли въ томъ свою славу. Въ просторныхъ комнатахъ иногда собиралось до тысячи гостей. ⁴⁶⁷ Пиръ обыкновенно продолжался многіе дни. На разставаньи дарили гостямъ подарки въ отплату за безпокойство въ дорогѣ и на память о радушіи и гостепріимствѣ хозяевъ. Вообще можно сказать о древнихъ Скандинавахъ, что они охотно и щедро раздѣляли съ друзьями богатство и добычу морскихъ набѣговъ. Великодушіе въ чужествахъ и поступкахъ и особенная потребность въ покоѣ и отлѣнхѣ, послѣ великихъ успѣховъ, не допускали мелочной расчетливости.

⁴⁶⁴ «Не лучшая ли поклажа въ дорогѣ наша мудрость? Не хуже ли великой поклажи на пути хмѣльная голова? Пиво не такъ хорошо для людей, какъ говорятъ: чѣмъ больше мужчина пьетъ, тѣмъ менѣе сознаетъ себя. Надъ пьянымъ парить соколъ забвенія и крадетъ у него сознаніе. И я былъ опутанъ перьями этой птицы въ гостяхъ у Гулфеди. Тоже очень охмѣлялъ я и у Фялкса мудраго. Хорошо пить такъ, чтобы не пропивать разсудка.» *Havamal.*

⁴⁶⁵ *Brinhildar-qvida, I.*

⁴⁶⁶ *Ol. Tryg. 2.*

⁴⁶⁷ Спустя 14 дней по смерти отца, Олофъ Навинъ (Раа, поставилъ «пиръ послѣдствіемъ пива» 900 человекъ гостей. На другія поминки, собранныя сыновьями Гальме, сошлось 1200 гостей. И это случилось въ Исландіи, гдѣ для

Нхъ цѣлю было жить самимъ и давать жить другимъ. Для стяжаній открывался предъ ними весь міръ: трудовъ и опасностей они не боялись.

II. Въ думлахъ нхъ не было мѣста ни робкимъ заботамъ, ни тревожнымъ помысламъ. Они жили полною силы жизнью; нхъ правиломъ было: «Мужество лучше отчаянія, веселость лучше гореванья, въ какихъ бы то ни было случаяхъ.» ⁴⁶⁶ Нхъ правилось веселье, шумъ, радость. «Отъ чего гости такъ скромны и молчаливы?» спрашивалъ Норвежскій Король, Ёстенъ, когда въ одинъ вечеръ всѣ сидѣли за столомъ молча, потому что пиво было не хорошо: «На пирушкѣ, продолжать онъ, принято быть веселымъ; придумаемъ какую ни будь потѣзу и развеселимся. Приличнѣ всего, сказалъ онъ брату, королю Сигурду, начать это съ насъ, братьевъ.» ⁴⁶⁹ Общественныя развлечения посылались Скандинавамъ не каждый день: на то было положенное время. Тѣмъ праздничнѣ были нхъ собранія, поддерживавшія любовь къ обществу и общественной образованности: тогда они внонѣ предавались веселью и обыкновенно долго просиживали за кубкомъ въ шумныхъ разговорахъ. Въ сагахъ рѣдко описываются праздники и пиры безъ такого присловья: «Не было недостатка ни въ весельи, ни въ забавахъ, ни другомъ удовольствіи.» ⁴⁷⁰ Музыка и пляски также входили въ число извѣстныхъ развлеченій. Еще при Инглингахъ упоминаются арфисты и скрипачи: вмѣстѣ съ другими музыкантами они оживляли веселье пировъ при дворѣ Олофа Скѣтконунга. ⁴⁷¹ Во многихъ сагахъ и пѣсняхъ упоминаются «сладкіе звуки арфы.» Это первый, обыкновенный и наиболѣе любимый инструментъ. Его звуки были знакомы богамъ и утѣшали князей и богатырей. ⁴⁷² На свадьбѣ въ Глѣсисвалѣ пре-

постройки залъ для приема такого множества гостей должны были приводить строевой лѣсъ нхъ Норвегии. Въ добавокъ къ тому, что сказали мы выше объ устройствѣ Скандинавскихъ домовъ, надобно еще замѣтить, что если гости не могли всѣ помѣститься на лавкахъ, то ставились для нихъ низенькія скамейки (Forsäti, или Skarir).

⁴⁶⁸ Fafnismál.

⁴⁶⁹ Сага про Сигурда «Jör-alafahre» (путешественника въ Иерусалимъ) и его братьевъ, у Снорре Стурлессона.

⁴⁷⁰ «Ok skorti þar ei glaum ok gleði ok al skins fagnath.»

⁴⁷¹ Ср. соч. Швед. ист. I, стр. 228 и 415.

⁴⁷² Арфа употребляется въ Voluspá, Str. 34.

красно играть нѣкто Бозе: всѣ говорили, что не слыхали ничего лучшаго. Когда стали подавать чашу въ честь Тора, Бозе взялъ другой аккордъ, многіе поднялись для танцевъ: столы, посуда, все, что находилось въ залѣ и не было привязано, вдругъ запрыгало; послѣ пляски успѣлись пить и наблюдать порядокъ чашъ, налитыхъ крѣпкимъ медомъ. Потомъ пришла чаша всѣхъ Асовъ. Бозе опять началъ играть другое, и взялъ такой высокой звукъ, что онъ раздался по всей комнатѣ. Всѣ вдругъ вскочили для пляски, кромѣ Короля, жениха и невесты. Опять успѣлись пить. Бозе сталъ передъ Королемъ и заигралъ новую пѣсню. Потомъ пришла очередь тосту Одена. Бозе опять началъ играть другое: женщины поднялись и плясали не меньше мужчинъ; въ комнатѣ было очень шумно, и этотъ шумъ продолжался до тѣхъ поръ, пока всѣ успѣлись и стали пить здоровья, но никто не могъ выпить болѣе трехъ; веселились, шумѣли, разговаривали. Когда здоровья кончались, подали послѣднюю чашу за Фрея. На арфѣ Бозе была поперекъ натянутая струна. Онъ коснулся ея и заигралъ въ такомъ быстромъ темпѣ, что всѣ оживились: Король, женихъ, невеста вскочили играть и плясать. 473 Особливо славилась въ древности тѣ пѣсни, которыя игралъ на арфѣ Гуннаръ передъ смертью. Отъ игры его, другаго Орфея, смягчались сердца мужчинъ, слезы катились по лицу женщинъ:

«Онъ взялъ арфу, прикоснулся
Къ золотымъ ея струнамъ,
Въ нихъ печальный звукъ проснулся,
И задумчивымъ женамъ
Слезы горькія навѣялъ;
Не любовь къ болигъ легѣла
Въ сердцахъ сѣверныхъ мужей,
Нѣтъ! темнѣе и темнѣе
Лица храбрыхъ омрачались...
Пѣвецъ игралъ про тайный рокъ людей.
И балки стѣнъ въ той залѣ, распадались... 474

Вотъ онъ заигралъ опять:
Арфа будто оживала,

473 Herraunds - Hoves s.

474 Atlamal.

Какъ глѣнца распѣвала.
 Что за голосъ сладкій, пѣкный!
 Словно лебедь бѣлослѣкный.
 Залпвалаъ золотая
 Посреди злѣкной залы. 476

Сага заставляетъ Норну Гестъ повторить Гуннаркову пѣсню при дворѣ Норманнскаго Короля, Олофа Триггвасона. Однажды вечеромъ онъ взялъ арфу и игралъ на ней долго и такъ пріятно, что асъ заслушались. Потомъ съ особеннымъ искусствомъ подражалъ Гуннару, и наконецъ взялъ аккорды Гуаруны, которыхъ еще никогда не слышали. 476

Мы не имѣемъ ни права, ни основанія, по чему могли бы составить себѣ высокое мнѣніе о музыкѣ древнихъ Скандинавовъ. Но кикова бы ни была она (мы ничего не знаемъ о ней), однако жъ, по извѣстіямъ сагъ и по понятіямъ о древности въ XIII и XIV вѣкахъ, видно, что Скандинавы находили удовольствіе въ этомъ искусствѣ, и что оно не было вовсе незнакомо для нихъ. 477 Пѣніе красавицъ также приносило имъ удовольствіе. Надъ Гуннаромъ, въ предсмертныхъ страданіяхъ, при послѣднихъ минутахъ, еще повторяется обаяніе дѣвственной красоты:

«И въ пути провожала меня
 Бѣлослѣкная дочь Короля
 До тѣхъ мѣстъ, гдѣ кончались шеры.

Разставанье съ пѣсней милой
 Было тяжело,
 Съ этой пѣсней заунывной
 Сота-керскихъ дѣтъ. 478

473 Gunnarsdagi, стр. 3.

476 Norne Geds 4.

477 Привоинила сага о Норнѣ Гестъ, Герраутъ и Бозе принадлежать къ романтическимъ произведеніямъ Исландской словесности и имѣють историческое достоинство только по тому, что передають намъ понятія, составившіяся о дѣвнѣмъ Сѣверѣ въ XIII и XIV столѣтіяхъ, также воспоминанія, тогда еще жившія, о нравахъ и обычаяхъ Скандинавіи. По этой причинѣ и мы, при описаніи образъ мыслей, нравовъ и обычаевъ во времена набѣговъ Викинговъ, кое-что заимствовали изъ этихъ вымышленныхъ сагъ.

478 Hervara 4.

Сигурдь Гаральдсонъ на побѣлкѣ съ дружиною въ Викинѣхъ подѣхалъ къ одному двору и слышалъ пріятный голосъ дѣвушки, которая молола на мельницѣ и пѣла. Увлеченный пріятной пѣснью, онъ слѣзъ съ коня и вошелъ на мельницу взглянуть на прекрасную пѣвицу. ⁴⁷⁹ Пѣніе, вѣроятно, болѣе музыки соизвѣствовало пляскамъ, особливо когда плясали Вики-ваки (Нѣмец. Wischiwaschi); женщины попарно съ мужчинами раздѣлялись на ордѣлы, и каждый, нѣсколько помолчавъ, запѣвалъ свою пѣсню, которой пріиѣзъ подхватывали хоромъ всѣ пляшущіе. Подъ пѣсню также вертѣлись въ Гринбротѣ (ломаніе кольца), когда составляли длинный кругъ подъ предводительствомъ передоваго плясуна, о которомъ говорили, что онъ разламываетъ кольцо, подходили подъ подбитыя руки послѣдней пары и всѣхъ прочихъ паръ и вертѣлись кругомъ, такъ что всѣ цѣпи пляшущихъ составляли переплетшуюся искусно толпу. Древнихъ плясокъ упоминается много, хоть мы и не знаемъ, въ чемъ состояли онѣ. ⁴⁸⁰ Болѣе важныя пляски сохранялись долго по введеніи Христіанства, когда І. Христосъ и святыя заступили мѣсто Одемъ и древнихъ богатырей. Ихъ встрѣчаютъ въ различныхъ, употребительныхъ между поселянами, увеселеніяхъ о Рождествѣ, въ среду на первой недѣлѣ великаго поста, въ Ивановъ день (Midvinter) и въ другіе праздники. Вѣроятно, не смотря на молчаніе о томъ сагѣ, нѣтъ глубокой древности ведетъ начало и пляска съ мечами, о которой говоритъ Олай Магнусъ, что она была въ употребленіи даже и въ его время, въ половинѣ XVI-го столѣтія. Пляшущіе сначала поднимали мечи въ ножнахъ и повертывались три раза кругомъ; потомъ обнажали мечи, также поднимали ихъ къ верху, съ легкостію и достоинствомъ въ движеніяхъ обращали ихъ другъ на друга, и въ этой примѣрной битвѣ составляли шестигольную фигуру, называемую розою; вдругъ расходились опять и потомъ взмахивали мечами, образуя надъ головою каждаго четырехугольную розу. Движенія становились живѣе: подъ музыку и пѣсни клинки скрещивались съ клинками, и вдругъ общій прыжокъ назадъ оканчивалъ пляску Олай, сообщившій намъ это описаніе, прибавляетъ: «Не бывъ очевидцемъ, нельзя вообразить себѣ красоты и величавости этой пля-

⁴⁷⁹ Sigurds, Inges и Ostens Haralds saga у Snorre Sturlesона.

⁴⁸⁰ Ср. Arægm Chrymog. и Thorlacii Matrim. vol. II. cap.

ски, когда вышли цѣлое войско вооруженныхъ людей, бодро плывшихъ въ бой, по указанію одного. Эта пляска особенно назначалась около моста; цѣлые востепъ дней передъ тѣмъ не дѣлали ничего другаго, какъ только заучивали ее; даже духовныя лица принимали участіе въ пляскѣ, потому что движенія пляшущихъ были очень приличны.⁴⁰¹ Игра въ шахматы и кости, также въ шашки, можетъ быть, походящая на наши, также была извѣстна въ древности.⁴⁰²

III. Но самыхъ любимыхъ и обыкновенныхъ развлеченій древнихъ на собраніяхъ и пирѣхъ было слушать рассказы про богатырскіе подвиги и славныя дѣла, также саги и пѣсни о замѣчательныхъ событіяхъ и великихъ людяхъ. На народныхъ пирѣхъ главное удовольствіе приносили также обѣты смѣлыхъ предпріятій, которые давалъ каждый изъ гостей, принимая кубокъ. Непрерывно старались показать свое достоинство при этомъ случаѣ: каждый по своему происхожденію и значенію назначалъ для себя какой ни будь подвигъ, соединенный съ опасностію и соотвѣтствовавшій его имени и славѣ, будущей, или настоящей. На похоронномъ пирѣ, даваемомъ Свенгомъ Твескеггомъ, въ память по отцу его, Гаральду Визстанду, на который приглашены были Юмскіе Викинги, Свенъ всталъ съ своего мѣста за первую чашею Браге (Bragefull) и далъ обѣтъ, что до истеченія трехъ лѣтъ онъ пойдетъ съ войскомъ въ западную Англію и не прежде оставитъ ее, пока не убьетъ Адальреда (Этельреда), или не выгонитъ изъ страны и не возьметъ его королевства. Это здоровье должны были пить всѣ, участвовавшіе на похоронномъ пирѣ. Когда выпили еще нѣсколько заздравныхъ кубковъ, большимъ дѣловскіимъ кубкомъ поданъ былъ Сигвальду Ярлу, вождю Юмскихъ Викинговъ, котораго отецъ, Струтъ-Гаральдъ, также умеръ недавно. Сигвальдъ всталъ, принявъ кубокъ и далъ обѣтъ, что не минетъ трехъ лѣтъ, какъ онъ пойдетъ въ Норвегію разорять государство Гаккона Ярла, котораго убьетъ, или выгонитъ. Торкель Высокій, братъ Сигвальда Ярла, обѣщався быть его товарищемъ въ походѣ, храбро

⁴⁰¹ Olaf Magni Hist. gent. Septentr. Cp. Tacit.. Germ. c. 24.

⁴⁰² См. Hverara s., Vatnsdaela s., Ragnar Lodbrok s., также и Olaf Haraldsson s., у Snorre Стурлесона. Cp. соч. Швед. истор. I, стр. 422 и 472.

пиромъ и попойки.

были стоять, зашла рѣчь о даровитости каждого: одинъ говорилъ, что умѣетъ отгадывать сны; другой, что по глазамъ человека узнаетъ его нравъ и поведеніе; третій, что во всей странѣ нѣтъ лука, котораго бы онъ не могъ натянуть; четвертый, что онъ не только стрѣляетъ мѣтко, но также умѣетъ бѣгать на лыжахъ и плавать; пятый, что, стоя въ весломъ въ челнокѣ, онъ можетъ такъ же быстро подняться къ берегу, какъ суано на двадцати веслахъ; шестой, что гнѣвъ его никогда не пройдетъ, какъ бы долго ни заедаялось ищенье; седьмой, что онъ никогда и ни въ какой опасности не покидаетъ Короля: самъ Олофъ хвалился, что разъ увидавъ человека и взглянувъши въ него, онъ можетъ узнать его послѣ какого угодно времени: «Это, прибавилъ онъ, очень важно». Епископъ выѣхалъ себя въ достоинство, что можетъ отслужить 12 обѣдѣн, не имѣя надобности въ служебникѣ; а Біернъ Сталларе считалъ для себя славою, что говорилъ отъ имени Короля на типѣ, ни мало не обращая вниманія, полюбится ли его рѣчи кому бы то ни было. Такимъ образомъ всякой сказывалъ свое развлеченіе. 488 На пирушкахъ еще обыкновеннѣе было сравнивать себя съ другими и спорить, чьи заслуги и дѣла лучше. Это называли *Mannjafnadr*, мужскіе переговоры. Участіе въ томъ, какъ и въ другихъ развлеченіяхъ, принимали также и Короли. Объясненіемъ свойства такихъ шировыхъ бесѣдъ и вообще нравовъ древняго Исландскаго времени въ сличеніи съ правами первыхъ вѣковъ Христіанства служить описанный сагою споръ о преимуществахъ между Норвежскими Королями, Сигурдомъ Торсалафараре и его братомъ Ёстенемъ. Оба Короля, рассказываетъ сага, однажды поѣхали въ гости въ Упландію. Тамъ у каждого былъ свой дворъ; но какъ эти дворы находились почти по соседству, то поселянамъ казалось всего удобнѣе давать для Королей пирры то на дворѣ того, то другаго, попеременно. Разъ, когда гости сидѣли за столомъ потѣху, Король Ёстенъ предложилъ имъ выдунать какую нибудь потѣху. «Есть шировой обычай, продолжать то же: вижу, людѣ, съ кѣмъ бы потягаться, и мы сдѣлаемъ то же: вижу, мнѣ первому начинать эту забаву; такъ и выбираю тебя, сказалъ

«Королю Сигурду, и буду спориться съ тобою, потому что мы равны са-
мачи и владѣніями, да и въ роляхъ и воспитаніи также нѣтъ разницы.»—
«А помнишь ли, сказалъ Сигурдъ, какъ я ронялъ тебя навзничь, когда
бывало захочу, хотъ ты былъ и старше меня годомъ?»—«Помню и
то, отвѣчалъ Ёстенъ, что ты неспособенъ былъ къ такой игрѣ, гдѣ
нужна ловкость.»—«Помнишь ли и то, продолжалъ Сигурдъ, какъ
мы съ тобою плавали? Бывало, я могъ таскать тебя на морское дно
когда хотѣлъ.»—«Я, возражалъ Ёстенъ, проплывалъ разстояніе не
меньше твоего и не дурно нырялъ; притомъ умѣлъ бѣгать на конь-
кахъ, такъ хорошо, что не знаю никого, кто бы со мною равнялся
въ томъ, ну а ты бѣгалъ не лучше коровы.»—«Вождемъ полезіе
и приличіе, продолжалъ Сигурдъ, мнѣ кажется, искусство мѣткой
стрѣльбы изъ лука: не думаю, чтобы ты натянулъ мой лукъ, хотъ и
упрешься въ него колѣнками.»—«Я не такъ силенъ въ стрѣльбѣ, какъ
ты, отвѣчалъ Ёстенъ, однако жъ, разница въ этомъ не такъ еще
велика межъ нами; за то гораздо лучше тебя бѣгаю на лыжахъ, а
это считалось прежде также хорошимъ искусствомъ.»—«Мнѣ кажется,
отвѣчалъ Сигурдъ, очень важно и прилично вождю, какъ главѣ
другихъ, отличаться отъ нихъ ростомъ и силою, владѣть лучше
всѣхъ оружіемъ и быть замѣтнымъ въ густой толпѣ народа.»—«Не
менѣе славное качество, отвѣчалъ Ёстенъ, имѣть красивую наруж-
ность: это также дѣлаетъ замѣтнымъ и, кажется, идетъ къ вождю,
потому что красота — справедливая принадлежность самаго лучшаго
платья. Я получше тебя знаю и законы, а если дойдемъ до рѣчей,
такъ я гораздо краснорѣчивѣе.»—«Можетъ быть, сказалъ Сигурдъ,
ты и лучше моего знаешь крючковорство, потому что у меня бы-
ли другія важныя дѣла; никто не оспариваетъ, что ты и красно-
рѣчивъ, но многіе говорятъ, что не всегда можно на тебя пола-
гаться, что твои обѣщанія значать не много, и что ты больше го-
воришь съ тѣми, которые при тебѣ, а это не по Королевски.»—«Что
отъ того, отвѣчалъ Ёстенъ, что когда люди излагаютъ мнѣ свое
дѣло, я прежде всего хочу, чтобы дѣло всякаго просителя было
рѣшено, какъ ему лучше; потомъ приходитъ противная сторона, и
все улаживается къ общему удовольствію; бываетъ, что и обѣщаю,
чего просить у меня, потому что хочу, чтобы всѣ были довольны;
пожалуй, если бы я хотѣлъ, меня бы стало наобѣщать всякаго вла-
ка, какъ дѣлаешь ты; впрочемъ, я не слыхалъ, чтобы кто пожаловался,
что ты не держишь слова.»—«Были толки, возразилъ Сигурдъ,

что путешествіе, которое я сдѣлать, очень важно и приличное дѣло. Жда, а ты между тѣмъ сидѣлъ дома, какъ дочка у батюшки. — Ты тронулъ меня въ больное мѣсто, отвѣчалъ Ёстенъ; не началъ бы и этой рѣчи, если бы могъ не отвѣчать тебѣ; скорѣе, мнѣ кажется, я снарядилъ тебя въ дорогу, какъ сестрицу, когда ты еще и не думалъ собираться. — Ты, продолжалъ Сигурдъ, навѣрное слышалъ о многихъ моихъ сраженіяхъ въ Серкландѣ: я побѣдилъ во всѣхъ и добылъ при томъ довольно драгоценностей, какія никогда и не заходили сюда; я пользовался уваженіемъ и отъ такихъ людей, которые были лучше меня, а ты, кажется, не страшнугъ еще съ себя имени домохозяина; я ѣздилъ и въ Іерусалимъ, и по дорогѣ завернулъ въ Апулію, но тамъ не видалъ тебя, братъ! Я далъ Родгеру, богатому яру, Королевскій титулъ и одержалъ побѣду въ восьми сраженіяхъ, а ты ни въ одномъ изъ нихъ не былъ; я ѣздилъ къ отцовской могилѣ, а тебя не видалъ тамъ; въ этомъ путешествіи я доходилъ до Іордана, въ которомъ крестился Господь, и переплылъ черезъ рѣку, но и тамъ не видалъ тебя; на другомъ берегу ея есть въ болотѣ лѣсъ: тамъ, въ кустахъ, я завязалъ узелокъ; онъ дожидается тебя, потому что я обѣщался тогда, что ты либо развяжешь этотъ узелъ, либо исполнишь условіе, соединенное съ нимъ. — Немного, сказалъ Ёстенъ, я буду отвѣчать на то. Слыпалъ я, что ты давалъ разныя битвы въ чужихъ краяхъ; но мои дѣла въ то время были гораздо полезнѣе для нашего государства; на сѣверѣ въ Вагѣ я велѣлъ поставить рыбацкія хижины, чтобы бѣднымъ людямъ было чѣмъ кормиться и поддерживать свою жизнь; тамъ же я велѣлъ выстроить домъ для священника и назначилъ мѣстныя для церкви; а прежде въ этомъ мѣстѣ было все глушь и жили азычники; тамошніе люди будутъ помнить, что Ёстенъ былъ Королемъ въ Норвегій. Черезъ Лофрефильды лежала дорога изъ Трондгема; тутъ проезжіе часто прощались съ жизнью, и для многихъ этотъ путь былъ самый несчастный; я велѣлъ поставить тамъ постоянный дворъ и назначилъ для того сумму: проезжіе будутъ знать, что Ёстенъ былъ Королемъ въ Норвегій. Около Агденеса прежде все были дикія и глухія мѣста, пристани совсѣмъ не было, много кораблей погибало: теперь тамъ пристань, хорошій заливъ, да построена церковь; на горѣ, которая повыше, поставлены маяки, полезные для всѣхъ. Въ Бергенѣ я велѣлъ построить Королевскую кохнату, да хранитъ съ Апостолъ, въ промежуткахъ поставлено крыльцо: Короли послѣ насъ съ тобою вспоминать насъ иня. Я воздвигъ храмъ

святаго Михаила и основалъ монастырь, потомъ поставилъ стальной столбъ съ желѣзнымъ кольцомъ въ Сингольмскомъ проливѣ. Я также издалъ указъ, чтобы всякой уважалъ чужія права, а гдѣ живутъ по законамъ, тамъ обезпечено и правительство. Я покорилъ Норвегій Іемтландцевъ миролюбивыми и благоразумными мѣрами, а не силою и войною. Положимъ, о томъ не стоитъ говорить: однако жъ, не знаю навѣрное, столько ли отъ того пользы для поселянъ, сколько отъ твоихъ жертвоприношеній чорту въ убитыхъ Арабахъ, которыхъ отправилъ ты въ адъ. Что жъ касается до узелка, что ты завязалъ мнѣ, у меня нѣтъ и въ помышленіи развязывать его: завязалъ бы я тебѣ узелокъ, кабы захотѣлъ, такой, чтобы ты и въ вѣкъ не попалъ въ Норвежскіе Короли, когда, воротившись домой, ты присталъ къ моему флоту съ однимъ кораблемъ. Пусть разсудятъ умные люди, чѣмъ ты выше меня. Знайте, господа въ золотыхъ цѣпочкахъ, что въ Норвегій есть еще люди, которые потянутся съ вами.» Короли замолчали: они разсердились. Велкому хотѣлось быть выше другаго. ⁴⁸⁷

Такой же споръ о преимуществѣ между Королями, Гаральдомъ и Гудрёдомъ, сыновьями Эрика Блосксы и Гунгильды, имѣлъ бы печальную развязку, если бы не вступились благоразумные люди и не остановили ихъ. Эти Короли собрались въ морской набѣгъ и пили прощальную чашу; пирушка была славная; много разговоровъ велось за столами; наносѣдокъ, зашла рѣчь о самихъ Короляхъ, Гудрёдъ взбѣсился на то, что преимущество отдавали Гаральду: онъ говорилъ, что ни въ чемъ не уступить брату и готовъ доказать это на дѣлѣ; оба озлобились до того, что вызвали другъ друга на поединокъ и взяли за оружіе. ⁴⁸⁸ Стучалось часто, что эти любимыя на Сѣверѣ состязанія порождали зависть, рѣздоры, ненависть, нерѣдко имѣвшія слѣдствіемъ кровопролитія. Въ важномъ ли дѣлѣ, или въ шуткѣ, при всякихъ случаяхъ въ Скандинавахъ пробуждалось самолюбіе, неразлучное съ воинственнымъ духомъ, и особенная щекотливость относительно чести. Никто не хотѣлъ уступить другому, и быть ниже его. Они сами знали это и сознавались въ томъ явно. «И теперь также, какъ въ старину бывало, говорилъ Эрлингъ Скіальсонъ Олофу Дигре, всякой изъ насъ, братьевъ, хочетъ быть лучше

⁴⁸⁷ Saga про Сигурда Юрсалесараре и его братьевъ, у Снорре Стурлесона.

⁴⁸⁸ Harald Gráfälls и Hákon Jarls saga, у Снорре Стурлесона.

другаго.⁴³⁹ Это гордое желаніе, питаемое военною жизнію и постояннымъ соперничествомъ въ битвахъ и подвигахъ, стало главною чертою Скандинавовъ, началомъ великихъ добродѣтелей и пороковъ, а въ слабыхъ людяхъ оно проявлялось въ незлобной завистливости и пристрастіи къ наружному блеску, за недостаткомъ истинной силы.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

ПЛАТЬЯ И УБОРЫ.

Любя во всемъ блескъ, Скандинавы находили большое удовольствіе въ нарядныхъ платьяхъ, ныншнемъ оружіи, драгоценной посудѣ. Между остатками глубокой древности въ могильныхъ курганахъ найдено множество золотыхъ колецъ, нѣкоторыя вѣсомъ въ два съ половиною фунта, также цѣпочекъ, пряжекъ и другихъ золотыхъ и серебряныхъ украшеній различнаго вида. Неменѣе богатыми находками представляются золотыя налочки, согнутыя въ кольцо и расположенныя соразмѣрно, съ привѣшенными къ нимъ другими меншей величины, также проволоки необыкновенной толщины и длины изъ лучшаго золота; сверхъ того разныя вещи вѣсомъ отъ 20-ти до 100 червонцевъ: одни въ видѣ застежекъ или пряжекъ, другія похожи на гвозди: нѣкоторыя съ вдѣланными въ нихъ глазками; найдены пуговицы изъ золота и слоновой кости,⁴⁴⁰ ожерелья и бусы изъ различнаго вещества, изъ стекла, металла, дру-

⁴³⁹ (H. Haralds saga, у Снорре Стурлесона.

⁴⁴⁰ Въ 1813 году въ одномъ открытомъ родомъ курганѣ въ Мельхартѣ между прочимъ найдено такое множество пуговицъ, что ими наполнили двѣ юфры (32 на штофъ). Одна такая пуговица исследована Барономъ Бернгардусомъ, который нашелъ, что она изъ слоновой кости. Iduna V.

стали, лангара, мрамора и смаль, мечи съ изображеніями изъ накладнаго, очень массивнаго золота,⁴⁹¹ съ спиратами изъ стальной проволоки на головкѣ рукояти, другіе съ желѣзною рукоятью искусной работы и посеребренные. кубки изъ цѣльнаго золота,⁴⁹² золотыя и хрустальныя съ широкими золотыми ободками урны.⁴⁹³ Много разныхъ вещей древней работы отыто въ землѣ и найдено въ родовыхъ курганахъ. Многочисленность такихъ находокъ⁴⁹⁴ напоминаетъ извѣстія⁴⁹⁵ Адама Бременскаго объ изобиліи серебра и золота въ Швеціи и подтверждаетъ сказанія сагъ о древней пышности. Богатые землевладѣльцы и вожди, чрезвычайно пышно убирая свои комнаты рѣзбою, блестящими обоями, дорогими полавочниками и подушками, украшали также столовую посуду и кубки серебромъ, золотомъ и жемчужною.⁴⁹⁶ О праздникахъ они любили

⁴⁹¹ Два такіе, украшенные изображеніями, найдены въ Шастеръ, между Тондерпомъ и Риненипствомъ: одинъ въ 1633 году, вѣсомъ въ 6 Датскихъ фунтовъ 13 лотовъ, другой въ 1734, вѣсомъ въ 7 ф. и 10 лот. Золото было превосходное. Sjöborg, Inledning till kännedom af fäderneslandets Antiquiteter (Введение въ науку отечественныхъ древностей).

⁴⁹² Шесть изъ тонкаго золота найдены въ въ 1683 году въ Мункенъ близъ Фіена.

⁴⁹³ Одна хрустальная урна съ массивными золотыми бордюрами найдена въ Норпетин, въ Бергенскомъ округѣ. Когда вырыли ее, она полна была костей и пера.

⁴⁹⁴ См. изд. Андерегреномъ *Förteckningar öfver fynd i Svensk jord* (Перечень находокъ, сдѣланныхъ въ Швеціи). Впрочемъ, только 200 лѣтъ назадъ стали обращать вниманіе на древности, находимыя при копаніи рвовъ, или при вспахиваніи полей, и начали сохранять ихъ; о находкахъ, сдѣланныхъ со времени введенія Христіанства до 17-го столѣтія, нѣтъ ни какихъ извѣстій; скрыты многія и изъ тѣхъ драгоценностей, которыя найдены послѣ, когда еще имѣла силу указъ 1684-го года, предоставлявшій Коронѣ право владѣнія отрытыми вещами, также и двѣ трети цѣны ихъ, такъ что путешій получали только третью часть цѣны найденной вещи; многочисленнѣйшія находки начали быть извѣстными, и Королевское древлехранилище сдѣлало значительныя пріобрѣтенія съ 1734 года, когда общій законъ предоставилъ путешію всю цѣну отрытой и отданной въ казну вещи и сверхъ того восьмую часть или 12 съ 1/2 процентовъ награды.

⁴⁹⁵ Ср. прим. 377.

⁴⁹⁶ Примѣръ того встрѣчается въ соч. Швет. истор. I, стр. 307, гдѣ упоминается о пирѣ, который давалъ очень богатый посетившій въ Вермландъ, по имени Аке, Королю Шведскому, Эрику Дунтсону, и Червожскому, Гаральду Гарфатору.

были въ красныя суконныя платья, подбитыя дорогими шкурами, съ золотыми и серебряными застѣжками, иногда съ украшеніями изъ золота на рукавахъ. Они носили серебряные пояса съ пряжками: большія тяжелыя кольца охватывали кисти и локти рукъ. Исландецъ Скалагримсонъ получилъ объ Рождествѣ въ подарокъ отъ одного родственника шелковый плащъ, доходившій до пятъ, вышитый золотомъ и сверху до низу усаженный золотыми пуговицами.⁴⁹⁷ Эдиродъ Шибредъ, богатый поселянинъ въ Трондгемѣ, всякой разъ, отправляясь къ королю, Олофу Триггвасону, рдился въ красныя суконныя кафтаны: на правую руку надѣвалъ тяжелое золотое кольцо, на голову шелковую шапку, вытканную золотомъ и обвитую цѣпочкою изъ того же металла.⁴⁹⁸ Дворянское платье (Tignar) одного яра цѣнилось въ 20 марокъ золота; на одной шлани его было на десять марокъ золотого шитья. На дворѣ этого яра сидѣлъ набѣгъ Викинтъ, Бге Ангре, и разломалъ комнату, гдѣ хранились драгоценности яра: онъ взялъ два ящика, набитые золотомъ, награбленными въ набѣгахъ.⁴⁹⁹ Другой привѣлъ въ доказательство богатства, приносимыхъ набѣгами, представлялъ разсказъ о походѣ на западъ Гутторма, знатнаго Норвежца, въ XI вѣкѣ: по возвращеніи оттуда, онъ получилъ десятый ифеннингъ изъ добытаго серебра и велѣлъ вылить изъ него въ свой и своего стамбо рость икону, въ сажень вышины: потомъ пожертвовалъ ее въ церковь Св. Олофа, гдѣ она и стояла нѣсколько времени.⁵⁰⁰ Такое богатство, привозимое изъ набѣговъ и нажитое торговлею, въ золотѣ и серебрѣ, дорогихъ тканяхъ и другихъ драгоценностяхъ, давало Скандинавамъ возможность являться въ народныхъ собраніяхъ и при другихъ торжественныхъ случаяхъ съ наружною пышностію и блескомъ, приличными ихъ роду и значенію, снисканному подвигами. Въ сагахъ попадаются безчисленныя описанія ихъ великолѣннаго оружія. Видали воиновъ съ обитыми золотомъ и серебромъ стѣклярами,⁵⁰¹ другіе щеголяли въ золотыхъ шлемахъ и пѣкли мечи съ оправленными въ золото рукоятками; не

⁴⁹⁷ Eiriks saga.

⁴⁹⁸ Ol. Tryggv. saga.

⁴⁹⁹ Jomsvik. saga.

⁵⁰⁰ Har. Harle. saga, у Сн. Стурлесона.

⁵⁰¹ Ol. Tryggv. saga Valusl. saga.

редко бывали стрѣлы съ золотыми ободками, конья и щиты съ такою же насѣчкою. Въ богатомъ оружіи, дорогихъ платьяхъ, желовѣсныхъ золотыхъ кольцахъ обыкновенно состояли подарки скальдамъ, воинамъ, гостямъ и роднымъ отъ Королей, ярловъ и другихъ владѣльцевъ. Древній Король сидитъ посреди своей дружины. Только что сѣланъ побѣдоносный набѣгъ на непріятельскій край: свѣлая побѣдка на коняхъ моря, волнахъ, была усѣбна. За плечами Короля, по обѣимъ сторонамъ его и прямо передъ нимъ, стоятъ лучшіе сподвижники: возлѣ нихъ доблестные мужи, подальше молодые люди изъ дружины, еще далѣе гости. Царю раздавать награды; въ ногахъ Короля сидитъ пѣвецъ; подъ тихострунную арфу онъ запѣваетъ простую пѣсню, въ которой славить предковъ Короли и его самого, и хвалить вѣрность и способность его храбрыхъ. Королю приносятъ сундуки и кубки; въ нихъ лежатъ кольца на кольцахъ. Щедрая рука выбираетъ и вѣситъ: тяжесть кольца соразмѣряется съ важностью дѣла. Когда дѣло еще не полный подвигъ, Король вынимаетъ мечъ и сильнымъ ударомъ рубитъ кольцо пополамъ: «На этотъ разъ половина, впередъ цѣлое кольцо.» * Идтъ, полученный Скальдомъ Эйнаркомъ отъ Норвежскаго яра, Гакана, въ награду за пѣсню въ честь его, украшался золотыми полосами и живописными сценами древнихъ сагъ. ⁵⁰² Саксо ⁵⁰³ также доставляетъ намъ подобныя описанія древнихъ щитовъ съ картинами, по видимому, не уступающихъ въ пышности тому художественному щиту Ахиллеса, который выковалъ и украсилъ живописью Вулканъ. ⁵⁰⁴

Мужчины также очень любили возвышать нарядомъ красоту женщинъ. Они считали для себя честью наряжать своихъ дочерей прилично ихъ достоинству и происхожденію. Бывали отцы, находившіе это столь важнымъ, что, выдавая дочерей замужъ, заключали о томъ особенныя условія, подобно Ирландцу Освифу: при обрученіи дочери, Гудруны, съ Торвальдомъ Гальдорсономъ, онъ, въ числѣ разныхъ условій, выговорилъ для нея такое количество платья, которое поравняло бы ее въ нарядахъ съ другими женщинами равнаго съ нею происхожденія и состоянія. Торвальдъ общалъ

⁵⁰² Egils saga.

⁵⁰³ Lib. V.

⁵⁰⁴ Homeri Illad. XVIII.

* Weinhold, Altnord. Leben.

невѣсть, что ни у одной женщины не будетъ такихъ прекрасныхъ нарядовъ, какъ у ней.⁵⁰⁵ Гудруна припомнила это: послѣ свадьбы она обнаружилла такое усердіе къ составленію собранія нарядовъ, что не было драгоценности въ западной четверти Исландіи, которой не желала бы она имѣть. Къ числу женскихъ украшеній принадлежали красивыя, бѣлыя повязки на головѣ,⁵⁰⁶ у знатныхъ вытканныя золотомъ, ожерелья и брошки, золотыя и серебряныя кольца, цѣпочки, пряжки. Они составляли главную потребность прекраснаго цола и не одинъ разъ порождали зависть и непріязнь между женщинами, если на ииры, или въ большія народные собранія, одна являлась наряднѣе другой. Вообще, Скандинавы очень обращали вниманіе на приличіе и опрятность одежды,⁵⁰⁷ вообще любили яркіе цвѣта, но также очень цѣнили тонкость тканей и лучшій покрой платьевъ. Мужчины носили узкіе панталоны и высокіе башмаки съ ремennыми завязками, длинныя куртки, камзолы сверху узкіе и широкіе въ бокахъ, поверхъ накидывали плащи, доходившіе до пятъ,⁵⁰⁸ ооясывались поясами, къ которымъ привѣшивались цѣпочки съ ножами; на головѣ носили шапки, или шляпы. Густые, прекрасные волосы были украшеніемъ какъ мужчинъ такъ и женщинъ: на головѣ и бородѣ ихъ чесали, мыли, убирали съ большимъ тщаніемъ. То, что сначала было простымъ удовольствіемъ, стало потомъ нравственною гордостью; только свободный мужчина и непорочная дѣвушка могли развѣвующіеся по плечамъ волосы: у рабовъ и женщинъ дурнаго поведенія они обрѣзывались. Что жъ удивительнаго, что на нихъ обращали особенное вниманіе и не забывали ихъ мыть, помадить и расчесывать? Сирены чешутъ на берегу свои длинныя кудри золотымъ гребнемъ; когѣнн ихъ прикрыты златотканымъ сукномъ; онѣ поливаютъ свои волосы морскою водою. Молодые люди подстерегаютъ ихъ за этимъ занятіемъ. Дѣвушки рады, что прелести ихъ внушаютъ

⁵⁰⁵ Laxd. saga.

⁵⁰⁶ Laxd. saga.

⁵⁰⁷ Торъ Нугуарсонъ, знатный Исландецъ, объявилъ женѣ разводъ за то, что она непріятно отблалась (именно, носила панталоны). Laxd. saga. Dahlm. Gesch. v. Dänem.

⁵⁰⁸ Eiríks saga, Vatnsd. saga, Björn Hittálakappes saga (Müll. Saga Bibl. I., Magnus Erlingssens saga, у Сн. Стурлесона.

любви; сѣи нежестокѣ, межъ ними нѣтъ ни одной Лоры, которая находила несчастное удовольствіе въ пагубѣ людей.

На Сѣверѣ считались прекрасными они блонкурые волосы: сны были и каштановые, принадлежавшіе, по нѣснымъ Эдды, Лонгобардамъ и Готамъ. Описаніе Сигфрида съ черными волосами ясно показываетъ, что его считали за иностранца. Рыжіе волосы у любимого народнаго бога, Тора: многіе Короли и значительные люди называются въ сагахъ рыжебородыми. Но черные волосы считались безобразіемъ: они были чужды и противны духу народа. Незаключенный съ ними темноватый цвѣтъ кожи, мрачная наружность, густая борода придавали черноволосому, по народному вкусу, что-то отвратительное: рабовъ обыкновенно представляли себѣ черными. Если же, не смотря на то, черноволосаго находили красивымъ, это считалось исключеніемъ. Такъ замѣчаетъ сага о Сторваркѣ сынѣ Старкада: «Прекрасенъ былъ лицомъ, хотъ и съ черными волосами.» Хотя мужчины носили длинные приглаженные волосы, однако жъ кудреватые считались приличными для однихъ женщинъ. Норвежскій король, Магнусъ Босой, имѣлъ мягкіе, шелковистые волосы, падавшіе ему на плеча. У Викинга Бродера черные волосы доходили до пояса. Въ исходѣ XII-го вѣка носили волосы при дворахъ не длиннѣе, какъ до мочки уха, гладко зачесанные; на лбу остригали ихъ короче.

При описаніи красавицъ никогда не забываются длинныя, шелковистые волосы. Рагнаръ Лодброкъ, славный витязь Скандинавскихъ сагъ, по смерти любимой жены, Торн, рѣшился остаться вдовцомъ, ввѣрилъ управленіе королевствомъ своимъ сыновьямъ, а самъ обратился къ прежнимъ опасностямъ морскихъ разбоевъ. Въ одно дѣло онъ прибылъ въ пристань близъ Слангареда, въ Норвегію, и послалъ своихъ людей на берегъ испечь хлѣбъ. Они скоро вернулись назадъ съ подгорѣвшимъ хлѣбомъ и навинялись передъ Королемъ, говоря, что повстрѣчали чудную красавицу и, взглянувъ на нее, не занялись, какъ надобно, дѣломъ. Это была Крака, очень красивая дѣвушка; ея длинныя волосы касались земли и блестяли, какъ свѣтлый шелкъ. Она стала супругою Лодброка (Аслауга). Послѣ нея считалась красавицею въ Исландіи Гальгерда; не смотря на высокій ростъ, она могла покрывать всю себя

длинными волосами Мы знаемъ также Сѣверную Изольду, которая однимъ волосомъ своей косы могла влюбить въ себя издалека: это Ингегерда, дочь Русскаго Короля, Греггвида, которая также могла окутывать себя длинными волосами, блестящими какъ золото, или соломѣ. На могилѣ покойной жены сидѣлъ Торгниръ, Ютландскій ярлъ. Надъ нимъ висѣла ласточка. Она выронила шелковый клубокъ, на которомъ намотанъ былъ одинъ женскій волосъ, золотистый, длиною въ ростъ человѣка. Въ восхищеніи ярлъ клянется, что достанетъ ту, кому принадлежитъ этотъ волосъ; его наперсникъ, Бьернъ, отгадываетъ тотчасъ, что это Ингегерда, дочь Греггвида.

Дѣвушки ходили съ распущенными волосами; невѣстамъ заплетали ихъ въ косы; замужнія накрывали голову сукномъ, покрываломъ, или шапочкою.

Красоту мужчины составляли высокій ростъ, толстая, широкія плечи, хорошо сложенные, соразмѣрные члены, свѣтлые, живые глаза и бѣлый цвѣтъ кожи. Кромѣ того отъ мужчины требовалось приличіе въ приемахъ и поступкахъ. Дома онъ долженъ быть гостепріименъ, на пирахъ веселъ, на тингъ краснорѣчивъ, къ друзьямъ щедръ, готовъ на отищеніе врагамъ, расположенъ помогать родитѣ и друзьямъ, отнимать богатство у враговъ, храбръ и отваженъ въ какихъ бы то ни было случаяхъ. Таковы наружныя и душевныя качества, прославляемыя сагами въ древнихъ герояхъ; такъ понимала ихъ и Эдда, описывая славнаго Сигурда Фохнерсбана: она особенно хвалила его за то, что онъ «былъ щедръ на подарки, не любилъ бѣгать съ боя, отличался наружностью и умными рѣчами.»³⁰⁹

Нечего встрѣчается указаній, что иноземные обычаи и нравы были причиною коренныхъ переменъ въ древней Сѣверной жизни. Разстояніе было слишкомъ огромно, когда противоположныя религіи отдѣляли Сѣверъ отъ Юга. Кромѣ того на Сѣверѣ были ближе къ первоначальному семейному быту, почему и вся древняя Сѣверная словесность, всѣ общественныя дѣла, свойства, нравы, обычаи имѣли своеобразный видъ, были въ духѣ времени и народа. Но потомъ гроза Норманнскихъ набѣговъ прошла, Скандинавскія поселенія въ покоренныхъ земляхъ вступили въ болѣе дружеское знакомство и мирныя сношенія съ Христіанскими народами; единоземцы Скандинавовъ, поселившіеся въ чужихъ краяхъ, сами приняли

³⁰⁹ Weihnold, Alt. Leb.

³⁰⁹ Sigurdar — quida I.

Христианскую вѣру и стали примѣняться къ правамъ тѣхъ странъ, гдѣ имѣли свои поселенія. Норланцы обратились въ спокойныхъ наблюдателей чужеземныхъ обычаевъ; благодаря вѣрованію Христианства, мало по малу устранилась вражда, отдѣлившая народныя обычаи и вѣру. Тогда и въ Скандинавскихъ земляхъ начали болѣе подражать чужеземнымъ обычаямъ, съ которыми ознакомились во время путешествій въ чужіе края. Слѣдуетъ разсказать это слѣдующее о первой главной переѣздѣ въ древнихъ обычаяхъ во время Олофа Кирре: «Въ Норвегіи были древніи обычаи, чтобы главное Королевское мѣсто находилось посрединѣ длинной скамьи. Но Король Олофъ велѣлъ перенести его на высокую (западную) скамью, проходившую поперекъ залы, первый велѣлъ класть ноги въ комнатахъ и посыпать полы соломой въ зиму и лѣто. Король Гаральдъ (Гардраде) и другіе Короли до него обыкновенно употребляли кубки, онъ подавали пиво съ Королевскаго мѣста черезъ огонь, и пили здоровье, кого хотѣли. Но Король Олофъ перенялъ у иноземныхъ Королей обычай ставить за своимъ столомъ слугъ, подносящихъ вино, какъ Королю, такъ и всѣмъ лучшимъ гостямъ (Tignatmann). Онъ также устроилъ почетныя мѣста, гдѣ сидѣли его сановники, обращенные лицомъ къ Королю. Олофъ поставилъ въ Нидаросѣ большой домъ для пировъ и много другихъ домовъ для такого же назначенія въ разныхъ купеческихъ городахъ; прежде жители пировали поочередно другъ у друга, но съ тѣхъ поръ никто не могъ дѣлать пировъ нигдѣ, кромѣ тѣхъ мѣстъ, которыя пользовались Королевскимъ покровительствомъ и снабжены были всѣмъ необходимымъ для пира съ его же позволенія. Тогда начались въ торговыхъ городахъ пиры и попойки, на которые собирались рука объ руку, другъ съ другомъ. Въ это же время заимствовали разную пышность, иноземные обычаи и одежду. Вошли въ употребленіе нарядные чулки, зашнурованные около ноги, нѣкоторыя носили на ногахъ и золотыя кольца. Явились кафтаны съ шнурами, застегнутые на бокахъ, рукава въ пять аршинъ длиною и такіе узкіе, что ихъ надобно было вздергивать до плечъ

⁸¹⁰ Онъ былъ сынъ Гаральда Гардраде и по смерти его вступилъ на престолъ вмѣстѣ съ братомъ, Магнусомъ, въ 1066 году.

⁸¹¹ Скальдъ Стуръ поетъ о Гаральдѣ Гардрадѣ: «Онъ, импаторъ, провожаемый птицъ (въ шоръ), истребитель вѣнчикъ, лѣвобокъ, самъ похотѣлъ ко мнѣ съ золотымъ кубкомъ и нилъ мнѣ здоровья».

дентами, высокіе башмаки, вышитые шелкомъ и выложенные золотомъ. Много другихъ нарядовъ вошло тогда въ употребленіе.» ⁵¹² Король Магнусъ, сынъ Олофа Кирре, по возвращеніи съ набѣга на Западъ, и многіе изъ его людей, переняли Западные обычаи и одежду, носили короткіе кафтаны и плащи, ходили босикомъ по улицамъ, за что этотъ Король и прозванъ босоногимъ (Barfot). ⁵¹³

Приходить время, когда все получаетъ новый видъ. Сѣверъ открытъ вліянію Юга; новая религія, по духу противоположная воинственному ученію Асовъ, посѣваетъ въ сердцахъ болѣе миролюбивыя правила и начала новыхъ отношеній въ обществѣ. Кровопролитные подвиги Скандинавовъ на морѣ и въ дальнихъ краяхъ на сушѣ смолкаютъ. Позднѣйшее время отмѣчаетъ ихъ позорнымъ именемъ. Это не безъ основанія. Однако жъ, они произвели много полезнаго и великаго. Мы узнаемъ въ нихъ не дикихъ варваровъ, а воинственныхъ людей, которые находятся уже на первой степенн образованія, такъ же подвизаются дома, чтобы завоевать что ни будь у довольно скупой природы, какъ и за предѣлами родины добываютъ государства мечемъ; они великодушны, способны на благородное дѣло; съ любовью легко было управлять ими, за то они не поддавались насилію и несправедливой власти. Это рыцари въ своихъ отношеніяхъ къ прекрасному полу, очень веселые въ обхожденіи, охотники до общественныхъ развлеченій, гостепріимные и ласковые къ иноземцамъ: это честные и храбрые люди, выше всего ставившіе честь и свободу, поклонники великаго имени и славы. По духу, доступному высшей образованности, по сильной волѣ, мужеству, подвигамъ, они такъ же достойны того безсмертія, которое Гомеръ доставилъ своимъ героямъ.

⁵¹² Olaf Kyrras saga, у Снорре Стурлесона.

⁵¹³ Magnus Barfots saga, у Снорре Стурлесона.

V

СМЪСЪ

АКТЫ

О РАЗДѢЛАХЪ, ПРОШЬБАХЪ И ПЕРЕДѢЛАХЪ ЗЕМЛИ

ВЪ XVII И XVIII СТОЛѢТІЯХЪ.

Со времени начавшагося дѣла объ освобожденіи въ Россіи помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостнаго права, возникло въ періодическихъ изданіяхъ множество историческихъ статей, опредѣлявшихъ старинный бытъ земледѣльцевъ; между прочимъ поднятъ былъ вопросъ, доселѣ недовлестворительно поясненный: бывали ли встарину временную передѣлы земли, которые въ настоящее время существуютъ по всей Россіи? Передѣлы эти, какъ извѣстно, наносятъ земледѣлю весьма немаловажный вредъ въ хозяйственномъ отношеніи. О передѣлахъ встарину земель я, съ своей стороны, не излишнимъ почитаю здѣсь приложить десять актовъ, писанныхъ въ XVII и началѣ XVIII столѣтій. Изъ этихъ актовъ видно, что передѣлы бывали въ слѣдствіе челобитныхъ самихъ помѣщиковъ по царскимъ грамотамъ, добровольные, и недобровольные, а равно какъ и безъ указовъ по частнымъ сдѣлкамъ или записямъ. Передѣлы эти случались довольно часто, особливо между землевладѣльцами-родственниками, даже безъ согласія однихъ съ другими. Сему доказательствомъ служить подлинная, хранящаяся у меня, челобитная Якова Высотскаго, поданная въ 1679 году, на имя Царя Θεодора Алексѣевича, въ которой Высотскій жалуется Царю въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Въ прошломъ, Государь, во 184 (1676) году били челомъ тебѣ, Великому Государю, братья мои родные, Василей, да Петръ, да Борисъ о справкѣ и передѣлѣ помѣстьяца и твоего, и, по твоему, Великаго Государя, грамота твоя, отца нашего, покойной по четвертямъ

Государя
на Кос-
мѣстьи

противъ нашихъ раздѣльныхъ записей, а не выборомъ, а откащикъ, Борисъ Приклонскій, дружа брату моему, Петру, воровски, для своей бездѣльной корысти, въ сельцѣ Савастьяновѣ да въ деревнѣ Луночевѣ, отказалъ ему, Петру, выборомъ лучшую половину пашни, а мнѣ, холопу твоему, отказалъ худое и пустое мѣсто; а я, холопъ твой, въ то время былъ на твоей, Великаго Государя, службѣ, подъ Чегиринюмъ, въ полку Боярина и Воеводы, Князя Г. Г. Ромодановскаго; а безъ меня, холопа твоего, о передѣлѣ помѣстьяца побить челомъ было некому. Пожалуй, Государь, не вели отъ того неправеднаго передѣлу мнѣ въ конецъ не погибнуть и разоритца.» Въ другихъ случаяхъ изъ представляемыхъ здѣсь актовъ ясно видно, что до формальныхъ передѣловъ земли начались черезполосно, слѣдовательно, тоже передѣлялись. Изъ полюбовной записи 1626 года Вологодскихъ помѣщиковъ, Гавриила Янковскаго и Якова Романовскаго, видны обычаи тогдашняго времени о непосредствѣ земли, довольно замѣчательный въ томъ, что за добровольные непосредствѣ земли совершались тогда особия обоюдныя сдѣлки между владѣльцами посредствомъ вознагражденія той или другой сторонѣ уступкою въ вѣчную собственность крестьянъ съ ихъ домами, семействами и со всею движимымъ и недвижимымъ крестьянскимъ имуществомъ. Изъ сего можно заключить, что передѣлы земель тогда почитались тяжѣе самаго рабства въ хозяйственномъ отношеніи, особливо, у кого лучше была удобрена земля, почиталось ее уступить въ другія руки убыточнымъ. Изъ памяти Петра Высотскаго (№ 5) можно думать, что передѣлы въ черезполосныхъ владѣніяхъ разныхъ землевладѣльцевъ совершались частнымъ образомъ перѣдко, и вѣроятно дѣлались съ дозволенія господъ и самими крестьянами. Достоверность такихъ періодическихъ передѣловъ показываютъ помѣщенные здѣсь Шуйскіе городскіе акты, изъ которыхъ видно, что пашенныя посадскія земли передѣлялись чрезъ каждое десятилѣтіе постоянно, даже огородныя земли подвергались тому же, равно какъ и луговныя мѣстности дѣлились ежегодно.

В. Б.

А К Т Ы .

1.

Се язь, Гаврило, Ивановъ сынъ, Яковской, иноземецъ, Вологочкой помѣщикъ, въ прошломъ во 133' году бить челомъ Государю Царю и Великому Князю, Михаилу Федоровичу, всеа Руси, Рохмистръ Яковъ Рогановской на Государево жалованье, на наши Вологочкія помѣстья въ Сяжемской волости, о передѣлѣ (земли), и язь, Гаврило, съ Яковымъ договорился полюбовно, што намъ помѣстьевъ своихъ не передѣляя, отдать мнѣ, Гаврилу, Якову Рогановскому изъ своего помѣстья, изъ Сяжемской волости, изъ своего жеребья, деревни Силуяновской, Оедьку Шебуню съ женою, и съ дѣтьми, и со всѣми его крестьянскими животы, и съ хлѣбомъ стоячимъ и молоченымъ, и съ соломою, oprичъ землянаго хлѣба, которой сѣянъ къ пошѣнному ко 134 году. Да что были челомъ Государю сестры мои двоюродныя, Николаевскіе дочери Любомельскаго, Ульяна да Настасья, имали Государеву грамоту о земляномъ хлѣбѣ, которой сѣянъ былъ ко прошлому ко 133 году, и на отца ихъ, Миколая, а усаднице въ деревнѣ Тимофеевской, а по раздѣлу то усаднице досталось Якову Рогановскому, и по Государеву указу тотъ хлѣбъ велѣно зжаты тѣмъ жъ нхъ крестьяны, и обмолютъ на землю выдать сѣмена Якову Рогановскому, а приполомъ хлѣбной велѣно отдать сестрамъ моимъ, Ульянѣ да Настасьѣ. И язь, Гаврило, тово хлѣба поступился Якову Рогановскому изъ своего хлѣба выдать сестрамъ моимъ, Ульянѣ да Настасьѣ, пятнадцать четей ржи въ ту же мѣру, въ которую сѣяна была на отца нашего, Миколая. Да ко мнѣ жъ, Гаврилу, приставлявалъ Яковъ Рогановской въ своей проѣсти и волокитѣ, въ крестьянскихъ нхъ убыткахъ и въ подводахъ, и мы съ нимъ, съ Яковымъ, въ томъ во всѣмъ помирились, и впредь мнѣ, Гаврилу, на Якова Рогановскаго, на Государево жалованье, на наши помѣстья, о передѣлѣ не бить челомъ, а которово хлѣба сестръ своихъ язь, Гаврило, поступился Якову Рогановскому, на Яковѣ не искать съ крестьянина. Язь, Гаврило, поступился Оедьку Шебуню съ женою, и съ дѣтьми, и со всѣми животы, и съ хлѣбомъ стоячимъ и молоченымъ; да мнѣ жъ, Гаврилу, отдать Якову Рогановскому на срокъ, на Рождество Христово пошѣннаго 134 году. А учну язь, Гаврило, впредь на Якова Рогановскаго, на тѣ

наши помѣстья о передѣлѣ бытъ челомъ, или хлѣба котораго азъ, Гаврило, Якову поступился, и учну на Яковѣ искать, и крестьянина Ѳедьки Шебуна съ женою, и съ дѣтьми, и со всѣми ево крестьянскими животы, на тотъ срокъ не отдамъ, и на мнѣ, на Гаврилѣ, Якову взять по сей записи за волокиту и за убытки сто рублей денегъ. А на то послушн: Ларивонъ, Степановъ сынъ, Трусовъ, да Яковъ, Ивановъ сынъ, Лазыревъ, да Елизарей, Ивановъ сынъ, Голчинъ. А Записъ писалъ Иванъ Холоповъ лѣта 7134 году.

На оборотѣ столбца написано:

К сей мировой Записи Гаврило Янковской руку приложилъ, послухъ Ларивонъ руку приложилъ, послухъ Яковъ руку приложилъ, послухъ Елизарей руку приложилъ.

2.

Се азъ, Иванъ, Семеновъ сынъ, Бобровской, въ нынѣшнемъ во 135 году отдалъ есьми Ротмистру Якову, Якимову сыну, Рогановскому, въ Вологодскомъ уѣздѣ, въ Сяжемской трети, въ Бѣтлевской слободѣ, Государево жалованье, свое помѣстье, пустоши, до его, Яковлева, живота пустошъ Бурулиху, да пустошъ Прокопиху, да пустошъ Ягодникъ, да пустошъ Березницы, да пустошъ Стольмиху, да пустошъ Ключиху, да пустошъ Пантючиху, да пустошъ Ивачиху, да у него, Якова, я, Иванъ, взялъ противъ тѣхъ пустошей въ той же Бѣтлевской слободѣ, ево, Яковлеву, помѣстную деревню Афониху, а Сорочинская тожъ, до своего, Иванова, живота, съ пашнею и со всѣми угодьи, а въ ней крестьянъ: Янъ Гавриловъ, да Иванко, и мнѣ, Ивану, у Якова въ тѣ свои пустоши, которые съ сей Записи писаны, до его живота не вступатца, ни женѣ моей, ни дѣтямъ; а не далъ я, Иванъ, тѣмъ пустошами Якову владѣти до его живота, и ему Якову взяти на мнѣ, Иванѣ, по сей записи заряду двѣсти рублей. А сии мы Записи межъ себя полюбовно написали по противнымъ, а имъ послушн: Онисимъ, Левонтьевъ сынъ, Уша-товъ, да Наумъ, Ивановъ сынъ, Бородинъ, да Жданъ, Максимовъ сынъ, Гребеневъ. А Записъ писалъ Дема, Ильинъ сынъ, Авер-киевъ, лѣта 7135 году.

На оборотѣ столбца написано:

К сей Записи я, Иванъ Бобровской, руку приложилъ, послухъ Онисимко руку приложилъ, послухъ Наумко руку приложилъ, послухъ Жданко руку приложилъ.

3.

Царю, Государю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцу, бѣгъ челома и являетъ сирота твой, Шулиннѣ, посадской челома, Афонька Посни-ковѣ. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 178 году, Юня въ 6 день, отдалъ я, сирота твой, въ наемъ на десять лѣтъ ¹ пахатную свою землю. Шулинну же, посадскому челома, Марку Мунину, и нанявъ онъ ту мою землю въ прошломъ году, поскать рожью, а нынѣ мнѣ, сиротѣ твоему, въ той наемной землѣ отказываесть, и пахати не хочетъ, и пайму (плату) не платитъ, и меня, сироту твоего, заочно бранитъ. А какъ онъ, Марко, ту землю у меня, сироты твоего, по цѣнѣ нанялъ, и въ томъ уговорѣ быть на всѣ на десять лѣтъ, и въ томъ я, сирота твой, на него, Марка, и во брани и въ безчестіи принесу и подамъ Тебѣ, Великому Государю, челобитную. Мудрый Государь, Царь и Великій Князь, Алексѣй Михайловичъ, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожалуй меня, сироту своего, вели, Государь, до времени лику мою написать, покаместа я на него, Марка, принесу въ его непостоянствѣ, и въ брани, и въ безчестіи своемъ, и подамъ тебѣ, Великому Государю, челобитную. Царь, Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ столбца написано:

179 (1671) года, Юня въ 8 день, подана лика въ помскую Шулинскую избу. ²

¹ То есть, на урочное время передѣловъ земли.

² О передѣлахъ старину пашенныхъ городскихъ Шулинскихъ земель, на десятилетіе, въ сихъ актахъ далѣе помѣщено два акта, NN 8 и 10-й. Кромѣ того, въ городахъ передѣлялись и общественныя городскія огороженныя земли, что видно изъ нынѣшней у меня въ подлинникѣ отдаточной книги, озаглавленной такъ: «Книга посада Шуй Земскаго Старосты Ивана Смольянина, кому что дать пайму погодою, нынѣшняго 173 году съ Майя съ пернаго числа да по 183 годъ на десять лѣтъ.» Въ означенной книгѣ значится отданныхъ городскихъ Шулинскихъ земель числомъ 26 съ обозначеніемъ, на примѣръ: «отдано огороженной земли Ивану Тырину подъ огородъ въ длину одиннадцать саженъ, поперегъ 15 саженъ, оброку на годъ 16 алтынъ 2 деньги,» и такъ далѣе. Изъ особаго записнаго столбца земской избу 7195 г. видно дѣйствіе выборныхъ и мірскихъ людей, и дугая земля или покосъ дѣлился наждо годно. Косыба производилась на покосѣхъ дугѣ, Переволожѣ, Бойтовской кулигѣ, и на Фатъ-адочныхъ мірскихъ деньгахъ; скошенная трава дѣлилась на:

4.

Царю, Государю и Великому Князю, Феодору Алексѣевичу, всеа Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержицу, быють чedomъ и являютъ Столбника Князя Матвѣя Венедиктовича Оболенскаго люди ево, Петрушка Волковъ да Пронька Тюфяковъ, Волчанъ Князя Петра Ивановича Прозоровскаго, да Князя Василья Петровича, да Князя Алексѣя Петровича Большаго Прозоровскаго, на людей, на Андрея Бабынина да на Феодора Вѣляницына. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 186 году, Апрѣля въ 26 день, прѣѣхали они, Андрей да Феодоръ, города Шуи съѣзжей избы съ Подьячимъ, съ Тихономъ Феодоровымъ, да съ Приставомъ Ивашкомъ Игнатьевымъ, а сказали у себя Твою, Великаго Государя, передѣльную грамоту, и тѣ, Государь, люди, Твоей, Великаго Государя, передѣльной грамоты намъ не показали, только вычитали Шуйскаго Воеводы, Василья Михайловича Кошкова, наказную память, а на насъ въ томъ передѣлѣ пишутъ Тебѣ, Великому Государю, силу. Милосердый Государь, Царь и Великій Князь, Феодоръ Алексѣевичъ, всеа Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожалуй насъ, вели, Государь, челобитие наше и явку принять и занисать, чтобы намъ впредь не погибнуть и отъ Тебя, Великаго Государя, въ томъ дѣлѣ въ пенѣ не быть. Царь, Государь, смилуйся, пожалуй.

На оборотѣ столбца написано:

186 года, Апрѣля въ 29 день, дана явка.

Ниже приписано къ сей явочной челобитной:

Петрушка Волковъ и вмѣсто Проньки Тюфякова руку приложить.

5.

Память мнѣ, Петру, Матвѣеву сыну, Высотскому. Въ нынѣшнемъ во 187 году, Июня въ 28 день, далъ я сію память брату своему, Якову, Матвѣеву сыну, Высотскому, въ томъ, что раздѣлили мы въ сельцѣ Савостьяновѣ противъ занисей нашу по полямъ, а въ тѣхъ же занисяхъ у насъ написано, что мнѣ, Петру, въ ево, Яковлевѣ, полгъ, что отъ осинової рощи, стоятъ яровой хлѣбъ на тѣхъ полосахъ, которыми и прѣкъ сего, до нынѣшняго раздѣлу, владѣлъ, а старыя гуменишки по конечному раздѣлу достались мнѣ, Петру, а ему, Якову, строить свой гуменишки; а поправилось ему мѣсто на той полосѣ, которою и напередъ сего владѣлъ, и нынѣ у меня посѣбно

яровымъ хлѣбомъ противъ саду подлѣ стараго гуменика, и я, Петръ, ему, брату своему, Якову, на той полосѣ, что у меня, сѣянь яровой хлѣбъ къ конечному году, что онъ, Яковъ, подѣ два овина, и подѣ два гумна, и подѣ токи займетъ мѣста, и мнѣ, Петру, на немъ, Яковъ, того своего хлѣба не спрашивать, и Великому Государю о томъ хлѣбѣ, что онъ поставитъ два овина и два тока постронть, не битъ челомъ, а больше того мѣста ему, Якову, на той полосѣ, что у меня сѣянь къ конечному году яроваго хлѣба подѣ иное угодье, окромѣсь того, что подѣ овины и подѣ токи займетъ, больши того на той полосѣ того моего яроваго хлѣба не захватывать, и покаместъ я съ тое полосы яровой хлѣбъ сожну, гумениковъ ему, Якову, не обгораживать, а проѣзжать ему, Якову, на ту полосу гумна и овины стронть отъ садовой земли, чтобъ отъ проѣзду небольшая застава была, ѣздить двуя загонани, а больши не топтать. Въ томъ я, Петръ, ему, брату своему, Якову, и Память далъ. А Память писать по челобитью брата своего, Петра Высотскаго, Василій Высотской своею рукою.

6.

Память мнѣ, Петру, Матвѣеву сыну, Высотскому. Въ нынѣшнемъ во 187 году, Генвара въ тридесятый день, далъ я сію Память брату своему, Якову, Матвѣеву сыну, Высотскому, въ томъ, что на дѣлили мы въ селѣ Савостьяновѣ нашу по полямъ, и что на моихъ, Петровыхъ, поляхъ лѣсу, окромѣ словой рощи, и что на его, Яковлевыхъ, поляхъ, окромѣ основной рощи, лѣсу, и тотъ нашъ лѣсъ раздѣлить и высѣчь всякому съ чужаго поля. Въ томъ я, Петръ, на себя и Память далъ. А Память писать Стрѣлецкаго Приказу плочадной Подьячей Гришко Федоровъ.

На оборотѣ столбца написано:

Къ сей Памяти Василій Высотской, вмѣсто брата своего роднаго и Петра Высотскаго, руку приложилъ.

7.

Память мнѣ, Петру, Матвѣеву сыну, Высотскому. Въ нынѣшнемъ во 187 году, Апрѣля 28 день, далъ я сію Память брату своему, Якову, Матвѣеву сыну, Высотскому, въ томъ, что досталось мнѣ по раздѣлу въ селѣ Савостьяновѣ поле, что отъ деревни Кондратова, а томъ полъ сѣяна у насъ рожь, и онъ, Яковъ, въ томъ же полѣ съ землею подо пшеницу для вешнева сѣву; и мнѣ, Петру, на

той ево землѣ, которую преемъ сего владѣль, въ томъ полѣ къ вѣчному лѣту пшеницу дати мѣсѣать и сжать, ни въ чемъ не спрѣчь. Въ томъ и Память далъ. А Память писалъ, по челобитію брата своего, Петра, Василей Высотской своею рукою.

8.

Лѣта 7199 году, Апрѣля . . . дня, Шуя посаду, вмѣсто земскаго Старосты, Бориса Селиверстова, Земскоіи ларечной цѣлованикъ, Якушко, Ивановъ сынъ, Голяшинъ, и всѣхъ мірскихъ людей мѣсто: приговорили мы на сходкѣ, въ Земскоіи Избѣ, раздѣлить и росписи нахатную землю во всѣхъ трехъ поляхъ по своимъ тягламъ впередъ на десять лѣтъ. Росписи первому полю¹ отъ Юрчаковского поля къ Троицѣ (монастырю) дѣлить полъ рожь къ двусотому году. А длинникъ городить двадцати тремя полосами отъ Юрчаковского поля; а кто не станетъ городить и учинить хлѣбъ, потраву, и на того огуришка (ослушника) бити челомъ изъ потрава за всякое присю и барана; а раздѣлено то поле во 198 году. Другое поле отъ Убогаго дома дѣлить полъ рожь на десять лѣтъ, а середней длинникъ городить спереди; съ первой полосы до запускной дороги на двадцать на три полосы; а кто не станетъ городить, и на того огуришка по тому же бити челомъ за всякое присю и барана. Росписи третьему полю за рѣкою Тезою, что дѣлаетъ полъ ярь ко 198 году, отъ рѣки Тезы, отъ Святаго колодца впередъ въ десять лѣтъ, длинникъ ставитъ отъ рѣки Тезы, со всѣми полоса, до Фатьяновскаго врагу, и отъ рѣки отъ Тезы до Московской дороги, полъ шесты полосы положили за пять полосъ.

На оборотѣ росписей подписано:

Къ сему приговору Земскоіи ларечной, вмѣсто Земскаго Старосты, Бориса Селиверстова, и всѣхъ мірскихъ людей, по ихъ приговору, Якушко Ивановъ рукою приложилъ.

Подлинный приговоръ писать на осми склеенныхъ листахъ столбцомъ.

9.

Съ двусотаго году, Маія въ тридесятый день, Петръ, Матвѣевъ сынъ, Высотской, далъ сію росписку брату своему родному, Якову

¹ Этихъ помѣщенныхъ росписей полосамъ я здѣсь не привожу; почтая достаточнымъ помѣстить только ихъ заголовки.

Матвѣеву сыну, Высотскому. Владѣтъ я, Петръ, съ нимъ, Яковомъ, деревнею Лупочевымъ, пашнею и сѣнными покосы по полямъ: а нынѣ мы, по любовному своему раздѣлу, въ той деревнѣ, дворовыя мѣста и огороды, и гуменники, и пашни, и сѣнокосъ раздѣлили пополамъ, и мнѣ, Петру, досталось то поле, что нынѣ съ рожью, ему, Якову, досталось то поле, что нынѣ посѣяно яровымъ хлѣбомъ, а дворовыя мѣста, и огороды, и гуменники достались мнѣ, Петру, тѣ, которыми владѣли напередъ сего ево, Яковлевы, крестьяне, а ему, Якову, достались дворовыя мѣста и огороды, и гуменники, которыми владѣли напередъ сего мои, Петровы, крестьяне; и по тому нашему раздѣлу крестьянъ, съ тѣхъ дворовыхъ мѣстъ довелось перевести мнѣ, Петру, тѣмъ его, Яковлевымъ, крестьянамъ съ своего поля рожь дать сжать, и свезти съ огородами и гуменники крестьянамъ нашимъ, моимъ, Петровымъ, и ево, Яковлевымъ, нынѣшняго двусотого и 201 году до вѣнскихъ садовъ всякому прежнимъ своимъ владѣтъ, а моимъ, Петровымъ крестьяномъ яровой хлѣбъ сжать, а сжавъ рожь и яровой хлѣбъ, городьба снести всякому своя, гдѣ кто напередъ сего гораживалъ. Въ томъ я, Петръ, ему, Якову, и росписку далъ; а росписи писаны межъ нами по противнымъ; а росписи писалъ, по повелѣнію Петра, Матвѣева сына, Высотскаго церкви Θεодора Стратилата попъ Стефанъ Михайловъ 7200 году, Майя въ 30 день.

На оборотѣ написано:

Къ сей полюбовной росписи церкви Θεодора Стратилата попъ Алексѣй Самсоновъ; вмѣсто Петра, Матвѣева сына, Высотскаго, по ево велѣнію руку приложилъ.

10.

Лѣта 1717 года, Майя въ день, Шуйскіе Земскіе Бурмистры, Никифоръ Бажановъ съ товарищи дѣлать первое поле отъ Троицкаго монастыря и отъ Юргаковскаго поля къ нынѣшнему 1717 году, впередъ на десять лѣтъ, тысяча семь сотъ по двадцать осьмьмъ годъ, безпереговорно; а которые Шуйские посацкіе люди купили у кого тягло и деньги напередъ заплатили, и которые за тягло деньги взяли, а какого будетъ убытка, или кто умретъ, или куды чучица, и тому, кто у него тягло купилъ, тягло платить по дешегъ за всякой годъ въ Шуѣ въ Земскую Избу, а напередъ

во всѣ десять лѣтъ никому стороннимъ людямъ не отдавать. А буде кто чрезъ свой приговоръ отдастъ полосу кому стороннимъ людямъ пахать, или кто за купленные деньги вышеписанные деньги платить не станетъ, и у тѣхъ людей отнять полосы въ мѣръ и вернуть изъ мѣру, а полоса положена въ тѣгѣ по три алтына по двѣ деньги.

Подлинный приговоръ писать на полулистѣ.

Сообщ. Соревнователь Вл. Борисовъ.

АКТЫ,

ОТНОСЯЩІЕСЯ ДО ОБЫЧАЕВЪ, ПРАВОВЪ, ОБЯДОВЪ И ПОВѢРЬЕВЪ ШУЯНЪ

ВЪ XVII ВѢКѢ.

Каждая черга, самая малѣйшая, времяъ бываеъ — драгоцѣнна. Тутъ не можетъ быть ничего неважнаго, лишняго, бесполезнаго. Если мы съ благоговѣніемъ смотримъ на мѣдную монету времяъ Царей и хранимъ ее, какъ святыню, то что же должно сказать о всякой строкѣ, которая или обогащаетъ важнымъ историческимъ фактомъ, освѣщая темную сторону какого нибудь событія, или свидѣтельствуеъ намъ объ образѣ жизни и понятіяхъ, объ обычаяхъ нашихъ предковъ?

Соч. Бѣлинскаго, часть I, стр. 377.

1.

Царю, Государю и Великому Князю, Михаилу Осодоровичу, всея Русіи, и Великому Государю, Святѣйшему Филарету, Патріарху Московскому, всея Русіи, ¹ бьетъ челомъ и являетъ холопъ Вашъ, Суздалецъ Васька Кишкинъ, на Твоего, Государева Патріарха Болрина, на Князя Ивана, Княже Юрьева сына Менцерскаго, да на Суздальца, сына Болрскаго, на Ивана, Яковлева сына, Игнатьева. Въ нынѣшнемъ, Государи, во 132 году, на завтрее Покрова Святые Богоро-

¹ Я съ своей стороны не излишнимъ почитаю предупредить читателей, что въ помѣщенныхъ здѣсь челобитныхъ окончанія нѣхъ мною выпущены потому, что содержать въ себѣ очень обыкновенныя повторенія словъ: «Царь, Государь, смилуйся, пожалуй» и проч. Эти приписки къ сущности прописываемыхъ въ челобитныхъ обстоятельствъ ничего не прибавляютъ, слѣдовательно, ничего и не убавляютъ. В. Б.

дщцы, въ четвергъ, звалъ, Государи, меня къ себѣ обѣдати зятя мой, Иванъ Тихоновъ, въ деревнѣ Мокѣвой, моихъ дѣтишекъ, двухъ дѣвокъ, Марыцу да Овдоѣицу, да невѣстку мою, сына моего, Захаркову жену, Кишкина, Ѳедору; и я, Государи, съ дѣтьми своими да съ невѣсткою своею у зятя своего обѣдали, и тово жъ, Государи, дни подъ вечеръ дѣлялося: приѣхалъ, Государи, тотъ Князь Иванъ Мещерскій съ людьми своими, съ Ивашкомъ, да съ Путилкомъ, да съ двема дружиннами, да съ Еремкою и съ иными людьми въ ту жъ деревню, Мокѣво, ко Власу Тионову на дворъ, а ото Власа, Государи, тотъ Князь Иванъ съ тѣми со всѣми людьми пришелъ зятя моего, къ Иванову крестьянину, Тионова, къ Олешкѣ Ондѣреву, на дворъ насильствомъ для вражды, да съ ними жъ, Государи, пришелъ къ тому къ Олешкѣ племянника моего роднаго Дмитріевъ, Челищевъ, бѣглою дѣтина, Ивашко Гавриловъ, а прозвищемъ Шолудякъ, отъ племянника моего бѣжавъ, животы ево побравъ; и велѣлъ, Государи, тотъ Князь Иванъ тому, племянника моего, бѣглому дѣтнѣ, Иванку, меня, холопа Вашего, и дочеришекъ моихъ, и невѣстку мою безчестовать лаями, всякою позорною ласю, приходи подъ окна, гдѣ я сидѣлъ у зятя своего съ дочеринками, съ невѣсткою своею, и я, холопъ Вашъ, тово бѣглова дѣтнѣ велѣлъ поймать людннкамъ своимъ и привести къ себѣ, и тотъ, Государи, Князь Иванъ людей своимъ моихъ людншекъ, Мартына да Дружинну Рышка, велѣлъ бить на смерть, и велѣлъ вопити ясакомъ Мещерскимъ; а по тово Ивана Игнатѣева послалъ и по иныхъ воровъ, по друзей своихъ, по договору съ ними. И язь, холопъ Вашъ, блудася ихъ и не дожидася тѣхъ воровъ многихъ людей, отъ зятя своего поѣхалъ къ себѣ въ деревню, и тово бѣглова дѣтнѣ взялъ съ собою, чтобъ ево у меня не выбили, а дочеришекъ своихъ, двухъ дѣвокъ, и невѣстку свою оставилъ у зятя своего, да у дочери своей, у Ивановы жены, Тионова, и послѣ меня, Государи, тово же часа вскорѣ приѣхали къ тому Князю Ивану Мещерскому тотъ Иванъ Игнатѣевъ и иные воры, незнаемые многіе люди, и тотъ, Государи, Князь Иванъ да Иванъ Игнатѣевъ съ тѣми со всѣми людьми за мною гнались до рѣки до Шижегды въ саадацехъ, и съ саблями, и съ рогатинами, и съ самопалами, хотѣли меня убить до смерти, но прежней со мною недружбѣ; и язь, Государи, отъ нихъ только чуть уполъ къ себѣ въ деревнишко, а они, Государи, воротятся, приѣхавъ къ зятю моему, къ Ивану Тионову на дворъ, учали въ

Тебѣ, Государю, что они такъ умыслили воровски на меня, сироту Твоею, а ихъ обманули подставою, запоя до пьяна.

Подлинная челобитная писана на столбцѣ, равно какъ и всѣ слѣдующіе акты.

3.

Лѣта 7132 году, Февраля въ 20 день.

Се азъ, вдова Марья Исаева, дочь Овцына, Иванова жена Леханова, отпустила есмь послѣ мужа своего, по душѣ, кабальнаго своего человѣка, Ваську Иванова, съ женою ево, Палашкою, и съ дѣтьми, что онъ человѣкъ вольной, куды себѣ хочетъ, воля ему на всѣ четыре стороны, Божіи онъ человѣкъ да Государевъ; въ томъ язъ, Марья, и отпущкѣ имъ отдала; а отпущкную писалъ Богородицкой церковной дячекъ, Богданко Оедоровъ.

На оборотѣ отпущкной написано:

Къ сей отпущкной Григоріи, Исаевъ сынъ, Овцынъ въ сестры своей, Марьиной, мѣсто руку приложилъ.

4.

Царю, Государю и Великому Князю, Михаилу Оеодоровичу, всея Русіи, бѣтъ челомъ и являетъ сирота Твоя, посадская жена, Ульяна бабушка, Данилова дочь. Жалоба, Государь, мнѣ на зятя, на Ивана, на Якимова сына: приводить, Государь, ко мнѣ колодниковъ, а самъ, Государь, запишетца до мертвца; а я, Государь, человѣкъ педоманшей, бабушка поивальная; а жена, Государь, ево человѣкъ одинакой, припомница съ дѣтьми; а онъ, Государь, придетъ мертвъ пилить, иное мы ево отливаетъ водою, а иное онъ, Государь, озлбеть, а мы ево одва ототремъ снѣгомъ; а на насъ бы, Государь, тое кручины не было, неровень со колодники напѣтца, а либо, Государь, ево подкинуть подъ ворота, и на насъ бы тое кручины не было.

На оборотѣ написано:

Дана явка въ Земскую Пазбу 144 года, Генваря въ 28 день.

5.

Царю, Государю и Великому Князю, Михайлу Оеодоровичу, всея Русіи, бѣтъ челомъ и являетъ Суздальскаго уѣзда, отчины Князь Григорья Сеченовича Куракина, села Дроздова, нищей твой, Царской богомолецъ, Воскресенской пошъ, Алексѣище, Суздальскаго

уѣзда, села Сидоровскаго, на Сергѣева крестьянина Казимерова Томила, прозвищемъ Проскурняка. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 146 году, на Масляной недѣлѣ, въ пятокъ, ѣздилъ я, богомольецъ Твой, къ Николѣ Чудотворцу, въ Шартомской монастырь, прощатись съ пряникомъ, и пріѣхалъ къ сестрѣ своей, къ Пятовской женѣ Гермонова, на дворъ, и пришелъ тотъ Сергѣевъ крестьянинъ, Томила Проскурнякъ, съ многими многими людьми незнаемыми къ сестрѣ же моей, Татьянѣ, на дворъ, и учалъ, Государь, моего Князя Григорья Семеновича лаять и позорить всякою неподобною лаею, и меня, Твоего богомольца, убилъ и ограбилъ, и пожомъ въ руку повололъ, и хотѣлъ до смерти зарѣзать, а попадышко мое халѣ всякою неподобною лаею, и ограбилъ, и сынишко моего, Миньку, убилъ и ограбилъ. А грабежемъ, Государь, снялъ съ меня, нищего Твоего богомольца, и съ сынишка моего, Миньки, денегъ пятнадцать рублей съ полтиною, да платя съ меня, богомольца Твоего, однорядку, сукно Английское темносинее, цѣна пять рублей, да шанку вишневу съ пухомъ, цѣна три рубли, да съ попадышки моего онашенъ, сукно багрецъ червленой, съ пуговицами серебряными, цѣна двѣнадцать рублей, да шанку золотную, цѣна шесть рублей, да ожерелье жемчужное, цѣна десять рублей, съ сынишка моего, Миньки, кафтанъ лазоревъ, цѣна четыре рубли, да шанку червату съ пухомъ, цѣна полтора рубли, да ожерелье жемчужное, цѣна полтора рубли; и всего, Государь, съ меня, съ нищаго Твоего богомольца, съ попадышки и съ сынишка тотъ Сергѣевъ крестьянинъ, Томила Проскурнякъ, грабежемъ взялъ денегъ и платя на пятьдесятъ на два рубли съ полтиною.

6.

Лѣта 7146 году, Апрѣля въ день, по грамотѣ Боярина Князя Дмитрія Матрюковича Черкаскаго, и по челобитію Павловыхъ крестьянъ, Иванова Волинскаго, Прокофѣя Твороговъ, да Парфеней Мотягинъ, да Свещенникъ Семіонъ Ивановъ, сыскивали Шую посадомъ, посадскими людьми, Боярина Князя Д. М. крестьянъ: по дорогамъ и на торгу быють ли, грабятъ ли, и Павловыхъ крестьянъ Иванова Волинскаго, на торгу и по дорогамъ кове именемъ были и грабили? и въ нынѣшнемъ во 146 году, послѣ Рождества Христова, въ первое воскресенье, Потѣха Васильевъ, да Курдюкъ, Ивановы дѣти, да Семенъ Микулинъ, да Савелѣй съ товарищи ст

кобылкою ходили, и съ Павловыхъ крестьянъ шапки схватывали ли? Въ сыску Шуи посаду Староста Земской Носипъ Кириловъ, да цѣловальники Ѳеодоръ Васильевъ, сынъ Дыринъ, да Захарей Ѳеодоровъ Шабукотъ, да посадскіе люди Сергей Ивановъ, и всѣ Шуяне посадскіе люди сказали: Потѣха и Курдюкъ. Пвановы дѣти, да Семенъ Микулинъ, да Савелей съ товарищи въ Шуѣ, на посадѣ, и въ тороговые дни, и послѣ торговыхъ дней, съ кобылкою ходили и со многихъ людей шапки схватывали. А мы въ сыску Шуи посаду Земской староста и всѣ посадскіе люди сказали вправду, то наша и сказка.

7.

Царю, Государю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, всея Русіи, бьетъ челомъ и являетъ холодъ Твой, Гараська, Константиновъ сынъ, Замыцкой, на Архангельскаго дьячка, на Ларьку, Петрова сына, Попова. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 146 году, о Егорьевѣ дни внешнемъ, приволокъся я, холодъ Твой, къ Архангелу Михаилу къ обѣднѣ помолиться, и въ тѣ поры въ церкви какъ сталъ священникъ пѣть молебень, и тотъ дьячекъ. Ларька Петровъ, стоя на крылосѣ, меня, холона, Твоего, лаялъ всякою неподобною ласю, и похваляеца всякими похвалами злыми, татьбою и разбоемъ.

8.

Царю, Государю и великому Князю, Михаилу Ѳеодоровичу, всея Русіи, бьютъ челомъ и являютъ сироты Твои, Государевы, крестьяне Семена Константинова, сына Полтева, старостинско Ондриюшка Григорьевъ, да крестьяне Левка Петровъ, Захарко Игнатьевъ, Клишко Асонтьевъ, Иванко Пикитинъ деревни Княжева. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 148 году, Декабря въ 25 день, разбили насъ, сиротъ Твоихъ, разбойники, ¹ неведомо какіе дикіе люди, животинка наши и статки, деньги, платья и лошади, и туши и полти свиные и всякую рухлядь и животинка и статки все поимали, а насъ, сиротъ Твоихъ, мучили, а въ лице, Государь, ихъ не знаетъ: тому пора была почная, а погоню за тѣми разбойниками не гонили, потому.

¹ Въ Шуйскомъ уѣздѣ и до сихъ поръ въ народѣ ходятъ рассказы о старинныхъ разбойникахъ, довольно любопытные, особенно о Вуиѣ, Рудакѣ и Пугѣ. Крестьяне рассказы эти въ длинныя зимнія ночи съ большою охотою слушаютъ отъ краснорѣчивъ сельскихъ. В. Б.

Государь, что гонять было за ними некому: и мы, сироты твои, были все перевязаны; да они жь, разбойники, покинули на томъ разбоѣ: лукъ роговой, тетива шелкова, да облюмокъ стали съ коньемъ, и мы, сироты Твои, отъ тѣхъ разбойниковъ въ конецъ погибли.

9.

Быють челомъ и являютъ сироты твои, Шуяне, Посадскіе люди, староста Левка, Иваномъ сынъ, Пунковъ съ товарищи, и во всѣхъ Шуянъ посадскихъ людей мѣсто, Шуй посаду, на вдову на Онтонидку, на Тихановскую жену, Марину, да на дочь ее, Василиску. Пущаетъ къ себѣ на дворъ проезжихъ и проложныхъ всякихъ людей, безъ явокъ, и учала у себя держать блядно и корчмю. И въ нынѣшнемъ, Государь, во 157 году, Маія въ 30 день, мы, сироты Твои, били челомъ словесно Тебѣ, Государю, въ Шуй, въ съѣзжей избѣ, Воеводѣ, Семену Ильичу Змѣеву, на нее, Онтонидку съ дочерью, и воевода Семенъ Ильичъ Змѣевъ, по Твоему, Государеву, указу, тое вдову Онтонидку приказалъ, за нѣхъ воровство, съ Шуй съ посаду выбить, и та вдова, Онтонидка, съ дочерью рияся тому, что мы, сироты Твоя, на нее били челомъ, похваляется на насъ, сиротъ твоихъ, поподѣ табашной молки и всякими лхиими дѣлами.

10.

Царю, Государю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, всея Росіи, быеть челомъ и являетъ Суздальскаго уѣзду Твоего, Государева, дворцоваго села Дунилова, ненахатной крестьянинъ, Савка Игнатьевъ, твоего же Государева, Дворцоваго села, Дунилова, на нахотнаго крестьянина, на Ивана, Осипова сына, Устинова. Прже сего, Государь, онъ, Иванъ, похвалялъ на меня, сироту Твоего, и на дѣтей моихъ всякихъ дурнымъ дѣломъ и смертнымъ убойствомъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 157 году, Октября въ 5 день, шелъ, Государь, по улицѣ сынишко мой, Иваншко, съ племянникомъ моимъ, съ Савкою, Григорьевымъ сыномъ, хлѣбника, а онъ, Иванъ Осиповъ, завидя сынишка моего, Иванка, съ племянникомъ моимъ, дождался ихъ, и какъ будутъ онѣ противъ ево, и въ ту пору онъ, Иванъ, по нпхъ сталъ стрѣлять изъ пищаля, и одежду на сынишкѣ моемъ, Иванкѣ, пищаля пулкою пробилъ, а нхъ отъ смерти Богъ измилославъ. Да въ нынѣшнемъ же, Государь, во 157 году, Сентября 10 числа, по твоему, Государеву, указу, выбрали меня, сироту Твоего, по Твоему, Государеву, Таможенному дѣлу въ ларечные целовальники, и я, сирота Твоя, изъ Таможни ушелъ

сиротъ Твоихъ, зри на Спасовъ образъ, никто пошлѣны за собою не сказать, а сказали, что онъ Тимофею, пошлѣну платили всю сполна, а на иныхъ онъ, Тимофей, пошлѣну имать въ двое и въ трое. А нынѣ, Государь, изъ насъ, спротъ Твоихъ, изъ мыльныхъ промышленниковъ, два человека, Микифоръ Степановъ, да Иванъ Корниловъ, учинили пать нами воровски, стакався съ нимъ, Тимофеемъ откупникомъ, учинили злѣку.

15.

Царю, Государю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ и являетъ сирота Твой. Шуйскаго уѣзду, села Шижегды, церковной дьячекъ, Иванко Ивановъ, тово жъ села Шижегды на попа, Тимофея Иванова, да на пришлова его бобыля, на Мишку Максимова, да на пономаря, на Ивана, Писаева сына, въ томъ, Государь, стакася онъ, попу Тимофей, съ пришловымъ своимъ бобылемъ, съ Мишкою да съ пономаремъ, чинить мнѣ, сиротѣ Твоему, налоги большія и всякія обиды: расцѣпикъ мой въ гумнѣ у меня насильствомъ съюманъ, и лѣнню мою въ гумнѣ бобыль сво. Мишка, взоралъ и отгородить къ себѣ въ угородецъ: да онъ же, Государь, попу Тимофей, въ поутъ старинную мѣску взоралъ, и поносу мою къ своей полотѣ приоралъ насильствомъ, и въ дѣлахъ мѣсталъ землю влѣбѣть, а со мною не раздѣля. И въ поутѣшнѣхъ, Государь, во 171 году, о Святой Петкѣ, что мы выхотили съ образы хлѣбовъ, и онъ, попу Тимофей, съ пономаремъ моимъ хлѣбовъ пополюину раздѣля, мою долю мнѣ не отдали, и выприли прожечь себя. И онъ, Государь, попу Тимофей, съ пришлою его бобыль, Мишка, да пономарь, жемъ сироту Твоего и крѣпичко мое, и дочерашко, всегда бранять всякими скверными словами и похваляючи на меня, сироту Твоего, и на крѣпичко мое, и на дочерашко мое смертнымъ убійствомъ и всякимъ воровствомъ и злѣкою. И въ прошломъ, Государь, во 172 году, о Святой Петкѣ, въ деревню на Мезежскѣ, во врагу, онъ, попу Тимофей, меня сироту Твоего бить. И онъ же, попу, въ доутъ у Алексея Писаева, съ бранячи меня сироту Твоего, бить же, не вѣдомо съ чѣмъ и чѣмъ. Государь, жемъ бранячи меня, сироту, и браня жемъ, и похваляючи на меня, крѣпичко мое и дочерашко, не вѣдомо съ чѣмъ и чѣмъ. И въ прошломъ же, Государь, попу Тимофей, жемъ бранячи меня, сироту Твоего, и похваляючи на меня, крѣпичко мое и дочерашко, не вѣдомо съ чѣмъ и чѣмъ. И въ прошломъ же, Государь, попу Тимофей, жемъ бранячи меня, сироту Твоего, и похваляючи на меня, крѣпичко мое и дочерашко, не вѣдомо съ чѣмъ и чѣмъ.

прихожанамъ похваляется на меня, сироту Твоего, бить и увѣчать, а руки и ноги хочетъ переломать, а я, сирота Твой, отъенокъ, безпечальной, ложу одинъ въ приходъ рано и поздно.

16.

Царю, Государю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержавцу, бьетъ челомъ и являетъ сирота Твой, Шуянинъ, посадекой человекъ, Иванка, Ивановъ сынъ, Лисинъ, на сына своего, на Якушку, что онъ, сынъ мой, Якушка, пьетъ и бранничаетъ, и меня, сироты Твоего, ни въ чемъ не слушаетъ, и не почитаетъ, а я, сирота Твой, сво, сына своего, Якушку, за сво непочитательство и за пьянство, сослать отъ себя съ двора.

17.

Бьетъ челомъ и являетъ сироты Твои, Государевы, Шуй посаду Земской Староста, Сеенька Лукьяновъ, и во всѣхъ посадекихъ людей мѣсто: волею Божіею и за умноженіе грѣховъ ради нашихъ, въ Шуй на посадь объявляютца грѣшныя люди, порченые мужеска и женска полу, различными всякими совѣстными мучими бывають, иные на свадьбахъ, а иные невѣдомою статью, и мучатся многоо время, а отъ чего какіе вражіе совѣсти чинятца, и того намъ, сиротамъ, невѣдомо.

Упомянуемій Земскій Староста Семень Лукьяновъ въ этой должности былъ въ 1663 и 1671 годахъ.

18.

Царю, Государю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержавцу; бьетъ челомъ и являетъ сирота Твой, Шуянинъ, посадекой человекъ, Олешка Игнатьевъ Тюленевъ, на сына своего, на Якушку, что тотъ мой сыннико, Якушка, своимъ малоуміемъ меня, сироты Твоего, не слушаетъ, пьетъ и бранничаетъ; и буде гдѣ тотъ мой сыннико, Якушко, на какомъ плутовствѣ объявится, и Тебѣ, Великому Государю, было извѣстно.

На оборотѣ приписано:

179 году, Сентября въ 21 день; подана явка въ Земскую Палату.

19.

Царю, Государю и Великому Князю, Алексѣю Михайловичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержавцу, бьетъ челомъ и являетъ

ють сироты Твои, Шуй посаду Земской Старостишко, Ганка Карповъ, да Ларечной Ганка Кириловъ, съ товарищи, и во всѣхъ Шуянъ, посадскихъ людей, мѣсто, на Шулина же, на посадскаго челоуѣка, на Гришку, Иванова сына, Меркурьевскаго, что онъ, Гришка, плутаеъ и въ дому своемъ съ матерью своею мало живетъ, отходитъ невѣдомо куда, и дома многіе дни и ночи не живетъ, а ремесла и промыслу у него, Гришки, никакова нѣтъ, ни чѣмъ не промышляетъ, и онъ, Гришка, гдѣ бѣ не объявился въ какомъ воровствѣ.

Полная черевая 183 года.

20.

Роспись Шуянъ, что кому отнесли (подарковъ) на Москвѣ: Митрополиту отнесли пирогъ въ 4 алтына; да Феодору Алексѣвичу Головинну отнесли пирогъ въ 3 алтына; да Петру Алексѣвичу пирогъ въ 3 алтына, 2 деньги; да Феодору Петровичу отнесли пирогъ въ 3 алт., 2 денги; да Восводскимъ братьямъ пирогъ въ 1 алтынь, 6 денегъ; да постоюлова дано 2 алт., 2 деньги; да отъ явокъ же дано 3 алтына; да отъ явокъ же, что въ Приказахъ, подали отписки, по-полнолтинѣ; да мостовицкамъ дано шесть денегъ.

По справкѣ съ другими актами вѣроятно эта роспись относится къ 1676 году.

21.

Лѣта 7184 году, Юля въ 6 день, по Государеву, Цареву и Великаго Князя, Феодора Алексѣвича, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Росіи Самодержца указу, писцамъ, Стольнику Якову Васильевичу Пелединскому, да подъячему Елизарю Семенову, Шуй посаду Земской староста, Иванко Васильевъ, съ товарищи, и всѣ Шуляне, посадскіе люди, сказали, по святой Христовѣ непорочнои Евангельской заповѣди Господней: Ей же, ей, ей, перекрестя лице свое, глядя на Спасовъ образъ: Великаго Государя Дворцоваго села, Дунилова, и всей Мардасской волости, смѣжно нигдѣ Шуй посаду посацкая земля не сошлась, а гдѣ и сошлась въ сѣнныхъ покосѣхъ, и тутъ разошлась рѣка Шеза межъ тѣми землями строжнемъ; то наша и сказка. А сказку писать, по велѣнію Земскаго старосты, Ивашки Васильева, съ товарищи и всѣхъ мірскихъ людей, Шуй посаду Земской Дьячекъ, Якушко Михайловъ.

22.

Царю, Государю и Великому Князю, Феодору Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бѣють челомъ и являютъ богомольцы Твои, Шуйскаго уѣзду, Николы Чудотворца Шартоискаго монастыря Архимандритъ Паананъ да Келарь старецъ съ братьею. Въ прошломъ, Государь, во 184 году, монастырской нангъ вотчинный крестьянинъ, деревни Высокова, Гришка Ортемыевъ, покинулъ полюсу и пошелъ за плутовствомъ: пьетъ и бражничаетъ на кабацѣ безпрестанно; и буде гдѣ, Государь, онъ, Гришка, объявится на разбоѣ, или на какомъ воровствѣ, и всемъ бы отъ Тебя, Великаго Государя, не быть въ немѣ и вотчиннымъ нангмъ крестьянамъ въ жестокомъ наказаніи.

23.

Царю, Государю и Великому Князю, Феодору Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бѣють челомъ и являетъ сирота Твоя, Шуянинъ, посадской человекъ, Митронка Феодоровъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 186 году, за неплѣю до Рождества Христова, пропала у меня, сироты Твоего, девять гусынь безвѣстно, и изъ тѣхъ, Государь, пропавшихъ моихъ гусынь пришла гусыня ко мнѣ, сиротѣ Твоему, на дворъ сама, а тѣ, Государь, достальные гусыни, либо, Государь, впродъ объявятся. Да въ нынѣшнемъ же, Государь, во 186 году, послѣ того, какъ та моя пропавшая гусыня, ко мнѣ, сиротѣ Твоему, пришла, и въ той моей гусыни приставахъ ко мнѣ, сиротѣ, Стряичева Петра Григорьевича Кашинова человекъ его, Осипъ Савельевъ, поклоняетъ напрасно, будто та гусыня его, Осипова, а та, Государь, гусыня притоманная; а сказалъ онъ, Осипъ, что тое гусыню купилъ у Богданова человека, Яковлева сына, Ярцова, сельца Елизарова, у Лаврушки Игнатьева, и онъ, Осипъ, съ нимъ, Лаврушкою, не ходя въ судъ, въ той гусыни помирились, а меня, сироту Твоего, онъ, Осипъ, таскалъ и убытчилъ напрасно.

24.

Царю, Государю и Великому Князю, Феодору Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Росіи Самодержцу, бѣють челомъ и являетъ сирота Твоя, Суздальскаго уѣзда Твоего, Великаго Государя, Дворцоваго села, Дунилова, непашенной крестьянинъ, Мишка Васильевъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 189 году, Майя въ 10 день, Шуй по-

саду Староста поповской, Воздвиженской пошъ; Тимофеей, ималъ меня, сироту, въ Шуѣ, на Святительской дворъ, а сказывалъ духовное дѣло, будто, де въ дому моемъ дочь моя, дѣвица, цорочна, и въ тотъ онъ, пошъ Тимофеей, меня, сироту, на цѣпь сажаетъ, и таскаетъ и убытчить напрасно, а подлинно не обыскалъ; а кто ему про то наръдалъ, на вѣлу не покажетъ; и тѣмъ меня, сироту, безчестить и домъ мой порочить.

25.

Царю, Государю и Великому Князю, Осодору Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ и являетъ сирота Твой, Шуискаго уѣзду, Телешевской волости, Стольника Ивана Даниловича Троханіотова, Старостишко ево, Луканка Яковлевъ, деревни Фокина на Григорья Левкѣевича Хотяницова. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 190 году Декабря въ... день были мы, сироты Твои на охотѣ Государя своего, на пустоши, Ивана Даниловича, на Демьяновѣ, ловили лисицы и зайцы. И какъ будемъ, сирота Твой, на пустоши на Григорьевѣ Степановича Карнова, и пришелъ къ намъ онъ, Григорей Левкѣевичъ Хотяницовъ, съ людьми своими, и билъ насъ, сиротъ Твоихъ, и ограбилъ, и слялъ съ насъ пять кафтановъ армяжныхъ, да пять топоровъ, да три телята: а были, Государь, со мною, сиротою, на охотѣ Государя моего крестьяне. Да въ нынѣшнемъ же, Государь, во 190 году, Апрѣля въ 21 день, сынъ ево, Григорей Левкѣевича, Матвей Григорьевичъ Хотяницовъ, пріѣзжалъ Государя нашего на пустошь, на Демьяново, съ людьми своими и крестьянникомъ своимъ самъ четверть, и пастуха нашего убили и пазувчили и скотину нашу, коровы и овцы, перебили. Да мы, же сироты Твои, ходили на пашню мимо села ево, и тотъ Матвей Григорьевичъ Хотяницовъ, насъ и женъ нашихъ собаками на дорогѣ травилъ, и въ деревню нашу къ намъ, на Фокино, приходитъ, и дѣтишекъ нашихъ и женешекъ нашихъ бранить и бьетъ.

26.

Царю, Государю и Великому Князю, Петру Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ и являетъ холопъ Твой, Иванко, Ивановъ сынъ, Болотниковъ. Въ прошлыхъ, Государь, годѣхъ, и въ нынѣшнемъ во 190 году, завладѣли у меня, холопа Твоего, землею во многихъ мѣстѣхъ, въ Шуискомъ уѣздѣ, въ

Телеповской волости, Иванъ да Семень, Оedorовы дѣти, Суонцева, и похваляють на людшекъ и на крестьянъ моихъ побить до смерти; да они жъ, Иванъ, да Семень, Оedorовы дѣти, Суонцева, приходили, невѣдомо для какого умыслу, къ крестьяншикамъ моимъ, въ деревню Захѣвку, и у крестьянъ моихъ у Магюшки, да у Никомки, да у Данилка, собакъ потравили борзыми своими и гончими собаками, и побили до смерти, и впрѣдъ похваляють они жъ, Иванъ и Семень, на меня, холопа Твоего, и на людшекъ моихъ, и на крестьянъ, всякимъ дурномъ, и послѣднюю животину похваляють отогнать крестьяншекъ моихъ, и ихъ разогнать и землю завладѣть.

27.

Царямъ, Государямъ и Великимъ Княземъ, Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцамъ, бьетъ челомъ холопъ Вашъ, Микитка Вилковъ. Въ нынѣшнемъ, Государя, во 192 году, и въ прошлыхъ годѣхъ, бѣдитъ Григорей, Микитинъ сынъ, Кайсаровъ на поля съ собаки многолюдствомъ, на нашъ, холопа Вашего, поземъ по хлѣбomъ, и хлѣбъ толочитъ, и изгороды ломаетъ, и животину всякую собаками травитъ; и людшки мои стануть говорить, что онъ хлѣбъ толочитъ и изгороды ломаетъ, а онъ моихъ людшекъ бьетъ и увѣнчитъ, и впрѣдъ похваляется убивствомъ смертнымъ, а крестьяне его, Григорьевы, насильствомъ у насъ, холопей Вашихъ, хлѣсъ рубятъ.

28.

Царямъ, Государямъ и Великимъ Княземъ, Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцамъ, быють челомъ и являютъ сироты Ваши, Суздальскаго уѣзду, Вашего, Великихъ Государей, Дворцоваго села Дунилова, непашенные Земскіе Старосты, Ивашко Емельяновъ, да Ивашко Григорьевъ, и во всѣхъ мѣсто села Дунилова непашенныхъ крестьянъ, того жъ села Дунилова на непашеннаго жъ крестьянина, на Ивашка, Григорьева сына, Хорошева. Въ нынѣшнемъ, Государь, во 193 году, Ноября въ....день билъ челомъ Вамъ, Великимъ Государемъ, и извѣщалъ въ селѣ жъ Дуниловѣ въ стѣзкеѣ избѣ, Хлѣбнаго Дворца передъ Стряпчимъ, передъ Гавриломъ Семеновымъ Рожновымъ, отецъ сво, Ивашковъ, Семень, Дунилова непашенной крестьянинъ, Гришка, Васильевъ сынъ, Хорошевъ, и подаетъ на всехъ

на сына своего, Иванка, явочную челобитную въ томъ, что онъ, Ивашко, не сталъ ево, отца своего, Гришки, ни въ чемъ слушать, сталъ, де, чинить по своей волѣ, учалъ пить и бражничать, и отходя, де, отъ него, Гришки, многіе ночи ночуетъ въ людехъ, невѣдомо гдѣ, а ему, де, Гришкѣ, ево, сына своего, Иванка, бытъ и учить мочи не стало.

29.

Царемъ, Государемъ и Великимъ Княземъ, Ивану Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ, бьетъ челомъ и являетъ сирота Вашъ, Шуянинъ, посадскій человекъ, Захарко Песмеяновъ. Въ нынѣшнемъ, Государи, во 194 году, Февраля въ....день, пришли ко мнѣ, сиротѣ, Шуйскіе площадные подьячіе, вѣдомые плуты, Матвей Григорьевъ, да Иванъ Михайловъ, и принесли порожніе столбцы бумаги и стали мнѣ они, подьячіе, говорить, чтобъ я, сирота, тѣ столбцы запоручилъ, и я сталъ ихъ подьячихъ спрашивать, къ какому, де, дѣлу тѣ столбцы будутъ? И они, подьячіе, мнѣ, сиротѣ, сказали: дѣло, де, самое малое, и я, сирота, взялъ у нихъ, подьячихъ, тѣ столбцы и посмотрѣлъ, и у тѣхъ порожнихъ столбцовъ приложена рука Шуйскаго Земскаго подьячаго, Якова Михайлова, да Шуйскаго же площаднаго подьячаго рука Алексея Рѣшнина, и я, сирота, на тѣхъ ихъ руки смотря, тѣ столбцы запоручилъ, и тѣмъ меня, сироту, они, подьячіе, Матвей да Иванъ оболгали, что сказали дѣло, де, малое, а нынѣ, Государи, тѣ столбцы объявляются въ великихъ крѣпкихъ записѣхъ.

30.

Великимъ Государемъ, Царемъ и Великимъ Княземъ, Ивану Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, и Великой Государынѣ, Благовѣрной Царевнѣ и Великой Княжнѣ, Софіи Алексѣевнѣ, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ, бьетъ челомъ и являетъ сирота Вашъ, Великихъ Государей, Шуянинъ, посадской человекъ, Патрекейко, Герасимовъ сынъ, Писениковъ. Въ нынѣшнемъ, Государи, во 196 году, Іюля въ 3 день, сынишко мой, Карнушка, побрелъ на Макарьевскую ярманку для работы своей, а гдѣ будетъ сынишко мой, Карнушка, оиричь работы объявится, на корчмахъ, или на разбоѣ, и мнѣ бѣ, сиротѣ Вашему, въ ево воровствѣ, ни въ чемъ не погнѣнуть, и отъ Васъ, Великихъ Государей въ пенѣ и въ оналѣ не быть.

вича Черкасскаго вѣтчины ево, села Васильевскаго, деревни Сергѣева, крестьянинъ, Митька Матвѣевъ, Шуйскаго уѣзду Стряпчяго Петра Лукича Шестакова, деревни Дубковъ, крестьянинъ, Еремка Лукояновъ, Стольнича Тимофея, Лаврентьевича сына, Кологриваго, деревни Лукоянова, крестьянинъ, Мишка Прокофьевъ; а дождъ и досмотръ писалъ я, Алешко, своею рукою.

33.

Великому Государю, Царю и Великому Князю, Петру Алексѣвичу, всея Великія и Малыя Россіи Самодержцу, бытъ челомъ и являеть сирота Твоѣй, Шуянинъ, посадской человекъ, Иванко Тѣлсгнъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, 208 году, Генваря въ 24 день, Шуянинъ Ѳедоръ, Степановъ сынъ, Архиповской, меня, сироту Твоего, бранилъ, и безчестилъ, и называлъ меня подовишниковымъ сыномъ. Какъ, Государь, онъ, Ѳедоръ, меня всячески безчестилъ, и въ то число, Государь, былъ свидѣтель Шуянинъ Иванъ, Леонтьевъ сынъ, Ларюшинъ. Вели, Государь, ево, Ѳедора, въ Земской избѣ передъ Бурмистромъ допросити!

34.

Великому Государю, Царю и Великому Князю, Петру Алексѣвичу, всея Великія и Малыя Россіи Самодержцу, бытъ челомъ сирота Твоѣй, Шуянинъ, посадской человекъ, Сенька, Андреевъ сынъ, Загребинъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, въ 1700 году, Маія въ...день, Шуянинъ Иванъ, Андреевъ сынъ, Розмазинъ, бранилъ и безчестилъ мать мою, вдову, Алену, Тимофееву дочь, и говоритъ: Вѣдаю, де, я, какъ мать твоя деньги добыла, а меня, сироту Твоего, пазывалъ Опаньинымъ впукомъ,¹ и всячески, а я, сирота Твой, не Опаньинъ внукъ, и тѣмъ онъ мать мою и меня, сироту Твоего, обезчестилъ напрасно; а въ то время были и слушали свидѣтелемъ Шуяня, посадскіе люди: Василей, Борисовъ сынъ, Бабинъ, да Ѳедоръ, Афонасьевъ сынъ, Тѣлинъ, да Михайло, Осиповъ сынъ, Сырейшинъ. Вели, Го-

¹ Кто такой этотъ дѣдъ Опанія? Вѣроятно, лицо, отреченное людьми; замѣчательно, что Опанія и доселѣ живетъ въ простомъ Шуйскомъ народѣ и употребляется въ смыслѣ укоризненномъ, а въ старину, можетъ быть, лицо это было взято изъ какой либо древней повѣсти, потому что предки наши очень любили усвоить такіа прозвища для себя на всякой случай. В. Б.

ергѣева,
о Петра
Лукоя-
деревни
осмотръ

сударь, въ Шуѣ, въ Земской избѣ, передъ бурмистромъ, Иваномъ Корниловымъ, съ товарищи, въ брани и въ безчестии матери моеѣ и въ безчестии жъ моемъ, сироты Твоего, Ивана, допросить; а будо, онъ, Иванъ, въ допросѣ своемъ запрется, вели, Государь, свидѣтели поставитъ, допросить, и свой милостивой указъ учинить.

35.

Алексѣ-
еломъ и
ко Тѣле-
24 день,
роту Тво-
ковымъ
и безче-
Иванъ,
въ Земской

Великому Государю, Царю и Великому Князю, Петру Алексѣевичу, всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержцу, быеть челомъ сирота Твоя, Шуянка, вдова Аннина, Петрова дочь, Ивановская, жена Михайлова сына, Болотова. Въ нынѣшнемъ, Государь, въ 1700 году, Сентября въ 20 день, была я, сирота Твоя, у Шуянина, у Петра, Яковлева сына, Лисина, на родинахъ жены сво, и тутъ же, за столомъ, былъ племянникъ мой, Шуянинъ, Гаврило, Степановъ сынъ, Болотовъ, всякими на меня словами издѣвочными паходилъ, и недосидѣвъ онъ, Гаврило, стола, вышелъ вонъ, и въ то жъ время въ пошнихъ часахъ вѣдал то, что я у него, Петра, пришедъ ко двору моему, въ окна камнемъ и грязью металъ, и перелѣзши чрезъ заборъ, въ сѣни ломился, а дверь изломалъ, невѣдомо для чего, и дочерей моихъ, двухъ дѣвокъ, бранилъ и безчестилъ. Они, дочери, видя сво, Гаврилово, озорничество, на улицу вонъ покричали и сосѣдямъ являли. Вели, Государь, въ Шуѣ, въ Земской избѣ, передъ Бурмистромъ его, Гаврила, допросить.

Алексѣ-
мъ сирота
нъ, Загре-
нъ, Шуя-
стилъ мать
е, я, какъ
Онанъ-
Онаньинъ
стилъ на-
ня, посад-
Фонасьевъ
Вели, Го-

Сообщ. Соревнователи Владиміръ Борисовъ.

замѣчатель-
и употреб-
о было взято
обыши усвои-

31.

Великому Господину, Святѣйшему Іоакиму, Патріарху Московскому и всея Россіи, быеть челоуъ Володька, Ивановъ сынъ, Бастоповъ. Постигла, Государь, меня старость и болѣзнь, а обѣщаніе, Государь, у меня нынѣ, что постригца, а бытъ, по тому своему обѣщанію, а по твоему Святительскому благословенію, въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ Николаевскомъ монастырѣ, что словеть Шартомской. Пожалуй меня, вели постричь!

32.

7204 году, Февраля въ 19 день, по Указу Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеи Великіи, и Малыя, и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по приказу Воеводы, Федора Ивановича Пивова, противъ челобитья Шуйскаго Земскаго Старосты, Бориса, Тимофеева сына, Ламонова съ товарищи, Шуйской площади подъячей Алешко Афанасьевъ, Шуйской Приказной избы со сторожемъ, съ Мишкою Дементьевымъ, да съ Губнымъ цѣловальникомъ, съ Мишкою Ярофеевымъ, взявъ съ собою въ понятые стороннихъ людей для досмотру на Шуйскомъ градскомъ полѣ мертваго тѣла, на немъ битыхъ мѣстъ доѣзжали, а по досмотру то мертвое тѣло лежало на Шуйскомъ градскомъ полѣ, у рубежу, на большой дорогѣ, что словеть запуская; да на томъ же мертвомъ тѣлѣ битыхъ мѣстъ по досмотру: обѣ щеки и ротъ биты красно и багрово, лобъ повыше бровей розшибенъ, и кровь текла; да на томъ же мертвомъ тѣлѣ рубашенко, да порчишка, да кавтанишка сѣрые, въ полъногъ, да на ногахъ обуто двои онучи серыхъ, одиѣ новыя, а другіе старыя, да чулчишка серыя жъ, навабзены (надѣты) лаптишка, подпоясанъ поясенкомъ жичанымъ (шерстянымъ), на томъ поясенкѣ двѣ привязки мошенихъ, а мошны обрѣзаны. И то мертвое тѣло я, подъячей съ товарищи и сторонними людьми, осмотра и записавъ именно противъ вышеписаннаго челобитья, съ того мѣста, взявъ положили въ убогихъ домъ,¹ а свойственныхъ людей того мертваго тѣла у досмотру никого не явилось; а у досмотру и у подъему того мертваго тѣла со мною, подъячимъ, понятыхъ людей было: Суздальскаго уѣзду Борина Князя Михайла Яковле-

¹ Домъ убогихъ въ Шуѣ, какъ видно изъ актовъ, существовалъ еще до 1636 года.

ОБЪ ОТТВОРЕНИИ НОВАГО ПУТИ ВЪ СИБИРЬ

ПО ИМЕНИ ВЕРХОТУРЬЯ.

По имянному блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны указу, состоявшемуся прошлаго 1739 года, Января 24 дня, повелѣно, чтобъ купцы съ товарами и съ деньгами и другихъ всякихъ чиновъ люди, какъ въ Сибирь ѣздили, такъ и оттуда въ Россію возвращались чрезъ Верхотурье, и прибывъ въ тотъ городъ, сами явились, и товары и прочіе свои пожитки, что при нихъ будетъ, объявляли, и на оныя выписи и росписи, данные имъ изъ городовъ, подавали тамошнему Воеводѣ, и таможеннымъ Бурмистрамъ и досмотрщикамъ безъ всякой утайки, и по тѣмъ ихъ объявленіямъ всѣ ихъ товары и пожитки пересматривать противъ объявленныхъ выписей и росписей, каждую вещь порознь, и ежели что у кого явится сверхъ оныхъ выписей и росписей лишняго, такіе товары и пожитки коной сковать, а тѣхъ людей, яко бы такіе товары и пожитки найдены будутъ, штрафовать по прежнимъ указамъ. А ежели Воевода и таможенные Бурмистры и досмотрщики объявленныхъ товаровъ и пожитковъ каждой вещи порознь досматривать не будутъ, или пропустить какіе утайкою товары, или сверхъ указаго, пожитки чего пропускать не велѣно, за то оныхъ, по отплатѣ всѣхъ ихъ имѣнствъ,сылать въ каторжную работу вѣчно. А чтобъ мимо Верхотурья никто впредь проѣзжать не дерзалъ, того ради во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, чрезъ которые вновь дороги проложены, учредить крѣпкіе заставы, и найкрѣпчайше приказать, ежели кто тѣми вновь проложенными дорогами, не являсь въ Верхотурье, поѣдетъ и на которой нибудь заставѣ пойманы будутъ, у такихъ людей всѣ ихъ товары и пожитки, хотя бы явлены, или не явлены были, конфисковать, присылать въ Сибирской Приказъ, а оныхъ плутовъ, не пропуская въ Сибирь, отсылать въ Москву, въ Сибирской Приказъ, за карауломъ, гдѣ ихъ накрѣпко распрашивать, и по изслѣдованіи, за то, что они, вѣдая указы, тѣми запрещенными дорогами, миновавъ Верхотурье, проѣхать хотѣли, штрафовать по прежнимъ указамъ, о чемъ во всемъ Государствѣ указами публиковано.

А послѣ того въ Сенатъ представили:

Въ 1741 году, Ноября 25 дня, доношеніемъ, Сибирской Приказъ, по отпискѣ изъ Сибирской Губернской Канцеляріи, а въ ту Губернскую Канцелярію, по доношенію изъ Тобольской Ратуши, что на Верхотурьѣ, кунецкимъ людямъ съ товарами лѣтнимъ временемъ, за великими грязями и болотами, проѣхать ни какими мѣрами не возможно, и за тѣмъ на Макарьевской ярманкѣ, Сибирской губерніи, кунецкіе люди торгъ оставили, также изъ той ярманки Нижегородской, Казанской и Астраханской, и другихъ губерній и городовъ, кунецкіе люди потому жъ въ Сибирскіе города не ѣздить, и за тѣмъ въ проѣздѣ лѣтнимъ временемъ пренятетвiемъ въ Верхотурьѣ и въ Екатеринбургѣ таможенной сборъ уменьшился. А какъ, де, съ 1731 въ прошедшихъ годахъ, кунецкимъ людямъ былъ проѣздъ чрезъ Екатеринбургъ, то какъ въ Верхотурьѣ, такъ и въ Екатеринбургѣ, таможенный сборъ былъ съ немалымъ пополненіемъ, и по мнѣніямъ, де, Сибирской Губернской Канцеляріи изъ Сибирскаго Приказа, въ проѣздѣ куницамъ изъ Сибири въ Россійскіе города и въ Сибирь съ товарами чрезъ Екатеринбургъ въ лѣтнее время для Макарьевской, а въ зимнее, для Ирбитской, ярмонокъ съ таможеннымъ осмотромъ и со взятымъ указныхъ Сибирскихъ пошлинъ пропускомъ всемѣрно позволеніе учинить надлежитъ, для того, ежели тотъ свободной путь чрезъ Екатеринбургъ отворить, то undoubtedly, что тѣмъ свободнымъ путемъ въ Сибирь и обратно въ Россійскіе города кушцы съ товарами своими проѣздъ будутъ имѣть охотиѣе, и отъ того въ сборѣ таможенныхъ пошлинъ можетъ быть не малое приращеніе.

Въ 1743 году, Мая 20 дня, Тайной Совѣтникъ, Кавалеръ и Оренбургской Губерніи Губернаторъ, Пенлюевъ, при доношеніи своемъ со учиненного, обще съ Генералъ-Маіоромъ и Сибирской Губерніи Губернаторомъ, Сухаревымъ, для Высочайшихъ Вашего Императорскаго Величества интересовъ, полезныхъ резоновъ, Марта 17 дня, 1743 года, опредѣленія, копію приложилъ, въ которой, между прочимъ, объявлено, что, для умноженія и распространенія Оренбургскихъ доходовъ и торговъ, весьма потребная со стороны Сибирской въ застроенныхъ Оренбургскихъ крѣпостяхъ Высеской провинціи, учреждена ярманка въ Челябинской крѣпости, на которую пріѣздъ и торгъ имѣть Декабря съ 25 числа, для того, что въ Оренбургѣ

всегда Сибирскіе товары для продажи Азіатскимъ купцамъ и Киргисъ-Кайсакамъ потребны, сверхъ же того котлы мѣдные, чугуны и желѣзные, конскіе збруи и мелочи требуются жъ, которыхъ нигдѣ такъ способно доставать, какъ съ Сибирской стороны отъ разныхъ заводовъ и для Оренбурга, гдѣ всякаго званія не малое число жителей, и всякіе Сибирскіе товары нужны. А чтобъ, де, для оной ярманки въ Сибирскихъ пошлинныхъ сборахъ никакого ущерба быть не могло, для того отъ Сибирской губерніи на выѣздѣ изъ Оренбургскаго вѣдомства учредить заставы, гдѣ такую жъ пошлину имать, какъ она съ выѣзжихъ изъ Сибири купцовъ на Верхотурье беретца; чего ради для обращенія, какъ Сибирскому купчеству съ поторгованными на ярманкѣ товарами потребно будетъ, паки въ Сибирскую губернію возвращаться, такъ Оренбургскимъ и прочимъ купцамъ съ той ярманки, для продолженія своихъ торговъ, ѣздить и на Ирбицкую ярманку, или въ другіе мѣста и города Сибирской губерніи; токмо, де, по указу велико всѣмъ, въ Сибирь ѣдущимъ купцамъ, ѣздить и явиться въ Верхотурье, а другими дорогами ѣздить запрещено, отъ чего и Челябинской ярманкѣ не малое помѣнательство; ибо купцу, которой бы пожелалъ ѣхать на Ирбицкую ярманку, или въ Тобольскъ, то на Верхотурье заѣзжать, для того одного, чтобъ тамо товары свои явить, излишняго будетъ нѣсколько сотъ верстъ, и путь неспособной, великіе горы.

А прошлаго 1751 года, Генваря отъ 29 дня, въ Сенатъ оны же, Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ, Пеплюевъ, да Брегадиръ Тевкелевъ, представляли, что для Средней Киргисъ-Кайсацкой Орды, которая выше Орска къ Сибирской сторонѣ кочуетъ, къ воздержанію Киргисъ-Кайсацкаго народа отъ противностей и продерзости, для пропавденія съ Киргисъ-Кайсаками торгу и мѣны, сверхъ Оренбургской, въ Троицкой крѣпости, торгъ и мѣну необходимо учредить определено; а что, де, до Оренбурга касается, то по оному уже отвѣду провадь свободной, и почти изъ всего государства купцы пользуются, по Оренбургъ, де, способенъ для комерціи съ Меньшею Киргискою Ордою, и съ Хивинцами, Бухарцами и прочими дальнѣйшими народами, и для содержанія комерціи съ Среднею Киргисъ-Кайсацкою жъ Ордою, съ Ташкенцами, и Канкарацами и Малою Бухаріею, кои нынѣ отъ большей части отъ Зюлгорскаго владѣльца зависятъ. Помынутая учрежденная ярманка на Уйской линіи, въ Троицкой крѣпости, въ 1750 году, начата и отъ

Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ апробована, и хотя всѣ товары изъ Оренбурга туда были везены, и пошлина съ тѣхъ товаровъ въ Оренбургѣ взята, однако жъ получасомъ съ лопадѣй съ Кашкарскихъ и Ташкенскихъ товаровъ, пошлины и другихъ таможенныхъ пошлинъ въ восемь мѣсяцовъ собрано 9000 рублей, да и серебра туда вывезено до ста пудъ, а и золота отчасти было, и хотя не противъ Оренбурга, однако жъ помощію Божіею умовательно, и тамо умноженію государственной пользы и казенныхъ доходовъ. А она, де, Троицкая крѣпость лежитъ почти на одномъ меридіанѣ съ Тоболомъ, разстояніемъ въ шесть ставъ верстахъ отъ него, и далѣе выше востока, къ полудни, нежели Ирбитъ, гдѣ славная Ирбитская ярмонка, разстояніемъ назадъ отъ Троицкой крѣпости до 400 верстъ. И ежели бы и съ той Троицкой крѣпости повелѣно было купцамъ съ товарами отворить дорогу въ Сибирь, то бъ еще та, Троицкая ярмонка, въ пользѣ казенныхъ доходовъ, въ великомъ приращеніи быть могла, да и Сибирскіе доходы умноженіе бъ возымѣли тѣмъ, что Китайскіе и Сибирскіе товары Киргисъ-Кайсакамъ и прочимъ Великой Татаріи народамъ потребны, а отъ нихъ въ Сибирь. Да хотя бы Сибирскіе купцы и съ Русскими въ Троицкой мѣну производили, однако жъ было бы то съ ихъ пользою и прибылью казенною; ибо кто повезетъ изъ Сибири тамошніе товары, тотъ не только Сибирскую пошлину заплатить, но и въ Троицкой равномѣрно жъ, и изъ Троицкой, которые товары повезутъ въ Сибирь, должны Сибирскую пошлину платить. И хотя, де, въ 1739 году, именнымъ указомъ опредѣлено и наикрѣпчайше запрещено, что въ Сибирь изъ всей Россіи и изъ Сибири въ Россію, кромѣ одной дороги чрезъ Верхотурье не ѣздить, но въ томъ нужды и умаленія въ купечествѣ не настоямо; ибо какъ тотъ, именной указъ состоялся, тогда не только Троицкой ярмонки, но и оной линіи и той крѣпости не было, да и въ Оренбургѣ купечество было однимъ именемъ, а не существомъ. Да и кромѣ того, съ 1741 года Сибирская губернія и Сибирскій Приказъ за нужно признавали и Правительствующему Сенату представляли, чтобъ для одной Макарьевской ярмонки, другую дорогу чрезъ Екатеринбургъ нужно имѣть, кольми паче для той Оренбургской губерніи, и новаго купечества и пользы Высочайшихъ Вашего Императорскаго Величества интересовъ отворить нужно; ибо изъ Сибири чрезъ Верхотурье не только въ Троицкую, но и въ Оренбургъ, ѣздить весьма далеко, и убыточно, и ни-

кто не ѣздитъ. А что, де, касается, дабы тайныхъ провозовъ не было въ Сибирь и изъ Сибири, о томъ учредить заставу на границѣ Кысецкой провинціи, между Сибирскою губерніею и Троицкою крѣпостію, гдѣ Сибирская Губернская Канцелярія разсудить, чтобъ никто не ѣздитъ, токмо какъ чрезъ тое заставу.

Да по сношенію оного жъ Тайнаго Совѣтника и Кавалера Неплюева, съ бывшимъ изъ Сибирскаго Приказа, въ 1750 году, у смѣртніи надъ сборами на Ирбицкой ярмонкѣ, Совѣтникомъ Сушковымъ, а по представленію, что Сушкова, тому Приказу, опой Сибирскій Приказъ въ Сенатъ представляетъ, что по мнѣнію того Приказа, для умноженія Вашего Императорскаго Величества интересовъ и купеческой пользы, учредя по окончаніи Исецкаго, Шадринскаго и Окуневскаго дистриктовъ, кои отъ Сибирской къ Оренбургской губерніи приписаны, во всѣхъ пристойныхъ мѣстахъ, заставы и розѣзды, а противу Шадринска, на границѣ таможенно, чрезъ Исецкую провинцію въ Сибирь дорогу отворить надлежитъ, при каковомъ учрежденіи всѣ купцы, ѣдущіе въ Сибирь и изъ Сибири съ товарами, должны сами явиться, и по расцѣнкѣ, подлежащую по Сибирскимъ статьямъ и указамъ, съ товаровъ ихъ пошлину платитъ въ той таможенѣ; а которые ѣхавъ оную, отважатся другими мѣстами проѣзжать, и отъ заставъ, при объѣздахъ, будутъ пойманы, съ такими поступать по силѣ выше объявленнаго имманнаго, 1739 года, Генваря 24 дня, указа. А чрезъ Екатеринбургъ въ Казанскую губернію, для прежде назначенной, по представленію Тайнаго Совѣтника и Кавалера Неплюева, въ Челябинской, а нынѣ въ Троицкой крѣпости ярмонки, дороги отворить уже не надлежитъ, ибо какъ изъ Сибири чрезъ Оренбургскую въ Казанскую, и до Макарьевской ярмонки, такъ и изъ Казанской чрезъ оную къ Оренбургскую въ Сибирскую губернію проѣздъ будетъ свободенъ, и тѣмъ наибольше, когда съ Азіатцами торгъ обновится и въ совершенство Троицкая ярмонка придетъ, по смежности и ближайшему разстоянію всѣхъ трехъ губерній, казенной таможенной сборъ, при опредѣленіи пограничныхъ командировъ и достойныхъ при таможенныхъ Комиссаровъ, безъ сомнѣнія, умножится, а по крайней мѣрѣ, въ Сибирской губерніи, предъ нынѣшнимъ уменьшеніемъ быть не можетъ; ибо, де, Сибирское купечество, кои до сего, а особливо тѣ, которые по малой суммѣ, по дальности чрезъ Верхоурье, въ Россійскіе города сами не ѣзжали, въ Троицкую крѣпость и оттолъ, какъ они, такъ и другихъ губерній купцы растор-

говаряся съ новыми товарами, съ платежемъ, за въездъ въ Сибирь, десятикопѣчной пошлины, ѣздить будутъ охотнѣе.

И Генваря 12 дня, сего 1752 году, Вашему Императорскому Величеству, всеподданныйше представлено, что, по мнѣнію Сената, для выше прописанныхъ Сибирскаго Приказа, и Тайнаго Советника и Кавалера Неплюева, съ Бригадиромъ Тевкелевымъ, резонновъ и Сибирскаго Приказа мнѣніа, надлежитъ однимъ Россійскимъ купцамъ съ товарами для произведенія торговъ и поношенія въ пошлинномъ Вашего Императорскаго Величества доходѣ, зимнимъ и лѣтнимъ временемъ, какъ въ Сибирь, на Ирбицкую ярмонку, и въ другіе Сибирскіе города, такъ и изъ Сибири въ Оренбургскую губернію, на Троицкую и другіе, тако жъ и на Макарьевскую ярмонки, за неспособнымъ чрезъ Верхотурье въ проѣздъ купечеству путемъ, со учрежденіемъ, по окончаніи приписныхъ и Оренбургской губерніи, Исецкаго, Шадринскаго и Окуновскаго дистриктовъ, отъ Сибирской Губернской Канцеляріи заставъ и розѣздовъ, и противъ Шадринска, на границѣ таможи, осмотровъ всѣхъ товаровъ и со взятіемъ по Сибирскимъ статьямъ и по указамъ со всѣхъ товаровъ пошлинъ, чрезъ Исецкую провинцію и Оренбургскую губернію въ проѣздѣ позволеніе учинить и дорогу отворить, точію за вышеозначеннымъ блаженныя памяти, Государыни Императрицы, Анны Іоанновны, 1739 года, указомъ той дороги, объ отвореніи Сенатъ собою опредѣленія учинить не можетъ, прочимъ же, кромѣ купчества, всѣмъ чиновъ людямъ въ проѣздѣ въ Сибирь, и отгуда въ Россію чрезъ Верхотурье, во всемъ надлежитъ исполнять по тому, 1739 году, указу. И когда на оное Высочайшей Вашего Императорскаго Величества указъ воспослѣдуетъ, то дабы Россійскіе купцы со всѣми товарами, кои въ Сибирь, тако жъ и изъ Сибири въ Оренбургскую губернію и на ярмонки и въ другіе Россійскіе города, чрезъ Исецкую провинцію и Оренбургскую губернію ѣхать пожелаютъ, мимо заставъ и учрежденной съ Сибирской стороны, противъ Шадринска, таможи, не являсь въ той таможнѣ и не заплатя съ товаровъ пошлинъ, проѣзжать не дерзали, подѣ изображенными, въ ономъ 1739 году, указѣ, штрафами о томъ публиковать вновь указами, о чемъ тогда, на основаніи указовъ въ Сибирскомъ Приказѣ, по сношенію съ Оренбургскою Губернскою Канцелярією, сочиня дубличному указу формуляръ, для апробаціи прислать въ Сенатъ, токмо на оное, Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества, указу еще не воспослѣдовало.

А Апрѣля 28 дня, сего жъ году, поданнымъ въ Сенатъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, доношеніемъ представляетъ, что, для полезнаго съ Киргисъ-Кайсаками и съ другими Азіятами Россійскому купечеству торгу при Оренбургѣ, а особливо при Троицкой крѣпости, за нужное признается по представленію Тайнаго Совѣтника Неплюева и Бригадира Тевкелева, объ отвореніи, между Сибири и Оренбургской губерніи, окромѣ Верхотурской, другой дороги, для того пайначе, что Троицкая крѣпость къ Сибири весьма близкая, а чрезъ Верхотурье во оную, также и въ Оренбургъ изъ Сибири, ѣздить весьма далеко и убыточно, торгъ же при оной Троицкой крѣпости для Россійскаго купечества, также какъ и въ Оренбургѣ, полезный начинается еще вновь, и тѣмъ надежда подается къ привлеченію и Средней Киргисъ-Кайсацкой Орды отъ Зюнгорцевъ къ здѣшней сторонѣ.

Того ради, Вашему Императорскому Величеству Сенатъ всеноданнѣйше представляетъ, и для полезнаго съ Киргисъ-Кайсаками и съ другими Азіятами Россійскому купечеству торгу, при Оренбургѣ, а особливо при Троицкой крѣпости, о отвореніи между Сибири и Оренбургской губерніи, окромѣ Верхотурья, дороги, какъ на прежній, такъ и на сей всеноданнѣйшій, доклады, просить Вашего Императорскаго Величества Высочайшаго указа.

Подписали: Александръ Бутурлинъ, Князь Борисъ Юсуповъ, Князь Михайла Голицынъ, Иванъ Бахметьевъ, Князь Иванъ Щербатовъ и Князь Алексѣй Голицынъ.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня,
Императрица и Самодержица Всероссійская,

Государыня Всемиловѣйшая!

Поднесенные ко Всевысочайшему Вашего Императорскаго Величества разсмотрѣнію, отъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, обстоятельства и способъ къ безопасному проходу изъ Бухаринъ и Хивы купецкихъ каравановъ, я всеподданнѣйше удостоился прочтенія, и нѣсколько смыслу мочно есть, признаваю, яко всѣ тѣ обстоятельства справедливыя, да и изъясненный въ послѣднихъ двухъ параграфахъ способъ, за неимѣніемъ другихъ, по непостоян-

ству и лакомству Киргисъ-Кайсацкаго народа, чрезъ который тѣмъ караванамъ проходить должно, есть лучший; но предѣлу въ дачѣ награжденія, по переменнымъ обстоятельствамъ, точно опредѣлить не можно; однако жъ, дабы большаго убытку не сдѣлать, такихъ награжденій болѣе не возвышать, какъ только отъ одной до двухъ копѣекъ съ рубля, во что товаръ при таможенныхъ оцѣнѣхъ будетъ; и то награжденіе, въ первыхъ только временахъ, предписаннымъ Государственною Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, образомъ Губернаторамъ давать; а если въ обычаѣ, а паче въ огласку придетъ и Киргисъ-Кайсаки къ тому привыкнуть, то можно уже оное награжденіе приложить къ пошлинамъ, кой по большей части Россійскіе купцы, всѣ безъ изъятія, при покупкѣ, или мѣнѣ товаровъ съ Азіатскихъ снимаютъ на себя, а Казна отъ того убытку уже не понесетъ.

Всемилоствѣйшая Государыня,

Малѣ для
1767 года.

Вашего Императорскаго Величества
всенодданнѣйшій рабъ,
Князь Абрамъ Путятинъ.

Для Всевысочайшаго разсмотрѣнія Ея Императорскаго
Величества.

По принятіи въ подданство Всероссійской Имперіи Киргисъ-Кайсацкаго народа, и по zaloженіи Оренбурга, при чемъ одно изъ главнѣйшихъ намѣреній было, чтобъ въ сіе мѣсто привлечь Азіатскую Коммерцію, не оставлены безъ употребленія многіе способы къ проложенію безопасной дороги купеческимъ караванамъ, но многое по нынѣ и время прошло почти безъ всякаго успѣха.

Правда, караваны, какъ въ Оренбургъ, такъ и въ Троицкую крѣпость приходятъ уже ежегодно, однако жъ не иначе, какъ подвергаясь въ пути опасности отъ Киргисъ-Кайсакъ.

Малая между Киргисъ-Кайсаками подчиненность, врожденная въ нихъ къ хищеніямъ склонность, а при томъ непостоянство и превратность ихъ Хана и прочихъ начальниковъ, иногда же и взаимная между ими зависть, содержать сей народъ въ крайней несообразности.

Неоднократныя были отъ Хана и братьевъ его обѣщанія, не только словесныя, но и письменныя, о солержаніи въ порядкѣ

своего народа и употребленій всего возможнаго попеченія въ препровожденіи каравановъ, а послѣдують и въ 1763-мъ году, въ бѣдность въ Оренбургѣ Губернаторомъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Волкова, Ханъ далъ письменное обязательство, которымъ всю безопасность идущихъ въ Оренбургъ на торгъ, и оттуда возвращающихся Азіятскихъ кунеческихъ каравановъ, перенялъ на себя, обѣщая заблаговременно надежныхъ людей достаточное число избирать и предуготовлять, и изъ оныхъ одну половину къ Хивѣ, къ Бухаріи и къ прочимъ Азіятскимъ городамъ, а другую въ Оренбургъ отправлять, съ полнымъ къ тому наставленіемъ, кои тѣ караваны и препровождать могутъ, первые оттуда, а другіе отъ Оренбурга, по по самому и послѣ того короткомъ времени произошедъ арабскъ отъ Киргисъ-Кайсакъ двумъ Бухарскимъ караванамъ.

Сколь трудно Киргисъ-Кайсацкимъ народомъ руководствовать и собственнымъ ихъ начальникамъ ко всему доброму, столь легко они напротивъ того развращаемы быть могутъ и самымъ подлымъ человекомъ.

Прихотливость ихъ Хана и Солтановъ, будучи иногда съ адѣйшей стороны не удовольствована по самой невозможности, часто производитъ въ нихъ огорченіе, заставляя не только непускать находящихся въ нихъ вѣдомствѣ, но перѣдко и возбуждать на продерзости, такъ что, когда они, одумавшись, стараются ихъ уже унимать, толь меньше и находятъ въ нихъ послушанія, нежели какое быть могло бы при непремѣнно продолжаемомъ съ ихъ стороны стараніи о введеніи въ нихъ добрыхъ порядковъ.

Перѣдко также случается, что когда одинъ изъ ихъ начальниковъ и благонамѣреннымъ находится, и о безопасномъ препровожденіи каравановъ стараться начинаетъ, другіе въ томъ ему препятствуютъ, не допуская, чтобъ одинъ получаемымъ за то отъ купцовъ награжденіемъ пользовался, находясь въ самомъ дѣлѣ многіе изъ нихъ и такіе, которые оному не хотятъ ни малѣйшаго труда для того съ своей стороны употребить, а вмѣсто того расхищеніе идущихъ мимо каравановъ предпочитаютъ, по варварскому своему состоянію, быть могущей пользы отъ безопаснаго оныхъ препровожденія.

Къ тому же и Азіатскіе купцы едва ли строгой дѣлають разборъ въ выборѣ для себя въ Киргисъ-Кайсацкомъ народѣ проводниковъ, понимая къ тому перваго изъ Киргисъ-Кайсакъ, имъ на дорогѣ попадающагося, изъ которыхъ подлой, чтобъ доброе дѣло

здѣлать, какъ ни есть еще безсильнѣе, нежели знатной, изъ оныхъ же торгующихъ Азіяты, Бухарцы и Хивинцы, какъ ближайшіе къ Киргисъ-Кайсацкому народу, имѣли перѣлку съ нѣкоторыми изъ сего народа дѣла, и знаа, что они иногда чѣмъ либо противъ ихъ огорчены, не разбирають однеко жъ и обстоятельство, при какихъ надеждѣ, или безнадеждѣ, можно имъ проказать чрезъ Киргисъ-Кайсацкой народъ, да и отправляясь къ здѣшнимъ границамъ, едва ли когда между собою и соглашаются о предпріятіи такого пути многимъ вдругъ, но по большой части всякой изъ нихъ купецъ ѣдетъ съ своимъ товаромъ особливо, приводя Киргисъ-Кайсакъ въ искушеніе, вмѣсто того, что, при совокупномъ ихъ проказѣ, и сами въ состояніи находиться могли бы имъ здѣлать отпоръ.

Не оставляется Азіатскимъ кунцамъ, со стороны Оренбургскаго Губернатора, по данному ему отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ наставленію, въ бытность ихъ въ Оренбургѣ, потребныхъ дѣлать впушеній, о лучшемъ разборѣ проводниковъ и удобнаго времени, также и о совокупныхъ ихъ проказахъ.

Находя они отъ производимаго ими въ Оренбургѣ торгоу нема-лу о прибыль, можетъ быть, не замедлятъ дѣйствительно такимъ образомъ поступать, какъ здѣсь желается; почему вся трудность и остается въ разсужденіи только Киргисъ-Кайсакъ.

По положенію Оренбургской губерніи и Азіатскихъ областей, въ Великой Татаріи находящихся, и съ одной стороны почти до Оренбургской губерніи, кочуя по дорогѣ отъ Хивы и Бухаріи, къ сей губерніи одинъ только Киргисъ-Кайсацкой народъ, а съ другой до самой Индіи и Китая простирающихся, давно, конечно, заведенной въ Оренбургѣ, торгъ въ великое возращеніе притти могъ бы, если бы предъуспѣто было преодолѣть наносимыя въ томъ отъ Киргисъ-Кайсакъ препятствія.

При всей малой надеждѣ о совершенномъ оныхъ въ короткое время пресѣченіи, по худымъ успѣхамъ, по нынѣ бывшимъ, уважая, однако же, могущую быть отъ сей Коммерціи не малую Государственную пользу, вовсе въ томъ отчаяваться было бы напрасно, но на-противъ того всѣ подающіеся и примыслимые способы къ тому и впредь употребляемы быь должны, съобразуясь съ неутомленными Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ Монаршимъ попеченіемъ какъ о всемъ, такъ особливо объ Оренбургской Коммерціи.

Киргисъ-Кайсацкой народъ, сколь еще теперь ни грубой, протертой и къ хищничеству склонной, но продолжительнымъ обращеніемъ при дальнихъ границахъ, отъ которыхъ оной напредъ сего пребывалъ въ отдаленіи, и распространяющимся наконецъ, буде не въ общѣ въ цѣломъ народѣ, то въ большей изъ онаго части, удостовѣреніемъ о собственной ихъ пользѣ, отъ спокойнаго ихъ пребыванія и безпрепятственнаго допущенія проѣздамъ купеческихъ каравановъ быть могущей, чтобъ не возымѣлъ лутчихъ мыслей и никогда просвѣщеніе сколько нибудь не сдѣлался, подобное сему положеніе, примѣромъ протчихъ народовъ, совсѣмъ противно было бѣ.

И такъ, во вседолжное исполненіе Высочайшаго Императорскаго Величества повелѣнія и объявленія Киргисъ-Кайсацкому народу, что за безопасное отъ нихъ въ Оренбургъ препровожденіе купеческихъ каравановъ, дано будетъ имъ изъ Казны пристойное награжденіе, нѣмъ же и препоручено быть можетъ Оренбургскому Губернатору, нѣкоторымъ изъ ихъ начальниковъ, будто отъ себя чрезъ посылаемыхъ къ нимъ нарочныхъ, пристойнымъ образомъ инуикать, при чемъ тѣ нарочные имѣютъ вступить съ ними въ обстоятельное изъясненіе и о способахъ, какіе они употребляютъ будутъ къ безопасному препровожденію; ибо, что касается до общанія ихъ, то полученіе ими извѣстія о даваемомъ имъ за то награжденіи, конечно, будетъ оное, по закомству ихъ, всеохотное; такія же внушенія и изъясненія и протчимъ изъ Киргисъ-Кайсакъ, которые другихъ по знатію, учинены быть могутъ, съ искуснымъ и безпримѣтнымъ изъ всѣхъ изъ нихъ вымѣриваніемъ, какою они именно дачею, за безопасное каравановъ препровожденіе, довольнымъ быть могли бѣ.

Сображеніе отзывовъ одного Киргисъ-Кайсака съ отзывами другаго, послужить Оренбургскому Губернатору основаніемъ и къ его въ семъ дѣлѣ мнѣнію, и къ положенію въ общѣ съ тамошнюю таможенною, и награжденія, какое съ меньшимъ затрудненіемъ Киргисъ-Кайсакамъ давано быть можетъ, на примѣръ, по одному ли со ста проценту, или по чему ни будь извѣстному за каждаго съ товарами верблюда; а изъ всего того по разсмотрѣніи потомъ здѣсь въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, и предварительномъ сношеніи съ надлежащими мѣстами, и сдѣлано быть уже можетъ то правило, по которому впредъ поступаемо быть имѣетъ, будучи нужно, такимъ образомъ оное распорядится, чтобъ ни Киргисъ-Кайсакамъ къ излишнимъ запросамъ повода не было, ни пограничнымъ начальникамъ къ недоумѣніямъ.

ОТВѢТЪ ГРАЖДАНИНА

НА РѢЧЬ, ГОВОРЕННУЮ Н. К. В. АБЕРЪ-ПРОКУРОРОМЪ СЕНАТА, ИЖИМЪ,
ДОМИНЪ, ПО ПРИЧИНѢ ТОРЖЕСТВА ШВЕДСКАГО МІРА, 1790 СЕНТЯБРЯ,
5 ЧИСЛА.

Къ тебѣ пишу, служитель Сената, представляющему Сенатъ въ присутствіи его, и заставляющему по помянутому твоему, яко по акиамъ флигельманскимъ, кланяться мужей почтенныхъ прямо народъ могущихъ или, по крайней мѣрѣ, долженствующихъ представлять, яко бы они всѣ были невѣгласы; къ тебѣ пишу, не выбранному, но установленіемъ Сената утвержденному, краснобаю; къ тебѣ пишу, вышуну отъ народа, не знающему, кто ты и что будешь вѣщать.

Се есть первое твое званіе; коль оно закононо и коль справедливо, то всякой благоразумной понять можетъ. Но казалось бы довольно тебѣ было, что ты предъ народомъ учинилъ себя, а не Сенатъ, посредникомъ между Государя и народа. Довольно бы тебѣ, что ты, бывъ приставомъ или воззрителемъ, или лутче сказать подглядателемъ въ государственномъ правленіи, приносилъ за народъ благодареніи, что есть ни что иное, какъ бы кто самъ себя гладилъ; убо ты называешься «око государево», ибо ты его членъ, ибо членъ тѣла его, а не народъ благодареніи приносилъ и хвалы возсылалъ. Но зачѣмъ ты и тутъ въ хвалахъ твоихъ дерзнулъ основателя всего просвѣщенія Россіи, перваго содѣтеля нынѣшней ея славы и какая когда можетъ въ будущія времена случиться, ругательнымъ образомъ сравнивать съ сѣдущею на престолѣ Императрицею? Зачѣмъ ты, хотя принести дестинный фимиамъ, вредъ самой славѣ сей Императрицы содѣлалъ? Ибо самый чинъ твой, самое установленіе въ подобныхъ случаяхъ благодаренія есть дѣланіе Петра Великаго; а

ты, дерзая оулять предсѣдатель на престолѣ садителя всего сего, не ясно ли изъяснилъ, что лезть, а не искренность, говорила, и что ты не болѣе ей самой вѣренъ, какъ тому, кто установилъ чинъ твой?

Но приступаю къ твоей безумной и подлой бесѣдѣ и къ преступному соравненію. Оставляя неприличныя твои реченія, — начинаешь ты говорить, что «границы наши сѣверныя, токмо мирною стражею назираемыя, охраняемыя нѣмоще были святостию договоровъ; въ томъ и въ нашей невинности мы безопасность, (а) Швеція, поборница по Агарянамъ, свою надежду полагала найти себѣ отъверстой путь на вокореніе страны, ей сопредѣльной.» Единныя сіи твои краткія слова не показываютъ ли твое неразуміе? Упрекаешь ты Шведскаго Короля быть измѣнническимъ образомъ нарушителя святости мира и защитника Агарянамъ. Все сіе правда; можно бы про сего Государя, одареннаго нѣкоторыми изящными качествами, но не добродѣтелями, и болѣе сказать; но не тогда, когда Россія его признаетъ уже своимъ союзникомъ, но не тогда, когда Императрица въ забвеніе предала безсѣвѣстные его съ нею поступки, и не тогда, какъ въ восьми статьяхъ состоящій трактатъ, безъ утвержденія преждебытныхъ, даетъ ему тысячу способовъ къ возобновленію войны. Царь Алексѣй Михайлычъ за одну, написанную приватнымъ человекомъ, книгу, гдѣ дѣдъ его былъ оуляемъ, войну Польшѣ объявилъ и Смоленскъ взялъ. Людовикъ XIV, Король Французскій, за картину и медаль приватнаго человека, войну Соединеннымъ Нидерландамъ объявилъ и едва ихъ въ разореніе не привелъ. А ты предъ трономъ въ первые часы замиренія Государя, не разоружившаго свой флотъ, дерзаешь поносить. Но исполнилъ ли, по крайней мѣрѣ, ты предметъ свой, похваля сѣдующую на престолѣ? Ты ясно признаешь, что недостаточная была осторожность. Могъ ли Шведскій Король въ единое мгновеніе построить галеры, вооружить корабли, собрать войско и прочее? Убо не могло по пребыванію нашего министра тамъ, или и по самымъ газетамъ, намѣреніе его сокрыто быть. Зачѣмъ же токмо мирная стража оставалась? Зачѣмъ не умножено было, хотя не на границѣ, но, по крайней мѣрѣ, въ близости войска?

Не знаешь ты и знаменованія словъ. Полки въ слѣдъ велѣній летѣть не могутъ; ибо велѣнія идуть на встрѣчу тѣмъ, кому повѣлываютъ; убо полки летѣли хотъ безъ крыль, но по велѣніямъ.

Если бы ты имѣлъ здравый разумъ, не вмѣстилъ бы то въ похвалу, что со вредомъ государства въ охуленіе можетъ обратиться. То правда, что успѣшность собранія войскъ, вооруженія кораблей, строенія галернаго флота вѣчную славу Монархинѣ нашей содѣлають; то правда, что бодрость ея духу успокоила гражданъ и явила, коль онъ превыше нечаянныхъ случаевъ; то правда, что могла она давать нѣкоторыя общія наставленія своимъ предводителямъ: весьма способствующія имъ въ морской и сухопутной сей трудной войнѣ, гдѣ мели и камни чинять плаванье опасно, гдѣ лѣса, горы, узины, озера и болота чинять всякое движеніе войскъ гибельнымъ; но могла ли она, сидя въ своемъ кабинетѣ, повелѣвать вѣтрами? Могла ли она точно предузнать, какія мѣста непріятелемъ заняты, и нѣтъ ли гдѣ погибели, если за нѣсколько сотъ верстъ дадутся непремѣнныя повелѣнія? Вождь за полчаса часто не знаетъ, что онъ будетъ дѣлать; а ты духъ пылливости, которой она себя не присвоетъ, ей приписалъ. И наконецъ, могла ли она въ ту минуту знать, когда повелѣнія ея дойдутъ, что непріятель не одѣлалъ никакихъ противныхъ движеній? Наконецъ, благоразуміе ея могло ли ей позволить, чтобы она связала такъ повелѣніями своими руки своихъ вождей, чтобы они противныя естеству вещей дѣлали движенія по ея велѣніямъ, и не смѣли бы и полезнаго безъ повелѣнія ея предпріять? Убо сіе не токмо похвала, но есть охуленіе ей, ежели бы то правда было. Само бы политическое благоразуміе должно тебѣ воспрепятствовать такой вздоръ предъ трономъ говорить. Ты сказалъ, что все учреждала наша Императрица: убо вожди были слѣпые исполнители. Не отнимаетъ ли сіе у нихъ славы? Не лишаетъ ли сіе ихъ бодрости? Не унываютъ ли всѣ разумы? Не тухнутъ ли усердіе? Самыя награжденія, учиненныя имъ, въ ничто обращаются; ибо алмазы и злато не замѣняютъ славы.

Какую неглѣзность ты наболталъ: «Царь* отецъ (отцевъ) нашихъ!» Не зналъ ты, что сказалъ. Онъ Царь, Императоръ и благодѣтель твой. Царь—по продолжающемуся наслѣдству его крови. Онъ умеръ, но кровь его царствуетъ; убо то же почтеніе, какое ты имѣешь къ его потомкамъ, и къ предкамъ его долженъ сохранять. Яко побѣдитель, онъ—пока Россія пребудетъ — Императоръ Россіи, ибо самой сей титулъ отъ даванія солдатами побѣдителямъ произошелъ;

съ Россіи (ей) побѣждать: убо пребудеть навсегда онъ у Россіи побѣдитель. Благодаръ... Градъ, гдѣ ты балтаешь, Сенатъ, гдѣ ты имѣешь чинъ, стулъ, на которомъ ты сидишь, канцеля, которой ты носишь, выбритая борода, которая тебя не беспокоитъ, великолѣпіе, которое ты зришь, войско, о которомъ ты говоришь, флотъ, котораго ты побѣды хвалишь, Императрица, отъ древняго роду Ангальтовъ, владѣющая Россіею, суть все его дѣланіи; то какъ онъ не будетъ вѣкъ благодаръ Россіи?

Реченіи твои и дерзки и несправедливы. Осмѣливаешься ты дѣлать сравненіе между великихъ Государей; не стыдишься, предъ стоя предъ трономъ единый, унижать другаго. Говоришь ты о Петрѣ Великомъ: «ты велъ рукою власти; Екатерина II нравственнымъ убѣжденіемъ насъ поставила въ политическое бытіе.» Дабы такое рѣшеніе сказать, надлежало бы разсмотрѣть время и обстоятельства: когда была суровость, когда были предубѣжденія и упрямство, власть, конечно, была пуща. Однако Петра Великаго обвинять не можно, чтобы онъ повсюду власть свою употреблялъ, и не старался бы и нравственнымъ просвѣщеніемъ народъ свой въ политическое состояніе приводить. Не имъ ли были устроены многія училища свѣтскія; не имъ ли учреждены многія семинаріи; не по повелѣнію ли его изданы катихизмы; не по повелѣнію ли его изданъ букварь для ученія юношеству, съ нравственными правилами для впечатлѣнія учащимся; не по повелѣнію ли его переведено множество книгъ? Не имъ ли добродѣтель, правосудіе и искренность всегда были награждаемы? Убо нравственные ли сѣи способы? Не могу я умолчать при семъ въ похвалу царствованія Екатерины II, что милосердіе ея и старанія исправлять нравы наши заслужива(ю)тъ какъ наше благодареніе, такъ и признанія потомства; но рѣчью твоею показанной образчикъ по крайней мѣрѣ показываетъ, что ты благотворительными дѣланіями ея мало воспользовался.

Неприличныя твои изъясненія на всякой строкѣ умножаются. Говоришь ты: «Желалъ ли ты, чтобы созданіе твое, флотъ Балтійскій, раченіемъ твоихъ пріемниковъ усиленный, былъ твердою обороною твоему граду и побѣдоносцемъ явился державѣ твоего соперника?» Чудной вопросъ—спрашивать: желалъ ли кто, чтобы то воспослѣдовало, для чего что дѣлается! Сіе подобно какъ спроситъ того, кто перо чинитъ, желаетъ ли онъ, чтобы оно могло писать; или шпажника, для того ли онъ дѣлаетъ шпагу, чтобы она могла

колоть? А первый предметъ Петра Великаго въ созданіи флота и состоялъ не токмо сопротивляться, но и превозмочь силу и наглость Шведскаго Короля. Не толь есть явно его намѣреніе, дабы проникнуть въ Средиземное море? а однако и о семъ заключать по поступкамъ его можно; ибо еще у любопытныхъ находятся грамоты, писанныя къ Черногорцамъ, дабы они взбунтовались противу вратъ Христіанскія вѣры; еще многіе изъ Черногорцевъ носятъ золотыя медали, данныя отцамъ ихъ отъ Петра Великаго. Побуждая ихъ къ бунту, конечно, мыслилъ ихъ и помочь учинить. Сіе не могъ онъ учинить сухимъ путемъ, ради многихъ другихъ областей, чрезъ которыя должно проходить; но море, соединяющее всѣ націи свѣта, ему открытой путь подавало; и начало послѣдней экспедиціи во многомъ въ подражаніи сему было учинено. Доказываются такія намѣренія Петра Великаго и тѣмъ, что подъ видомъ торговли, посылалъ на военныхъ своихъ карабляхъ товары для торгу въ Кадиксъ, дабы учинить знакомѣ своимъ морскимъ офицерамъ путь Средиземнаго моря. Но что я говорю? Далѣе еще онъ виды свои распространялъ. Отъ него были посылаемы тайныя посланники, дабы учинить договоры съ морскими Американскими разбойниками, называемыми флибюстеры, обѣщать имъ свое покровительство, и чтобъ приобрѣсти нѣкоторыя селенія въ Америкѣ. Но какъ вся рѣчь наша показываетъ незнаніе ваше въ вещахъ, и тщаніе токмо ваше состояло, высокія слова какъ ни есть соплетать, чтобы хотя не армоніей, но громкостію оглушить людей: по крайней мѣрѣ, если бы вошли въ чувство человѣческое, узрили бы вы, что несть человѣка, который бы при начинаніи чего не далѣе бы виды свои простиралъ, нежели они въ самой вещи и могутъ быть; ибо надежда есть питательница человѣкъ. Земледѣлецъ, обѣвая свое поле, мнитъ скоричную жатву получить, и дѣвка басни, несущая на продажу молоко свое, размышляла, какъ уже по степенямъ достигаетъ купить корову, и какъ теленокъ ея будетъ въ стадѣ прыгать. А ты лишишь такія надежды мужа предпріимчиваго, дальномышленнаго, а потому и болѣе склоннаго простирать до безконечности свои надежды и желанія.

Но къ чему и въ семъ случаѣ было сіе упоминовеніе, къ чему сравненіе прежней Турецкой войны съ нынѣшнею? Флотъ нашъ, воспрепятствованъ Шведами, въ Архипелагу итти не могъ. Россія тогда единая противу Порты Оттоманской содержала войну, и, не имѣя

Флота на Черномъ морѣ, съ малымъ войскомъ вездѣ поражала Турокъ, войски ея дошли вскорѣ до Дуная, небольшіе отряды проникли внутрь Болгаріи и до Варны. Бендеры, имѣющіе 30 тысячъ защитниковъ, четырнадцатью тысячами осаждающими были силою взяты. Но нынѣ Очаковъ, безъ правилъ укрѣпленная крѣпость и обнесенная ретраншементомъ, до полугоду въ осадѣ пребывала, и принуждены были дѣлать апроши къ слабому ретраншементу, а наконецъ не расположеніемъ, не искусствомъ, но помощію Божіею, по потери болѣе 20 тысячъ, была взята. Бендеры, хотя сіе дѣланіе и похвально есть, были не иройствомъ взяты, но куплены у измѣнника, который головою своею сіе заплатилъ. Въ четыре кампаніи еще многочисленныя войски наши не достигли до Дуная, * Болгарія спокойно пребываетъ. Военный флотъ нашъ либо разбойническія дѣлаетъ набѣги, или токио при нападеніяхъ защищается. Вѣдомости наши пусты о дѣйствіяхъ нашихъ войскъ противу Турокъ: а тогда зрели поденный журналъ, полный славныхъ дѣланій, могущій составить иорядочную поучительную для военныхъ людей исторію; а нынѣ развѣ токио можно узнать, во сколько времени мы сколько Молдавской земли неподвижныхъ нашихъ стояніемъ унавозили. А все сіе съ великими силами, а тогда они были малы.

Однако не подумай, чтобы я нынѣшнія дѣйствія нашей арміи противу Турокъ охуждалъ. Можетъ быть, недѣйствія ея причины суть глубокія, и сокрытыя ни въ тебѣ политическія причины. Но здѣсь не объясненіи ихъ ты говорилъ, а дѣлалъ похвалу, слѣдственно, приводилъ къ сравненію завоевыя вещи; то коль оно есть невыгодно для настоящаго времени: а гдѣмъ противу желанія твоего охуждалъ сдѣланію на престолѣ, а не похвалилъ ее.

Наконецъ, воспоминаешь ты несчастный случай Петра Великаго, тысяча его увѣнчать не токио предъ Монархомъ на престолѣ, но и предъ подданнымъ его, что Графъ Румицовъ заключилъ Каварзинской миръ въ самой той день, когда былъ Прутской заключенъ; ибо въ такомъ отдаленіи, какъ есть Молдавія отъ Петербурга, думать, не можешь ты уже Монархинѣ представить, чтобы она всѣ дѣйствія и ставы утверждала. Миръ сей былъ печальный, слѣдствіе малоступленія вѣнать войскъ воле Шумгу и выраженія престола за Шум-

* Въ изданіи 1844 г. — см. примеч.

люю; я доказываетъ сіе и то, что ниже посланной съ характеромъ министра, Обрѣзковъ, могъ при ономъ находиться. Но къ чему нынѣ воспоминаніе о несчастномъ Прутскомъ дѣлѣ? Не для того ли, чтобы сей ошибкою озлословить твоего и нашего благодѣтеля? Исторія, вѣрная вѣщательница бывшихъ приключеній, не можетъ оправдать, чтобы Петръ Великій не учинилъ въ семъ случаѣ ошибку. Но воззримъ, каковъ онъ былъ въ ошибокѣ сей. Онъ хотѣлъ съ храбрыми и усердными своими войсками пробиваться сквозь враговъ, и лишь убѣжденъ прозбами его подданныхъ, ради опасности, которой подвергается, согласился вступить въ договоры. Не утверждаю и напечатаннаго его письма въ анекдотахъ, которое, по крайнеи мѣрѣ, видъ истины имѣетъ; геройскій его духъ, являющій, что не для себя, но для отечества воюетъ, учинилъ ему предписать своему Сенату, дабы, въ случаѣ нещастія, плѣнъ его никакого вреда Россіи не учинилъ, избрать въ Россійскіе Монархи кого изсреди себя. Се есть проиство, се есть великодушіе, превосходящее все, что исторія намъ знаменитаго ни представляетъ. И я думаю, вышняя десница, которая имъ руководствовала, изволила ему сію ошибку учинить, дабы болѣе явилось величество его духа и доброта его сердца. Но воззримъ на самый заключенный его миръ и въ такихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ. Главнѣе состоитъ отдача Азова и пропущеніе короля Шведскаго. Первое ничего для Россіи не значило; ибо самое Азовское море было признано симъ Монархомъ за неудобное къ мореплаванію большими кораблями, какое онъ хотѣлъ учредить, и зналъ онъ, что всегда можетъ градъ сей возвратить. Отпущеніе Короля Шведскаго въ разоренное и опустошенное государство токмо отнимало притчины завидующихъ державъ Россіи что важное предпріять. Но какъ вы любите сравненіе, должны бы вы взглянуть на послѣднее заключенный миръ со Шведскимъ Королемъ; нашли бы его и при умноженіи силы Россіи, и при одержанныхъ побѣдахъ, едва не меньше ли выгоднымъ, нежели Прутской. Мы не уступили ничего, но и явили, что не могли укротить беззаконно начавшаго войну. Мы не уступили ничего своихъ земель, но лишились права, означеннаго въ Нейштадскомъ трактатѣ, защищать права и вольности Швеціи. Заключили мы миръ съ Королемъ Шведскимъ, не упоминая ни о какихъ преждебывшихъ трактатахъ; убо оставили въ неподлинности всѣ другія обязательства, связующія насъ со Швеціею. Мы тщетно по старобытности границы утвердили; изодраеъ

крѣпости, оставили ему пространное поле ко всѣмъ требованіямъ, каковымъ захватчиковъ и вѣроломной чело­вѣкъ имѣть можетъ. Мы признали его самодержавнымъ, или, лучше сказать, деспотомъ, а самымъ тѣмъ навели на себя опасность новой войны, которой (при) установленіи Шведской вольности при Сенатѣ и народныхъ собра­ніяхъ мы не страшились. Мы заключили миръ, не принудя его раз­оружить свой флотъ, ни отозвать своихъ офицеровъ, служащихъ у Турокъ; убо мы не приобрѣли надежнаго друга, побудили слаба­го и предприимчиваго врага какой новой вредный печальный ударъ произвести. Оставили его во всѣхъ его силахъ и союзникомъ вра­говъ нашихъ, а наложили на себя единственно тягость и убы­токъ всегда вооруженнымъ быть противу друга, яко противу не­пріятеля.

Конечно, надобно думать, что политическія и сокрытыя причины понудили нашу Самодержицу такой миръ заключить; но они намъ неизвѣстны: убо и ошибка, учиненная Петромъ Великимъ, и сраженіе миръ сюда не мало.

Но общинамъ образишь сказать: въ состояніи, въ какомъ нынѣ находитсѣ Европа, безусловно будетъ каждому учиться сравненія между живущими нынѣ Государемъ и Петромъ Великимъ, а меньше еще въ Россіи, гдѣ все гласитъ его благодѣяніи. Я ни у кого не отъскажу, а меньше всѣхъ у нашей царствующей Государыни, чтобы не могъ кто сравниться разумомъ, величествомъ души и прочее (ибо имперъ Господь въ зародившихъ) съ Петромъ Великимъ, но не изъбавитъ отъ такого случая, чтобы сіе показать. Всѣ нынѣ царствующіе Государя нашии царемъ сами просвѣщенные, основаніи возвышенныя, и такъо имъ самимъ изъ состоитъ учиться оному, и такъ превосходить другихъ своимъ, которымъ приведетъ оное въ лучшее совершенство. Но Петра Великій имѣлъ грабство, сиротство, предубѣжденіе, не-привѣтливості, старое обычаи, законныя и вѣсныя посягательства: а дабыло было устроить, исправить нравы и привести ихъ въ то-вѣ, отъиде сиротство, имѣли предубѣжденіи отъ чужестран-ныхъ народовъ, и все бы не въ Россіи перадошло было — воист-инѣ просвѣщеніи, кротости быти, все бы было отъ старинныя лучшѣ чужеземныя, вѣдѣли старыя обычаи, законныя удержанные, по-вѣдѣніи быти, и ученыи государствъ зрѣли, научили имъ-решъ, много быти, ученыи государствъ, отъиде вѣдѣніи вѣдѣніи быти — Петромъ Великимъ, отъиде Свѣдѣніи, отъиде разныи

правительства и назначить имъ предѣлы, умножить доходы, и для сего всегда создать людей, которыхъ оставилъ пріемникамъ своимъ, и пр., и пр., и все сіе среди бунтовъ и войны. То малое сіе начертанное, слабѣйшій перомъ изображенное, не умилишь ли всякаго Государя, нынѣ живущаго? Убо хвала твоя не была хвала сѣдѣющей на престолѣ.

Но могу я окончить, чтобы еще не припомнить единого неприличнаго вашего изъясненія. Въ самомъ началѣ вашей бесѣды сказали: «Сердца жертвенныя сыновъ ея (Россіанъ) приклонить къ лону матери своей». Мнѣ кажется, что и «жертвенныя сердца» слишкомъ высоко сказано; ибо хотя въ амблематахъ и пишутся алтари съ горящими сердцами, но если вправду ихъ всѣ сожечь во всесожженіе, то тѣла мертвыхъ останутся. Но «приклонить къ лону» мнѣ кажется того хуже, да и неблагопристойно; ибо лono есть пазуха. А что сочиняетъ хорошій разумъ въ единомъ реченіи или языкѣ, то должно и въ другомъ не смѣшно казаться. Лono есть слово Славенское, по Русски же—пазуха, то хорошо ли будетъ реченіе: «приклонить къ пазахъ матери своей»? Думаю, всякой засмѣется, да и неблагопристойно; а вы передъ трономъ сіе сказали.

И тако заключаю, что, конечно, Россіане хвалятъ и благодарятъ царствующую надъ ними Императрицу, но не въ такихъ изъясненіяхъ, какъ вы на нихъ затѣяли, и безъ униженія Петра Великаго, котораго жившіе отъ его времени, нынѣ живущіе и которые впредь будутъ жить, пока имя Россіанъ пребудетъ, всегда будутъ благодѣлемъ своимъ и учредителемъ славы Россіи почитать.

КНЯЗЬ И. И. ЩЕРБАТОВЪ.

ПРОШЕНИЕ

АЛЕКСѢЯ БЕСТУЖЕВА-РЮМИНА

ОБЪ ОКАЗАНІИ МИЛОСЕРДІЯ ОВЕРЬ-КРИГСЪ-КОМИССАРУ СЫЧИНУ.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня,
Императрица и Самодержица,

Государыня Всемилостивѣйшая!

Къ Монаршимъ Вашего Императорскаго Величества стопамъ повергаю себя въ рабскомъ благоговѣніи, всенижайше прошу, всецелѣйшаго отпущенія пріемлемой мною смѣлости, молю о показаніи матерняго великодушія и милосердія Оверь-Кригсъ-Комиссару Сычину. Сверхъ натурального сожалѣнія, многія причины, да и собственная моя нужда, меня на то приводятъ; всѣ мои домашнія деревенскія письма и щеты Московскаго строенія съ нимъ захвачены; второе, честнаго человека имя, чрезъ толь многіе труды, службу, лѣта и непоколебимую вѣрность, мною пріобрѣтенное, я страждующимъ вижу; ибо несчастіе его почти генерально приписуютъ всѣ злобѣ на него моихъ непріятелей за дружбу, съ каковою онъ въ мои домашнія дѣла въ Москвѣ вступился.

Но, Всемилостивѣйшая Государыня, я весьма удаленъ малѣйшее что либо о немъ сказать, ежели онъ по какимъ криминальнымъ дѣламъ въ крѣпость взятъ, и я сію смѣлость пріемлю только въ такомъ надѣяніи, что несчастіе его, буде не криминальное, то конечно токмо слѣдствіемъ нападокъ на него Камеръ-Коллегіи и лож-

ныхъ оклеветаній есть; и то отъ просвѣщеннаго Вашего Императорскаго Величества прощанія утѣшиться не можетъ, коль скоро токмо Ваше Императорское Величество поведете дѣло его себѣ всенижайше представить.

Природное Вашего Императорскаго Величества человеколюбіе общаетъ мнѣ услышаніе рабскаго моего прошенія, и въ твердомъ упованіи онаго нѣю чести быть съ глубочайшею veneraціею и благоговѣніемъ

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшій

рабъ,

Г. Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ.

Ноября дня, 1750 г.

ЗАПИСКА

О

ЖАЛОВАНЬЯ СЛУЖИТЕЛЯМЪ ИТАЛЬЯНСКОЙ КОМПАНИИ.

По именному Ея Императорскаго Величества, за подписаніемъ собственныя руки, данному Соляной Конторѣ 1744 года, Іюня 24-го, указу, повелѣно на дачу Итальянской компаніи музыкантамъ и другимъ служителямъ жалованья, денежную казну отпускать по третямъ года, по требованіямъ Придворной Конторы, на наличное число людей, сколько когда тою Конторою требовано будетъ.

И въ силу онаго, тако жъ и по другимъ именнымъ же Ея Императорскаго Величества указамъ, нынѣ на наличныхъ той компаніи служителей производится изъ соляной суммы на дачу того жалованья въ годъ по 31,409 р. 99 $\frac{1}{2}$ к. { Въ томъ числѣ на Русскихъ танцовальщиковъ и танцовальщицъ 2450 р.

А на кого именно и по сколько каждому въ годъ, онымъ приложенъ ниже сего особой реестръ.

Да окромѣ вышеписанной суммы надлежитъ быть въ дачѣ вновь принятымъ въ службу, по силѣ именныхъ Ея Императорскаго Величества указовъ годоваго жалованья, тако жъ нынѣ наличнымъ въ прибавку Всемилостивѣйше обѣщаннаго, котораго, за неполученіемъ указовъ, нынѣ еще не производится.

А именно:

Вновь принятымъ:		
Кловыцынъ балисту Роунаху по . . .	400 р.	{ Февраля съ 13 числа, 1755 года.
Пѣвчицѣ Шарлотѣ Шлаковской по . . .	600 »	{ Апрѣля съ 7-го числа, 1756 года:

Выписаннымъ изъ Вѣны Каммергеромъ, Барономъ Сиверсомъ, вальторнистамъ:

Фердинанду Келбелю по	500 р.	{ Съ заключенія съ ними въ Вѣнѣ контракта Юня съ 1 числа, 1756 года.
Леопольду Смиделю по	500 »	

Да когда они изъ службы уволены будутъ, то на обратной ихъ проѣздъ каждому по 150 рублей.

Да въ прибавку къ нынѣ получаемымъ окладамъ:

Дологлю скрипачу и Дологлю виолончелисту къ 900 р. кажд. по 200 р.	400 р.	{ Съ начала 1756 года.
Концертъ-Мейстеру Мадониусу къ 1550 р. оставшей окладъ жены его по	600 »	

Концертъ-Мейстеру Мадониусу къ 1550 р. оставшей окладъ жены его по	600 »	{ Юня съ 22 числа, 1755.
--	-------	--------------------------

И того вновь принятымъ и прибавочнаго имѣть быть въ каждой годъ. . 3000 р.

Да бывшаго при Оперномъ домѣ машиниста Карла Жибели женѣ, Катеринѣ Ивановой, за долговременную онаго мужа ея при Дворѣ службу, изъ оклада его въ каждой годъ, что Всемилостивѣйше соизволено будетъ.

{ А за оное она должна будетъ, въ случаѣ оперъ, на оперское платье травы рисовать и вышивать, не требуя за оное особенной платы, какъ ей до нынѣ чинено было, по 100 рублей отъ каждой оперы.

Да надлежитъ выдать Каммергеру и Кавалеру Барону Господину Сиверсу, чрезъ котораго вышеписанные вальторнисты Келбель и Смидель выписаны, вмѣсто выданныхъ имъ собственныхъ его денегъ, на дорожной до Россіи проѣздъ, по 150 рублей каждому, 300 рублей, да въ число ихъ жалованья по 100 рублей каждому, 200 рублей, да за выписныя для оныхъ же вальторнистовъ за 5 паръ валдогорновъ 315 рублей; всего 815 рублей.

РЕЭСТРЪ

кто именно нынѣ на лицо при Итальянской компаніи служители
находятся, и по сколько въ годъ жалованье получаютъ.

А именно:	Имѣ жалованы годовые оклады.	
	Руб.	Коп.
Театральной Архитектъ и живописецъ Валеріаній.	2,500	—
Капельмейстеръ Арай.	2,000	—
Пѣвчій Саллетій.	3,500	—
Буфъ Компасій.	1,500	—
Буфонка Гараній.	1,500	—
Мадониусъ скрипачъ.	1,550	—
Дологлю скрипачъ.	900	—
Дологлю віолончелистъ.	900	—
Порта скрипачъ.	500	—
Статжи гобоистъ.	1,000	—
Віолончелистъ Гаспарі Тонеки.	900	—
Анжело Вакарій скрипачъ.	600	—
Шпурфелъ скрипачъ.	500	—
Лютнистъ Тимофей Бѣлоградской, театральной сти- хотворецъ Антоній Денци.	500	—

въ томъ числѣ

Валдгорнисты:

за квартиру

	100	—
Яганъ Марешъ.	400	—
Христофоръ Өричъ.	400	—

Трубачи:

Антониусъ Тинцъ	каждому по.	266	66 1/2
Себастіанъ Геійнъ			
Іозефъ Ганауеръ			
Балетмейстеръ Фозанъ.		1,400	—
Танцмейстеръ Жосетъ.		1,000	—

Танцовальщики:

Гостанно Андреоціи Торди.	1,350	—
Іозиеъ Фабіано.	1,000	—
Жена его Фабіано жъ.	1,000	—

	Руб.	Коп.
Мадамъ Колумба	1,350	—
Петръ Лафонъ, которой у копированія нотъ и сверхъ того играетъ на скрипцѣ	300	—
Франциско Вакари, которой во время оперъ и ин- термедіи сказываетъ рѣчи	100	—
Портной Раваи.гъ	300	—
Канцеляристъ Оедоръ Разумовъ	150	—
Театральной служитель Ландо	60	—
И того на вышеписанныхъ Италіянцевъ и прочихъ	28,959	99 1/2

Рускіе танцовальщнки и танцовальщицы:

Томасъ Лебронъ	400	—
Аеонасій Топорковъ	350	—
Семенъ Брюховъ	250	—
Козма Орденовъ	250	—
Сергій Нестеровъ	180	—
Алексій Михайловъ	130	—
Авдотья Тимофеева	260	—
Аграфена Иванова	250	—
Авдотья Лаврентьева	110	—
Марфа Максимова	110	—
Наталя Сергѣева	160	—
И того на оныхъ танцовальщниковъ и танцовальщицъ	2,450	—

Да изъ состоящихъ прежде при вышеписанной Италіанской Компаниі, которые въ нижеписанныхъ годахъ выбыли и нынѣ на оныхъ въ Придворную Контору денегъ не отпускается.

А именно:

Балетмейстеру Жанъ Бабтистъ Ланде ¹	1,000	—
Буфонка Розина ²	900	—
Буфонъ Крикъ ³	1,300	—

¹ Въ 1746-мъ году, Февраля 26 умир.

² Въ 1746-мъ году, Февраля 13 дня, отъ Двора уволена.

³ Уволенъ въ 1747-мъ году, Маія 23 дня.

Старой Мадоніусъ ⁴	500	—
Пасерини скрыпачъ ⁵	500	—
Піери скрыпачъ ⁶	400	—
Танцмейстера Фузана жена ⁷	1,200	→
Тенористъ Жоржи ⁸	937	50
Жена его, которая альта пѣла ⁹	937	50
Пѣвчица Катерла ¹⁰	600	→
Машинистъ Жибелли ¹¹	600	→
Музыкантъ Фридрихъ ¹²	600	→
Музыкантъ Пикель ¹³	500	—
Французъ Малъе съ женою, которой обучаетъ Фран- цузскаго языка обрѣтающихся во обученіи балетовъ ¹⁴	300	—
Руская танцовальщица Аксинья Сергѣева ¹⁵	350	—

Въ прошломъ 1736 году, по именному блаженныя памяти Го-сударыни Императрицы Анны Іоанновны, за подписаніемъ собствен-ныхъ руки, данному того ради, Марта дня, Солянному Комиссарству указу, состояли при Италіанской компаніи музыканты, танцмей-стеры, комедіанты и нитермедіанты, съ нижеписанными годовыми оклады.

А имено:	Головые оклады. Рубли.
Антоніи Ринальдъ	1,400
Еліи Портезіи	1,260
Козимо Тези съ женою	1,000

⁴ Въ 1746 году, Марта 31 дня умре.

⁵ Уволенъ въ 750 году, Генваря 30 дня.

⁶ Уволенъ въ 748 году, Декабря 14 дня.

⁷ Уволена въ 748 году, Декабря 6 дня.

⁸ Уволенъ въ 1756 году, Іюля 12 дня.

⁹ Въ 1756 году, Генваря 5 дня, умре.

¹⁰ Въ 751 году, Маія 25 дня уволена.

¹¹ Въ нынѣшнемъ 1757 году, Февраля 26 дня, умре.

¹² Въ 752 году, Іюня 17 умре.

¹³ Въ 1746 году, Апрѣля 24 умре.

¹⁴ Въ 1744 году, Ноября 15 дня, отрѣшенъ.

¹⁵ Въ 1756 году, Генваря 27 дня, умре.

Розе Мантремоли	900
Людвигъ Мадоннестъ	1,050
Розе Рувинета	900
Францискъ Арай	1,220
Филиппъ Жоржей з женою	1,876
Петръ Маритжи	1,600
Доменико Крикъ	1,000
Антони Константини	600
Антони Константини жъ	400
Петръ Піери	400
Антони Пива	600
Доменико Дололио	600
Жаваній Казанове	800
Бернардъ Вулкани	600
Жена ево Лизаветъ	300
Юзеппъ Дололи	600
Юзеппъ Бруноро	900
Геронимъ Феррари	600
Доменикъ Запарли	650
Антони Мадоннестъ	500
Геронимъ Бонъ	500
Карлъ Жонбелли	350
Франческъ Эрманъ	400
Юзеппъ Муцци	400
Антони Армапи з женою	200
Степанъ Беццелли	200
Яганъ Брунцъ	156
Юзеппъ Барсатини	150
Перевотчикъ Петръ Медвѣдевъ	100
Перевотчикъ, при живописцѣ Боне, Федоръ Черкасовъ	48

При театре служители:

Павелъ Ниоли	36
Людвигъ Пасквилли	36

Всего вышеписаннымъ служителямъ годовая сумма 22.332

При жизни блаженной памяти Государыни Императрицы Анны
Іоанновны, при Итальянской компаніи, вальторнистовъ не имѣлось.

имѣлись, по придворному, 1740 году, штату, валторнисты съ годовыми жалованья оклады:

Иозефъ Кипель	300
Антонъ Шмидъ	275
Матисъ Валковской	275
Яганъ Покорной	250

И того 4 человека 1,100

Нынѣ, по придворному списку, при Дворѣ Ея Императорскаго Величества, при гофъ-музыкѣ имѣются валторнисты:

Фрисъ	400	—
Мартынъ Скочинской	124	—
Антонъ Шмидъ		
Тарастіо, половинное жалованье получаютъ	137	50

И того всѣмъ 667 50

А по поданной изъ Придворной Конторы вѣдомости показанные при Итальянской Компаніи валторнисты:

Иоганъ Маремъ	} по 400 каждому.
Христофоръ Фричь	

Въ службѣ, при Дворѣ Ея Императорскаго Величества, при Итальянской Компаніи, находятся, по силѣ именнаго Ея Императорскаго Величества, за подписаніемъ собственныя руки, даннаго Солянкой Конторѣ Комисарства, прошлаго 1747 года, Декабря 3 дня, указа.

ЗАПИСКА О ДЕНЬГАХЪ,

СЛѢДУЮЩИХЪ ПОРТНЫМЪ И САПОЖНИКАМЪ ЗА СДѢЛАННЫЯ ИЛИ ВѢЩА.

По поданнымъ щетамъ отъ нижеписанныхъ мастеровъ надлежитъ заплатить заработныхъ денегъ и за прикладъ, а цѣлшию,

Портнымъ:

	Руб. Коп.
Шефлеру за шитье платья и за прикладъ 1754 году, Маія съ 7-го Ноября по 14-е число	42—40
Косману за шитье платья и за прикладъ 1754 года Ген- варя съ 17 сего 1755 году Февраля по 23-е число. . .	247—17
Шихту за двѣю фишбеневъ 1754 Февраля со 12 сего 1755 году по Апрель мѣсяць.	53—
Грамкинну за шитье платья и булочки и за прикладъ 1753 и 1754 годовъ.	91—
Севрину за приложенную къ дѣланнымъ имъ платьямъ 1754 году, Генваря съ 28 Ноября по 12-е число крещенину.	37—50
Находящемуся при гардеробе Сержанту Степану Пастухов- скому издержанныхъ собственныхъ его денегъ 1753 Де- кабря съ 25 сего 1755 годовъ Генваря по 1-е число, къ высеканію лентъ и протчихъ разныхъ матерей для плать- ица на покупку инструментовъ, свинцу и дубу.	40—
Камеръ-динеру Бастидону за сдѣланныя шарички 1754 Іюня съ 8 Декабря по 9 число	53—
Сапожнику Аменде за дело имъ сапожковъ и протчаго 1754 году Апреля съ 10 Ноября по 7-е число.	95—50

Руб.

Да удержанныхъ по прежнему щету, поданному въ Москвѣ
въ число четырехъ сотъ девяноста шести рублейъ пяти-
десять копѣекъ половина 251-

И того 346-

Башмашнику Степану Кирьякову за дело имъ башмачковъ
двухъ сотъ пятидесяти двухъ паръ 1754 Генваря съ 1
сего 1755 году Генваря по 1-е число, за работу и за
прикладъ 312-

Башмашнику Ивану Иванову за дело имъ башмачковъ и
прочаго 1754 Генваря съ 11 сего 1755 году по Генваря
мѣсяцъ, за прикладъ 41-

Всего 1265—

ВѢДОМОСТЬ

О

ЧИСЛѢ СОЛДАТЪ.

ПОТРЕБНЫХЪ КЪ СТРОЕНИЯМЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, ПЕТЕРГОФѢ И СТРѢЛЬНѢ.

1754.

Коликое число къ С.-Петербургскимъ, Петергофскимъ и Стрѣльинскимъ работамъ въ нынѣшнемъ 1754 году солдатъ потребно:

Челопѣкъ:

- | | |
|---|-------|
| 1. Къ строенію Новаго Зимняго дому къ землянымъ работамъ: къ битію свай и транспорту водянымъ путемъ всякихъ материаловъ, аще то строение производиться будетъ. | 3,000 |
| 2. Въ Петергофѣ и Стрѣльну мызу, въ прибавокъ къ находящимся тамъ двумъ полкамъ | 1,000 |
| 3. Къ строенію Новодѣвичья монастыря, въ прибавокъ къ гарнизонной 500 команды. | 1,000 |
| <hr/> | |
| И того | 5,000 |

Марта 9 дня,
1754 года.

ЗАПИСКА

О

СУММАХЪ НА ПОСТРОЙКИ ВЪ ЗИМНІИХЪ ДВОРЦАХЪ.

О деньгахъ и о времени на строеніе:

Вашему Императорскому Величеству донесено по докладу Господина Генерала-Порутчика Чермора: что по учиненной смѣтѣ на новое строеніе съ перестройкою Зимняго дворца потребно денегъ 567,000 руб.

Оная смѣта учинена на два новыя часа, на одинъ что къ лу-гу, на другой что къ духовникову двору, и по мѣрѣ прежней вышины, какаа есть у другихъ двухъ часовъ, то есть, къ Адмиралтейству и къ Невѣ, а оная вышина мѣроу 6 сажень и 2 аршина.

По пріѣздѣ сюда Генерала-Порутчика Чермора и Оберъ-Архитекта Растрелія, въ разсужденіи о томъ строеніи соизволеніе Вашего Императорскаго Величества воспослѣдовало здѣлать оное выше прежней мѣры въ вышинѣ, и по оному дѣлается проэктъ, по которому вышина всему строенію имѣетъ быть 10 сажень съ половиною и выше прежняго 4 сажени.

На оную вышину строенія новаго и прибавку на старыхъ съ перестройкою, при которой потребно будетъ всѣ кровли снимать, всѣ своды, полы и потолки переносить, а къ Невѣ рѣкѣ всему фундаменту и стѣнамъ толстоты прибавить, по примѣру вышеписанной смѣты, потребно миллионъ двѣсти сорокъ семь тысячъ, а по новой смѣтѣ, приложенной при семъ, требуется только 860 тысячъ; но которая смѣта правѣе, то время покажетъ, или миллионъ триста тысячъ рублей. Ежели тѣмъ исправитца возможно будетъ, оную сумму раздѣля на два года, придетъ по шестисотъ по пятидесяти тысячъ рублей на годъ.

А понеже на такую вышину строенія потребно на каменную работу работныхъ, полагая на каждой по одному ряду кирпича, чрезъ все строеніе 315 или 320 дней, какое число въ двухъ годахъ въ нынѣшнемъ 1754-мъ и въ будущемъ 1755, начиная работу ранѣе половины Апрѣля до половины Октября, набратца можетъ, оставя всѣ праздники большіа и малыя.

Сіе положеніе на каждый день по одному ряду, для того:

1. Что всякой кирпичъ, въ дѣлю положенный, будетъ на воздухѣ съ известію связыватца 24 часа, и тѣмъ строеніе въ то жъ время, когда идетъ, тогда жъ и крѣпость свою съ удобнымъ просыханіемъ получаетъ

2. Всѣ нежности въ заливахъ видны и удобно наполнены быть могутъ.

3. А когда въ одинъ день многіе ряды заланы будутъ, тогда невидно будетъ, хотя гдѣ и худо кладено, а просыханіе и крѣпость на много лѣтъ не посибеть.

Здѣлавъ вышину каменнаго строенія въ два года, третій годъ 1756, зиму и лѣто онаго, надобно дать на просушку каменнаго строенія и на уборъ внутренней, и потому необходимо нужно три года строенію продолжатца, а войти въ оной домъ Вашему Величеству прежде осени 1756 невозможно, да и то, ежели можетъ высохнуть и къ житію быть удобно.

И по сему неотмѣнно строенію оному дать времени надобно три года, и сумму выше писанную, миллионъ триста тысячъ, раздѣля на трое (или 860 тысячъ, раздѣля на трое), придетъ по 286 тысячъ; а буде на двое, то 430 тысячъ, придетъ по четыреста по тридцати по три тысячи съ сотнями на годъ.

По толикому числу, или еще, какъ выше писано, по шести сотъ по пятьдесятъ тысячъ (по 430 тысячъ) изъ соляныхъ денегъ за расходами изъ оныхъ взять невозможно.

То изъ которой суммы и почему, на годъ считая строеніе въ три года, или въ два года, взять, и о томъ указъ написать приказать изволите?

1754 года.

СЛѢДСТВЕННОЕ ДѢЛО
О СОВѢТНИКѢ АКАДЕМІИ НАУКЪ,
ШУМАХЕРѢ.

Со времени царствованія Петра Великаго начинается новая эра для народа Русскаго. До Петра Россія жила какой-то особой замкнутой жизнью. Онъ первый доставилъ ей почетное мѣсто въ системѣ Государствъ Европейскихъ; онъ первый познакомилъ ее съ плодами Западной цивилизаціи, и ему же первому принадлежитъ высокая честь распространенія наукъ и просвѣщенія въ Россіи. Мысль объ этомъ занимала и его предшественниковъ; такъ Грозный старался приобрѣсти Прибалтійскіе берега Ливоніи, для безпрепятственнаго принятія отъ Западной Европы плодовъ гражданственности и науки; этой же мысли былъ вѣренъ и Годуновъ: онъ хотѣлъ вызвать въ Россію изъ-за границы ученыхъ людей и учредить школы, гдѣ бы иностранцы учили Русскихъ разнымъ языкамъ. Только, встрѣтивъ сильное противодѣйствіе со стороны духовенства, Годуновъ не могъ осуществить своего намѣренія. ¹ Привести его къ исполненію суждено было безсмертному преобразователю Россіи, Петру Великому. Желая заимствовать отъ иностранцевъ все, достойное подражанія, Петръ предпринялъ путешествіе въ чужіе края, и тамъ знаменитый

¹ Исторія Россіи, Соловьева, т. VIII, стр. 56.

Лейбницъ подалъ ему мысль объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ Академіи Наукъ. Перениска Петра съ Лейбницомъ, дошедшая до насъ, служить яснымъ доказательствомъ тому, на сколько озабочивала Петра эта мысль и по возвращеніи въ Россію. Но занятый то войнами съ врагами внѣшними, то внутренними крамолами, Петръ долго не могъ осуществить своего намѣренія. Только 20-го Генваря, 1724 года, состоялся Высочайшій указъ объ учрежденіи Академіи; а 22 Генваря того же года утвержденъ былъ и составленный Лейбъ-Медикомъ, Лаврентіемъ Блументростомъ, уставъ Академіи, которой назначено было на содержаніе 24,912 р. изъ доходовъ городовъ Нарвы, Дерпта, Пернова и Архангельска. Академія раздѣлялась по уставу на три класса: Математическій, Физическій и Историческій. Отъ Академиковъ, кромѣ обязанности «науки производить и совершать», требовалось еще, чтобы они читали публичныя лекціи и имѣли при себѣ воспитанниковъ изъ Русскихъ, для приготовленія въ учителя въ Гимназіи. Академія долженствовала состоять изъ 10 членовъ; сверхъ того при ней предполагалось имѣть особаго Секретаря и Библіотекаря, а для управленія хозяйственною частию — Директора, двухъ товарищей и одного Коммиссара надъ деньгами. По обнародованіи этого устава тотчасъ же было приступлено къ вызову ученыхъ изъ чужихъ краевъ. Петръ звалъ лично нѣкоторыхъ изъ нихъ въ Россію, предлагалъ самыя выгодныя условія, но смерть (28 Генваря, 1725 года) помѣшала ему совершить великія его начинанія; они приведены были въ исполненіе державной его супругой.

Вскорѣ по возшествіи на престолъ Императрицы Екатерины, прибыли въ Россію вызванные ею изъ за границы Академики; 15 Августа, 1725 года, они представлялись Императрицѣ въ лѣтнемъ Дворцѣ; первое публичное собраніе, или конференція, происходило 27 Декабря, 1725 года. Кругъ дѣйствія членовъ Академіи продолжалъ опредѣляться въ послѣдующія за тѣмъ царствованія. Такъ въ регламентѣ, данномъ Императрицею Елисаветою въ 1747 году, подробно изложены права и обязанности каждаго изъ членовъ Академіи и удвоена сумма, отпускаемая на содержаніе ея. Въ 1783 году,

30 Сентября, Императрица Екатерина II утвердила проект тогдашняго Директора Академіи, Княгини Дашковой, объ учрежденіи въ Россіи такого ученаго общества, которое пеклось бы объ отечественномъ языкѣ. Засѣданія этого общества, извѣстнаго подъ названіемъ Россійской Академіи, начались съ 21 Октября, того же года. Въ 1841 году Россійская Академія, по смерти Президента ея, Шникова, присоединена была къ Академіи Наукъ, въ видѣ Второго ея отдѣленія. Теперь наша Академія имѣетъ цѣль другую, чѣмъ прежде, болѣе возвышенную: слѣдить за успѣхами наукъ, трудиться надъ усовершенствованіемъ ихъ и приспособленіемъ къ общественнымъ пользамъ, и всемѣрно содѣйствовать успѣхамъ Русскаго слова.

Дѣятельность нашей Академіи, ученые труды ея членовъ извѣстны теперь всей образованной Европѣ; извѣстно также и благотворное ея вліяніе на распространеніе просвѣщенія въ Россіи. Но въ первые годы существованія Академія не могла принести прямой пользы Россіи, имѣвшей тогда потребность въ средствахъ для первоначальнаго образованія, а не въ Профессорскихъ лекціяхъ, читавшихся при томъ на языкахъ иностранныхъ, доступныхъ тогда не для многихъ. Къ тому же между членами Академіи происходили постоянныя распри, отвлекавшія ихъ отъ должности. Причиной ихъ было то, что управленіе хозяйственною частію Академіи было поручено лицамъ, не принадлежавшимъ къ ученому сословію. Одной изъ такихъ распрей были ознаменованы и первые годы царствованія Императрицы Елисаветы Петровны.

Въ 1742 году Совѣтникъ Академіи Нартовъ подавъ Императрицѣ доносъ на другаго Совѣтника Шумахера, обвиняя его «въ непорядочныхъ поступкахъ и въ похищеніи многой казны.» Доношеніе свое Нартовъ подкрѣпилъ доказательствами. Самымъ важнымъ изъ нихъ было письмо къ нему переводчика Горлицкаго, въ которомъ оиѣ, уличая Шумахера въ похищеніи разныхъ вещей, принадлежавшихъ Академіи, и въ передачѣ ихъ Маклеру Сутову, говоритъ, что наконецъ и самъ Шумахеръ переселился къ означенному Маклеру. Примѣру Нартова послѣдовали:

Коммиссаръ Михаилъ Камеръ, Канцеляристъ Дмитрій Грековъ, Копистъ Носовъ, ученикъ «грыдорованнаго» художества Поляковъ и др., в 12 Марта, 1742 года, подали доносъ на Шумахера въ расходъ нѣхъ казенныхъ денегъ. Важность возводимыхъ на Шумахера обвиненій побудила Императрицу обратить особенное вниманіе на это дѣло. Для разсмотрѣнія его, Именнымъ Указомъ 30 Сентября, 1742 года, учреждена была особая Коммиссія. Указъ 30 Сентября придаетъ особенное значеніе переселенію Шумахера къ Сутову. Это обстоятельство истолковано въ Указѣ «какъ явный знакъ Шумахеровой боязни отъ худыхъ его дѣлъ,» и Шумахера, вмѣстѣ съ Контролеромъ Гофманомъ, Канцеляристомъ Наулемъ и книгопродавцемъ Прейсеромъ, велѣно было, тѣмъ же указомъ 30 Сентября, немедленно заарестовать, отобрать всѣ ихъ бумаги и осмотрѣть, не явятся ли что, «ко вреду и ущербу Императорскаго Величества интереса касающееся;» также велѣно запечатать Академическую Канцелярію со всѣми ея дѣлами, Кунсткамеру, Библіотеку и книжную лавку со всѣми, находящимися въ нихъ, вещами; осмотрѣть и освидѣтельствовать «приходныя и расходныя книги, все ли въ нихъ противу приходу на лицо.» Членами означенной Коммиссіи, какъ видно изъ подписей на относящихся къ этому дѣлу бумагахъ, были: Головинъ, Сѣпанъ Игнатьевъ, Князь Борисъ Юзуновъ; со стороны же Академіи, «для изъясненія и доказательства всѣхъ тѣхъ непорядковъ и похищенія оной казны,» упомянутымъ же указомъ вѣдѣно въ обязанность быть безотлучно Совѣтнику Нартову, Профессору Денилю, также и Коммиссару Камеру съ прочими доносителями. Обо всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ при производствѣ слѣдствія и что по оному открыто будетъ, члены Коммиссіи немедленно должны были доносить Императрицѣ. Первое донесеніе Коммиссіи послѣдовало отъ 24 Декабря, 1742 года. Изъ него видно, что Шумахеръ и прочіе, обвиняемые доносителями въ соучастіи съ нимъ, были арестованы и бумаги ихъ отобраны; но Коммиссія, по произведеніи слѣдствія и по разсмотрѣніи бумагъ Шумахера, нашла доносы ложными, и въ этомъ же донесеніи всепод-

дальнѣйше испрашивала у Ея Величества позволенія освободить Шумахера изъ подъ ареста и возвратить ему шпагу, «понеже Коммиссія по нѣмъ никакого важнаго преступленія его не видитъ.» Какъ изъ этого донесенія Коммиссiи, такъ и изъ дальнѣйшаго производства этого дѣла, видно, что она на нѣкоторые обстоятельства въ немъ не обратила должнаго вниманія, а отъ того въ дѣйствіяхъ ея замѣтно какъ бы нѣкоторое послабленіе и пристрастіе въ отношеніи къ Шумахеру; это отчасти подтверждается и тѣмъ, что всѣ лица, участвовавшія въ доносѣ на Шумахера, за исключеніемъ Нартова, вопреки указа 1742 года, Сентября 30, не только устранены отъ участія при производствѣ слѣдствія по дѣлу Шумахера, но даже и были заключены подъ арестъ. Находясь подъ стражей, Камеръ и прочіе подали Императрицѣ прошеніе, въ которомъ просили Ея Величество «принять ихъ въ собственное свое охраненіе и повелѣть изъ подъ карауловъ освободить, дабы они впредь далѣе ко изысканію Ея Императорскаго Величества интереса поощреніе имѣть могли.» Но просьба эта не была уважена, и Коммиссія новымъ донесеніемъ Ея Величеству испрашивала указа, какъ поступить съ доносителями за ложные доносы, прилагая и свое мнѣніе относительно наказанія ихъ. Самая большая степень наказанія назначалась ею Горлицкому, обвинявшему Шумахера въ томъ, что онъ «установленіе блаженныхъ и вѣчно-достоинныя памяти Государя Императора Петра Великаго испровергъ и тщался злоумышленно науки искоренить и яко бы супостатамъ Отечества Россійскаго, Нѣмцамъ, всѣ Академическія тайны сообщалъ.» Горлицкiй, по мнѣнію членовъ Коммиссiи, подлежалъ такому же наказанію, которому подвергнулся бы Шумахеръ, если бы онъ оказался виновнымъ, т. е., смертной казни; но, въ уваженіе его многолѣтней службы и того, что онъ имѣетъ жену и дѣтей, Коммиссія смертную казнь предполагала замѣнить наказаніемъ, плетью и ссылкой виновнаго на вѣчное житіе въ Оренбургъ; присужденіе же достойнаго наказанія за ложный доносъ Совѣтнику Нартову Коммиссія предоставляла на «Высочайшее

совзволениі Ея Величества,» прибавивъ отъ себя только, что онъ не можетъ управлять Академіей, «понеже наукъ не знаетъ, а необходимо надобно, чтобы опредѣленъ былъ Президентъ, а къ нему въ помощь за достойнаго исправленію оной Академіи Коммиссія признаетъ Совѣтника Шумахера.» Присудивъ такое наказаніе виновнымъ, Коммиссія въ то же время испрашивала и достойную награду потерпѣвшимъ, по ея мнѣнію, невинно Шумахеру и Унтеръ-Библіотекарю Тауберту, Она просила Ея Величество наградить Шумахера за то, что онъ «отъ злостныхъ доносителей претерпѣлъ не малый арестъ и досады;» слѣдующимъ чиномъ, Статскаго Совѣтника, а Тауберта, отрѣшеннаго отъ мѣста, чиномъ Коллежскаго Ассессора; и такъ какъ Именнымъ указомъ Петра Великаго объ учрежденіи Академіи Наукъ повелѣно, для надзора за ней, избрать Директора и двухъ товарищей, то Коммиссія и полагала должность Директора поручить Шумахеру, товарищами же къ нему опредѣлить Ададурова и Тауберта. На донесеніе это Высочайшаго соизволенія не послѣдовало, — велѣно только Шумахеру, Именнымъ Указомъ 1743 года, Декабря 4, «быть у дѣлъ въ Академіи Наукъ по прежнему,» а касающіеся до него дѣла рассмотреть въ Сенатѣ. Въ Правительствующемъ Сенатѣ, по обвинженіи всѣхъ, относящихся къ дѣлу, обстоятельствъ, 10-го Мая, 1744 года, послѣдовало слѣдующее рѣшеніе: 1) Переводчика Горлицкаго отослать на вѣчное житіе въ Оренбургъ и опредѣлить его тамъ къ обученію молодыхъ людей; 2) Коммиссара Камера, Канцеляриста Грекова, Кописта Носова, обвинявшихъ Шумахера въ похищеніи денежной казны и въ прочихъ преступленіяхъ, по наказаніи плетью, сослать на житіе въ Сибирь и къ дѣламъ ихъ тамъ не опредѣлять. Вотъ какой участи подверглись главные обвинители Шумахера. Не пострадалъ только одинъ Нартовъ; онъ удержалъ за собою прежнее мѣсто Совѣтника; запрещено только ему «Академіи Наукъ членомъ писаться, а именоваться настоящимъ Совѣтничьимъ чиномъ.» Изъ рѣшенія Сената не видно, награжденъ ли чѣмъ нибудь Шумахеръ, признанный невиннымъ, за арестъ и прочія непріятно-

сти, которымъ онъ подвергался, и уважено ли представленіе о немъ Комиссіи?

Подробности этого любопытнаго процесса, бѣглый очеркъ коніяхъ съ подлиннаго дѣла, къ сожалѣнію, не вполне сохранившася. Полагая, что всякій матеріалъ, восполняющій собою пробѣлы въ исторіи высокаго учрежденія, сдѣлавшагося въ послѣдствіи истиннымъ разсадникомъ наукъ и просвѣщенія въ Россіи, не можетъ не быть интереснымъ, мы сочли не лишнимъ сдѣлать извѣстными открытые нами документы по дѣлу Шумахера.

П. Ивановъ.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ,
Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской,

Отъ Комиссіи слѣдствія о Академіи Наукъ

Всенодланнѣйшій рапортъ.

Понеже Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества именнымъ указомъ, за собственноручнымъ Вашего Императорскаго Величества подписаніемъ, изъ Москвы, отъ 30 минушаго Сентября, а дѣль полученнымъ Октября 7 чиселъ, сего 742 года, по поданнымъ Вашему Императорскому Величеству Академіи Наукъ Совѣтникомъ Андреемъ Нартовымъ доношеніямъ на Совѣтника Шумахера и на другихъ въ непорядочныхъ поступкахъ и въ похищеніи многой казны, а наче въ испроверженіи установленія въ наукахъ той же Академіи, отъ подчиненныхъ, Комиссара Михайла Камера съ товарищами, которые ихъ доношенія при ономъ Высочайшемъ Вашемъ Императорскаго Величества указѣ присланы, и при томъ партикулярное письмо отъ переводчика Горлицкаго, въ которомъ онъ къ Совѣтнику Нартову пишетъ, что Шумахеръ совѣлъ переселиться къ маклеру Сутову и прочее, и о томъ письмѣ въ ономъ именномъ Вашемъ Императорскаго Величества указѣ написано, что то явный знакъ Шумахеровой боязни отъ худыхъ его дѣлъ, повелѣно Комисіи слѣдствія о Академіи Наукъ, по полученіи того указа, онаго Шумахера и Контролера Гофмана, Канцеляриста Паулія и книгопродавца Прейсера, со всѣми ихъ имѣніями тотчасъ заарестовать и всѣ ихъ письма въ домъ ихъ отобрать, и о всемъ по тѣмъ доношеніямъ изслѣдовать, безъ всякаго продолженія и упущенія, а въ партикулярныхъ ихъ письмахъ осмотрѣть, не явится ли что, ко вреду и ущербу Вашего Императорскаго Величества интереса касающееся, и буде явится, по тому жъ изслѣдовать; при которомъ слѣдствіи для изясненія и доказательства всѣхъ тѣхъ непорядковъ о похищеніи оной казны быть (Совѣтнику быть) Совѣтнику Нартову и Профессору Делилю, тако же Комиссару Камеру, съ прочими доносителями безотлучно, и

¹ Выписано изъ книги, присланной изъ С.-Петербургскаго Сенатскаго Архива за № 4/1204, лист. съ 646 по 653.

что по оному Вашего Императорскаго Величества Высочайшему имп-ному указу учинено и впредь въ произведеніи слѣдствія происходить будетъ, о томъ Вашему Императорскому Величеству о всемъ доносить обстоятельно.

1. И во исполненіе того имп-наго Вашего Императорскаго Величества Высочайшаго указа, Совѣтникъ Шумахеръ и прочіе выше-объявленные чины, со всѣми ихъ имѣніями, заарестованы, и всѣ ихъ письма въ домѣ ихъ отобраны.

2. Оныя письма Кадетскаго Корпуса Порутчикомъ Полевымъ и Прапорщикомъ Наумовымъ описаны и въ Коммисіи разсматриваны, по которымъ ничего того, чтобъ ко вреду и ущербу Вашего Императорскаго Величества интереса касалось, не явилось.

3. По объявленному письму Горлицкаго въ Коммисіи о Академіи Наукъ слѣдовано, при которомъ слѣдствіи были: Совѣтникъ Нартовъ, Профессоръ Демиль и Переводчикъ Горлицкій съ прочими доносителями.

4. Токмо того, чтобъ онъ, Шумахеръ, къ Маклеру Сутову переселился, не нашлось.

5. А переводчикъ Горлицкій о томъ переселеніи къ Совѣтнику Нартову писалъ (какъ то видно по слѣдствію), затѣявъ напрасно, а имп-но: яко бы сказывалъ ему Коммисаръ Камеръ, что гребцы отъ онаго Шумахера къ Сутову ящички ночью послали, а какіе и съ чѣмъ, не сказывалъ, и онъ, Горлицкій, не знаетъ.

6. А Камеръ показывалъ, что сказывалъ ему о томъ Копіистъ Носовъ.

7. А Копіистъ Носовъ сказалъ, что сказывали ему Академическіе гребцы, яко бы они ночью отъ Шумахера къ Сутову ящички послали, а какіе и съ чѣмъ, не знаетъ; и какъ къ тому допросу сталъ прикладывать руку, то означенную рѣчь: «отъ Шумахера къ Сутову,» по многотъ спорѣ яко бы ему того гребцы, и онъ, Камеръ, не сказывали, вычеркнулъ и написалъ своею рукою, черною.

8. А на очной ставкѣ съ Коммисаромъ Камеромъ сказалъ, что оную рѣчь вычеркнулъ онъ въ безпамятствѣ, а гребцы, де, о томъ подлинно ему, и онъ, Камеръ, сказывали.

9. А гребцы, на которыхъ оный Носовъ показывалъ, сказали, что они отъ Шумахера никогда никакплъ ящичковъ къ Сутову не нашивали; токмо, де, прошедшаго сего года лѣта перевезли они изъ за Певви рѣки отъ иноземца, а какъ его зовутъ, не знаютъ, къ

означенному Сутову съ фарфоровою посудою два ящичка, и потомъ, де, объявленные Коммисаръ Камеръ и Конінгъ Носовъ спрашивали у нихъ, что не отъ Шумахера ль оныя ящички носили, на что, де, имъ они сказали, что они никогда отъ Шумахера никакихъ ящичковъ не напивали.

10. А Камеръ сказалъ, что, по сказкѣ объявленнаго Носова, у означенныхъ гребцовъ о ношеніи отъ Шумахера къ Сутову ящичковъ спрашивалъ, на что, де, они ему сказали, что они никогда ни какихъ ящичковъ къ Сутову не напивали.

11. А Носовъ сказалъ, что яко бы оныя гребцы ему о томъ прежде говорили; а какъ, де, въ другой разъ сталъ спрашивать, то, де, сказали, что не напивали, а о томъ же и аукціонистъ, который названъ Маклеромъ. Сутовъ сказкою показавъ, что Шумахеръ никогда ничего къ нему не перенапивалъ.

12. Означенный же Горлицкій въ упомянутомъ своемъ письмѣ писалъ, что жена Шумахерова, что мяконкое по чужимъ карманамъ распорядила.

13. А вопросомъ оная Шумахерова жена показала, что никогда и никому ни какихъ имѣній своего вещей не отдавала.

14. А Горлицкій въ доказательство объявилъ, что въ Сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, шелъ онъ въ вечеру мимо двора, гдѣ Шумахеръ живетъ, и видѣлъ съ крыльца идущую иноземку, у которой, де, подъ пазухою отдулось, а кто, де, она такова, не знаетъ, и въ такомъ, де, случаѣ думалъ онъ, что Шумахерова жена какія ни на есть вещи ему отдала, а болѣе доказательства не имѣеть.

15. Доноситель Переводчикъ Пикита Поповъ доносилъ, что изъ поданнаго предложенія отъ книгопродавца Прейсера и Кассира Розенъ-Гана, какимъ образомъ надлежитъ считать книжную лавку, усмотрѣлъ онъ, Поповъ, превеликое похищеніе интереса Вашего Императорскаго Величества, что оно въ той книжной лавкѣ отъ зачатія ея по нынѣ производится, и ежели, де, соблаговолено будетъ изслѣдовать, и въ томъ сыщется его правда, что щетомъ бумаги въ Типографіи и книжной лавкѣ, то онъ похищеннаго интереса о бумагахъ Академическими книгопродавцами и закрывателями ихъ воровства можетъ показать больше тридцати тысячъ рублей.

16. А оныя, книгопродавецъ Прейсеръ и Кассиръ Розенъ-Ганъ, допросами показали, что въ поданномъ отъ нихъ предложеніи расходъ бумаги при напечатаніи книгъ, написанъ былъ болѣе, нежели

оной исходить, ошибкою ихъ; и ту погрѣшность Контролеръ Гофманъ усмотря, объявилъ имъ; которую погрѣшность они увидя, признали за дѣйствительную, и оный Гофманъ тогда жъ переправилъ при нихъ, Прейсеръ и Розентъ-Ганъ, а воровства никакого какъ за собою, такъ и за другими, ни за кѣмъ не знаютъ.

17. А переводчикъ Поповъ въ доказательство объявилъ, что кромѣ, де, счету въ книжной лавкѣ бумаги (то есть, что по счету явится), доказательства, онъ, Поповъ, болѣе не имѣетъ, и воровство точное въ той лавкѣ, какое было ль, не знаетъ.

18. На Унтеръ-Библіотекаря Тауберта Коммисаръ Камеръ съ товарищами въ Коммисіи доносили: Октября 11 числа, по полудни, въ 10-мъ часу; объявилъ имъ Академіи сторожъ Глуховъ, что, де, онъ Таубертъ, приходя въ Канцелярію и въ старую судебскую, беретъ разныя письма большими связками и носитъ къ себѣ вверхъ, въ третій Департаментъ, въ данную ему каморку, а изъ той, де, каморки, дѣла и письма выноситъ чрезъ сторожа Данилова, и онъ, де, Таубертъ, при Академіи произведенъ по свойству проискомъ Совѣтникомъ Шумахеромъ, и оную Палату, въ которой отправлялъ дѣла, по запечатаніи Совѣтникомъ Нартовымъ, онъ, Таубертъ, собою распечаталъ, явно къ оправданію Шумахера къ непорядочнымъ его поступкамъ.

19. А сторожъ Глуховъ допросомъ показалъ: объявленнымъ, де, Камеру съ товарищами, вышеписаннаго ничего не говаривалъ, понеже, де, онъ того, чтобъ Таубертъ какія письма связками, или и не въ связкахъ носилъ, не видалъ и не знаетъ.

20. А на оный допросъ доносители въ доказательство объявили, что оный сторожъ тѣ рѣчи говорилъ, пришедъ въ Экспедицію Лабораторіи механическихъ инструментальныхъ наукъ, при Переводчикахъ, Горлицкомъ и Поповѣ, Адъюнктѣ Ломоносовѣ, Канцеляристѣ Семеновѣ и Копистѣ Ермолаевѣ, и въ томъ, де, они, Камеръ съ товарищами, на оныхъ свидѣтелей шлются.

А свидѣтели сказали:

21. Переводчикъ Горлицкій: Означенный, де, сторожъ говорилъ, что Таубертъ изъ старой Судейской беретъ разныя письма связками и носитъ наверхъ, а куда именно, того, де, онъ, Горлицкій, не слыхалъ.

бодить, и отдать ему шпагу, понеже Коммисія по нынѣ ни какого важнаго преступленія его не видитъ; а ежели по прочимъ слѣдствіямъ въ чемъ явится виновенъ, то и тогда, по силѣ Вашего Императорскаго Величества указовъ, подлежащаго ареста и штрафа по дѣламъ своимъ избѣжать не можетъ.

Вашего Императорскаго Величества

Всеподданнѣйшіе рабы

Головинъ,

Степанъ Игнатьевъ,

Князь Борисъ Юсуповъ.

Декабря 24 дня,

1742 года.

Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня Императрица, Елисаветъ Петровна, Самодержица Всероссийская, Государыня Всемилоствѣйшая.

Бьютъ челомъ Академіи Наукъ Переводчики: Никита Поповъ, Иванъ Горлицкій, Комисаръ Михаилъ Камеръ, Студентъ Иванъ Пухортъ, Канцеляристъ Дмитрей Грековъ, а о чемъ наше прошеніе, тому слѣдуютъ пункты:

1.

По поданнымъ нашимъ прошлаго 1742 году доношеніямъ о непорядочныхъ поступкахъ и похищеніи многой казны къ Академіи Наукъ, также и во испроверженіи наукъ, на Совѣтника Шумахера, присланъ Вашего Императорскаго Величества Высокоповелительный иманный указъ, за подписаніемъ собственные Вашего Императорскаго Величества руки, къ Его Высокографскому Сіятельству, Адмиралу и Кавалеру, Николаю Ѳедоровичю Головину, которымъ между прочимъ, повелѣно: Академическую Канцелярію со всѣми дѣлами, Кунстъ-Камеру, Библіотеку и книжную лавку со всѣми

¹ Выписано изъ книги, присланной изъ С.-Петербургскаго Сенатскаго Архива за N. 1204, листы 723 съ 729.

находящимися въ нихъ вещми, приходныя и расходныя книги, и о тѣхъ приходахъ и расходахъ указы и опредѣленія запечатать, и учредя Коммисію, которой подтверждено тако: во первыхъ, забравъ всѣхъ вступившихъ съ начала учрежденія въ Академіи вещамъ, книгамъ каталоги, тако жъ пансионныя приходныя и расходныя книги, Библіотеку, Кунсть-камеру, Книжную лавку, денежную казну и Канцелярію со всѣми ея дѣлами, и о тѣхъ приходахъ и расходахъ указы и опредѣленія при немъ, Шумахерѣ, пересмотрѣть и освидѣтельствовать, все ли противъ приходу на лицо, и произведенію Академіи съ ея принадлежностями, со всѣхъ ли противъ учрежденія и по регламентамъ и указамъ Вашего Императорскаго Величества, Вседражайшаго Государя Родителя, Блаженныя и Высокоославленнаго памяти, Его Императорскаго Величества, Петра Великаго, происходило; тако жъ и въ партину тѣхъ вещей осмотрѣть же, не явится ли что, ко вреду и ущербу интереса касающееся, и ежели что учинено въ противность тому, и чего въ положенныхъ сокровищахъ Вашего Императорскаго Величества не явится, то какъ о томъ, такъ и о всемъ прочемъ, что мы упомянутыми доношеніями нашими показали, изслѣдовать безъ всякаго продолженія и уиущенія, и при томъ съдѣствіи, для изъясненія и доказательства всѣхъ тѣхъ непорядковъ и похищенія Вашего Императорскаго Величества казны, быть Совѣтнику Нартову и Протессору Данилю, тако жъ и намъ, нижайшимъ, съ прочими доносителями безотлучно.

2.

И во исполненіе того Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества именнаго указа, хотя Кунсть-Камера, Библіотека и нѣкоторыя Канцелярскія дѣла въ Академическихкихъ апартаментахъ отъ учрежденной Коммисіи и запечатаны, однако не всѣ, а еще нѣкоторыя каморы съ таковыми жъ дѣлами остались не запечатаны; а минушаго Октября 11 числа, 742 году, Академической Канцеляріи сторожъ, Ларіонъ Глуховъ, пришедъ въ Экспедицію Лабораторіи Механическихъ и Инструментальныхъ наукъ, въ присутствіи Господина Совѣтника Нартова и при насъ, нижайшихъ доносителяхъ, четырехъ челоѣкахъ, объявилъ, что изъ Канцеляріи и изъ старой Судейской, приходя иноземецъ, Унтеръ-Библіотекаръ Еганъ Таубертъ, брать нисма связками и носилъ къ себѣ въ верхней апартаментъ, въ данную ему каморку, изъ чего, де, онъ, Глу-

ховъ, тогда быть опасенъ, чтобъ чего изъ дѣлъ имъ, Таубертомъ, похищено, или утрачено, и на немъ, Глуховъ, взыскано не было, которое объявленіе въ то жъ время у него, Господина Совѣтника Нартова, того жъ числа въ той Экспедиціи при насъ, нижайшихъ, и въ журналъ записано: чего ради всѣ тѣ незапечатанныя каморы, впродъ для осторожности оной Коммиссіи въ небытность присутствующихъ, объявленнымъ Господиномъ Совѣтникомъ Нартовымъ, по показанію нашему, того жъ числа и запечатаны. Но помянутой Нѣмецъ, Таубертъ, не взирая на то запечатаніе, въ презрѣніе команды, самовольно ту каморку, куды, по объявленію помянутаго Глухова, изъ Академической Канцеляріи и изъ Старой Судейскихъ Палатъ письма носилъ, собою, къ немалому подозрѣнію, распечаталъ, о чемъ отъ него, Господина Совѣтника Нартова, и Коммиссара Камера, Его Высокографскому Сіятельству, Адмиралу и Кавалеру, Николаю Федоровичу, Господину Головному, персонально того жъ дня о всемъ репортовано. А понеже мы, нижайшіе, въ томъ немалое сумнѣніе имѣли, не вынесъ ли онъ, Таубертъ, какихъ нужныхъ дѣлъ къ оправданію Совѣтника Шумахера съ собою, то подали мы на него, Тауберта, во оную Коммиссію доношеніе; но въ той Коммиссіи между нами и тѣмъ Таубертомъ, по тому нашему доношенію, начать обыкновенной судъ, въ которомъ (понеже оный сторожъ Глуховъ, незнаемо по какому пристрастію, во всемъ томъ заперся), вмѣсто того, чтобы онаго сторожа, потому что онъ объявленіе свое въ присутственномъ мѣстѣ учинилъ, спрашивать долженствовало, взыскиваютъ на насъ того Нѣмца Тауберта безчестія, яко бы мы то на него, Тауберта, напрасно затѣяли, а по дѣлу явствуетъ именно, что онъ, Совѣтникъ Шумахеръ, ему, Тауберту, всѣ дражайшіе Государственныя Минцъ-Кабинета и Кунсть-Каморскія вещи безъ описи и безъ росписки въ сохраненіе, какъ честному человѣку, повѣрилъ, отъ которыхъ и ключи у себя имѣетъ; да онъ же, Таубертъ, къ тому драгоценному сокровищу опредѣленъ безъ присяги, въ противность указамъ, и ежели бы между тѣмъ онъ, Шумахеръ, умеръ и изъ оныхъ вещей сколько бы чего пропало, то взыскать на комъ бы было?

3.

Что же до объявленной силы Высокоповелительнаго импери-
наго Вашего Императорскаго Величества указу касается, то мы,
имѣемъ во исполненіе того, къ разсмотрѣнію и свидѣтельству всѣхъ тѣхъ

находящихся въ Академіи вещей, что въ оныхъ не явится, и Канцелярскихъ дѣлъ, чего по указамъ не исполнено, и ево, Шумахеровыхъ, непорядковъ, для изъясненія и доказательства, ко изысканію Вашего Императорскаго Величества интереса, по неоднократнымъ въ реченную Коммисію доношеніямъ не допущены. А хотя она Коммисія письменно намъ и объявила, что до всѣхъ Академическихъ дѣлъ, какъ нынѣ, такъ и впредь, допускать насъ не надлежитъ, яко бы въ томъ имянно Вашего Императорскаго Величества указъ имянно изъяснено, тако при которомъ слѣдствіи, то есть, какъ при разобраніи и разсмотрѣ Канцелярскихъ дѣлъ, все ли по силѣ указовъ происходило, такъ и при прочихъ вещахъ, въ томъ указѣ поминаемыхъ, для изъясненія и доказательства всѣхъ тѣхъ непорядковъ и похищеніи Вашего Императорскаго Величества казны, быть Совѣтнику Нартову и Профессору Делию, тако жъ и намъ, нижайшимъ, съ прочими доносителями безъотлучно. Почему ясно разумѣется, что требуемыхъ отъ насъ, изъясненія и доказательства, по палишимъ дѣламъ чинимы быть должны, а не на память, за что и подѣ карауломъ нынѣ, яко злодѣи, отъ реченной Коммисіи содержимся напрасно, и ежели бѣ объявленная Коммисія, по силѣ того Вашего Императорскаго Величества имянного указа, зачала (что ей надлежало), во первыхъ слѣдствіемъ о тѣхъ запечатанныхъ вещахъ и о Академическихъ дѣлахъ осмотръ и свидѣтельство, а мы бѣ при томъ всемъ были и все то сами видѣли жъ, то бѣ, для изъясненія къ доказательству, уже были и удовольствованы, и не только бы показанныя въ нашихъ доношеніяхъ ево, Шумахера, фальшивы и похищенія казны, но и большіе бы того еще вредительные Вашего Императорскаго Величества интересу непорядки наружу были выведены; ибо въ вышеобъявленныхъ Канцелярскихъ дѣлахъ находится такіа скрытыя ево, Шумахера, фальшивы, которыхъ Коммисія одной слѣдствіемъ своимъ безъ насъ познать никакъ не можно, какъ мы усмотрѣли два опредѣленія при счетной выпискѣ 1724 году, Марта 4, да Маія 3-го чиселъ, которые, въ противность Вашего Императорскаго Величества указамъ, учинены фальшиво, которую скрытую фальшь дѣйствительно мы можемъ доказать; и того ради, по той силѣ Вашего Императорскаго Величества указу и ради показанныхъ отъ насъ причинъ, о допущеніи насъ до осмотра Академическихъ дѣлъ, Вашего Императорскаго Величества Всеподданнѣйше просимъ, не желая отъ другихъ въ томъ поношеніи быть, яко бы мы то напрасно затѣяли.

4.

А оная Коммисія, оставя слѣдствіе, которое оной во первыхъ чинить подлежало, начала между нами и Шумахеромъ судъ, аки бы то партикулярное челобитчиково исковое было дѣло, а не изъисканіе Государственнаго интереса, такъ что и доказательствъ отъ насъ многихъ, до изъясненія подлоговъ касающихся, весьма не принимаютъ, не смотря на то, что при такихъ случаяхъ доносителемъ всякую бы удобность показывать долженствовало; однако жъ мы, низайшіе, въ такихъ утѣсенныхъ обстоятельствахъ будучи, по подданному нашему доношенію, въ тридцати осми пунктахъ состоящему, того, Шумахера, по первымъ осми пунктамъ, по которымъ онъ допрашивалъ, подлинно въ похищеніи имъ казеннаго интереса обвинили и доказали, что самое и по всѣмъ прочимъ пунктамъ, при случаѣ допущенія насъ до дѣлъ, ясно доказано жъ будетъ. Да сверхъ того имѣемъ на него, Шумахера, подозрѣніе, понеже при взятѣ изъ двора ево, Шумахера, арестованныхъ партикулярныхъ писемъ и привезенныхъ для описи въ Коммисію явился въ тѣхъ писмахъ важнѣе Государя, Вашего родителя, Его Императорскаго Величества Петра Великаго, собственной секретъ въ запечатанномъ пакетѣ, о которомъ онъ, Шумахеръ, признавъ по Генеральному Регламенту во удержаніи того пакета свою вину, тринадцать уже дней спустя послѣ запечатанія оныхъ ево писемъ, въ тотъ день, когда тѣ его письма въ Коммисію привезены были, объявилъ, а не прежде; и такова великаго секрета ему, Шумахеру, ежели бъ не для какого умыслу, въ домѣ своемъ удерживать не для чего было; ибо всѣ драгоценнѣйшія государственныя вещи, для большей безопасности, хранятся въ Минцъ-Кабинетѣ, и въ томъ имѣемъ мы на онго Шумахера не малую невѣрку, не сообщалъ ли онъ того секрету и другимъ Государствамъ? Да сверхъ того онъ, Шумахеръ, по доношенію подмастерья Полякова, въ копированіи имъ секретной Камчатской карты на почтовой бумагѣ тайно, не въ показанномъ мѣстѣ и не чрезъ опредѣленныхъ на то людей, въ допросѣ, въ великому подозрѣнію, объявилъ, что будто бы онъ ту карту бралъ изъ Коммисіи описи Остерманскихъ пожитковъ, безъ всякаго письменнаго на то виду, тако жъ и скопировать ту карту тайно велѣлъ, яко бы въ пользу Академіи; а что на почтовой бумагѣ, а не на Александрійской, та карта снята, чего при обыкновенномъ сниманіи картъ ни-

когда не бываетъ, на то и резону никакого, кромѣ того, что будто для скорости, не имѣть, а и простыхъ Камчатскихъ вещей, не токмо такихъ важныхъ картъ, безъ Сенатскаго позволенія никому сообщать ни тайно, ни явно Указомъ Государыни Императрицы Анны Іоанновны не повелѣно, чтобы въ чужихъ краяхъ прежде здѣшняго о тѣхъ вещахъ извѣстно не было, и въ томъ мы не малую имѣемъ невѣрку, не сообщать ли онъ той карты въ другія земли? Но высокоучрежденная Коммисія, вмѣсто того, чтобы оного Шумахера, по силѣ Указу Маія 3 дня, 1725 года, составившагося, аки злодѣи, роспрашивать долженствовала, въ чемъ наша Вашему Императорскому Величеству покорнѣйшая состоятъ просьба, представила объ немъ, Шумахерѣ, въ Высочій Кабинетъ, аки бы до него дальнѣйшия еще не находилоса, и того ради освобожденіе ему изъ подъ аресту, незнамо, по какой къ нему склонности, неходатайствовала.

5.

Напротивъ того мы, нижайшіе, какъ сущіе злодѣи, и со всѣми почти нашими товарищи, оба арестованы, подъ крѣпкими караулами содержимся, и на Переводчикѣ Поповѣ выискиваетъ вышереченная Коммисія собою заочного своего безчестія, по доношенію нинземца Фрейганга, на всѣхъ доносителей, по склонности къ своимъ, злобующихся, въ томъ, что онъ, Поповъ, говоритъ въ разговорахъ сущую о поступкахъ Коммисіи правду, толкуя тѣ Попова слова не въ ту, въ какую онъ говорилъ, силу, также и Секретарь оной Коммисіи, Андрей Ивановъ, къ таковымъ нашимъ задерживаніямъ многократно неполными своими выписками за недопрашиваніемъ отвѣтчиковъ, по нѣкоторымъ статьямъ нашихъ доношеній и за непризнаніемъ имѣющихся у насъ доказательствъ, причину подастъ, на котораго мы, нижайшіе, сверхъ всего того по дѣламъ нашимъ, по силѣ указовъ, имѣемъ подозрѣніе въ томъ, что онъ всѣ наши дѣла и выписки, пункты и доказательства, въ той Коммисіи сувереннику нашему, Унтеръ-Библіотекарю Тауберту, кажетъ и толкуютъ обще (а оной Таубертъ потомъ отвѣткамъ нашимъ объявляетъ), такойъ и въ домъ къ нему, Тауберту, означенной Секретарь вмѣстѣ ѣздитъ и компанію имѣютъ. Да онъ же Секретарь, Андрей Ивановъ, какъ по поданному доношенію подмастерья, Андрея Полякова, на Совѣтника Шумахера, къ прикрытію того Шумахера, изъ того доношенія при допросѣ о растопченіи непорядочнымъ образомъ казны, одинъ пунктъ утаить, и по оному же, Шумахера, не допрашивать: а какъ оной Шумахеръ

призванъ быть для доказательства и стать изъ того утаеннаго пункта спорить, что то объявленной Секретарь учинилъ въ противность указамъ, и за то посаженъ на цѣль и отданъ подъ крѣпкой караулъ, которой болѣе двухъ недѣль безвинно содержится: да сверхъ того онъ же, Секретарь Андрей Ивановъ, въ 740 году, за преслушаніе Вашего Императорскаго Величества Указу, для копанія земляныхъ канавцовъ дѣйствительно на недѣлю въ работу былъ посланъ, о чемъ значить по дѣлу въ главной Полцимейстерской Канцеляріи: изъ того мы, нижайшіе имѣемъ на него не малую невѣрку, и для того просимъ оного Секретаря отъ всѣхъ дѣлъ нашихъ отпустить.

И дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было, по всематернему своему ко всѣмъ вѣрноподаннымъ рабамъ природному милосердію, ради вышенисанныхъ поведеній, насъ, нижайшихъ, отъ налоговъ той Коммисіи Вашего Императорскаго Величества Высочайшимъ защищеніемъ свободить и до дѣлъ Академическихъ, яко вѣрныхъ и присяжныхъ, для изысканія расхищенной Совѣтникомъ Шумахеромъ казны и учиненныхъ неурядковъ допустить, потому что въ тѣхъ дѣлахъ такіа скрытныя подлоги находится, которыя никто, невѣдущій Академическихъ порядковъ и поведеній, безъ насъ разобрать и показать ясно не можетъ, какъ мы уже нѣкоторые, по вышеписанному, и усмотрѣли и для безпристрастнаго и правомѣрнаго разсмотрѣнія тѣхъ подлоговъ и неурядковъ, по чадолубивѣйшей Вашего Императорскаго Величества милости, насъ, бѣдныхъ, къ добру отечества рачителей, въ собственное охраненіе свое принять и повелѣть изъ подъ карауловъ свободить, дабы мы, нижайшіе, впрелъ далѣе ко изысканію Вашего Императорскаго Величества интереса поощреніе имѣть могли; ибо мы, всеподданнѣйшіе рабы, никакого предствательства къ Вашему Императорскому Величеству о себѣ не имѣемъ.

Всемилоствѣйшая Государыня! Просимъ Вашего Императорскаго Величества о семъ нашемъ челобитѣ ршеніе учинить. Генваря дня, 1743 году. Къ сему прошенію переводчикъ Никита Поповъ руку приложилъ. Къ сему прошенію переводчикъ Иванъ Горлицкій руку приложилъ. Къ сему прошенію Коммисаръ Михаилъ Станитіевъ Камеръ руку приложилъ. Къ сему прошенію Студентъ Иванъ Пухортъ руку приложилъ. Къ сему прошенію Канцеляристъ Дмитрей Грековъ руку приложилъ.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ,
Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской,

Отъ Комисіи о Академіи Наукъ
всепоподаннѣйшій докладъ.

. По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества именному Указу, за подписаніемъ собственнымъ Вашего Императорскаго Величества руки, изъ Москвы, отъ 30-го числа Сентября, 1742 года, повелѣно, по поданнымъ Вашему Императорскому Величеству Академіи Наукъ Совѣтникомъ, Андреемъ Нартовымъ, доношеніямъ, той же Академіи подчиненныхъ, Комисара Камера, Канцеляриста Грекова, Кописта Носова, Студентовъ Ивана Пухорта, Прокофія Шипкарева, Михаила Коврина, Переводчиковъ Ивана Горлицкаго, Никиты Попова, Грыдорованнаго Художества ученика Андрея Полякова, на Совѣтника Шумахера и на другихъ, въ непорядочныхъ поступкахъ и въ похищеніи многой казны, а паче въ испроверженіи установленія въ наукахъ, изслѣдовать, а при томъ слѣдствии, для изясненія и доказательства всѣхъ тѣхъ непорядковъ и похищеній казны, быть Совѣтнику Нартову и Профессору Делию, такожъ Комисару съ прочими доносителями, и что въ произведеніи слѣдствія происходить будетъ, о томъ о всемъ Вашему Императорскому Величеству обстоятельно доносить.

И во исполненіе оного Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества Указа, по означенному Переводчика Горлицкаго доношенію въ испроверженіи установленія въ наукахъ, въ слѣдственной о Академіи Наукъ Комисіи слѣдовано, а по слѣдствію явилось:

1.

Горлицкой пишетъ:

Якобы Совѣтникъ Шумахеръ съ начала Академіи уставлялъ свои порядки дикіе въ произвожденіи наукъ, какъ, де, и грамматика его перваго выходу являетъ; и будто ученики принуждены были разсыпаться въ разные службы.

* Выписано изъ книги, присланной изъ С. Петербургскаго Сенатскаго Архива за № 1204-мъ; листы съ 690 по 723-й.

А Шумахеръ показатъ, и по слѣдствію явилось, что оный Шумахеръ никакихъ дикихъ порядковъ не уставлялъ и грамматики не сочинялъ, а какъ науки производить, сдѣланы опредѣленіи бывшими Президентами съ Профессорами, и ученики какъ приходили, такъ и отходили собою по ихъ желанію; и Горлицкой ничего досказать не могъ, а объявить, что онъ думалъ, якобы все Шумахеръ чинилъ; и то онъ, Горлицкой, мнѣніемъ взялъ съ печатнаго листа о Академіи Наукъ, напечатаннаго Февраля 12 дня, 741-го года, въ которомъ объявлено, что Шумахеръ съ начала Академіи править Канцелярію и прочими Академическими дѣлами.

2.

Якобы отъ Шумахерова злого умышленного непорядка сущее безславіе, поношеніе, и уничтоженіе, и изсякновение наукъ и вмѣсто пользы вредъ происходить.

А по допросу Шумахерову, и по слѣдствію, ничего того не явилось, и Горлицкой доказать не могъ.

3.

Въ проеяктѣ, де, написано, что науки не скоро въ народѣ расплодятся, то, де, Шумахеръ оное слово на свою минимую пользу ухватилъ, да такъ издѣлалъ, что въ восемнадцать лѣтъ ни единого Профессора изъ Русскихъ нѣтъ.

А Шумахеръ показатъ, и по слѣдствію явилось, что Профессоровъ Русскихъ не отъ Шумахера нѣтъ, о чемъ явствуетъ ниже сего въ 16-мъ пунктѣ именно, и Горлицкой доказать не могъ, ибо науки происходятъ отъ Профессоровъ, а не отъ Шумахера.

4.

Что въ проеяктѣ написано: ибо когда разсудишь, что еще прямыхъ нѣтъ, Гимназіевъ и Семинаріевъ нѣтъ и прочая, якобы Шумахеръ на сіе слово льстилъ, и прельстилъ, зная, якобы, де, онъ и первоположникъ былъ Гимназіи, почему и до сего числа продолжается, а ученыхъ, де, не является; и ежели бы, де, Шумахерова такое злое и превратное мнѣніе не было, то бы, де, и Университетъ въ такое семнадцатилѣтнее время показаться могъ бы, и якобы прежде бывшіе Профессоры, Бекетъ, Штернъ и другіе, видя напрасную трату казны отъ непорядковъ Шумахеровыхъ, вонъ выѣхали, и будто на ихъ мѣста Шумахеръ насадилъ своихъ креатуръ, и отъ сего, де,

изнурительнаго способа науки не производится и молодыхъ людей учать медленно и неправильно. и надѣяться, де, можно, что и подлѣ державною бы Всероссійскою, кромя Славяковъ, Грековъ и прочихъ православныхъ мужей премудрыхъ, довольно сыскалось бы и науки процвѣтали бы. Да онъ же, Шумахеръ, выбранныхъ по указу изъ Московскихъ училищъ учениковъ, что изъ лучшихъ остроумныхъ богослововъ и философовъ, поректъ и порицаетъ негодными и непонятными, и опредѣляетъ нѣкоторыхъ къ другимъ дѣламъ, дабы чрезъ нихъ совершенно надежнымъ произведеніе наукъ искоренить и уничтожить.

А Шумахеръ показать, и по слѣдствію явилось, что ученые люди отъ здѣшней Императорской Академіи имѣются, а именно: Князь Антиохъ Кантемиръ, Докторъ Кондолинъ, Докторъ Шиллингъ, Ассессоръ Ададуровъ, Уинтеръ-Библиотекаръ Таубертъ и прочіе, всего по имѣюмъ девять сотъ шестьдесятъ два человѣка, которые съ начала Академіи въ Гимназіи разнымъ наукамъ обучались, къ чему чье желаніе было, и нынѣ дѣйствительно въ Гимназіи находится шестьдесятъ девять человѣкъ, изъ которыхъ многіе уже въ высшихъ классахъ обрѣтаются, и Университетъ имѣется: а прежде бывшіе здѣсь Профессоры поѣхали во свое отечество по ихъ прошеніямъ, а не отъ Шумахеровыхъ непорядковъ, и напрасной траты казны не явилось, и на нихъ мѣста Профессоры опредѣлены бывшими Президентами, а не Шумахеромъ, и не крестуры его, и науки производятся, какъ надлежитъ, а Россійскаго народа ученыхъ людей для наукъ никого не сыскалось, и присланные изъ Москвы ученики нѣкоторые, а не всѣ, къ разнымъ дѣламъ опредѣлены, по ихъ прошеніямъ, бывшимъ Президентомъ Корфомъ, понеже, по свидѣтельству Профессорскому, къ наукамъ явились неспособны, а которые явились способны; тѣ обращаются въ наукахъ; и Горлицкой ничего о томъ доказать не могъ, токмо объявилъ, якобы онъ на словахъ Шумахеру въ 725 да въ 727 годахъ представлялъ о двухъ ученыхъ Малороссійцахъ, Юнасе, да о Васильѣ Дмитрашкѣ.

А Шумахеръ сказалъ, что онъ ему никогда не представлялъ.

5.

Яко бы Шумахеръ изъ опредѣленной суммы на содержаніе Академіи изъ двадцати четырехъ тысячъ девяти сотъ двѣнадцати рублей чинить расходы находящимся въ Академіи иностранцамъ, а Русскіе, де, только смотреть.

А Шумахеръ показаль, и по слѣдствію явилось, что жалованье всѣмъ производится, какъ иноземцамъ, такъ и Русскимъ, по трудамъ и заслугамъ.

6.

Явное, де, Шумахерово на Россію скрежетаніе, что въ восемнадцатъ лѣтъ ни единого Профессора Русскаго нѣтъ ни изъ какой классы, а тщится, де, такъ, чтобъ и впредь не видать.

А Шумахеръ показаль, и по слѣдствію явилось, что для произведенія въ Профессоры Русскіе Адъюнкты имѣются, Ломоносовъ и Тепловъ, тако же и Переводчикъ Голубцовъ и Студентъ Крашенинниковъ въ то же достоинство могутъ произойти; ибо въ нихъ надежда есть.

А Горлицкой объявилъ, что на то доказательства не имѣетъ.

7.

Яко бы Шумахеръ умысломъ уставиъ Эконома Фелтена, собственника своего, которой, де, содержаль трактиръ и съ Профессоровъ, Магистровъ и Студентовъ бралъ за пищу и питіе деньги, а дрова употреблялъ казенные.

А Шумахеръ сказалъ, и по слѣдствію явилось, что оный Фелтенъ опредѣленъ былъ Президентомъ Блюментростомъ, а дровъ казенныхъ на содержаніе трактира въ отпуску не явствуеть.

8.

Яко бы Шумахеръ въ Академію опредѣлилъ Секретаря, иноземца Тидмана, и при немъ двухъ Канцеляристовъ, Нѣмцовъ же, а надлежало бы, де, быть Секретарю Русскому; оной же, де, Секретарь, принуждалъ переводить съ Россійскаго на Латинской, а не съ Латинскаго на Русской языкъ Профессорскія изданія; также, де, и Президентъ Корфъ велѣлъ перевести Степенную Книгу съ Россійскаго на Латинской языкъ, дабы все, что у насъ тайно, было бы имъ явно.

А Шумахеръ сказалъ, и по слѣдствію явилось, что Секретаря Тидмана и двухъ Канцеляристовъ опредѣлилъ Президентъ Корфъ, и подозрѣнія на онаго Тидмана никакого не показано, и чтобъ принуждать что переводить съ Русскаго на Латинской языкъ Горлицкой ничего не доказать, а бывшій Президентъ Корфъ Степенную Книгу приказалъ перевести для сочиненія Россійской исторіи.

9.

Такъ ли, де, Профессоры отправляютъ свои должности, какъ въ проектѣ означено, о томъ, де, токмо Шумахеръ съ Нѣмцами извѣстенъ; ибо связываются одни, сидятъ запершись одни, и что дѣлають, неизвѣстно, понеже, де, Россійцамъ допуску нѣтъ.

А Шумахеръ сказалъ, и по слѣдствію явилось, что Профессоры связываются и сидятъ не одни и не запершись, и дѣлають, что по ихъ должности надлежитъ, и Россійскихъ допускають: а Горлицкій сказалъ: чтобъ, де, въ Конференцію входить, о томъ ему было не объявлено и запрещенія ни отъ кого не было, а болѣе доказательства не имѣть.

10.

Яко бы Шумахеръ изданныхъ книгъ на Латинскомъ языкѣ въ переводъ не отдастъ для того, что не всякъ по Латинѣ умѣетъ.

А Шумахеръ показалъ, и по слѣдствію явилось, что многіе книги о наукахъ переведены и напечатаны на Русскомъ языкѣ, и ежели бъ довольно было исправныхъ переводчиковъ, то бъ и всѣ Профессорскіе изданія переведены были.

11.

Ежели бы, де, отъ Академіи востребовано было какое дѣло, дабы оно сыскано было, то, де, всеконечно надобно, дабы съ Нѣмецкаго, или Латинскаго, на Русской языкъ переводить то, что, де, Россіецъ на своемъ языкѣ со изъясненіемъ могъ бы показать; Шумахеръ же, заглаждал свой лѣтъ, не хоти открыть науки, забавляетъ токмо примѣчаніями, исторіями и печатанными листочками Ловишевъ, Венеръ, Нимфъ и прочими, а сущаго, де, дѣла математическаго, юридическаго, анатомическаго и прочихъ наукъ на Россійскомъ языкѣ и духу не бывало, кромѣ единаго сокращеніища математическаго, да одного краткаго описанія коментаріевъ нѣкихъ годовъ, а не всѣхъ.

А Шумахеръ показалъ, и по слѣдствію явилось, какъ выше сего въ 10 пунктѣ объявлено, что многіе о наукахъ книги напечатаны на Русскомъ языкѣ; а когда, де, требованы были дѣла до разныхъ изысканій, то всегда отвѣтствовано на Русскомъ языкѣ, и науки открывали и открываютъ Профессоры, какъ надлежитъ, и Горлицкой ни о чемъ о томъ доказать не могъ.

По проекту установлено ежегодно три публичныя ассамблеи быть, отъ чего бѣ и чужестраннымъ забава была, а Шумахеръ, де, оныя ассамблеи сочинялъ, на которыхъ Профессоры предлагали разныя изобрѣтенія на чужихъ языкахъ, и то, де, надѣюся, совершенно для чужестранныхъ, а Русскимъ, де, слышащимъ безъ пользы, нужна была вонъ выходить; а ежели бы, де, Русскіе Государи Императора Петра Великаго питомцы, яко уже мужи честные и свободныхъ наукъ исполненные, къ тому употреблены были, то бѣ, де, могли Профессорскія предложенія, а иногда и свои, отъ Древностей, Анатоміи и Философіи и прочихъ наукъ на своемъ языкѣ показать, изъяснить и истолковать, и отъ того бы, де, не токмо славу и честь, но и пользу народу Россійскому явить, и отъ того, де, оныя ученые люди, не реку отчаянно, и животь свой скончали; одинъ, де, изъ четырехъ остался, да и тотъ того же ждетъ; а гдѣ, де, похвала Протектору, которая бѣ отъ нихъ восписана была, самъ Богъ вѣсть.

А Шумахеръ показалъ, и по слѣдствію явилось, что оныя ассамблеи повелѣно сочинять и Профессорскіе изданія предлагать на Латинскомъ языкѣ по проекту, а Русскіе ученые люди, о которыхъ Горлицкой въ доказательствѣ объявилъ, бывшіе при Академіи переводчики: Сатаровъ, Ильинской, которые померли, да онъ, доноситель Горлицкой, ни какихъ изобрѣтеній на Русскомъ языкѣ показать, изъяснить и истолковать не могли, да и во всю ихъ бытность ничего Профессорамъ отъ нихъ, по обыкновенію Академическому, никогда предложено не было, и онъ, Горлицкой, о томъ подлинно доказать не могъ, и самъ о себѣ объявилъ, что онъ Философію знаетъ, только некако позабылъ.

13.

Шумахеръ, де, всемірно надѣюся, Библіотекаремъ на время, яко Нѣмчичъ, по контракту учиненъ, а онъ, де, аки вѣковѣчный и Совѣтникомъ учинился, а для библіотеки, де, о умноженіи Россійскими книгами, которыхъ, де, совершенно не нѣтъ, не старался, токмо, де, что сыщеть на Русскомъ, тотчасъ повелѣваетъ на свой языкъ переводить, дабы съ своими задушниками здѣшнее вѣдалъ по-коренное и сообщать своей братьѣ, сусѣдстатамъ нашимъ, Нѣмцамъ; чего бы, де, онъ и за многіе миліоны никогда достать не могъ.

а то, де, они даромъ, да еще съ богатымъ награжденіемъ, все до суха вычерпываютъ.

А Шумахеръ показатъ, и по слѣдствію явилось, что онъ принять по контракту безъ числа лѣтъ, а Совѣтникомъ пожалованъ по имянному блаженный и вѣчподостойный памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны Указу, а не собою учинился, и Россійскихъ книгъ въ библіотекѣ довольно имѣется. Шумахеръ же объявилъ, что съ Россійскаго на другіе языки переводятъ разные книги для сочиненія гисторей, географіи и прочаго: а ежели бъ, де, Русскіе въ томъ достаточно ученые были, то бъ, де, могли оное сочинять и безъ переводовъ, и что, де, подкоренное не вѣдаеть, и задушниковъ своихъ никого не знаетъ, и никому Россійскимъ супостатамъ, Пѣмцамъ, ничего не сообщатъ и никого супостатовъ не знаетъ, и что они даромъ съ богатымъ награжденіемъ вычерпываютъ, не вѣдаеть; а Горлицкой противъ сего ничего доказать не могъ.

14.

Якобы Шумахеръ не токмо одного свойственника своего, Тауберта, изъ учениковъ Подбибліотекаремъ учинилъ съ страшнымъ жалованьемъ, но и еще, де, нѣсколько ихъ имѣеть, и иноземца, де, Винцгейма, за то, что онъ библіотеку въ порядокъ приводитъ, въ Профессоры Астрономіи пожаловалъ.

А Шумахеръ показатъ, и по слѣдствію явилось, что Таубертъ Шумахеру не свойственникъ, развѣ то за свойство почитать, что Таубертовъ вотчимъ Шумахерову тестю внучатной братъ былъ, и въ Унтеръ-Библіотекари произведенъ и жалованье опредѣлено оному Тауберту опредѣленіями бывшихъ Президентовъ, по трудамъ и заслугамъ ево; да при библіотекѣ жъ обрѣтается Адъюнктъ Бремъ, опредѣленной Президентомъ Корфомъ; онъ же, Бремъ, обрѣтается и при Историческомъ классѣ, а болѣе никого иноземцовъ нѣтъ, и библіотеку Винцгеймъ въ порядокъ не приводилъ, и Профессоромъ опредѣленъ онъ по искуству ево въ наукахъ объявленнымъ же Корфомъ; а Горлицкой на сей пунктъ ничего не доказалъ.

15.

Въ прожектѣ написано: «Безъ живописца и грыдоровалного мастера обойтись невозможно:» а Горлицкой доносить, что можно бы, де, живописца и грыдоровалника имѣть Россійскихъ, ежели бы, де, у Шумахера добрая совѣсть была; жалуюся, де, что Россія не бѣдна художниками, и сію бы должность, а правду, де, сказать и не бол-

пую ли бы часть наукъ отправлять могла Россія; но понеже, де, о ней памяти у него не было и нѣтъ, то и она молчитъ.

А Шумахеръ показатъ, что живописца и грядоровальщика совершенно ученыхъ, которые бы могли учениковъ обучать и науки въ совершенство приводить, бывшіе Президенты и онъ, Шумахеръ, всачески старались, чтобъ Русскихъ сыскать, токмо, де, и по нынѣ сыскать не могли; и чтобъ и другіе науки отправлять могли Русскіе, онъ не знаетъ, ибо, де, и по нынѣ никого сыскать было не можно. А Горлицкой на сіе доказывать не сталъ, а объявилъ, что подано отъ него Вашему Императорскому Величеству доношеніе, на которое онъ ожидаетъ милостивѣйшей резолюціи, и за тѣмъ, де, онъ доказывать не смѣетъ.

16.

Въ прожектѣ написано: «Чтобъ похву отъ обученіевъ имѣть, къ тому требуются угодные люди, которые гуманіора отъ части знаютъ и нѣкоторые малое искусство Философіи и Математики имѣютъ, того ради весьма нужно, дабы каждому Академику одинъ, или два человѣка изъ молодыхъ Студентовъ даны были и довольнымъ жалованьемъ снабжены, которые со всѣмъ прилежаніемъ обучатца и Академика вспомогать имѣютъ;» а противъ того собственною блаженныя и вѣчностойныя памяти Государя Императора Петра Великаго рукою подписано: «Надлежитъ по два человѣка еще прибавить, которые изъ Славенскаго народа, дабы могли удобнѣе Русскихъ учить, а какихъ наукъ, написать имино.»

Горлицкой доносить, что Шумахеръ не проронилъ угодныхъ людей своихъ, Шмцовъ, изъ нихъ земли привести, а изъ Славенска, де, народа заботно было промышлять, а которые, де, здѣсь подъ бокомъ, о тѣхъ и сердце ему разрывалось, а все, де, для того, чтобъ удобнѣе Русскихъ въ краткомъ времени научить было невозможно; а которыхъ, де, вывести, а именно: Мюллера, Крафта и Вейтбрехта, тѣхъ здѣсь обучивъ, произвелъ въ Докторы и Профессоры съ великимъ жалованьемъ, а Русскихъ нѣтъ.

А Шумахеръ показатъ, и по слѣдствію явилось, что оные, Мюллеръ съ товарищи, не Шумахеромъ вывезены, но выписаны бывшимъ Президентомъ Бюменростомъ Студентами, по силѣ прожекта, и въ Профессоры произведены по свидѣтельству всѣхъ Профессоровъ, и жалованье имъ опредѣлено по контрактамъ онымъ же, Бюменростомъ, а не Шумахеромъ; и изъ Славенскаго народа были здѣсь Адъ-

юнкты Плида и Ортхизе, такожъ и другіе въ Гимназіи были жъ учителя, доноситель Горлицкой, и при Профессорѣ Лювернуа Максимѣ Сатаровѣ, тако жъ и Переводчики, Ильинской, Толмачовъ и Сечихинъ, для того, чтобъ удобнѣе въ краткомъ времени научены были Русскіе, а болѣе, де, оныхъ какъ Русскихъ, такъ и Славенска народа ученыхъ людей и по нынѣ не сыскали; а по справкѣ съ присланнымъ изъ Кабинета Вашего Императорскаго Величества дѣломъ, которое было въ Сенатѣ, Президентомъ Блюментростомъ многократно отъ Сената требовано было, для придачи къ Профессорамъ и къ прочимъ наукамъ Студентовъ, которые бы обучены были прежде какими ни есть наукамъ, токмо по 736 годъ въ присылкѣ не было; а какъ въ томъ 736 году присланы, то изъ нихъ, которые явились способны, и опредѣлены.

17.

Въ прожектѣ написано, что «Президентъ или непремѣнный, или поперемѣнно одинъ по другомъ каждый годъ, или полгода, выбирается, и потребно, чтобъ Академіи Кураторы непремѣнные опредѣлены были, которые бы на оную смотрѣли, о благосостоятельствѣ ихъ и надобномъ приуготовленіи старались;» а противъ онаго собственною блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго рукою подписано: надлежитъ учинить Директора и двухъ Товарищей и одного Коммисара надъ деньгами. А Горлицкой доносить, что Шумахеръ хватился за непремѣннаго Президента и взялъ, де, на себя съ охотою то, что надлежало Директору и съ нимъ двумъ Товарищамъ, такъ въ наукахъ искуснымъ, какъ и онъ самъ, которыхъ, де, и не бывало; и ежели бы, де, Директоръ и два его Товарища были Россійскаго народа, Православные и добросовѣстные, то бы, де, сіи три человѣка не допустили до такихъ его злоковарныхъ и вредныхъ отечеству нашему умысловъ.... къ тому жъ, де, Президентъ великъ ученый и не супостатъ бы былъ Православію, понеже, де, таковыя люди невѣрны, да и разнство закона по нуждѣ другъ другу противиться понуждаетъ.

А Шумахеръ показалъ, что отъ того, чтобъ долженъ быть Президентъ премѣнный за непремѣннаго не хватался, и Президенты были опредѣленные по Имяннымъ Указамъ, люди искусные и науки знающіе, а имянно: Блюментростъ, Кейзерлингъ, Корфъ и Фонбренеръ, которые, де, и нынѣ обрѣтаются въ службѣ Вашего Импе-

раторскаго Величества, Блюментростъ въ Москвѣ, при Медицинскихъ дѣлахъ, Кейзерлингъ при Королевскомъ Польскомъ дворѣ, а Корфъ при Королевскомъ же Дацкомъ дворѣ, Полномочными Министрами, а Фонбревертъ здѣсь, въ Иностранной Коллегіи, Тайнымъ Совѣтникомъ, и чтобъ изъ нихъ кто былъ супостатъ Православію, не знаетъ, и злоковарныхъ и вредныхъ Россійскому отечеству умысленій никакихъ отъ него, Шумахера, не было.

18.

Горлицкій доносить, что пласунъ Нѣмчинъ Шмитъ, въ прожектѣ не упомянутой, какъ суще, де, непотребный къ честнымъ богодарованнымъ наукамъ, больше жалованья получалъ, нежели, де, бѣдные сироты, бывшіе Государя Императора Петра Великаго питомцы, и Шумахеръ, де, сожалѣлъ о такихъ Нѣмцахъ въ земли своей богатыхъ, дабы въ службѣ Государевой то не прожили, что они въ своемъ отечествѣ имѣли, и для того, де, дѣлалъ, чтобъ они довольны и нескудны были, а Россіецъ даромъ хоть зъ голоду умри.

А Шумахеръ показалъ, что танцмейстеръ, котораго Горлицкой написалъ пласуномъ, принятъ при бывшихъ Президентахъ, по силѣ Регламента или Инструкціи о Гимназіи, и жалованье получалъ по тѣмъ же опредѣленіямъ, а о Нѣмцахъ, де, чтобъ здѣсь не прожились, онъ, Шумахеръ, никакого сожалѣнія не имѣлъ, и всѣмъ, де, какъ иноземцамъ, такъ и Русскимъ, жалованье производится по достоинствамъ.

А справками отъ Академіи показано, что танцмейстеры съ 727 года были при Академіи по одному, и нынѣ есть, а опредѣляемы были и жалованье давалось по опредѣленіямъ бывшихъ Президентовъ, а въ Инструкціи, сочиненной въ 732-мъ году Профессоромъ Бееромъ, написано, чтобъ обучающихся учениковъ танцованію обучать; а доносителю Горлицкому жалованья производится съ 725 году по сту по сороку по четыре рубли, да на квартиру по сороку рублей, и того по сту по осмидесять по четыре рубли на годъ; а Профессоры, тако жъ Ассессоръ Ададуровъ и Адъюнктъ Теплоу, писменно Коммиссіи представили, что онъ въ наукахъ не великое искусство имѣетъ, какъ, де, то многіе въ его переводахъ отъ неананія самыхъ первыхъ и легкихъ наукъ промзшедшіе погрѣшенія явно показываютъ.

19.

Горлицкой доноситъ единымъ, де, словомъ, что либо Шумахеръ съ единодушными клевретами своими, Пѣмцами, ни дѣлалъ, все то чинилъ для собственной своей корысти и для пользы народу своему, по одинаковой природѣ и по ревности единого закона, не минуя похвалы, славы и чести его, а Россіи, де, въ крайнее поруганіе, во многіе вѣки чаятельно отъ него незагладимые, всѣвая такимъ же супостатамъ отечества нашего, каковъ, де, онъ, Шумахеръ самъ, вѣняя насъ не въ человѣки, но въ скоты, или воины (?) аки безсмертно въ благополучіи своемъ кипящій, презирая неоцѣненный и ненарушимый прожектъ отца нашего, Государя Императора Петра Великаго, первоположника и защитника дражайшихъ наукъ и художествъ въ своемъ, отъ Бога наслѣдномъ, Всероссійскомъ народѣ.

А Шумахеръ показалъ, что онъ ничего того не дѣлалъ, и онъ не супостатъ, но присяжной и вѣрной рабъ, и прожекта, де, не только не презиралъ, но всячески старался, дабы по оному все въ совершенство привести и приумножить.

А Горлицкой на сей 19-й и на прочіе вышенисанные 16, 17 и 18 пункты доказывать не сталъ, для того жъ какъ и на 15-й пунктъ объявилъ, что подано отъ него допущеніе.

И тако по всему видно, что, какъ по вышеозначенному Горлицкого предложенію, испроверженію установленія въ наукахъ, такъ и по другимъ доносительскимъ допущеніямъ, никакихъ Совѣтника Шумахера непорядочныхъ поступковъ и похищенія казны, кромѣ забраннаго вина, о которомъ особливо Вашему Императорскому Величеству отъ Комисіи всеподданиѣйше представлено, не явилось, но, какъ видно, всѣ оныя доносители доносятъ изъ злости, а не по истиннѣ,

а именно:

Комисаръ Камеръ за то, что ему Шумахеръ не даетъ большаго жалованья и рангу, а товарищи его, Канцеляристъ Грековъ приличился въ сочиненіи ложного контракта, за что отъ Академіи и отрѣшенъ;

Копистъ Носовъ былъ по нѣкоторымъ дѣламъ въ Тайной Канцеляріи подъ слѣдствіемъ, да и нынѣ по слѣдствію приличился въ ложномъ на Шумахера представленіи, якобы онъ со всѣми своими

нѣтѣиши выбрался къ Махлеру Сутову, что значило не иное, какъ будто бы Шумахеръ хотѣлъ куда бѣжать;

Переводчикъ Горницкой за то, что онъ въ Профессоры не произведенъ, будучи не только въ наукахъ, но и въ переводахъ, мало искусной;

Гридороваловаго художества подмастерья Поляковъ за то, что якобы мало жалованья даютъ и будто Шумахеръ ево собою ко одному художеству опредѣлить; а по слѣдствию явилось, что онъ опредѣленъ къ тому художеству по ево прошенію, которое онъ въ Академію подалъ писмянно за своею рукою;

Конистъ Нухоргъ, за то, что ево въ Студенты не произвели, а по свидѣтельству въ Китайскомъ и Манджурскомъ языкѣ, которыми онъ обучался, явился недостаточенъ;

Студенты: Шинкаревъ, Ковринъ и Старковъ, опредѣленные въ Географическую Департаментъ, по силѣ резолюціи бывшаго Кабинета, для произведенія ихъ въ Геодезисты, доносить за то, якобы имъ мало жалованья даютъ, и будто ихъ Математикъ и Астрономъ не обучаютъ, а по свидѣтельству явилось, что жалованье имъ производится, по силѣ вышеобъявленной резолюціи, по шести рублевъ на мѣсяцъ, и Математикъ и Астрономъ ихъ обучаютъ; къ тому жъ опредѣленной къ той же наукѣ и съ тѣмъ же жалованьемъ Студентъ Чадовъ ни въ чемъ жалобы не приносить;

Переводчикъ Поповъ доносить за то, якобы ему жалованье же малое производятъ, а попозже другіе ево товарищи, Лебедевъ и Голубцовъ, ни въ чемъ жалобы не приносятъ.

Что же касается до Совѣтника Нартова и Профессора Делиля, то и они, какъ видно, изъ злобы жъ доносить, а именно: Нартовъ въ доношеніи, поданномъ въ Сенацкую Контору, написалъ, что Шумахеръ жалованья ему не даетъ, опредѣленного въ бывшее правленіе Анны Брауншвейгъ-Люнебургской, по тысячѣ по двѣсти рублевъ на годъ; а попозже, по Всемилостивѣйшему Вашего Императорскаго Величества импѣриному указу, опредѣленные сверхъ надлежащихъ окладовъ прибавочныи жалованья всѣмъ отръшены;

Онъ же Нартовъ въ другомъ доношеніи, поданномъ въ Сенатъ, написалъ, Шумахеръ, де, во учиненное описаніе о Академіи Наукъ, злобы ради, имѣи ево, Нартова, не включилъ; да въ томъ же, де, описаніи написалъ, будто Государя Императора Петра Великаго намѣреніе было Академію Художествъ и Руководитѣли поручить Академіи

Наукъ, чего, де, не бывало, и во обличеніе, де, тому свидѣтельствуеъ своеручное росписаніе собственной Его Императорскаго Величества руки, имѣющагося у него, Нартова, на что, де, и сумма особливая была опредѣлена, а Шумахеръ, де, на другое употребленіе въ Академію Наукъ безъ указа взялъ; оное доносить ложно, потому что въ Академію Шумахеръ другой никакой суммы, кромѣ опредѣленной, двадцати четырехъ тысячъ девяти сотъ двѣнадцати рублей, ни откуда не биралъ, а о Академіи Художествъ въ прожектѣ именно написано, что сочинить Академію Художествъ и Наукъ, на которую и объявленная сумма, двадцать четыре тысячи девять сотъ двѣнадцать рублей, именнымъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Указомъ, подписанному на ономъ же прожектѣ, опредѣлена; а что у Нартова имѣется собственноручное Его Императорскаго Величества росписаніе о учрежденіи Академіи Рукодѣльной, оное надлежало Нартову объявить въ Сенатъ, или въ Кабинетъ, и требовать исполненія; но оного знатно и по нынѣ имъ не учинено, и сіе Его Императорскаго Величества намѣреніе въ дѣйство не произведено отъ него, Нартова, за что подлежитъ суду.

А Делиль доносить за то, что Шумахеръ ему жалованья якъ не давалъ; а по слѣдствію явилось, что оной Делиль въ Конференціи къ Профессорамъ не ходилъ и ничего не сообщалъ. На объявленнаго же Нартова Совѣтникъ Шумахеръ въ 742-мъ году Со-нацкой Конторѣ представлялъ писменно, что оной Нартовъ большую часть своего при Академіи времени на Артилерійскіе работы употребилъ и употребляетъ. А Дѣйствительной, де, Камергеръ и Академіи Наукъ бывшей Президентъ, Фонъ Корфъ, поданнымъ въ бывшей Кабинетъ докладомъ требовалъ его, Нартова, болѣе всего въ Академію Наукъ для того, чтобъ начатой триумфальной столбъ всѣмъ славнымъ баталіямъ и акціямъ и героичнымъ дѣламъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго на вѣчную, Высочайшему имени Его Императорскаго Величества, славу, окончать, токмо, де, онъ, Нартовъ, по многократнымъ ему отъ Академіи Наукъ о томъ напominаніямъ, сего великаго и важнаго дѣла не только не окончалъ, но и чрезъ шесть лѣтъ оного не начиналъ.

Онъ же, Нартовъ, съ Профессоромъ Делилемъ, по вступленіи Комисіи въ слѣдствіе при Конференціи, Архиву ученыхъ писемъ и шкафы Географическаго Департамента запечатали собою безъ всякой причины, и отъ того въ произведеніи наукъ остановку, а Профессорамъ

крайнюю обиду учинили, изъ чего разсуждается, что оной Делиль какое ни на есть имѣлъ пронырство, дабы сію, толь въ свѣтъ славленную, Академію привести въ безславіе и поношеніе, что и учинили; ибо чрезъ четыре мѣсяца отъ ево, Делилева, плутовскаго Совѣтнику Нартову представленія объявленная Архива и шкафы Географическаго Департамента были запечатаны, и отъ того Профессоры принуждены были праздно жить, да и напоследокъ, когда уже Коммисіи члены принуждены стали быть сами ити и оныя распечатать, объявленной Делиль представлялъ, чтобъ не распечатывать, якобы имѣются во оныхъ дѣла, подлежащія до Канцеляріи, а не до Конференціи; но какъ оной Делиль увидѣлъ, что въ то жъ время приказано караульному Офицеру, чтобъ онъ своею печатью запечаталъ, и чтобъ Делиль съ Профессорами, не утруждая Коммисію, потребное ему отыскалъ, и по отысканіи оставить тое архиву и шкафъ Географическаго Департамента Профессорамъ не запечатанные, то и требованіе свое оставилъ.

А въ Уложеніѣ напечатано, во 2-й главѣ, 17-й пунктъ:

«Будетъ кто на кого доводитъ Государево великое дѣло, или измѣну, а не доведъ, и сыщется про то допрямъ, что онъ такое дѣло затѣялъ на кого напрасно, и тому извѣтчику то же учинити, чего бы довелся тотъ, на кого онъ доводитъ.»

Въ 10-й главѣ 91-й пунктъ:

«Будетъ Боярина, или Околичного, или Думнаго человѣка обесчеститъ Стольникъ, или Стряпчій, или Дворянинъ Московской, или гость, или дьякъ, или жалецъ, или Дворянникъ, или сынъ Боярской городской, или иноземецъ, или дворовой человѣкъ, и на нихъ Бояромъ, и Околичимъ, и Думнымъ людямъ по суду, или по сыску править бесчестіе, а будетъ кому изъ тѣхъ чиновъ Боярину; или Околичному, и Думному человѣку за бесчестіе платить нечимъ, ихъ бити кнутомъ.»

Въ Генеральномъ Регламентѣ, въ 50-й главѣ, напечатано, въ 4-мъ пунктѣ:

«Когда кто постороннему, кому не надлежитъ, тайности Коллегійны сообщитъ, резолюціи прежде времени объявитъ, протоколы и потовъ, котораго члена голосъ, или мнѣніе, покажетъ.» Въ 5-мъ:

«Или кто по дружбѣ, или по враждѣ, или изъ взятковъ, или и другихъ намѣреній, что пренебрежетъ, которое ему чинить надлежало, таковымъ за преступленіе, какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ, надлежитъ чинить смертная казнь, или вѣчная на галеру ссылка, съ вырѣзаніемъ ноздрей и отнятіемъ всего имѣнія; ежели же кто меньшее преступленіе учинить, какъ выше писано, таковымъ за преступленіе наказанія чинить ссылкой на галеру временною, съ отнятіемъ всего, или части, имѣнія, или лишеніемъ чина и тяжкимъ штрафомъ (ежели въ первые) по силѣ прегрѣшенія.»

Въ Указѣ 1714-го года, Марта 17-го, о Фискальской должности, въ 4-мъ пунктѣ:

«Какъ въ письмахъ, такъ и на словахъ въ позывѣ всякого чина людямъ бесчестныхъ и укорительныхъ словъ отнюдь не чинить.»

Въ 5-мъ пунктѣ:

«Буде же фискаль на кого не докажетъ всего, то ему въ вину не ставить (ибо не можно о всемъ оному акуратно вѣдать), а буде ни въ маломъ не уличить, но всѣ доносы его будутъ не правы, однако жъ, ежели оной то учинилъ не для какой корысти, или злобы, то взять штрафъ съ него легкой, дабы впредь, лучше осматрися, доносили.»

Въ 6-мъ пунктѣ:

«Буде же фискаль какой ради страсти, или злобы, затѣетъ, и предъ судомъ подлинно истинно отъ того, на кого то взведетъ, обвинень будетъ, то оному, яко преступнику, то жъ учинить, что довелось бы учинить тому, естли бъ по его доносу подлинно виноваты были.»

718-го года, Генваря 19 дня, во 2-мъ пунктѣ:

«О дѣлахъ доносить и бить челомъ, кому гдѣ надлежитъ, судьямъ, и въ тѣхъ доношеніяхъ и челобитныхъ писать самую истину, а лишнего ничего не писать, также и другихъ лишнихъ дѣлъ, кромѣ своей обиды, и что подлежитъ ко оправданію и свидѣтельству, ни какихъ не примѣшивать.»

720-го, Іюня 21-го:

«Всѣхъ преступниковъ и повредителей интересовъ Государственныхъ съ вымыслу, кромѣ самые простоты и недознанія ка-

знать смертно, а движимое и недвижимое имѣніе отписать на Его Императорское Величество.»

Военнаго артикула въ процессахъ въ 1-й главѣ, во 2-мъ артикулѣ напечатано:

«Паче всего надлежитъ челобитчику жалобы свои исправно доказать; ибо ежели челобитчикъ оного, о чемъ онъ жалобу приносить, доказать не можетъ, то можетъ потомъ отвѣтчикъ отъ суда освобожденъ быть; буде же оное дѣло тяжкого есть обвиненія, и челобитчикъ оного доказать не могъ, тогда надлежитъ ево противъ Уложенія наказать.»

Въ Морскомъ Уставѣ во 2-й части напечатано:

«Челобитчикъ имѣть челобитіе свое право доносить и остерегать себя, чтобъ ничего не прибавлять, чего доказать не можетъ, но писать, что подлинно учинено; а ежели неправое челобитіе учинить, то и онъ наказанъ будетъ, равно чему бъ былъ достоинъ тотъ, на кого онъ бытъ челомъ.»

Въ Указѣ же 714 году, Іюня 15-го дня:

«Всякаго чина судьямъ всякіе дѣла дѣлать и вершить все по Уложению, а по новоуказнымъ пунктамъ и сепаратнымъ указамъ отнюдь не дѣлать, развѣ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ въ Уложеніи нмало не упомянуто, а учинены на то не въ премѣну, но въ дополненіе Уложения, новоуказные пункты:

А вышепереченнымъ Вашего Императорскаго Величества Высочайшимъ Имѣннымъ Указомъ, присланнымъ въ Комисію о Академіи Наукъ, 742 году, повелѣно:

«Что по оному Вашего Императорскаго Величества Высочайшему Имѣнному Указу учинено и впредь въ произведеніи слѣдствія происходить будетъ, о томъ Вашему Императорскому Величеству о всемъ доносить обстоятельно.

Всемилоушійшая Государыня! Всеподданнѣйше Комисія о Академіи Наукъ проситъ Вашего Императорскаго Величества Всемилоушійшаго указу съ показанными доносителями, Горлицкимъ, Поповымъ, Пухортомъ, Шинкаревымъ, Ковринымъ и Старковымъ, за ложные доносы, тако жъ и съ Профессоромъ Делилемъ, что повелѣно будетъ, учинить.

А по всенижайшему объявленнѣй Комисіи мнѣнію, надлежитъ учинить:

а именно:

1.

Горлицкому за то, что онъ доносилъ, якобы Шумахеръ установленіе блаженныя и вѣчностойныя памяти Государя Императора Петра Великаго изпровергъ и тѣлся злоумышленно науки искоренить, и якобы супостатамъ отечества Россійскаго, Пѣмцамъ, всѣ Академическія тайны сообщалъ, и будто бывшіе Президенты были люди невѣрные, и якобы науки происходят и молодыхъ людей учать медленно и неправильно, токмо ни о чемъ доказать не могъ, и по слѣдствію ничего того не явилось, по силѣ вышенисанныхъ Уложенныхъ пунктовъ и всѣхъ Государственныхъ правъ, учинить тожъ, что надлежало бы учинить, ежели бъ Шумахеръ виноватъ былъ, вѣсто смертной казни, въ разсужденіи ево, Горлицкаго, многолѣтней службы и старости, и что имѣетъ жену и дѣтей, учиня наказаніе плетни, послать въ Оренбурхъ на вѣчное житіе: а что онъ, Горлицкой, Философскую науку нѣсколко и забылъ, однако жъ можетъ еще, будучи на свободѣ, молодыхъ людей въ Оренбурхѣ обучать, и отъ того хотя малая польза отъ него будетъ.

2.

Переводчику Попову за то, что онъ доносилъ, якобы по книжной лавкѣ можетъ доказать похищеннаго интереса болѣе тридцати тысячъ рублей, а въ доказательствѣ объявилъ, что кромѣ того, что по счету лавица точно, ни какова похищенія не знаетъ, и будто науки происходятъ въ Гимназіи неправильно, токмо еще о всемъ, также по доношеніямъ Кописта Пухорга, Студентовъ Ишикарева, Коврина и Старикова, не дослѣдовано, что по слѣдствію лавица, учинить по силѣ указовъ.

3.

А Профессору Делию дать апинить за то, что онъ въ Конференцію къ Профессорамъ не ходитъ и ни какихъ изобрѣтеній имъ не сообщаетъ.

4.

А о Совѣтникѣ Нартовѣ Комисія предаетъ въ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе, а при томъ Всепод-

дальнѣе представляеть, что онъ Академіи Наукъ править не можетъ, понеже наукъ не знаетъ, а необходимо надобно, чтобъ опредѣленъ былъ Президентъ, а къ нему въ помощь за-достойнаго исправленію оной Академіи Коммисія признаваетъ Совѣтника Шумахера, понеже онъ въ томъ весьма достаточенъ, къ тому жъ онъ съ начала Академіи обрѣтается, и въ порядокъ Кунсть-Камора и Библіотека приведены чрезъ его труды.

Что же онъ отъ злостныхъ доносителей претерпѣлъ не малой арестъ и досады, тако жъ и Унтеръ-Библіотекаръ Таубертъ отъ настоящаго дѣла по ихъ же ложнымъ доносамъ отрѣшенъ, за оное не соизволить ли Ваше Императорское Величество, по своей природной Высокомоуаршей милости, наградить Шумахера чиномъ Статскаго Совѣтника, а Тауберта Ассесоромъ, ибо и объявленной Таубертъ при оной Академіи не малые услуги, вообще съ Совѣтникомъ Шумахеромъ, показалъ въ приведеніи Кунсть-Камора и Библіотеки въ порядокъ, также и въ разныхъ, до наукъ касающихся, сочиненіяхъ.

А понеже по Высочайшему блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Имянному Указу, подписанному собственною Его Императорскаго Величества рукою на прожектъ о учрежденіи Академіи Художествъ и Наукъ, повелѣно учинить Директора и двухъ Товарищей, которые бы на оную Академію смотрѣли, о благосостоятельствѣ и надобномъ приуготовленіи старались, то объявленную должность поручить означенному Шумахеру, а съ нимъ Товарищами опредѣлить Ассесора Ададурова и объявленного Тауберта; что же оной Ададуровъ обязанъ положенными на него въ Герольдмейстерской Канторѣ дѣлами, то для управленія Академическихъ дѣлъ можетъ имѣть назначенные дни и часы, а что онъ имѣтъ будегъ двойной трудъ, не соизволить ли Ваше Императорское Величество пожаловать его чиномъ Совѣтника.

А чтобъ оная Академія недостатку въ жалованьѣ не имѣла, о томъ необходимо потребно сочинить статъ, и на оной суму опредѣлить, и оное сочиненіе стата, тако жъ и не дослѣдованные дѣла, не соизволить ли Ваше Императорское Величество повелѣть разсмотрѣть Академіи Наукъ Президенту, которой опредѣленъ будетъ, ему жъ и Библіотеку и Кунсть-Камору освидѣтельствовать; ибо опредѣленнымъ нынѣ въ сію Коммисію членамъ, за многоположенными на нихъ другими дѣлами, обстоятельно пересмотрѣть менѣе дву лѣтъ не возможно.

И вышеписанное мнѣніе и представленіе Коммисія передаетъ въ волю и во Всевысочайшее милостивое разсужденіе Вашего Императорскаго Величества.

Вашего Императорскаго Величества

Всеподданнѣйшіе рабы:

Головинъ,

Степанъ Игнатьевъ,

Князь Борисъ Юсуповъ.

Въ нынѣшнемъ 1744-мъ году, Генваря 12 числа, въ собраніи Правительствующаго Сената докладывано, что въ 1743 году, Декабря 4 числа, по указу Ея Императорскаго Величества, за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества собственныя руки, повелѣно Совѣтнику Шумахеру быть у дѣлъ въ Академіи Наукъ по прежнему, а касающіяся до него по той Академіи дѣла, чего ради по Имянному Ея Императорскаго Величества Указу жъ 742 году, Сентября 30 дня, учреждена Коммисія, разсмотрѣть въ Сенатѣ. И во исполненіе того Ея Императорскаго Величества Указа о бытіи Совѣтнику Шумахеру въ Академіи, а Совѣтнику жъ Нартову у прежняго дѣла, у котораго онъ, до отрѣшенія Совѣтника Шумахера, былъ, въ Сенатѣ имъ объявлено, и въ Коммисію и въ Академію Наукъ о томъ Указы того жъ Декабря 5 числа посланы, и вышеписанные дѣла, кои слѣдовались въ Коммисіи, внесены въ Сенатъ при доношеніи; да того жъ Декабря 8 дня изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества сообщены въ Сенатъ при реестрѣ поданныя Ея Императорскому Величеству отъ помянутой Коммисіи доношенія и репорты, а именно: 1) 24 Декабря 742 году, что по силѣ имяннаго Ея Императорскаго Величества Сентября 30 дня указа, Совѣтникъ Шумахеръ и прочія въ томъ Указѣ объявленныя съ имѣніями арестованныя письма въ домѣхъ ихъ отобраны и въ Коммисіи разсматриваны, по по онымъ ничего того, чтобъ ко вреду и ущербу Ея Императорскаго Величества интереса касалось, не явилось; а по партикулярному письму Горлицко-го къ Нартову о Академіи Наукъ слѣдовано, при которомъ слѣдствіи

* Выписано изъ книги Сенатскаго прокуратства за N. общ. 269-мъ, частнымъ 2150-мъ, съ 1 по 27 листъ.

были: Совѣтникъ Нартовъ, Профессоръ Делиль и Переводчикъ Лицкой съ прочими доносителями, и при нихъ же, доносителяхъ, довапо, токмо, де, того, чтобъ онъ, Шумахеръ, къ Миллеру Сутову переселился, не нашлось. И Горлицкой показалъ, якобы сказывалъ Комисаръ Камеръ, что гребцы отъ онаго Шумахера къ Сутову ящики ночью носили, а какія и съ чѣмъ, не сказывалъ, и онъ, Горлицкой, не знаетъ, а Камеръ показалъ, что сказывалъ ему о томъ Писецъ Пособъ. Пособъ показалъ, что сказывали ему Академическіе гребцы, якобы они ночью отъ Шумахера къ Сутову ящики носили, а какіе и съ чѣмъ не знаетъ; а гребцы сказали, что они отъ Шумахера никогда ни какихъ ящиковъ къ Сутову не нашивали; и Сутовъ показалъ, что Шумахеръ ни съ чѣмъ къ нему не переселялся. Тотъ же Горлицкой въ письмѣ писалъ: жена, де, Шумахерова, что мяконькое по чужимъ карманамъ распорядила; а Шумахерова жена сказала, что никому и никогда имѣнія своего не отдавала; а Горлицкой въ доказательство объявилъ, что въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 742 году шелъ онъ въ вечеру мимо двора, гдѣ Шумахеръ живетъ, и видѣлъ съ крыльца идущую иноземку, у которой, де, подъ пазухою одулось, а кто, де, она такова не знаетъ, и въ такомъ, де, случаѣ думалъ онъ, что Шумахерова жена какіе ни на есть вещи ей отдавала, а болѣе доказательства не имѣетъ. Да Переводчикъ Никита Поповъ доносилъ: ежели о бумагахъ изслѣдовать повелѣно будетъ, сколько щетомъ оной въ Типографіи и книжной лавкѣ, то онъ похищеннаго интереса въ той бумагѣ Академическими книгопродавцами и закрывателями ихъ воровства можетъ показать болѣе тридцати тысячъ рублей, а книгопродавецъ Прейссеръ и Кассиръ Розенганъ допросами показали: воровства де, никакого, какъ за собою, такъ и за другими ни закѣмъ не знаютъ; а Поповъ въ доказательство объявилъ, что кромѣ, де, щету бумаги, то есть, что по щету ливится, доказательства онъ не имѣетъ, и воровство точное въ той лавкѣ, какое было ль, не знаетъ. Комисаръ Камеръ съ товарищи на Унтеръ-Библіотекаря Тауберта въ Комисіи доносили: Октября, де, 11 числа объявилъ имъ Академіи сторожъ Глуховъ, что, де, Таубертъ, приходя въ Канцелярію и въ старыя судейскіе палаты, носилъ, чрезъ сторожа Данилова, разные письма большими связками въ третій апартamentъ, въ данную ему каморку, и онъ же, де, Таубертъ, по замечаніи Совѣтникомъ Нартовымъ, тое палатку собою распечаталъ; а сторожъ Глуховъ показалъ, что того ничего не говаривалъ, и не видалъ, и не знаетъ, и свидѣтели, на

которыхъ онъ, Камеръ, въ томъ сдѣлся, сказали не противъ его ссылки; а сторожъ Даниловъ показалъ: Таубертъ въ Канцелярію и въ Старую Судейскую приходилъ ли и письма какія въ верхней апартантъ къ себѣ бралъ ли, не знаетъ, и не видалъ, а означенного, де, 11-го числа Октября онъ, Таубертъ, вышеобъявленную палатку распечаталъ и письма, принесенныя чрезъ Типографскаго ученика къ напечатанію газетовъ, которыя онъ, Таубертъ, исправлялъ, взявъ, отдалъ ему, Данилову, для отнесенія въ Типографію, а болѣе, де, того никакихъ дѣлъ и писемъ, какъ чрезъ его, Данилова, такъ и самъ оной Таубертъ изъ той распечатанной палаты не вынашивалъ; а Таубертъ сказалъ и по слѣдствію явилось, что объявленную палату распечаталъ по приказу Адмирала Графа Головина, для исправленія и отправленія въ тотъ день въ Москву газетовъ и вѣдомостей, понеже тогда день былъ почтовой; и на оныя допросы доносители, Камеръ съ товарищи, объявили, что они на то доказательства не имѣютъ. 2) Марта 12-го, по доносу Коммисара Камера, Канцелириста Дмитрея Грекова, Кописта Посова, Грыдорованного художества ученика Полякова и протчихъ Куптъ-Каморы, Библіотеки, книжной лавки, академическія дѣла и денежная казна запечатана и партикулярныя Совѣтника Шумахера письма забраны и описаны, точію по описи, но тѣмъ письмамъ ко вреду и ущербу казеннаго интереса не явилось; а по книжной лавкѣ перенесъ сочиняется при свидѣтельствѣ Коммисіи членовъ, и Совѣтника Нартова, и Профессора Делия; да къ тому жъ по объявленнымъ доношеніямъ доносителей о Совѣтникѣ Шумахерѣ, слѣдовано по осми пунктамъ, въ тринадцать тысячахъ въ девяти стахъ въ восьмидесяти въ восьми рубляхъ; но токмо по слѣдствію къ похищенію Шумахерову и къ не принадлежащимъ расходамъ, кромѣ того, что за взятое Шумахеромъ вино, ничего не явилось, а употреблены тѣ деньги въ расходъ по опредѣленіямъ и указамъ: да по тому жъ доношенію Коммисара Камера съ товарищи по двадцети по девяти пунктамъ о двадцети семи тысячахъ о стѣ осмидесять четырехъ рубляхъ, на которые въ отвѣтахъ Шумахеръ показалъ, что тѣхъ не принадлежащихъ расходовъ и упущенія доимки и щетамъ и протчихъ не порядковъ не чинилъ, и больши и съ того сдѣлся на Академическія дѣла; а доносители, Камеръ съ товарищи, на тѣ Шумахеровы отвѣты, чрезъ немалое время, никакова доказательства упрямствомъ своимъ не объявляютъ, и въ собраніи Коммисіи, и при Совѣтникѣ Нартовѣ,

и Профессоръ Деллафъ, они, доносители, представляли, что они доказательство хотя на оныя пункты имѣютъ, только не ясное, покуда не допущены будутъ до всѣхъ Академическихъ дѣлъ. И хотя Генваря съ 1-го, за недоказательство тѣхъ доносители держатца подъя карауломъ, токмо требуютъ, чтобъ допустить до всѣхъ дѣлъ, о которыхъ не доносить. Изъ вышеписанныхъ же доносителей Поляковъ доносить на Шумахера, яко бы въ пересылкѣ тайной за море о Камчатской Экспедиціи ландкартъ, чего по слѣдствію не явилось, а онъ, доноситель, о томъ упрямствомъ своимъ не доказываетъ и чинитъ въ Комисіи продерзости, и по мнѣнію Комисіи Камеру, Грекову, Носову, учиня наказаніе, бивъ кнутомъ, сослать на житье въ Оренбурхъ, для того, что они, доносители, на Совѣтника Шумахера, какъ о похищеніи денежной казны, такъ и о непринадлежащихъ расходахъ по осми пунктамъ въ тринадцати тысячахъ девяти стахъ осмидесяти осми рублехъ, не доказали, да и по слѣдствію за Шумахеромъ того похищенія и не принадлежащихъ расходовъ не явилось, но употреблены на самыя настоящіе расходы по опредѣленіямъ указомъ и съ положенной на Академію по-указу 724 году суммы; а что же явилось и съ казеннаго Французскаго и Волжскаго вина во взятыя имъ, Шумахеромъ, до пятнадцати анкерковъ, по цѣнѣ на сто на девять рублевъ; по то вино бралъ онъ, Шумахеръ, въ домъ свой и употреблялъ не все на свои расходы, но и на присланные въ Кунсгъ-Камеру отъ Двора и отъ знатныхъ персонъ монстры, которые присылались въ почи и анатомлены были въ домъ его, и требовали въ то время необходимо палитія тѣмъ спиртомъ, чтобъ не могли испортитца, и то велѣно опредѣленному къ тому рисовальнаго дѣла подмастерью, Андрею Грекову, записывать и имѣть книги; къ чему онъ и указомъ опредѣленъ былъ, по того онъ не записывалъ, и книгъ о томъ не имѣлъ, и по слѣдствію явилось, то упущеніе учинено отъ него, Грекова. Да сверхъ того тые жъ доносители, Камеръ, Грековъ, Носовъ, доносили: по двадцати по девяти пунктамъ, яко бы Шумахеромъ учинено не принадлежащихъ расходовъ, да въ доимкѣ по Академіи и по книжной лавкѣ упущенныхъ и щетовъ къ упущенію жъ интереса не окончано, всего о двадцати семи тысячахъ о стѣхъ осмидесяти рублехъ; а Шумахеръ въ отвѣтахъ показавъ, что тѣхъ не принадлежащихъ расходовъ и упущенія доимки и щетамъ и протчихъ не порядковъ не чинилъ, и больши и съ того слался на Академическія дѣла, а доносители, Камеръ

съ товарищи на тѣ Шумахеровы отвѣтныя дватцать девять пунктовъ чрезъ не малое время никакова доказательства не объявили, и сказали, что родня доказательство имѣютъ токмо неясное, а требовали, чтобъ допустить до всѣхъ Академическихъ дѣлъ, о которыхъ ни о чемъ и не доносить, да и дѣла по Академіи, которые запечатаны, обстоятельно никогда описаны не были, и той описи безъ разобранія дѣлъ, по усмотрѣніи Коммисіи, ни какъ скоро учинить не возможно, какъ о томъ и справкою изъ Академіи показано; и хотя Генваря съ 13 числа, 743 году, и донынѣ оные доносители за неучиненіе на показанныя пункты яснаго доказательства содержаща подѣ карауломъ, токмо не доказывали. Грыдорованнаго дѣла подмастерью, Андрея Полякова, бивъ же кнутомъ, сослать въ Оренбурхъ на житье, понеже, хотя онъ, Поляковъ, и доносилъ на Совѣтника Шумахера о самовольныхъ и непорядочныхъ расходахъ, и якобы въ пересылкѣ тайно за море о Камчатской экспедиціи ландкартъ, а по Шумахерову допросу и по слѣдствію той пересылки ландкартъ за море не явилось, а явились тѣ ландкарты, по скопированіи, не ниде гдѣ, но въ Академіи, въ Конференціи, у Профессора Винцгейма, за печатью, которые и взяты въ Коммисію и въ собраніе: и въ оной Коммисіи при Совѣтникѣ Нартовѣ, да Профессорѣхъ, Делигѣ и Винцгеймѣ, и при немъ, Поляковѣ, распечатаны и, осмотра оныхъ ландкартъ, онъ, доноситель Поляковъ, объявилъ, что оные ландкарты тѣ самыя, о которыхъ онъ доносилъ, да онъ же, доноситель, по своимъ пунктамъ на отвѣтныя Шумахеровы пункты жъ упрямствомъ своимъ доказательства никакова не объявилъ, и въ Коммисіи предъ собраніемъ и при Совѣтникѣ Нартовѣ и Профессорѣ Делигѣ кричалъ и неучтиво говорилъ, что у него на допросъ Шумахеровъ доказательства готово, только, де, онъ объявлять не будетъ и судомъ Коммисіи не доволенъ. Онъ же Секретаря Иванова, который то слѣдствіе производилъ, называлъ веромъ напрасно и требовалъ съ нимъ суда о недопросѣ Шумахера изъ его, Полякова, доношенія по 3-му пункту, котораго производить не должно, понеже онъ, Шумахеръ, о томъ же, по доношенію Коммисара Камера, по тридцати четвертому пункту уже былъ допрашиванъ, о чемъ и ему, Полякову, было объявлено, и тѣмъ онъ объявлялъ себя быть довольнымъ, за что оной Поляковъ, Генваря съ 11, 743-мъ году, и донынѣ содержитца въ Коммисіи скованъ подѣ карауломъ, но токмо за упрямствомъ не доказываетъ же. Рисовальнаго дѣла подмастерья Грекова, за то, что

онъ по указу, данному изъ Академіи на приходъ и расходъ винограднаго вина, книгъ не имѣлъ и ихъ не требовалъ и не содержалъ, и, оставя оныя Шумахеру, отпускалъ вино безъ указовъ, по словеснымъ приказамъ, и того не записывалъ, и по слѣдствію явилось: то упущеніе учинено отъ него, Грекова, выстѣчь батожемъ и быть по прежнему при Академіи, ибо онъ то учинилъ погрѣшеніе, а тому вину, которое онъ на рукахъ у себя имѣлъ, похищенія ни какова по слѣдствію, кромѣ отпуска къ Шумахеру, не явилось. Съ Совѣтника Шумахера, что онъ виноградное вино бралъ въ домъ свой и употреблялъ обще, какъ на домашніе свои расходы, такъ и на налитіе присланныхъ монстровъ, а книгъ на приходъ и расходъ Грекову, по силѣ присланнаго изъ Правительствующаго Сенату указу, 735 году, Декабря 31 числа, не дано, и записки объ отпускѣ того вина къ нему, Шумахеру, въ домъ Грековъ не имѣлъ, а онъ, Шумахеръ, того за нимъ не смотрѣлъ, деньги по покупной цѣнѣ, по силѣ Ея Императорскаго Величества, Декабря 15 дня, 741 году, указу, взыскать въ одинъ рядъ сто девять рублей, да за матеріалы казенныя, что надсмотрщикъ Шмидъ, съ 735 по 739 годъ, когда оной наймывался, а Шумахеръ жилъ въ томъ домѣ, за песокъ, глину и бревна, а подлежало было за тѣ матеріалы деньги вычесть изъ наемной цѣны у Мараксы, при выдачѣ денегъ, которые не вычтены и въ казну не возвращены, взыскать съ него жъ, Шумахера, а именно: тридцать восемь копѣекъ, всего сто девять рублей тридцать восемь копѣекъ, и отослать къ расходу въ Академію. Что же Шумахеръ по двадцати девяти пунктамъ на доношеніе Камерово съ товарищи въ отчетѣ показали о непринадлежащихъ расходахъ и о упущенной доимки по щетамъ, всего о двадцати семи тысячахъ о стѣ восьмидесяти рубляхъ, и о протчихъ непорядкахъ, что не чинилъ, и больше того слался на Академическія о томъ дѣла, а доносители о томъ объявили, что они на то ясного доказательства не имѣютъ, о томъ, какъ съ Академіею по дѣламъ, такъ и съ протчими мѣстами, гдѣ подлежитъ, чинятца справки; однако жъ оное дослѣдовать и разсмотрѣть Президенту, которой въ Академію опредѣленъ будетъ.

3) Того жъ Марта 11-го, Переводчикъ Горлицкой пишетъ, яко бы Совѣтникъ Шумахеръ сначала Академію уставлялъ свои порядки дѣкія въ произведеніи наукъ, какъ, де, и грамматика его первого выходу являетъ, и будто яко бы принуждены были разсылаться въ разныя службы, и о протчемъ, по девятнадцати пунктамъ, изъ того

на пятнадцать пунктовъ по слѣдствію не явилось, и онъ, Горлицкой, не доказалъ, а на четыре пункта и доказывать не сталъ. И тако по всему видно, что, какъ по тому Горлицкаго предложенію и опроверженію установленія о наукахъ, такъ и по другимъ доносительскимъ доношеніямъ, ни какихъ Совѣтника Шумахера непорядочныхъ поступковъ и похищенія казны, кромѣ забраннаго вина, не явилось, и доносятъ изъ злости, а не по истинѣ, а именно: Комисаръ Камеръ за неопредѣленіе ему большаго жалованья и рангу; Канцеляристъ Грековъ за отрѣшеніе отъ Академіи, понеже приличился въ сочиненіи ложнаго контракта; Конистъ Носовъ былъ по нѣкоторымъ дѣламъ въ Тайной Канцеляріи подъ слѣдствіемъ, и на Шумахера доноситъ ложно; Переводчикъ Горлицкой за непроизведеніе въ Профессоры, которой, де, не токмо въ наукахъ, но и въ переводахъ мало искусной; Грыдорованнаго художества подмастерья Поляковъ, будто его Шумахеръ къ тому художеству собою опредѣлилъ, а по слѣдствію явилось, что къ тому опредѣленъ по его письменному прошенію; Конистъ Пухортъ за неопредѣленіе сво въ Студенты, а онъ въ Китайскомъ и Манджурскомъ языкѣ чему обученъ—недостаточенъ; Переводчикъ Поновъ, да Студенты Шинкаревъ, Ковринъ и Старковъ, за малоопредѣленное жалованье; Нартовъ за отрѣшеніе Шумахеромъ опредѣленного ему въ бывшее правленіе Принцессы Анны Брауншвенгъ-Люнебургской двойного жалованья, по тысячѣ по двѣсти рублевъ, и что Шумахеръ же, во учиненное описаніе о Академіи Наукъ, имени ево, Нартова, не включилъ; на объявленнаго жъ Нартова Совѣтникъ Шумахеръ, въ 742 году, Сенатской Конторѣ представлялъ письменно, что оной большую часть своего при Академіи времени на артилерійскіе работы употребилъ и употребляетъ, а начатаго Триумфальнаго столба всѣмъ славнымъ баталіямъ и акціямъ и героичнымъ дѣламъ блаженный и вѣчнодостойныя памяти Императора Петра Великаго чрезъ шесть лѣтъ не начиналъ; Делалъ, за удержаніе у него Шумахеромъ жалованья, для того, что онъ въ Конференцію къ Профессорамъ не ходилъ и ничего не дѣлалъ, а по мнѣнію Комисіи Горлицкому за то, что онъ доносилъ яко бы Шумахеръ установленіе блаженного и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра испровергъ и тщался злоумышленно науки искоренить, и яко бы супостатамъ отечества Россійскаго, Шумцамъ, всѣ Академическія тайны сообщалъ, и будто бы бывшіе Президенты были люди невѣрные, и яко бы науки про-

СЛѢДСТВЕННОЕ ДѢЛО

одать и младыхъ людей учать медленно, неправильно, токмо о чемъ доказать не могъ, и по слѣдствію ничего то не явилось, инако наказаніе платили, послать въ Оренбургъ на вѣчное житіе. Переводчику Попову за то, что онъ доносилъ, яко бы по книжной лавкѣ можетъ доказать похищенного интереса больше тридцати тысячъ, а въ доказательствѣ объявилъ, что, кромѣ того, что по счету явится, точного никакого похищенія не знаетъ, и будто науки происходить въ Гимназіи неправильно, токмо еще о всемъ, тако жъ по доношеніямъ Кониета Пухорта, Студентовъ: Шишкарева, Коври-на и Старкова, не слѣдовало, что по слѣдствію явитца, учинить по силѣ указовъ. Профессору Делилю дать ашишь за то, что онъ въ Конференцію къ Профессорамъ не ходитъ и никакихъ изобрѣтеній не сообщаетъ, а о Совѣтникѣ Нартовѣ предано въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе, а притомъ представлено о опредѣленіи въ ту Академію Президента, и необходимо потребно со-чинить статью, и на оной сумму опредѣлить, и оное сочиненіе ста-та, тако жъ и не достѣдованные дѣла, разсмотрѣть тому Президе-нту жъ и Библиотеку и Кунстъ-Камору освидѣтельствовать, и буде-нимъ къ тому слѣдствію опредѣленнымъ, за много положенными на-михъ другими дѣлами, обстоятельно пересмотрѣть меньше дву дѣтъ, не возможно. При тѣхъ же докладѣхъ сообщены поданные чело-битные и доношенія, а имено: прошеніе, да доношеніе 743 году, Феврали дни, Переводчиковъ: Попова, Горлицкаго, Коммисара Ка-мера, Студента Пухорта, Канцеляриста Грекова, Грыдорованнаго дѣ-ла подмастерья Попова, яко бы въ доказаніи Шумахера, и что Коммисія въ томъ чинить послѣжки и по силѣ указу не о всемъ слѣдовала; Совѣтника Нартова на ту жъ Коммисію, что слѣдовало о Шумахерѣ, неправильно и чтобъ отъ Коммисіи доклады размо-треть съ подлинными дѣлами, да отъ Академіи Наукъ, за рукою-сво жъ, Нартова: 1) о содержаніи Академіи и при ней художествъ и о изданныхъ служителяхъ, и имъ о жалованьѣ; 2) о Академиче-скомъ долгу; 3) о дачѣ въ ту Академію нѣкоторой суммы до учи-ненія ста-та. И по указу Ея Императорскаго Величества, Правитель-ствующій Сенатъ, слушавъ тѣхъ всѣхъ докладовъ, доношеній, ре-портовъ, челобитенъ, приказали: 1) Переводчику Ивану Горлицкому, которой къ Нартову писалъ, что Шумахеръ къ Маклеру Сутову по-ресселся, чего по слѣдствію не явилось, и будто жъ жена Шума-хера чужимъ карманамъ, распорядила, причитая ко уxorонѣ

ихъ пожитковъ, а въ доказательствѣ своемъ показавъ только, что видѣть идущую съ крыльца квартиры Шумахеровой иноземку, у которой, ле. подъ пазухою отдулось, а больше не показавъ; также, что онъ доносилъ, яко бы Шумахеръ, установленіе блаженныя и вѣчнородостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго испровергъ и тщался злоумышленно науки искоренить, и суиостатамъ отечества Россійскаго, Нѣмцамъ, всѣ Академическія тайны сообщать, и будто бывшіе Президенты были люди невѣрныя и науки пренебрегаютъ и молодыхъ людей учать медленно и неправильно, а при слѣдствіи ни о чемъ не доказавъ, и по слѣдствію того не явилось; и хотя было за такія ево ложныя доносы подлѣзало ему учинить то жъ, что бы по силѣ указовъ надлежало, ежели бы въ томъ явился виновенъ Шумахеру, но въ разсужденіи его, Горлицкаго, долголѣтней службы и старости, изъ Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости, не чиня ему наказанія, послать въ Оренбурхъ на вѣчное житіе и опредѣлить ево тамо ко обученію молодыхъ людей.

2) Комиссару Михаилу Камеру, Канцеляристу Дмитрію Грекову, Книсту Василію Посову, которые доносили на Совѣтника Шумахера о похищеніи денежной казны и о не принадлежащихъ расходахъ по осми пунктамъ, въ тринадцети тысячахъ въ девяти стахъ въ восьмидесяти восьми рубляхъ, въ чемъ не доказали, и по слѣдствію, какъ въ Комисскомъ докладѣ изъяснено, того похищенія и не принадлежащихъ расходовъ не явилось, но употреблены на постоянные расходы по опредѣленіямъ и указомъ, а потому жъ своему доношенію на дватцать девять пунктовъ, яко бы Шумахеромъ же не принадлежащихъ же расходовъ учинено, да въ доимкѣ и щетовъ Академическихъ ко упущенію интереса не окончано на дватцать семь тысячъ на сто на восемьдесятъ рублей, а на то ихъ показаніе по Шумахеровымъ отвѣтамъ, въ коихъ онъ показывалъ, что того не чинили и ссылались о томъ на дѣла, а оныя доносители, чрезъ не малое подъ арестомъ содержаніе, отвѣтствовали, что хотя доказательство и имѣють, токмо не ясное, и требовали, чтобъ допустить ихъ до всѣхъ Академическихъ дѣлъ: хотя жъ подлежало жъ съ ними учинить то жъ, какъ и въ первомъ пунктѣ о Горлицкомъ написано, что было надлежало учинить Шумахеру, но, для вседражайшаго Ея Императорскаго Величества многолѣтняго здравія и изъ Высочайшей милости, отъ того ихъ свободить, а за такой ихъ неправой по осми пунктамъ доносъ, а по дватцети девяти пунктамъ недоказательство, учиня имъ наказа-

плетью, послать въ Сибирь на житье, а къ дѣламъ ихъ тамо опредѣлять. Что же они просили, дабы, по вышепомянутымъ двадцати девяти пунктамъ, ихъ допустить до всѣхъ дѣлъ Академическихъ, иное оставить, для того, что они не для чего много то чинять, а только избывая по неправымъ своимъ доносамъ вины и тѣмъ бы время продолжать, да о чемъ и доносили, и до тѣхъ дѣлъ были допущены, то изъ нихъ по нѣкоторымъ пунктамъ не доказали, а по другимъ и не доказываютъ, и съ чего явно тотъ доносъ затеяли они напрасно, ежели жъ бы они сверхъ прежнихъ своихъ дописовъ за кѣмъ похищеніе казны, или преступленіе указовъ, подлинно вѣдали, то бы надлежало имъ явно объявить, а не на всѣ Академическія дѣла ссылатца. 3) Грыдорованнаго дѣла подмастерью Андрею Полякову, которой, сверхъ вышепоказанныхъ якобы непорядочныхъ расходовъ, на Шумахера жъ доносилъ въ пересылкѣ тайно за море о Камчатской экспедиціи ландкартъ, чего не явилось и онъ не доказалъ, а по слѣдствію Коммисіею о тѣхъ ландкартахъ явилось, которые онымъ Шумахеромъ со взятыхъ изъ Коммисіи объ Остерманѣ скопированы, тѣ отданы для содержанія секретно Профессору Винцегейму изъ Конференціи, отъ него жъ и за его жъ Профессорскою печатью въ Коммисію взяты, и по распечатаніи, при немъ же, Поляковѣ, смотря ихъ отъ него объявлено жъ, что оныя ландкарты самыя тѣ, о которыхъ онъ доносилъ. Онъ же, Поляковъ, въ Коммисіи, во время засѣданія членовъ, кричалъ и неучтиво говорилъ, что онъ доказательства, кое надлежало ему о тайной ихъ ландкартѣ Шумахеромъ пересылкѣ учинить, говорить не будетъ, и судомъ, де, Коммисіи недоволенъ; да онъ же, Поляковъ, при томъ же присутствіи Секретаря Иванова, находившагося при произведеніи того слѣдствія, называлъ воромъ, якобы по ево, Полякова, изъ четырехъ пунктовъ доношенію, по третьему Шумахеръ не допрашивалъ о самовольныхъ и непорядочныхъ расходахъ, а ему, Полякову, въ собраніи жъ было объявлено, что о томъ же онъ, Шумахеръ, прежде, по доношенію Коммисара Камера, по тридцать четвертому пункту уже допрашивалъ, на которое онъ, Поляковъ, тогда жъ объявлялъ, что онъ тѣмъ безспорно былъ доволенъ. За такое ево, Полякова, ложное доношеніе о непорядочныхъ расходахъ, за недоказательство о пересылкѣ ландкартъ, за неучтивой въ судебномъ мѣстѣ поступокъ, выдать же плетью и отослать по его художеству въ Московскую Типографію, въ которой жалованье ему давать про-

тивъ того, по чему онъ при Академіи получалъ, съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ по разсмотрѣнію. 4) Рисовальнаго дѣла подмастерью Грекову, о которомъ, по поданному отъ Коммисара Камера съ товарищи, доношенію чрезъ слѣдствіе явилось, что по данному ему изъ Академіи указу на приходъ и расходъ казеннаго вина книгъ по регламенту не имѣлъ и не требовалъ, и оное держалъ въ расходъ, и къ Шумахеру отпускалъ по словеснымъ приказамъ, за что, по мнѣнію Коммисіи, присуждено выстѣчь батожекъ и быть по прежнему при Академіи, понеже то учинилъ онъ первое погрѣшеніе, а тому вину похищенія имъ не явилось, учиня ему, по мнѣнію Коммисіи, наказаніе опредѣлить, кромѣ Академіи, по его художеству, въ другое мѣсто, и у которыхъ доносителейъ пожитки ихъ запечатаны, а на нихъ казенной донжки съ 1730 году нѣтъ, оныя имъ отдать по прежнему. 5) Съ Совѣтника Шумахера, за перебранные имъ изъ покупнаго въ Академію Французскаго вина, безъ опредѣленія и росписокъ, въ домъ свой пятнадцать анкирковъ, хотя и показывалъ, что изъ того не все на свои расходы употребляетъ, но нѣкоторое число, на палитѣ сирпомъ монстровъ; но въ томъ онъ, тако жъ и за казенныя матеріалы въ наемной домъ Мараксинъ, что было изъ наемныхъ надлежало, а не вычелъ; тако жъ и въ томъ, что, по силѣ посланнаго изъ Правительствующаго Сената 735 года, Декабря 31 дня, указу, для записки такого казеннаго расхода, по регламенту книгъ не далъ; по мнѣнію Коммисіи, по силѣ Ея Императорскаго Величества состоявшагося въ 741 году, Декабря 15 дня, Всемилостивѣйшаго указа, взыскать съ него, Шумахера, въ одинъ рядъ всего сто девять рублей тритцать восемь копѣекъ, и отдать въ приходъ Академической, понеже онъ то учинилъ до состоянія онаго указа; а что на приходъ и расходъ книгъ не далъ, и за то подлежалъ быть штрафованъ, но, по силѣ вышеписаннаго жъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго указа, то ему упустить: ибо онъ то учинилъ до состоянія того жъ указа, а тѣмъ указомъ все штрафы упущены. 6) Переводчикъ Никита Поповъ доносилъ, якобы онъ похищенной бумаги болѣе какъ на тритцать тысячъ рублей изыскать можетъ, а при слѣдствіи показалъ, что онъ на то доказательства не имѣетъ, кромѣ того, что по счету лвитца, а воровство, де, точное той бумаги было ль, того не знаетъ и къ черному допросу руку приложилъ, а къ бѣлому упрямствомъ не подписался, за что содержится подъ карауломъ: онъ же показывалъ, якобы науки происходятъ въ Гимназіи Академической

неправильно, и отъ Академіи Правительствующему Сенату репортовано ложно о издержанныхъ на него, Попова, и на другихъ учениковъ покупкою разныхъ вещей, которыхъ, де, они не получали, и объ отрѣшеніи ихъ отъ профессорскихъ наукъ безвинно, и о недачѣ имъ къ переводу книгъ о тѣхъ наукахъ, которыми они обучались, и о отягощеніи переводами Канцелярскихъ дѣлъ, кои до тѣхъ наукъ не касаются; но о томъ въ Коммисіи не слѣдовано, и для того о томъ дослѣдовать опредѣленному впредъ въ ту Академію Президенту, а его, Попова, содержать до того времени подъ карауломъ. 7) На Унтеръ-Библіотекаря Тауберта въ выносѣ имъ связками писемъ и въ распечатаніи запечатанной Нартовымъ ево полатки доношеніе, какъ по слѣдствію явилось, во всемъ затѣйное, потому что на кого о ношеніи тѣхъ писемъ показывали и на свидѣтелей слались, того имянно они не показали; а что оной Таубертъ запечатанную Нартовымъ ево полатку распечаталъ, въ томъ вины ево нѣтъ, ибо онъ тогда то учинилъ приказомъ Адмирала Графа Головина. 8) А по вышеупомянутымъ дватцети девяти пунктамъ доношенія Камерова съ товарищи о непринадлежащихъ расходѣхъ и о упущенной доимкѣ по щетамъ о дватцати семи тысячахъ о стѣ осмидесяти рублехъ и о протчихъ непорядкахъ, о чемъ Шумахеръ отвѣтами показалъ, что того не чинилъ и слался на Академическіе дѣла, а та Коммисія представляла, чтобъ о томъ дослѣдовать и рассмотретьъ Президенту, кто въ Академію опредѣленъ будетъ, и буде того въ скорости, а потомъ въ вѣдомости, поданной въ Правительствующій Сенатъ, въ 4 пунктѣ объявлено, что того меньше трехъ лѣтъ собрать и рассмотретьъ невозможно, и для того, что до щетовъ и свидѣтельства по приходнымъ и расходнымъ книгамъ денежной казны и всякого званія матеріаловъ и припасовъ принадлежить, о томъ, въ силу Ея Императорскаго Величества оной Коммисіи даннаго имяннаго указа, щеты освидѣтельствовать въ Ревизіонъ-Коллегіи, и ежели явится на комъ какой начеть, то оной Коллегіи изыскать безъ унущенія, а въ Академіи все ли по учрежденію въ проектѣ за подписаніемъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, и потомъ по силѣ жъ состоявшихъ указовъ, происходило, о томъ рассмотреть впредъ опредѣленному въ ту Академію Президенту. 9) По доношеніямъ Студентовъ, Ивана Нухорта, Прокофья Шинкарева, Михайла Коврина, Семена Старкова, ись которыхъ они доносили, какъ въ приложенной Правительствующему Сенату вѣдомости

отъ Коммисіи показано, а именно, Пухортъ на Шумахера, на Фактора Кланнера и на Контролера Гофмана, въ непорядочной продажѣ книгъ и въ запущеніи многой домки, и во взысканіи книгъ, денегъ и о прочемъ; Шинкаревъ, Ковринъ и Старковъ, о недолученіи ихъ къ надлежащимъ наукамъ и въ выдачѣ имъ надлежащаго жъ жалованья, по которымъ, де, ихъ доношеніямъ въ Коммисіи, за показанными отъ нея резолами, еще не дослѣдовано; а докладомъ во мнѣніи объ нихъ показано, что по слѣдствію ливитца, учинить бы по силѣ указовъ: о вышеобъявленномъ же Пухортѣ, въ реестрѣ съ содержащимися по той Коммисіи колодинками, показано, что онъ, Пухортъ, за неприкладываніе руки къ выпискѣ, по доносу своѣмъ съ прочими, о выносѣ Таубертомъ писемъ, Декабря съ 16 дня, 742 году, содержитца; того ради одного Пухорта, до изслѣдованія о томъ, держать подъ карауломъ по прежнему, а по доношеніямъ же Коврина съ товарищи разсмотрѣть, и о чемъ надлежитъ, изслѣдовать вновь опредѣленному въ Академію Президенту 10) Профессору Делилю, о которомъ Коммисія мнѣніемъ представила за то, что онъ въ Конференцію къ Профессорамъ не ходитъ и никакихъ изобрѣтеній имъ не сообщаетъ, для того бы дать ему аннотировать; но того аннотирована ему, за поданнымъ отъ Правительствующаго Сената Ея Императорскому Величеству, объ отпускѣ Профессоровъ въ отечества ихъ, докладомъ, дачею обождать, а быть ему при Академіи жъ, и доколѣ при ней будетъ, жалованье производить ему по прежнему. А каковыми изобрѣтеніямъ и прочему отъ того времени, какъ онъ въ Конференцію ходить пересталъ и ничего не сообщалъ, а отъ него, Делиля, сообщенныхъ быть надлежало, оные ему, по требованію, неотмѣнно сообщить. Бude же того и за симъ опредѣленіемъ исполнять не будетъ, о томъ прочимъ Профессорамъ представить на него Правительствующему Сенату. 11) О Совѣтникѣ Нартовѣ, что ему быть у прежняго дѣла, у котораго онъ былъ, до отрѣшенія Совѣтника Шумахера, по полученіи Ея Императорскаго Величества, Правительствующему Сенату, Декабря 4 дня, 743 году, указу, о бытіи упомянутому Шумахеру въ Академіи по прежнему, резолюція уже учинена, и будучи ему, Нартову, у порученнаго прежняго ему дѣла, Академіи Наукъ членомъ не писатца, а именоватца настоящимъ Совѣтничьимъ чиномъ. А понеже весьма нужда требуетъ, чтобъ въ Академію опредѣленъ былъ Президентъ, къ тому дѣлу человекъ достойной, которому должно о всѣхъ Академическихъ чинахъ, и о ихъ должностяхъ, и о служителяхъ

и о прочемъ рассмотреть, и о чемъ потребно, представлять, потомъ доложить Ея Императорскаго Величества. Что же вышеписанные доносители представляютъ, а именно, Переводчики: Никита Поповъ, Иванъ Горлицкой, Коммисаръ Камеръ, Студентъ Пухортъ, Канцеляристъ Грековъ, подмастерья Поляковъ: 1) что Академическіе апартаменты съ Канцелярскими дѣлами не всѣ запечатаны, а въ поданномъ Коммискомъ Марта 12-го докладѣ представлено, что, во исполненіе именнаго Ея Императорскаго Величества указу, какъ Кунстъ-Камора, такъ и Библіотека, книжная лавка, Академическія дѣла и денежная казна запечатана, да въ подаваемой же отъ Коммисіи вѣдомости о вступившихъ въ нее, сверхъ присланныхъ при ономъ именномъ указѣ доношеніевъ, дѣлахъ, во 2 пунктѣ показано: Профессоры, де, на Совѣтника Нартова доносили въ запечатаніи имъ самовласно, безъ указу, въ Конференціи архивы, въ которой здѣшней и чужестранной Академіи членовъ сочиненныя изобрѣтенія и письменная о наукахъ корреспонденція: также, де, и шкафовъ, гдѣ ландкарты и прочія къ Географическому Департаменту извѣстны хранятца, а по слѣдствію явились оныя запечатаны безъ всякой притчины, и подозрѣнія не найдено, чего ради при немъ же, Нартовѣ, и распечатаны, изъ чего явно то, что они писали ложно. 2) О выносѣ Таубертомъ писемъ по слѣдствію явился онъ невиненъ, о чемъ показано выше сего. А что они при томъ же, доносители, написали о опредѣленіи Шумахеромъ Тауберта къ Министръ-Кабинету и Кунстъ-Камернымъ вещамъ безъ присяги, и повѣрили онъ ему безъ описи и безъ росписки и ежели бъ, де, онъ, Шумахеръ, умеръ, то изъ оныхъ вещей сколько бы чего ни пропало, взыскать на комъ бы было, и оное ихъ доношеніе отставить, понеже къ храненію и содержанію всего того указомъ опредѣленъ Совѣтникъ Шумахеръ, а онъ, Таубертъ, по силѣ бывшаго Кабинета резолюціи опредѣленъ только Унтеръ-Библіотекаремъ. И ежели бы чего и подлинно не явилось, то бъ взыскано было на немъ, Шумахерѣ, да и отъ нихъ того, чтобъ изъ тѣхъ вещей чему именно похищеніе было, не показано. 3) О недопущеніи ихъ, доносителей, до всѣхъ Академическихъ дѣлъ, а до оныхъ, де, допустить ихъ надлежало, и буде въ нихъ находятца такія скрытыя Шумахеровы фальши, которыхъ Коммисіи одной слѣдствіемъ своимъ безъ нихъ, доносителей, якобы познать никакъ не можно, какъ, де, они усмотрѣли два опредѣленія при щетной выпискѣ, 724 году, Марта 4, да Маія 3-го чиселъ, которыя, де, учинены въ противность указомъ фальшиво.

А отъ Комисіи докладомъ показано, что они до тѣхъ дѣлъ, о которыхъ доносили, допущены, но токмо на достальныя двадцать девять пунктовъ доношенія своего на отвѣты Шумахеровы доказывать не стали, а до тѣхъ дѣлъ, о которыхъ не доносили, допускать не подлежить, и для того то ихъ доношеніе отставить, ибо до всѣхъ Академическихъ дѣлъ допускать ихъ не слѣдуетъ, да о вышепоказанныхъ двухъ выпискахъ, о чемъ оныя и какой фальшь учиненъ, имянно не показываютъ, да хотя бы подлинно въ чемъ передача была учинена, то бы, по силѣ вышеписанного имянного указа, на комъ надлежало, выискана будетъ по щетамъ въ Ревизіонъ-Коллегіи, и съ чего явно, что чинять для одного продолженія. А что они доносятъ, ежели бъ зачала Комисія, во первыхъ, слѣдствіемъ о запечатанныхъ вещахъ и они бъ, доносители, при томъ были, то бъ, для изъясненія, къ доказательству наибольшіе интересу непорядки наружу были выведены; но понеже Комисія имяннымъ указомъ повелѣно Академическія вещи пересмотрѣть и освидѣтельствовать, что отъ той Комисіи и чинилось; а щеты сначала той Академіи произвести велѣно Ревизіонъ-Коллегіи, зачѣмъ та Комисія въ тѣ щеты и не вступала, и надлежить оныя учинить, въ силу того имянного указа, Ревизіонъ-Коллегіи, и что по щету и по свѣдѣтельству на комъ явится, то выискать безъ всякаго упущенія. 4) Якобы Комисія, остави слѣдствіе между ими и Шумахеромъ, производила судомъ такъ, что и доказательство многихъ отъ нихъ не принято, однако де, они, по первымъ осми изъ доношенія своего пунктамъ, въ похищеніи интереса, Шумахера обвинили и доказали, да въ арестованныхъ, де, въ домѣ Шумахеровомъ письмахъ найденъ важной блаженный и вѣчподостойный памяти Его Императорскаго Величества Петра Великаго секретъ, и что оный же Шумахеръ явился подозрителенъ въ скопированіи Камчатскихъ ландкартъ на почтовой бумагѣ, коего, де, долженствовало росирашивать, какъ злодѣя; но Комисія, де, въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества представила, якобы дальней вины не находилось, и того, де, ради свободу ему исходатайствовала. А и съ поданныхъ отъ Комисіи Ея Императорскому Величеству докладовъ и Провительствующему Сенату вѣдомости явно, что о всемъ чинено слѣдствіемъ, а не по формѣ суда происходило. И по онымъ осми пунктамъ, по слѣдствію Комисіи жъ, какъ о томъ выше объявлено, доказательство ихъ, доносителей, кромѣ забрашнаго Шумахеромъ вина и малого числа матеріаловъ, вѣсто показанной суммы, тридцати тысячъ девяти-

сотъ осмидесятъ осми, только на сто на девять рублей не явилось; а о показанномъ секретѣ, ежели бы они подлинно за нимъ, Шумахеромъ, знали, что оной секретъ кому онъ объявлялъ, то тогда жъ доносить, и въ томъ на него доказать нмъ было должно, а они того имянно не показываютъ. А когда у Шумахера въ домѣ письма арестованы, то онъ при томъ того жъ времени о томъ секретѣ объявить и показать, что о томъ книга за печатью бывшаго въ той Академіи Президента, Кейзерлинга, и та книга и отъ Шумахера о томъ доношеніе запечатаны жъ отъ Коммисіи, а о Камчатскихъ ландкартахъ до Шумахера никакому подозрѣнію по слѣдствію не явилось же, о чемъ показано выше сего, и исъ подъ аресту освобоженъ не по исходатайству Коммисскому, но по особливому Ея Императорскаго Величества имянному указу. 5) О содержаніи ихъ, доносителей, подъ арестомъ, да о взыскиваніи на Переводчикъ, Поповъ, Коммисіею заочнаго своего безчестья и о подозрѣніи на Секретаря Иванова въ сообщеніи исъ пунктовъ и доказательствъ Унтеръ-Библіотекарю Тауберту, и что Шумахеръ, по доношенію Полякова, на третей пунктъ утайкою сво, Секретарскою, не допрашиванъ, а отъ Коммисіи докладомъ и вѣдомостью и реестромъ объ нихъ показано, что они содержатца по доношеніямъ своимъ за недоказательство, а не посяжкою Коммисіи, а на Секретаря Иванова, яко бы онъ Шумахера не допрашивалъ, писали ложно, ибо онъ, Шумахеръ, въ чемъ надлежало допрашиванъ, какъ о томъ показано выше сего. Совѣтникъ Андрей Нартовъ: 1) о запечатаніи нмъ тѣхъ апартаментовъ, кои съ прочими отъ Коммисіи были не запечатаны, яко бы для казеннаго интереса; но когда отъ Коммисіи слѣдствіе о томъ произведено, то казеннаго вреда и убытковъ не показалось, да и печатать ему того было не должно, ибо то печатаніе Академическихъ департаментовъ именнымъ указомъ поручено было той Коммисіи, а не ему, Нартову. 2) Къ разсмотрю и свидѣтельству находящихся въ Академіи вещей онъ, Нартовъ, и доносители не допущены; а по взятымъ изъ Коммисіи дѣламъ явствуетъ, что не токмо онъ, Нартовъ, но и Профессоръ Делиль и доносители къ тому были допущены. Что же оныя, по объявленнымъ отъ Унтеръ-Библіотекаря Тауберта каталогомъ, не всѣ освидѣтельствованы съ присылками и противъ того всѣхъ на лицо, о томъ отъ Коммисіи Правительствующему Сенату въ вѣдомости показано, что оного не окончано за произвожденіемъ слѣдствей, за описью книжной лавки и за насту-

пающихъ зимнихъ временъ, ибо, де, вещи Золотого Кабинета и прочее хранятся въ студеныхъ полатахъ, да и для того, что, де, одного свидѣтельства, за положенными на присутствующихъ той Комиссіи другими дѣлами, болѣе дву дней въ неслѣдъ имѣть было не можно, а по множеству, де, тѣхъ вещей обстоятельно пересмотрѣть меньше дву лѣтъ не возможно. И изъ сего видно о недопускѣ ево, Нартова, съ доносителями до того осмотру вещей представляетъ неправильно. А чего вещей по нынѣ противъ присылку не освидѣтельствовано, о томъ то свидѣтельство окончать немедленно. 3) Доказательствъ доносительныхъ до изясненія подлоговъ и Академическаго прожекта, за споромъ, Комиссія не принимала, и по показанію доносителя Камера на Секретаря Волчкова въ противныхъ указомъ поступкахъ, о которыхъ, де, спорахъ отъ него, Нартова, присутствующимъ неоднократно предлагаемо было, но она, де, отъ него того не принимала, и споровъ въ протоколъ записывать не велѣла. А изъ слѣдствія Коммисскаго видно, на которыхъ пункты они, доносители, въ чемъ доказывали, о томъ въ поданномъ Ея Императорскому Величеству докладѣ представлено имѣнно; а на прочія, когда сами они по многому принужденію доказывать, какъ онъ въ томъ же пунктѣ написалъ, не стали, то, слѣдовательно, и записывать было нечего. А по слѣдованію по показаніямъ на Секретаря Волчкова въ вѣдомости и отъ Комисіи объявлено, что не окончано за недопущеніемъ къ тому времени; и для того о томъ надлежитъ рассмотреть, и о чемъ надлежитъ изслѣдовать впредь опредѣленному въ ту Академію Президенту. 4) На Шумахера жъ, де, въ непорядочныхъ поступкахъ еще 733-мъ году бывшія при той Академіи Профессоры, въ пріусмотрѣніи своемъ, Правительствующему Сенату подали; а нѣзъ бывшихъ Профессоровъ же, въ 739 году, нѣзъ за моря писали на него жъ къ бывшему Графу Головкину съ немалою жалобою, которое, де, отъ него, Графа, тогда жъ Сенату представлено, и нынѣ имѣется въ архивѣ, а о чемъ именно, того не показалъ; того ради о томъ справясь, о чемъ на него, Шумахера, были представленія, и что учинено, выписавъ, предложить къ докладу. 5) Профессоры, де, нынѣ въ Академіи находящіеся, о новыя или изобрѣтеніяхъ Канцеляріи Академіи не репортуютъ, и чрезъ три года никакого отъ нихъ извѣстія къ пользѣ Государственной не показано, о томъ разсмотрѣть и надлежащее опредѣленіе учинить впредь опредѣленному въ ту Академію Президенту; а между тѣмъ Профессорахъ, елика

прежде то чинено было, о такихъ новыхъ изобрѣтеніяхъ, о чемъ принадлежитъ, въ Академическую Канцелярію сообщать. 6) Между другими расходами показываетъ излишними произведеніе на почетныя Профессоровъ дачи; а понеже такое произведеніе не токмо за лишнее, но и нужное признается, ибо оныя чинены за собственныя каждого почетнаго Профессора, обрѣтающагося въ Европейскія Государствахъ и получаема въ Россійскую Имперію, труды, которыя изданія ихъ не токмо къ одной пользѣ, но и слава Ея Императорскаго Величества Государства принадлежатъ, и для того отъ дачахъ въ Академіи, справясь съ указами и опредѣленіями, слѣдуетъ обстоятельной экстрактъ и разсмотря, прислать въ Сенатъ при доношеніи немедленно. 7) Академическія Канцелярскія служители Коммисіи безвинно содержаны и чрезъ запечатаніе книжной полки въ продажѣ книгъ произошла остановка, и что казеннымъ книгамъ отъ Коммисіи жъ не учинено. А отъ Коммисіи вѣдомостью показано, что по многимъ той Коммисіи требованіямъ къ слѣдствію, въ силу даннаго Ея Императорскаго указа, и съ той Академической Канцеляріи надлежащія извѣстія было не прислано; для чего Канцелярскія служители были задержаны и книжная полка запечатана въ силу Императорскаго указа. А описъ книгъ, за множествомъ ихъ, чрезъ книгопродавца Прессера продолжалась Августа по 19 число, 743 года. а по учиненіи той описи ему, Прейсеру, отдавать, а Пранорцику Рассохину съ товарищи, которыя по представленію его жъ, Нартова, къ тому опредѣлены, принимать въ самой скорости, Коммисіею опредѣлено при содѣлствіи Ассесора Мелесина, караульных Оберъ-Офицеровъ и другихъ, Нартовъ, и делить, или кому о нихъ будетъ повѣрено; и по тому оное его, Нартова, доношеніе, о томъ на Коммисію явилось правильно, да и вышесказанной бывшей книгопродавецъ Прейссеръ и съ нимъ Канцеляристъ Паули, по поданнымъ Ея Императорскому Величеству отъ доносителей доношеніямъ, имъ указомъ постановлены, и не являясь въ ихъ партикулярныхъ письмахъ что вреду и ущербу казеннаго интереса, письма оныхъ забравъ, разсмотрѣть повелѣно, которыя и забраны и разсматриваны, но касаясь къ казенному ущербу ничего не явилось, и для того ихъ, Прессера и Паули, освободить на добрыя поруки по указу и книги у нихъ ежели которыя по нынѣ не приняты, оныя всѣ показанному Мелесину пересмотрѣть, и по пересмотрѣ, ежели явятся всѣ сходны. оныя, по разсмотрѣнію Академіи, поручить въ содержаніи по прежне

миѣ же, и о содержаніи оныхъ и о продажѣ подлежащихъ книгъ въ народъ, Академіи Наукъ поступать по указомъ: буде же, паче чаянія, при осмотрѣ какихъ не явится, оныя на немъ, Прейсерѣ, взыскать безъ упущенія: а что онъ, Нартовъ, показывалъ о книгахъ, сочиненныхъ о Остерманѣ съ товарищи, и о тѣхъ книгахъ уже рѣшеніе учинено и указами опубликовано. 7) О долгахъ Академическихъ на бывшихъ Президентахъ: Бюментростѣ, пяти тысячахъ шестидесять одномъ, на Корѣ—четырехъ тысячъ трехъ стахъ тридцати девяти, да по книжной полатѣ, о запущенной бывшимъ книгопродавцемъ, Кланнеромъ, должкѣ на судебныхъ мѣстахъ и партикулярныхъ разныхъ людѣхъ о двѣнадцати тысячахъ девяти стахъ двадцети рублехъ, которой, де, Кланнеръ, не токмо не взыскавъ той должки Шумахеромъ, за море отпущенъ, по ему жѣ заслуженное жалованье и сверхъ того въ долгъ книгъ на четыреста на двадцать на четыре рубли выдано, а и по нынѣ не возвращено, и что онъ о помянутомъ долгу на Бюментростѣ въ Коммисію, а о прочей должкѣ Правительствующему Сенату, представить, по Коммисіи, де, не слѣдовала, а вѣдомостію изъ Коммисіи въ Сенатъ показано, что по тому ево, Нартова, о взысканіи съ вышеноказаннаго Бюментроста объявленнаго долгу и по взысканіи о присылкѣ въ Академію къ Дѣйствительному Тайному Совѣтнику, Господину Фонлестоку, промерія, а въ Академію для вѣдома указъ посланы, и о томъ долгу подлежащаго опредѣленія требовать Академіи отъ него, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника; также и о прочихъ, подлежащихъ ко взысканію по той Академіи долговъ, на комъ принадлежитъ, взыскивать и куда надлежитъ представлять отъ той же Академіи безъ упущенія. 9) Объ отданныхъ Шумахеромъ же бывшему Фельдмаршалу Миниху, изъ Библіотеки разныхъ книгъ, которыя, де, не возвращены, да о ватерпасѣ изъ Кунстъ-Каморы, собственной инвенціи блаженныхъ и вѣчностойныхъ памяти Государя Императора Петра Великаго, которой, де, и по нынѣ Оренбургской губерніи Геодезін у Порутчика Зиновьева, Академіи Наукъ справясь, какія именно книги тому Миниху были отданы, учиня реестръ, сообщить въ Конфискацію, которой по тому реестру отдать ихъ по прежнему въ Академію, а отъ Порутчика Зиновьева ватерпасъ, буде не возвращенъ, взять по прежнему жѣ въ Академію. 10) О Контролерѣ Гофманѣ, у котораго Академическія приходныя и расходныя книги и щеты на рукахъ были, и на оныя Шумахеръ, яко бы въ порядочномъ казны

СЛѢДСТВЕННОЕ ДѢЛО

изведеніи слася, хотя, де, онъ, Гофманъ, Коммисією больше
ти мѣсяцевъ держанъ, но не допрашиванъ и умеръ. И на томъ
де, Гофманъ, сверхъ жалованья, забранныхъ осталось болѣе
стисотъ рублей, и о томъ ему, Нартову, и представлять не слѣ-
вало, ибо, по имянному указу о приходахъ и расходахъ денегъ
о ради, по силѣ того указу, о всѣхъ приходахъ и расходахъ вся-
каго званія щеты по той Академіи ревизовать Ревизіонъ-Колегію;
и на комъ что надлежитъ взыскать, оное на тѣхъ людяхъ взы-
скивать безъ послабленія, тако жъ буде по подлинному свидѣтель-
ству явятца при щетахъ такія излишнія деньги въ дачѣ Гофману,
о томъ той Колегіи поступать по указомъ же. А что онъ, Нар-
товъ, писалъ поданныя отъ Коммисіи доклады, ему, Нартову, и
Делилю не объявлены и къ выисканъ и экстрактамъ доносители
подписаться не допущены, и свидѣтели, де, допрашиваны безъ при-
ягнъ Президентъ воли не имѣлъ, а онъ, де, въ напечатанной
741 года, и въ правленіе Принцессы поднесенной, книгѣ о состоя-
ніи Академіи Наукъ о себѣ объявилъ, что съ самаго начала Акаде-
міи Канцелярію правилъ; да при томъ же объявилъ, будто бы
книги въ началѣ въ Грыдоровалной фигурѣ изобразилъ, будто бы
Анна совершила, что Петръ Первый началъ, а чтобъ, де, она
Принцесса Анна якобы оную Академію совершила, то, де, онъ,
Шумахеръ, приписалъ облыжно. А понеже, когда доклады со мнѣ-
ніемъ подаются, тогда до конфирмаціи оныхъ объявлять, кому не
должно, ибо доносители на нихъ слася изъ воли своей, а къ вы-
искамъ и экстрактамъ не токмо бѣ они рукъ приложили, но и по
многимъ своимъ доносамъ и доказывать упрямствомъ не стали, а по
прочимъ показали, что доказать больше не могутъ. А противъ до-
носу жъ Горлицкого Шумахеръ показалъ, и по слѣдствію явилось,
что въ Академіи, какъ науки производить, задѣланы опредѣленіи быв-
шими Президенты съ Профессоры, на что онъ, Горлицкой, дока-
зать не могъ, а объявилъ, что онъ думалъ, якобы все Шумахеръ
чинилъ и взялъ съ листа, въ Академіи Наукъ напечатанного, фев-
раля 12 дня, 1741 году, и съ чего явно, то представлялъ не-
право. Онъ же, Нартовъ, въ доношеніи съ немалымъ на Коммисію
нареканиемъ писалъ о недопускѣ доносителей до всѣхъ Академиче-

скихъ дѣлъ, о содержаніи ихъ же подѣ карауломъ, о непорядкѣ въ произведеніи Коммисією дѣлъ, о не показаніяхъ доносителей, по ихъ доношеніямъ, о найденномъ у Шумахера секретѣ, о Камчатскихъ ландкартахъ и о прочемъ, что все отъ доносителей было показано, и за тѣмъ было ему въ то вступать не надлежало, и явно себя показалъ, что онъ, Партовъ, во всемъ съ тѣми неосновательными и ложными доносителями точное имѣть согласіе, а означенную книгу, печатанную въ 741 году, при Принцессѣ Англь, изъ Академіи Наукъ прислать въ Сенатъ. Что же принадлежитъ до поправленія Академіи и при ней о Профессорахъ и прочихъ чинахъ и служителяхъ, и о ихъ жалованьѣ, и о опредѣленіи нѣхъ Кадетовъ, о томъ разсмотритъ впредь опредѣленному въ ту Академію Президенту и представить въ Сенатъ. Показанные жъ имъ, Партовымъ, по той Академіи долги на Принцѣ Брауншвейгъ-Вольфенбительскомъ сто пять рублей тритцать копѣекъ, на Остерманѣ два рубля восемьдесятъ пять копѣекъ, на бывшемъ Генералѣ Виронѣ тритцать два рубля пятьдесятъ шесть копѣекъ, бывшего Генерала Фельдмаршала Миниха на Канцеляріи и на немъ десять рублей, на Баронѣ Менгенѣ двѣсти семьдесятъ рублей одиннадцать копѣекъ, да на покойныхъ: Новгородскомъ Архіепископѣ Ѳеофанѣ дватцать шесть рублей тритцать копѣекъ, на Преосвященномъ Маркелѣ три рубля тритцать три копѣйки, и того семьсотъ сорокъ рублей четыре копѣйки, оныхъ Академіи въ долговой суммѣ не считать и изъ доимки выключить, а съ прочихъ всѣхъ, въ тѣхъ экстрактахъ показанныхъ, взыскивать на самихъ и на наследникахъ ихъ Академіи неослабно. И кто изъ тѣхъ должниковъ получаетъ Ея Императорскаго Величества жалованье, о таковыхъ, для вычета и присылки въ Академію, сообщить въ тѣ мѣста, откуда оныя получаютъ; а изъ Коллегій и Канцелярей, которое мѣсто чѣмъ должно, требовать немедленно уплаты; а чѣмъ должна въ ту Академію Сенатская Канцелярія, о томъ, справясь и выписавъ, доложить немедленно; которые же доношенія въ Коммисію вступили, сверхъ присланныхъ при Имѣнномъ указѣ доношеній, и показано, что по онымъ дѣла не рѣшены, тѣ разсмотритъ и надлежащее опредѣленіе учинить впредь опредѣленному въ ту Академію Президенту, и для того о томъ оныя тогда и протчія, кои въ Коммисіи слѣдовались и сямъ опредѣленіемъ рѣшены, отослать въ ту жъ Академію. Ежели жъ во Академіи дѣла, кромѣ Коммисіи,

запечатаны Совѣтникомъ Нартовымъ, а по нынѣ оныя не распечатаны, то оныя при немъ, Нартовѣ, распечатавъ, описать немедленно, и о распечатаніи тѣхъ дѣлъ во Академію, и о чемъ куда надлежитъ, послать указы. Маія 10 дня, 1744 году.

Подписали: Князь К. Долгорукой, Князь И. Трубецкой, Графъ Г. Чернышевъ, Андрей Ушаковъ, Князь А. Куракинъ, Александръ Парышкинъ, Князь Михайла Голицынъ, Иванъ Бахметевъ, Князь Алексѣй Голицынъ.

По листамъ скрѣпили: Оберъ-Секретарь Дмитрій Навѣжинъ, Секретарь Андрей Суровцевъ.

ПИСЬМА

РУССКИХЪ ГОСУДАРЕЙ, ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЕЙ

и

ДРУГИХЪ ОСОБЪ КЪ НОВГОРОДСКИМЪ АРХИЕРЕНИМЪ,
ХРАНИЩАЯСЯ ВЪ НОВГОРОДСКОМЪ СОФІЙСКОМЪ СОВОРЪ.

1.

Отъ Императора Петра I-го, съ увѣдомленіемъ Преосвященному Митрополиту Іову, о взятіи въ плѣнъ Шведскаго Генерала Штенбока.

Честнѣйшій Отче!

Объявляю Вамъ, что нынѣ получили мы подлинную вѣдомость отъ Господина Генерала-Фельт-Маршала, Князя Меншикова, что Шведской Генераль-Фельт-Маршалъ Штенбокъ, совсѣмъ отдался в полонъ, а сколько людей, также ружья и прочаго получено, тому при семъ прилагается реестръ, и сими добрыми вѣдомостми Вамъ поздравляемъ.

ПЕТРЪ.

Изъ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
въ 17-й Іюня, 1713 года.

Слова: Честнѣйшій Отче, написаны рукою сына Императора Петра I.

2.

Преосвященному Іову, Митрополиту Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ, отъ Царевича Алексѣя Петровича, изъ Старой Руссы, съ изъявленіемъ благодарности за сообщеніе добрыхъ извѣстій съ Турецкой стороны.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Писаніе Ваше и съ приложенными добрыми вѣдомостями съ Турецкой стороны я получилъ, за что благодарствую, и впредь сего желаю, и съ тѣми вѣдомостями споздравляю Вашей Святости: еще же посланное отъ Васъ принялъ, за что благодарствую жъ.

Алексѣй.

Изъ Старой Русы

25 Іюля, 1713 года.

3.

Преосвященному Іову, Митрополиту Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ, отъ Царевича Алексѣя Петровича. Проситъ разрѣшенія на построеніе церкви во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Въ бытность мою въ Новѣгородѣ просилъ я благословенія у Вашего Преосвященства на основаніе и по созданіи на освященіе церкви во имя Введенія Богородицы, и нынѣ оная церковь заложена и строится по благословенію Вашему, только храма имя отъѣнено (пѣкоего ради прилучая), и заложенъ храмъ во имя Рождества тоя жъ Пресвятыя Богородицы, и на сіе отъ Вашего Святительства прощенія и благословенія требую.

Алексѣй.

Изъ Санктпетербурга

Сентября 7, 1713 г.

4.

Письмо Императрицы Екатерины I-й Пресвященному Іову, съ увѣдомленіемъ о взятіи Финскаго Княжества и столичнаго его города, Або, Августа 28 дня, 1713 года.

Честнѣйшій Отче!

Извѣствуемъ Вамъ, что вчерашняго дня печально Его Царское Величество изволилъ сюда прибыть, слава Богу, благополучно, и объявилъ, что прошедшаго мѣсяца 28 дня, въ столичный Финскаго Княжества городъ, Абоу, вошли и съ помощію Божіею сіе Княжество овладѣли, чему при семъ прилагаемъ обстоятельную реляцію. И симъ Вамъ поздравляемъ. За симъ проси Вашего благословенія и пребываемъ.

Царица Екатерина.

Изъ Санктпетербурга

въ 15 д. Сентября, 1713 г.

5.

Пресвященному Митрополиту Іову, о взятіи Штетинской крѣпости.

Честнѣйшій Отче!

Объявляемъ Вамъ, что сего Октября въ 13 день получили мы вѣдомость изъ Помераніи отъ Генерала Фельтъ-Маршала, Князя Меншикова, что когда Россійскіе войска у Штетина интеркъ-шанцемъ овладѣли, то того жъ дня щастливо и къ помилутой Штетинской фортеціи апроши повели и въ четырнадцать дней подъ самою контрашкарпъ оными приближились, между тѣмъ же временемъ батареи и кетели были изготовлены, и потомъ какъ на оныя батареи пушки и на кетели мортиры поставилъ, то начали по оной крѣпости стрѣлять и бомбандировать. Сентября въ . . . день по утру о 9-мъ часу, чрезъ что того числа помилутая Штетинская крѣпость принудила себя къ здачѣ съ такимъ договоромъ, что горнилы, состоящей въ 4500 человекъ Оберъ-Офицеровъ и рядовъ вонъ выпустить (что и учинено), и такъ сія славная Штетин-

ская крѣпость (то есть, главной или столичной Померанской городъ) отъ непріятеля счастливо взять съ малымъ урономъ нашихъ людей, и сими добрыми вѣдомостями, что всемилостивый Богъ щастливо окончилъ сію кампанію, Вамъ поздравляемъ.

ПЕТРЪ.

Изъ САНКТІПЕТЕРБУРГА
въ 21 Октября, 1713 г.

6.

Преосвященному Іову, Митрополиту Новгородскому, съ увѣдомленіемъ о разореніи непріятельской арміи, стоявшей близъ Таватгуса.

Честнѣйшій Отче!

Предсимъ получили мы изъ Финландіи отъ господина Адмирала Графа Апраксина, чрезъ нарочитаго куріера вѣдомость (а потомъ и чрезъ его самого, которой сюды 26-го числа сего мѣсяца щастливо прибылъ), что непріятельская армія, стоящая близъ Таватгуса, подъ командою Генерала Масора Аремселя, с помощію Божіею разорена, а какиѣ образомъ оное учинено, и сколько чего взято, то прилагаемъ здѣ печатную реляцію, и симъ щастливымъ окончаніемъ сей кампаніи Вамъ поздравляемъ.

ПЕТРЪ.

Изъ САНКТІПЕТЕРБУРГА
въ 27 Октября, 1713 года.

Слова: Честнѣйшій Отче, писаны рукою самаго Императора.

7.

Честнѣйшему Отцу Θεодосію, Казначею Новгородскаго Архіерея, съ увѣдомленіемъ о полученіи письма и проч.

Честнѣйшій Отецъ!

Письмо Ваше и дорники получилъ, за что благодарствую; антиминсы мнѣ холстинные не надобно, но отласные.

АЛЕКСѢЙ.

Изъ САНКТІПЕТЕРБУРГА
въ 29 д, Октября, 1713 года.

10.

Честнѣйшему Отцу Θεодосію, Казначею Софійскому.

Честнѣйшій Отецъ Θεодосіи!

За отправленіе лошадей мнѣ на пути отъ Васъ благодарствую, также и за все благая, отъ Васъ мнѣ въ Новѣградѣ явленная.

Алексѣй.

Отъ Новой Ладogi

Декабря 3 дня, 1713 года.

11.

Надписи нѣтъ.

Преосвященный Владыко!

Пошелъ къ Вашей Святыни изъ деревни моей Дубенскаго рядку церкви Николая Чудотворца бывшаго Священника Ивана Сяисонова зять, Потапъ Никитинъ, желая освященія пресвитерскаго на тестя своего мѣсто, и будетъ по рассмотренію Вашей Святыни (въ чемъ на вашу волю полагаю) явится ко пріятію того святаго сана угоденъ, да освятится вашимъ рукоположеніемъ (безочередно); аще же неугоденъ явится, благоволи мнѣ отписать, и азъ буду иного искать.

Алексѣй.

Изъ Ладogi

Декабря 17 дня, 1713 года.

12.

Вручить сіе писаніе Преосвященному Іову, Митрополиту Великаго Новграда и Великихъ Лукъ. Съ извѣстіемъ, что Царица послала вспоможеніе на построеніе Сокольницкаго монастыря, и чтобы Преосвященный снисшелъ къ Преосвященному Аарону Епископу, за промедленіе его.

Всеблаженнѣйшій и всерендобѣйшій Архипастырь, въ Дусѣ же Святѣмъ любезнѣйшій нашъ отецъ и сладчайшій учитель. Преосвященнѣйшій Киръ Іовъ, Митрополитъ Великаго Новгорода и Великихъ Лукъ!

Желаніе души моея, да всемогущая и вседержавная тріиннастасная благодѣ Божія сохраитъ Ваше Преосвященство, благо-

получно, мирно, здраво, душевнастительно и многоблагѣ. При семъ возвѣстую Вашему Архипастырству, по обѣщанію вашему прислана я Вашей Святости съ Аарономъ, Епископомъ Корельскимъ, сто рублѣвъ денегъ на строеніе пятибратскаго Соколенскаго монастыря; благоволи принять, во удобное строеніе того монастыря, по твоему разсмотрѣнію то наше подаваніе истощити, а о умеленіи сія присылки не позапри, поне бо же вѣстно Вашему Преосвященству, что уже не пынѣ и не только, по сугубо обѣщала дати, а умелала, надежду пмѣя на видѣ Губернатора Корыхова, и обѣщдаче къ нему и писано, но онъ сего не учинилъ, не вѣдую для чего, а сугубое достойное толикое жъ число желаю прислати, или съ собою привезти, аще Богъ изволитъ и жива буду въ грядущее лѣто.

Прошу Вашего Преосвященства, да не оставлена буду азъ и дщерь моя въ Вашихъ Архипастырскихъ святыхъ молитвахъ.

Еще прошу, надѣяся на Вашу Архипастырскую Духовную любовь: пожалуй, батюпка, не прогнѣвися на Аарона Епископа за укосненіе ѣзды его изъ Москвы; истинно неоднократно мы его удерживали, но онъ еще и не мало печаленъ былъ о разлученіи Вашего Архипастырства, но исполняя наше повѣщеніе, не дерзнулъ чрезъ наше слово отъѣхать; паки просимъ, по своему благому состоянію отпусти ему сей долгъ.

Многогрѣшная, припадая къ стонамъ твоимъ Святительскимъ, о молитвахъ прошу,

Царица Царасковья.

Изъ Измаилова

14 Февраля, 1714 года.

13.

Преосвященному Іову, Митрополиту въ Новгородѣ, о разбитіи непріятельскаго небольшого войска, стоявшаго возлѣ деревни Лапола.

Честнѣйшій Отче!

Вчерашняго числа получили мы изъ Финляндіи отъ господина Генерала-Лейтенанта, Князя Голицына, вѣдомость, что когда

оной увѣдомился (о непріятелѣ, что онъ стоялъ у Васцы), то, собравъ съ нѣкоторою частію людей, а именно: въ восьми тысячахъ человѣкахъ, на онаго пошелъ, и 19-го дня Февраля, у деревни Инола, увидѣвъ онаго въ ордербаталинъ стоящаго, а когда приблизились нани, то оной зѣло desperately нашихъ атаковавъ, а именно, давъ залъ изъ всѣхъ четырехъ шеренгъ вдругъ, и потомъ зъ багнетами пошелъ; наши видя то ихъ намѣреніе, принуждены то жъ чинить, но нашимъ то гораздо успѣло, что по вытерпѣніи непріятельскаго огня, свой залъ дали и потомъ кололи; однако жъ съ помощію Божіею наши люди викторію одержали такъ щастливо, развѣ немногіе изъ непріятелей ушли, а прочіе всѣ на мѣстѣ остались и въ полонъ взяты, о чемъ пространство объявлено въ печатной реляціи. И сими зѣло парадными вѣдомостями Вамъ поздравляемъ.

ПЕТРЪ.

Цѣль Санкѣтербурга

въ 7 д. Марта, 1714 года.

14.

Преосвященному Іову, Митрополиту Новгородскому и Великолуцкому, о разбитіи непріятеля при Ангутѣ подъ начальствомъ Эрншелта.

Честнѣйшій Отче!

Объявляемъ вамъ, какимъ образомъ Всемогущій Господь Богъ Россію прославить исполнилъ; ибо по многодарованнымъ побѣдамъ на земли, нѣмъ и на морѣ вѣнчати благоволилъ; ибо сего мѣсяца въ 27 день Шведскаго Маутейнахта Нилсона Эрншелта сообщилъ фрегатами и шестью галерами и двѣма пѣхотными, по многому и зѣло жестокомъ огню у Ангута, близъ урочища Рилахсфелъ, взяли: правда какъ у насъ въ сію войну также и долготы съ Фредерікою много, не токмо Генераловъ, но и Фельд-Маршаловъ, а Флагмана имъ синаго, и тако сею, мною, и мною викторіею вамъ поздравляемъ. А сколько

бейпахтомъ взято офицеровъ, матросовъ и солдатъ и прочего, тако же что и нашихъ убито и ранено, тому при семъ посылаемъ реестръ печатной съ реляціею.

Питръ.

Отъ Апста близъ зрочница Риласъ Фелль
Юля въ 29 день, 1714.

15.

Преосвященному Іову, Митрополиту Новгородскому и Великолуцкому, о разрѣшеніи отъ бремени Императрицы рожденіемъ Царевны Маргариты.

Пречестнѣйшій Отче!

Извѣствуемъ вамъ, что сего мѣсяца противъ 8-го числа всемило-сердый Господь Богъ святыми вашими молитвами меня отъ нѣвшаго бремени милостію освободилъ и любезнѣйшею насъ дочерію даровалъ, которой наречено имя Маргарита, и съ сею новорожденною Царевною вамъ поздравляемъ.

При семъ благодарствуемъ за письма ваши, также и за при-савныя оwoщи.

За снѣгъ благословенія вашего прося, остаюсь

Царица Екатерина.

Изъ Санктпетербурга
Сентября въ 12 день, 1714 г.

16.

(бывшему назначенъ Новг. Арх. Дома).

Честнѣйшій Отче Θεодосій!

горы мы получили, благодарствую, и впредь

Алексѣй.

17.

Преосвященнаго Іова, Митрополита Великаго Новаграда
и Великихъ Лукъ, казначею отцу Θεодосію.

Честнѣйшій Отецъ Θεодосіи!

Поѣхалъ отсюда отъ насъ въ Новгородъ Священникъ Θεодоръ
Борисовъ для своихъ нуждъ, и когда онъ вамъ явится и будутъ
какіе его нужды, прошу, чтобы онъ оставленъ не былъ, также что
и до Архіерея ему будетъ какое прошеніе, дабы вы предстатели и
заступники были.

Алексѣй.

Изъ Санктъ-Петербурга

Генваря 11 дня, 1713 года.

18.

Преосвященному Іову, Митрополиту Великаго Новаграда
и Великихъ Лукъ.

Преосвященный Владыко!

За прежде присланныя Вами ко мнѣ писанія зѣю благодар-
ствую и впредь силъ желаю, при семъ посылаю къ Вашему Прео-
священству двѣ челобитныя отъ мужиковъ моихъ о освященіи цер-
кви. Благоволи Ваша Святыня на то ихъ прошеніе прислать ко мнѣ
грамоты благословенныя на освященіе тѣхъ церквей.

Алексѣй.

Изъ Санктъ-Петербурга

Марта 12 дня, 1713 года.

19.

Преосвященному Іову, Митрополиту Великаго Новаграда
и Великихъ Лукъ.

Преосвященный Владыко!

Послалъ я до Вашей Святыни антиминъ новой, которому быть
въ Рождественѣ; прошу о немедленномъ освященіи онаго, а мощи
Святыхъ въ него положены, и подписанъ на Ваше имя здѣсь.

Алексѣй.

Изъ Санктъпетербурга
17 Марта, 1715 года.

20.

Преосвященному Іову, Митрополиту Новгородскому и Ве-
ликолуцкому, съ увѣдомленіемъ о Высочайшемъ дозволе-
ніи въ страннопріимныхъ домахъ въ Новгородѣ сдѣлать
пристройки.

Пречестнѣйшій Архипастырь!

Изволила Ваше Архипастырство къ намъ писать, чтобъ позво-
но было въ Новѣградѣ, въ двухъ страннопріемницахъ придѣлать
бани и поварни, и двѣ кельи небольшіе каменные, на что Его
ское Величество соизволилъ и оное строеніе указалъ Вамъ по-
ль.

За симъ благословенія Вашего прося,
остаюсь

Царица Екатерина.

Изъ Санктъпетербурга
31 А. Августа, 1715 года.

21.

Собственноручное письмо Императрицы, безъ надписи, о позволеніи Геригутерамъ жить въ Россіи, для разсмотрѣнія ихъ вѣры.

Преосвященный Дмитрій!

Между поселянами, нынѣ сюда въ Россію прїѣзжающими, явились депутаты Геригутскіе, которые просили меня, чтобъ имъ позволено было Синоду, или Архіерею, кого я назначу, предложить догматы ихъ вѣры, которой лишь (какъ они сказываютъ) разнствуютъ отъ Лютерскихъ одними обрядами, а сіи послѣдніе говорятъ, что они нигдѣ терпимы быть не должны; того ради изволте, Ваше Преосвященство, выслушать ихъ, и потомъ дать мнѣ знать ваше мнѣніе. Одинъ изъ сихъ депутатовъ умѣетъ по Латыни и по Гречески и кажется весьма ученъ. Впрочемъ, въ ожиданіи Вашего отвѣта, препоручаю себя молитвамъ Вашимъ, есть къ Вамъ съ отличнымъ благоволеніемъ добросклонная

ЕКАТЕРИНА.

Декабря 3, 1763 года.

22.

Митрополиту Дмитрію Новгородскому, о заключеніи купца Квасникова (мнимаго пророка) въ Иверскій монастырь подъ стражу.

Преосвященный Владыко!

Купца Тарускаго Андрея Квасникова, который по безумію своему пророчествуетъ, извольте затворить въ монастырь Епархіи Вашей Иверской, и тамъ содержать его не токмо не исходно, но и приказать, чтобъ никого къ нему, а особливо изъ простыхъ людей, не допускать, пера, бумаги и чернилъ не давать, и ни чѣмъ ему писать не позволять, дабы онъ сумасбродными своими разговорами и письменными сказками не могъ никого приводить въ соблазнъ. Чего ради и нынѣ при немъ найденныя бумажки и сумасбродныя рукописныя книги огню предайте келейно. Для лучшей же осторожности,

приставте къ нему двухъ гарнизонныхъ солдатъ безсѣбно, и какъ ему, Квасникову, производить пищу и содержаніе братское изъ Коллегіи-Экономіи, такъ и солдатамъ, къ нему опредѣленнымъ, обыкновенную дачу гарнизонную отъ того мѣста, откуда они до сего получали. О чемъ вы сами извольте снестися какъ съ Коллегіею Экономіи, такъ и съ Губернаторомъ Новгородскимъ.

Марта 13, 1765 году.

23.

Митрополиту Дмитрію, о посланіи въ Свирской монастырь Графа Андрея Бестужева за неприличные поступки.

Письмо Императрицы Екатерины, отъ 31-го Января, 1766 года, къ тому же Преосвященному, о посланіи Графа Андрея Бестужева за неприличные въ гражданскомъ житіи поступки въ Свирской монастырь, подъ началъ по просьбѣ его отца.

24.

Собственноручное письмо Императрицы.

Преосвященный Дмитрій!

Вручителя сего, Князя Вяземскаго, посылаю къ Вамъ, для объясненія нѣкотораго сумнительства, касающагося до раскольниковъ, и прошу прислать чрезъ него ко мнѣ отвѣтъ.

ЕКАТЕРИНА.

Числа не означено.

25.

Несобственноручное письмо Князя Меншикова къ Преосвященному Іову, съ увѣдомленіемъ о рожденіи дочери Маріи.

Въ Божѣ Сіятельный Господине, Архипастырѣ пречестнѣйшій, мой любезнѣйшій отецъ и благодѣтель!

Понеже вѣдаю, что Ваше Архипастырство, яко истинный нашъ возлюбленный Отецъ, всегда желаете вѣдать о всякомъ на меня

благополучіи, которые намъ отъ Всевышняго вашими ему угодными молитвами происходятъ. И того ради Вашему Архипастырству, по сыновней моей должности, извѣствую, что Всемогуцій Господь Богъ, чрезъ Ваше ему выну благопріятныя молитвы, изволилъ даровать намъ дочь, которой наречено имя Марія, о которой прошу, дабы она не оставлена была въ Вашихъ святыхъ молитвахъ, въ которые и самого себя купно со всѣми моими предавъ, пребываю навсегда

Вашего Архипастырства послушный сынъ и низжайшій слуга

АЛЕКСАНДРЪ МЕНШИКОВЪ.

Изъ САНКТПЕТЕРБУРГА

Генваря 4 дня, 1712 года.

Р. S. Каковы здѣсь получены изъ Помераніи вѣдомости, таковы къ Вашему Архипастырству посылаю, и оными добрыми вѣдомостями Ваше Архипастырство поздравляю. И поспеже за оную здѣсь полученную надъ непріятелемъ викторію Всевышнему Богу отправлено молебное благодареніе, того ради и Вашему Архипастырству у себя и во всей своей епархіи тожъ учинить надлежитъ. При семъ посылаю къ Вашему Архипастырству апрись, купно съ печатнымъ извѣщеніемъ бывшему здѣсь въ 1 числѣ сего Генваря Фейверку.

26.

Несобственноручное письмо Князя Меншикова объ освященіи церкви въ Ижорѣ.

Письмо князя Меншикова къ Преосвященному Юву объ освященіи церкви въ Ижорѣ пригласительное, писано изъ Санктпетербурга, Генваря 25 дня, 1712 года.

Слѣдующія за сѣмъ письма и другія бумаги относящіяся къ Преосвященному Митрополиту Гавріилу Петрову, помѣщены въ написанной мною біографіи оного Владыки.

АРХИМ. МАКАРІЙ.

ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ

КЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ МИТРОПОЛИТУ ГАВРИЛУ И ДРУГИМЪ БУМАГАМЪ, ОТНОСЯЩІЯСЯ КЪ ЕГО ЖИЗНИ И ХРАНИЩІЯСЯ ВЪ НОВГОРОДСКОМЪ СОФІЙСКОМЪ СОБОРѢ.

1.

На первыхъ трехъ листахъ книги конія съ доклада Святѣйшаго Синода Императрицѣ о назначеніи Гавріила (бывшаго тогда Архимандритомъ Иконоспасскаго монастыря) Членомъ, вмѣстѣ съ другими, въ Синодальной Московской Конторѣ, каковое назначеніе, по случаю опредѣленія его во Епископа, другимъ докладомъ не состоялось въ сіе время (23 Октября, 1763).

2.

На четвертомъ листѣ Указъ Святѣйшаго Синода о бытіи Гавріилу, Синодальной Конторы Члену, Московской Духовной Академіи Ректору, Ставропигіальнаго Иконоспасскаго монастыря Архимандриту, Епископомъ Тверскимъ (30 Окт., 1763 года).

За тѣмъ помѣщены рескрипты и письма.

3.

Гавріилу, Епископу Тверскому, о пріѣздѣ Преосвященнаго въ С.-Петербургъ.

Преосвященный Владыко!

По всегдашнему Нашему къ вамъ благоволенію, желаемъ Мы васъ въ С.-Петербургъ. Того ради, по полученіи сего, извольте къ Намъ пріѣхать, ежели здоровье ваше не воспрепятствуетъ, а на проѣздъ вашъ Мы повелѣли Конторѣ Экономической отплатить къ вамъ тысячу рублей.

ЕКАТЕРИНА.

Декабря 22 дня,

1763 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

4.

Гавріилу, Епископу Тверскому, объ учрежденіи полезнѣйшихъ духовныхъ училищъ.

Преосвященный Владыко!

Мы вамъ чрезъ сіе рекомендуемъ потрудиться обще съ Преосвященнымъ Псковскимъ и вселюбезнѣйшаго Нашего сына учителемъ, Платономъ, объ учрежденіи полезнѣйшихъ духовныхъ училищъ, о чемъ Мы нынѣ пространнѣе изобразили Наше намѣреніе къ Преосвященному Псковскому, для общаго вашего свидѣнія. И сего ожидая, пребываемъ къ вамъ благосклонны.

ЕКАТЕРИНА.

20 Февраля, 1766 года.

5.

Письмо пригласительное отъ 28 Марта, 1767 г., изъ Москвы, Ивана Елагина, которымъ онъ предлагаетъ Преосвященному явиться во Дворецъ, въ пятокъ, въ 9 часовъ утра. для нѣкоторыхъ, какъ сказано въ письмѣ, на поданной отъ него о Семинаріяхъ планъ объясненій. Далѣе слѣдуетъ копія съ реестра кандидатовъ на Архіерейскія мѣста и съ указа Святѣйшаго Синода о бытіи Гавріилу Синодальнымъ Членомъ.

6.

За симъ слѣдуетъ копія съ указа Святѣйшаго Синода о переведеніи Епископа Гавріила изъ Твери въ С.-Петербургъ во Архіепископа (22 Сент., 1770 года).

7.

Письмо, отъ Сентября 23 дня, 1773 года, отъ Григорія Телова, которымъ онъ изъявляетъ волю Государыни припечатать похвально-похвалительную рѣчь его Государынѣ въ концѣ проповѣди, наканунѣ того дня имъ произнесенной.

8

Гавріилу Архіепископу о томъ, чтобы было молебствіе въ Казанскомъ Соборѣ по случаю мира (Кучукъ-Кайнарджійскаго съ Портою).

Преосвященный Владыко Гавріилъ!

Я намѣрена завтрашній день, то есть, въ воскресенье, принести благодарственный Всевышнему молитвы за дарованный Намъ благословеніемъ Его дражайшій и полезный для Имперіи миръ въ церкви Казанскія Богородицы

ЕКАТЕРИНА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

2 Августа, 1774 года.

9.

О строеніи новаго монастыря подъ непосредственнымъ Его Преосвященства надзоромъ.

Преосвященный Архіепископъ С.-Петербургскій Гавріилъ!

Какъ строеніе Невскаго монастыря вамъ извѣстно по вашему пребыванію и начальству въ томъ монастырѣ, и требуетъ оно надзиранія ближайшаго, то мы, вѣдая вашу къ тому способность и усердіе къ трудамъ для славы храмовъ Божіихъ, поручаемъ вамъ, отъ нынѣ навсегда, главную дирекцію строенія сего монастыря и съ находящеюся для производства онаго Конторою, въ которой опредѣлили быть по прежнему у управленія дѣлъ Конторскихъ и стропильныхъ, Коллежскому Ассессору Ивану Бровцыну. Мы охотно желаемъ, чтобы Ваше Преосвященство трудъ сей, къ благоудію Церкви Божіей служащій, на себя приняли, и пребываемъ къ вамъ благодарны.

ЕКАТЕРИНА.

Октября 18 дня, 1774 года.

10.

Письмо отъ Декабря 25 дня, 1774 года, Генерала Адъютанта Григорія Потемкина, при которомъ препровождена къ Преосвященному, пожалованная Императрицею, бархатная мантия, для ношенія.

(Гавріиломъ объявлено объ этомъ въ Синодѣ 10 Марта, 1777 года, какъ видно изъ бумагъ Консисторскаго Архива.)

11.

Высочайшій Рескриптъ о томъ, чтобы Константинопольскій Патріархъ, Серафимъ, былъ встрѣченъ съ подобающимъ его сану уваженіемъ, за собственноручнымъ подписаніемъ Императрицы (въ Москвѣ 4 Сент., 1775 года).

12.

Преосвященный Гавріиль Архіепископъ Новгородскій!

По желанію вашему, уволью я васъ на три мѣсяца для осмотра Епархіи вашей, пребывая, какъ и всегда, вамъ доброжелательна.

ЕКАТЕРИНА.

6 Маія, 1776 года.

Царское село.

13.

Собственноручный рескриптъ Павла Петровича о присылкѣ священника съ двумя причетниками въ церковь, построенную на Острову.

Царское Село,
Августа 31, 1777 г.

Ваше Преосвященство! Вамъ конечно извѣстно, что заложена и уже построена у меня на Острову церковь, но не имѣю Священника для служенія впродъ. Прошу Ваше Преосвященство выбрать

мнѣ человека, котораго бы не столько знаніе, какъ поведеніе, было хорошо и при томъ не навлекло бы стыда мѣсту, равномерно и двухъ причетниковъ, которыхъ и прошу по выборѣ прислать ко мнѣ прямо, при вашей запискѣ. Я весьма одолженъ буду вамъ за сіе и пребуду навсегда вашимъ

благосклоннымъ

Павелъ.

14.

Къ Преосвященному отношеніе (секретное) отъ имени Ея Императорскаго Величества, Императрицы, за подписомъ Александра Безобразова, отъ 6 Іюля, 1780 года, изъ Петергофа, касательно Уніятскаго Митрополита, Іассона Смогоржевскаго. Въ немъ выражены мысли и желанія Императрицы касательно удобнѣйшаго воссоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію: 1) чтобы, въ случаѣ вакансіи на священническія мѣста, спрашивать прихожанъ безпристрастныхъ и просвѣщенію преданныхъ; 2) чтобы помѣщики тѣхъ мѣстъ заводили домовыя церкви Православныя, которыя бы можно было обращать въ приходскія, и 3) чтобы въ Полоцкомъ Боголюбленскомъ монастырѣ основать Архимандрію для того, чтобы духовенство этихъ мѣстъ превышало Римское и образованіемъ и поведеніемъ.

За симъ слѣдуетъ конія съ Высочайшаго указа Графу Чернышову касательно Митрополита Смогоржевскаго, отъ 2-го Іюля, 1780 года.

15.

Письмо Графа Григорія Орлова, отъ имени Императрицы, чтобы Преосвященный не безпокоился своимъ пріѣздомъ въ Царское Село 28 и 29 числѣ. Изъ Царскаго Села 27 Іюня, 1783 года.

16.

О содѣйствіи Преосвященнаго въ открытіи Правленій
въ Ревельской губерніи.

Преосвященный Господи́нь Архіепископъ Новго-
родскій и С.-Петербургскій Гавріилъ!

Генералъ-Губернаторъ Графъ Браунъ имѣетъ Мое повелѣніе открыть Правленія въ Ревельской губерніи по образу, отъ Меня преданписанному, а о времени имъ къ тому, за опособное избираемъ, увѣдомить онъ васъ. Я не сомнѣваюсь, что Ваше Преосвященство не оставите ему въ семъ, на пользу отечества устрояемъ, дѣлѣ пособствовать, паче же общими ко Всевышнему молитвами предводительствовать вашими пастырскими, да судъ, правда и благо. Нами насаждаемая, возрастать плодъ желаемый. Пребываю впрочемъ вамъ доброжелательная.

ЕКАТЕРИНА.

Въ Царскомъ Селѣ,
Іюня 3, 1783 года.

17.

Высочайшій Рескриптъ объ открытіи Правленія въ Выборгской губерніи, за собственноручнымъ подписомъ Императрицы, изъ Царскаго Села 25 Іюня, 1783 года.

18.

Письмо Князя Потемкина объ отправленіи съ Полковникомъ Поповымъ писемъ Преосвященнаго о придержащихся Старообрядчества дѣлу къ Преосвященнымъ Могилевскому и Смоленскому, 9 Марта 1784 года, за подписомъ Князя.

19.

Письмо Великой Княгини Маріи объ освященіи церкви въ Павловскѣ, изъ Гатчины, 5 Сентября. 1784 года, за собственноручнымъ подписомъ.

20.

Письмо Князя Потемкина о дозволеніи служить Старообрядческому Архимандриту, Іоасафу, имѣющему грамоту на санъ пресвитерскій отъ Патріарха Антіохійскаго, отъ 20 Генваря, 1786 года, за подписомъ Князя.

21.

Собственноручное письмо Салтыкова о номѣнительствѣ въ унѣ Протоіерея Петро-Павловскаго Собора, являвшагося къ Императрицѣ съ запискою, 18 Мая, 1786 года.

22.

Собственноручное письмо Князя Потемкина-Таврическаго, при которомъ онъ препроводилъ, пожалованную Императрицей, Архіерейскую митру Преосвященному Гавріилу, 11 Мая, 1789 года, изъ Дубровны (Могилевской губ.).

23.

Собственноручное письмо Платона Зубова, отъ 23 Февраля, 1792 года, съ приложенною при немъ собственноручною запискою Императрицы (безъ означенія имени), о разсмотрѣніи рукописнаго сочиненія (какого, не обозначено). На приложенной запискѣ написано: «Прошу Ваше Преосвященство прочесть приказать кому приложенное рукописаніе и здѣлать на оное замѣчаніе, сходно ли, либо противно, ученію Православной вѣры.»

24.

Письмо Павла Петровича изъ Гатчины, отъ 18 Ноября, 1792 года, о посвященіи Священника Гатчинской церкви, Исидора, въ санъ Протопресвитерскій, за собственноручнымъ его подписомъ.

25.

Ордеръ Императрицы Екатерины о расторженіи брака Княгини Елисаветы Шаховской съ Княземъ Арембергомъ, отъ 23 Декабря, 1794 года, за собственноручнымъ подписомъ Императрицы.

При семъ приложена копія съ указа Сенату о расторженіи брака, 24 Марта, 1792 года.

26.

Письмо Графа Платона Зубова, съ препровожденіемъ Высочайшаго указа о возобновленіи Симонова монастыря, 4 Апрѣля, 1795 года, за подписомъ Графа, въ С.-Петербургѣ.

27.

Рескриптъ Императрицы Екатерины, которымъ она соизволяетъ, по желанію Преосвященнаго, провести осень въ Новѣгородѣ, для поправленія здоровья, отъ 11 Августа, 1796 года, за собственноручнымъ подписомъ Императрицы.

28.

Отношеніе Князя Алексѣя Куракина, съ препровожденіемъ Высочайшей грамоты на Всемилостивѣйше пожалованное командорство статута Россійскаго ордена Андрея Первозваннаго, указа отъ 30 Апрѣля, 1797 года, и реестра селеніи командорства, Іюля . . . дня, 1797 года.

Высочайшая грамота отъ Императора Павла Петровича о пожалованіи Преосвященному командорства, состоящаго въ Лужскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи, отъ 17 Іюля, 1797 года.

29.

Рескриптъ Императора Павла Петровича, которымъ онъ, соизволя на увольненіе Епископа Могилевскаго и Полоцкаго, Аванасія, спрашиваетъ мнѣнія Преосвященнаго, касательно кандидатуры на его мѣсто и слѣдующаго ему пенсіона. Въ Гатчинѣ, 21 Августа, 1797 года, за собственнымъ подписомъ Императора.

30.

Ордеръ Императора Павла Петровича къ Преосвященному о вторичномъ и немедленномъ назначеніи кандидата въ Могилевскую Епархію. Въ Гатчинѣ, 27 Августа, 1797 года, за собственноручнымъ подписомъ Императора.

31.

Ордеръ Императора Павла Петровича, чтобы священники окрестныхъ С.-Петербургу селеній были снабжаемы пастырскими наставленіями и увѣщаніями, дабы тѣ поселяне, которые берутъ изъ Воспитательнаго Дома дѣтей на прокормленіе, исполняли обязанность свою рачительно и не единою только корыстію прельщаясь, а для большаго пресѣченія злоупотребленій доставляли бы Воспитательному Дому третнія, или полугодичныя, вѣдомости, съ показаніемъ въ нихъ числа умершихъ младенцевъ. Изъ Гатчины, 9 Октября, 1797 года, за собственноручнымъ подписомъ Императора.

32.

Рескриптъ Императрицы Маріи, при которомъ препровожденію было къ Преосвященному десять тысячъ рублей для раздачи неимущимъ по случаю рожденія Великаго Князя Михаила Павловича. 7 Февраля, 1798 года, за собственноручнымъ подписомъ Императрицы.

33.

О соизволеніи отпавиться Преосвященному въ Новгородъ для поправленія здоровья.

Преосвященный Митрополитъ Новгородскій и Санктпетербургскій Гавріилъ

Будучи всегда отъменно доволенъ службою вашею и личнымъ вашимъ здѣсь пребываніемъ, Я не иначе, какъ съ сожалѣніемъ получилъ прошеніе Ваше объ увольненіи васъ отъ Санктпетербургской Епархіи и объ отпускѣ для поправленія здоровья Вашего въ Новгородъ. Желая искренно, чтобы вы воспользовались надолго совершеннымъ здоровьемъ, желаю въ то же время, чтобы вы продолжили и пребываніе ваше съ Нами и управленіе обоихъ Епархій по прежнему, и въ надеждѣ, что вы не откажете Мнѣ сего удовольствія, пребываю навсегда вамъ благосклонный.

Павелъ.

Въ Санктпетербургѣ.

Февраля 10 дня, 1798 года.

34.

О томъ же.

Преосвященный Гавріилъ, Митрополитъ Новгородскій и Олонецкій!

Письмо ваше Я получилъ и соизволяя на отъѣздъ вашъ въ Новгородъ, желаю, дабы силы ваши пришли въ лучшее состояніе, и увѣряя васъ о всегданнемъ Моемъ къ вамъ благоволеніи, пребываю вамъ благосклонный.

Павелъ.

Г. Гатчина.

Октября 26 дня, 1799 года.

35.

Собственноручное письмо Императора, объ увольненіи
Преосвященнаго Гавріила отъ управленія Епархіями.

Преосвященный Митрополитъ Гавріилъ!

Съ удивленіемъ видя изъ полученнаго Мною письма просимый
вами пенсіонъ и дозволеніе имѣть вамъ пребываніе ваше въ Москов-
скомъ Симоновомъ монастырѣ, и находя, что вы милостями Моеими
награждены уже весьма довольно устроеніемъ вамъ при этомъ мѣстѣ,
гдѣ вы находитесь, повелѣваю вамъ, не мысля о прочемъ, остаться
въ Новѣгородѣ. О увольненіи же вашемъ дать я свое повелѣніе.

Павелъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Декабря 20 дня, 1800 года.

36.

Письмо къ Его Преосвященству о томъ, чтобы при входѣ Го-
сударя въ Успенскій соборъ (предъ коронаціей, въ недѣлю Ваіиі)
пѣвчими былъ пѣтъ 9-й ирмосъ канона: Богъ Господь явился намъ.
Отъ 28 Марта, безъ года и безъ имени писавшаго.

37.

Отношеніе Графа Безбородька объ отправленіи находящагося
въ Даніи священника съ двумя причетниками въ экспедицію. Въ Санкт-
петербургъ, 20 Декабря, 1789 года.

38.

Копія съ представленія Святѣйшаго Синода, отъ имени Его
Преосвященства, объ оставленіи Мусина-Пушкина Оберъ-Проку-

рономъ Святѣйшаго Синода. Это представленіе сдѣлано по случаю назначенія Мусина-Пушкина Президентомъ Академіи Художествъ. На подлинномъ написано: «Съ удовольствіемъ вижу просьбу Вашего Преосвященства, Я инако и не разумѣла.»

Марта 5 дня, 1794 года.

39.

Конія съ отношенія Его Преосвященства къ Графу П. В. Заводовскому касательно храненія постовъ въ заведеніяхъ, по поводу жалобъ отъ учившихся въ Нормальномъ училищѣ духовныхъ воспитанниковъ. Юля 1794 года.

Конія съ отвѣтнаго письма къ Преосвященному отъ Графа Заводовскаго касательно храненія постовъ въ Училищахъ, внушаемаго Преосвященнымъ.

40.

Конія съ отношенія Оберъ-Полиціймейстеру Рылѣву, по дознаніи Преосвященнымъ, что на Сѣнной площади выставляются непристойныя картины. 23 Февраля, 1791 года.

На другой страницѣ конія съ письма Преосвященнаго къ Строителю Саровской пустыни, Пахомію, чтобъ онъ не отказывался отъ вручаемой ему начальствомъ должности.

Конія съ отношенія къ Полиційместеру Рылѣву касательно непристойныхъ домовъ и происходящихъ отъ того соблазновъ. 8 Марта, 1793 года.

Конія съ отношенія Преосвященнаго къ Графу Заводовскому съ просьбою о возстановленіи Московскаго Симонова монастыря. 28 Юля, 1794 года.

Собщ. Д. Чл. Архим. Макарій.

Въ 1764 году, въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й, одинъ офицеръ, Мировичъ, вознамѣрился освободить сего невиннаго страдальца, но принесть въ жертву Принца. Исполняя таковое не-обдуманное предпріятіе, заплатилъ за то свою жизнь.

Вотъ истинная исторія сего происшествія, извлеченная изъ слѣдственнаго объ ономъ дѣла:

Василій, Яковлевъ сынъ, Мировичъ былъ Подпоручикъ Смоленскаго пѣхотнаго полка. Будучи самолюбивъ и надѣясь, что можетъ получить преимущество по желаніямъ и страстямъ, онъ «обижался несвободнымъ во Дворецъ вездѣ входитъ и недопущеніемъ его въ Эрмитажный театръ въ присутствіи Государыни». ¹ Сверхъ того «недоволенъ былъ отказомъ Государыни въ просьбѣ его о возвращеніи ему нѣкоторой части изъ имѣнія, у предковъ его описаннаго».

Сими неудовольствіями доведя себя до крайности, вознамѣрился, наконецъ, освободить Іоанна Антоновича изъ Шлиссельбургской крѣпости и представить въ Петербургъ для возведенія на престолъ.

Для содѣйствія въ исполненіи сего предпріятія пригласилъ онъ, 8 и 9 Мая, 1764 года, давшаго съ нимъ пріятели, Великолуцкаго пѣхотнаго полка Поручика, Аполлона Ушакова, съ которымъ, послѣ взаимныхъ увѣреній, оба они, 13-го числа Мая, были нарочно въ Казанской церкви и «отслужили по себѣ акаѣистъ и панихиду, такъ какъ надъ умершими»; потомъ условились, чтобы о семъ дѣлѣ никому не объявлять, никого болѣе въ товарищи не принимать, освобожденіе Іоанна Антоновича произвести чрезъ недѣлю по отшествіи Государыни въ Англію, въ сіе время Мировичу быть въ крѣпости караульнымъ офицеромъ, а Ушакову пріѣхать въ Шлиссельбургъ на шлюпкѣ, подъ видомъ курьера, въ штабъ-офицерскомъ чинѣ, вручить Мировичу составленный ими отъ имени Іоанна Антоновича манифестъ, для прочтенія оного солдатамъ, расположить ихъ на свою сторону, и, освободя Іоанна Антоновича, препроводить его на шлюпкѣ въ С.-Петербургъ. Здѣсь представить его на Выборгской сторонѣ въ артиллерійскій лагерь на удачу и, съ помощію артиллерійскихъ служителей, опубликовать манифестъ, привести па-

¹ Сія и другія подчеркнутыя слова (въ печати въ запятыхъ поставленныя) суть собственныя Мировича, выписанныя изъ его допроса.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОТРЫВОКЪ

()

КОНЧИНЪ ПРИНЦА ІОАННА АНТОНОВИЧА УЛЬРИХА.

ЗАПИСКА КАНЦЛЕРА В. П. КОЧУБЕЯ.

Іоаннъ Антоновичъ Ульрихъ, сынъ Антона Ульриха, Принца Брауншвейгъ-Вольфенбительскаго, и супруги его, Анны, Принцессы Мекленбургской, коея мать была дочь Россійскаго Царя, Іоанна Алексѣевича, сына Царя Алексѣя Михайловича, родился въ 1740 году. Царствовавшая тогда въ Россіи Императрица, Анна Іоанновна, родная тетка его матери, въ то же время нарекла его Наслѣдникомъ Россійскаго Престола.

Въ 1740 году, по кончинѣ Императрицы, Анны Іоанновны, Іоаннъ Антоновичъ Ульрихъ вступилъ было на престолъ, правленіе же приняла на себя мать его, Принцесса Анна, подъ именемъ Регентши; но въ 1741 году, Ноября 25, Елизавета Петровна, дочь Императора Петра Великаго, отдаливъ Принцессу Анну отъ правленія, вступила сама на Императорскій Престолъ, вмѣстѣ же съ тѣмъ Императора Іоанна Антоновича, бывшаго еще во младенчествѣ, заключила въ Шлиссельбургскую крѣпость.

Тамъ, въ отдаленіи отъ сообщества съ людьми, онъ возвращенъ былъ безъ всякаго воспитанія и содѣланъ неспособнымъ не только къ обладанію народами, но и къ простому образу жизни.

родъ къ присягѣ; Государыню же и Великаго Князя «предать уединенію въ удаленное мѣсто». Они осматривали сей лагерь и были въ крѣпости.

25-го Мая Ушаковъ посланъ былъ Военною Коллегіею изъ С.-Петербурга съ казною къ Генералу Князю М. П. Волконскому. Онъ надѣялся, что изъ сей поѣздки возвратится до предпріятія Государынею путешествія въ Лифляндію, и что отлучка его не помѣшаетъ исполнить ихъ намѣренія, но на дорогѣ утонулъ въ рѣкѣ.

Мировичъ, лишившись сего товарища, послѣ многихъ осторожныхъ испытаній, не найдя другаго, рѣшился одинъ непременно принести въ исполненіе свое предпріятіе: для чего, когда Государыня 20 Іюня отъѣхала въ Лифляндію, 3 Іюля не въ очередь, но за другаго офицера, пошелъ въ крѣпость въ карауль. Тамъ 4 Іюля прохаживался по галлерей съ гарнизоннымъ Канитаномъ Власьевымъ, бывшимъ караульнымъ при Іоаниѣ Антоновичѣ, и замѣтивъ, что Власьевъ старается отклонить прогулку ихъ близъ мѣста пребыванія Іоанна Антоновича, пожелалъ было тогда же открыться Власьеву въ своемъ предпріятіи, почему и спросилъ его: «Не погубить ли онъ его прежде предпріятія?» Власьевъ на сіе отиѣчалъ, что если предпріятіе сопряжено съ его гибелью, то онъ и слышать о томъ не хочетъ. Послѣ сего Мировичъ не рѣшился объясниться Власьеву. Они, однако жъ, прохаживались и еще на пристани и напоследокъ разошлись, не говоря болѣе о семъ предметѣ.

Мировичъ, по приходѣ въ офицерскую караульню, открылъ свое намѣреніе своему вѣстовому, и съ помощію его пригласилъ на свою сторону нѣсколькихъ своей команды солдатъ, которые, однако жъ, дали въ томъ слово, одни изъ подчиненности, а другіе, думая, что Мировичъ оставитъ сіе дѣло, какъ невозможное.

Ночью, во второмъ часу, отъ Коменданта Береникова присланъ былъ къ Мировичу унтеръ-офицеръ Лебедевъ, чтобы въ крѣпость пропущены были гребцы. Черезъ нѣсколько минутъ, и именно въ половинѣ втораго же часа, сей унтеръ-офицеръ пришелъ опять съ объявленіемъ, что велѣно пропустить Канцеляриста. Когда же пришелъ въ третій разъ съ повелѣніемъ отъ Коменданта пропустить ~~црѣль~~ обратно изъ крѣпости, то Мировичъ заключилъ, что Власьевъ ~~о разговорѣ~~ его съ нимъ донесъ Коменданту. Будучи уже раз- ~~считалъ~~ ~~онъ~~ въ руки свой мундиръ, шляпу, шапку, шарфъ

и проч. и, вбѣжавъ въ солдатскую караульную, закричалъ къ ружью. Команда собралась и по повелѣнію зарядила ружья съ пулями, а между тѣмъ у воротъ данъ приказъ, никого въ крѣпость не впускать.

Комендантъ въ сіе время вышелъ на крыльцо и спросилъ Мировича, для чего онъ собираетъ людей; но Мировичъ, вмѣсто отвѣта, съ ружьемъ въ рукахъ бросился на Коменданта и, сказавши ему: «Ты здѣсь держишь невиннаго Государя,» ударилъ его ружейнымъ прикладомъ такъ, что разбилъ лобъ, повредя и черепъ; потомъ схвативъ его за воротъ халата, отдалъ команду подъ караулъ.

Приведя въ такое положеніе Коменданта, онъ построилъ команду въ три шеренги и повелъ ее туда, гдѣ содержался Іоаннъ Антоновичъ. Отъ находившейся тамъ гарнизонной команды сдѣланъ былъ окликъ, и Мировичъ отвѣчалъ, что «иду къ Государю.» Когда же поравнялся съ сею командою, то отъ оной сначала однимъ караульнымъ, а послѣ четырьмя человѣками, выстрѣлено изъ ружей залпомъ. Команда Мировича выстрѣлила всѣмъ фронтомъ, а какъ и гарнизонная сдѣлала тоже, то Мировичева, отступя, требовала вида, по чему ей дѣйствовать. Мировичъ отвѣчалъ, что онъ имѣетъ вѣрный видъ и сходявши въ кордегардію, принесъ оттуда хранившійся въ ращелинѣ лѣгесоставленный манифестъ и прочиталъ изъ онаго тѣ мѣста, конми надѣлалъ возбудить въ солдатахъ ревность. По прочтеніи же поздравилъ ихъ съ Государемъ.

Послѣ сего посылать къ находившейся при Іоаннѣ Антоновичѣ караульной командѣ, чтобъ она не палила, угрожая въ противномъ случаѣ пушечною пальбою. Караульная команда сначала не уважила сего требованія, но когда Мировичъ дѣйствительно привезъ пушку, то Капитанъ Власевъ и Поручикъ Чекинъ, опасаясь потерять людей ¹ и чтобъ не былъ похищенъ Принцъ, рѣшились сдаться не прежде, однако жъ, какъ отнять жизнь у сего несчастнаго Принца. ²

Тиранство сіе произвелъ своими руками Капитанъ Власевъ.

Мировичъ, получивъ извѣстіе, что гарнизонная команда сдается, вбѣжалъ немедленно на галерею и схвативъ Поручика Чекина,

¹ У Мировича было 38, а у Власева 16 человекъ.

² Умерщвленъ Капитаномъ Власевымъ.

ряженный изъ первыхъ чиновъ, въ томъ числѣ и духовныхъ. Судъ, по произведенному Генералъ-Поручикомъ Веймарномъ слѣдствію, приговорилъ: «отсѣчь голову и, оставя тѣло на позорище народу до вечера, сжечь оное потомъ, кунно съ запафотомъ.» Сіе исполнено 15-го Сентября, 1764 г., на С.-Петербургскомъ острову, на Обжорномъ рынкѣ (Сытномъ).

Мировичъ былъ весьма набоженъ, даже суевѣренъ, и всякія намѣренія записывалъ, съ наложеніемъ на себя духовныхъ обѣщаній.

ПОСЛѢДНІЙ ДЕНЬ ЖИЗНИ ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II

II

ПЕРВЫЙ ДЕНЬ ЦАРСТВОВАНИЯ

ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I.

Всѣ, окружавшіе Императрицу Екатерину, увѣрены до сихъ поръ, что происшествія во время пребыванія Шведскаго Короля въ С. Петербургѣ суть главною причиною удара, постигнаго ее въ 4-й день Ноября 1796-го года, въ тотъ самый день, въ который слѣдовало быть сговору Великой Княжны Александры Павловны. По возвращеніи Графа Маркова отъ Шведскаго Короля, съ рѣшительнымъ его отвѣтомъ, что онъ на сдѣланныя ему предложенія не согласится, извѣстіе сіе столь сильно поразило Императрицу, что она не могла выговорить ни одного слова, и оставалась нѣсколько минутъ съ отверстыми ртомъ, доколѣ камердинеръ ея, Зотовъ (извѣстный подъ именемъ Захара), припесъ и подаль ей выпить стаканъ воды. Но послѣ сего случая, въ теченіе шести недѣль, не было примѣтно ни малѣйшей переменъ въ ея здоровьи. За три дня до кончины сдѣлалась коллика, но чрезъ сутки прошла: сію болѣзнь Императрица совсѣмъ не признавала важною. Наканунѣ удара, т. е., съ 6-го числа на 7-е, она, по обыкновенію, принимала свое общество въ спальнѣй комнатѣ, разговаривала очень много о кончинѣ Сардинскаго Короля и страдала смертію Льва Александровича Нарышкина.

7-го числа Марія Савишна Перекусихина, вшедши по обыкновенію, въ 7 часовъ утра, къ Императрицѣ, для пробужденія ея, спросила, каково она почивала, и получила въ отвѣтъ, что давно такой пріятной ночи не проводила, и за сими Государыня, вставъ съ постели, одѣлась, пила кофе и, побывъ нѣсколько минутъ въ кабинетѣ, пошла въ гардеробъ, гдѣ она никогда болѣе 10-ти минутъ не оставалась, по выходѣ же оттуда обыкновенно призывала камердинеровъ для приказанія, кого принять изъ приходившихъ ежедневно съ дѣлами. Въ сей день она слишкомъ полчаса не выходила изъ гардероба, и камердинеръ Тюльпанъ, вообразивъ, что Она пошла гулять въ Эрмитажъ, сказалъ о семъ Зотову, но этотъ, посмотря въ шкафъ, гдѣ лежали шубы и муфты Императрицы (кои она всегда сама вынимала и надѣвала, не призывая ни кого изъ служащихъ), и видя, что все было въ шкафѣ, пришелъ въ безпокойство, и, пообождавъ еще нѣсколько минутъ, рѣшился идти въ гардеробъ, что и исполнилъ. Отворя дверь, онъ нашелъ Императрицу лежащую на полу, но не цѣлымъ тѣломъ, потому что мѣсто было узко и дверь затворена, а отъ этого она не могла упасть на землю. Приподнявъ ей голову, онъ нашелъ глаза закрытыми, цвѣтъ лица багровый, и была хрипота въ горлѣ. Онъ призвалъ къ себѣ на помощь камердинеровъ, но они долго не могли поднять тѣла по причинѣ тяжести и отъ того, что одна нога подвернулась. Наконецъ, употребя еще нѣсколько чело-вѣкъ изъ комнатныхъ, они съ великимъ трудомъ перенесли Императрицу въ спальную комнату, но не въ состояніи будучи поднять тѣло на кровать, положили на полу, на сафьянномъ матрацѣ. Тотчасъ послали за докторами. Князь Зубовъ, бывъ извѣщенъ первый, первый потерялъ и рассудокъ: онъ не дозволилъ дежурному лѣкару пустить Императрицѣ кровь, хотя о семъ убѣдительно просили его и Марія Савишна Перекусихина и камердинеръ Зотовъ. Между тѣмъ прошло съ часъ времени. Первый изъ докторовъ пріѣхалъ Рожерсонъ. Онъ пустилъ въ ту же минуту кровь, которая пошла хорошо; приложилъ къ ногамъ Шпанскія мухи, но былъ, однако же, съ прочими докторами одного мнѣнія, что ударъ послѣдовалъ въ голову и былъ смертельный. Не смотря на сіе, прилагаемы были до послѣдней минуты ея жизни всѣ старанія, искусство и усердіе не представляли дѣйствовать. Великій Князь Александръ Павловичъ вышелъ около того времени гулять и ѣздомъ. Къ Великому Князю Наслѣднику отъ Князя Зубова и отъ прочихъ знаменитыхъ особъ посланъ

былъ съ извѣщеніемъ Графъ Николай Александровичъ Зубовъ, а первый, который предложилъ и навестъ сіе нужнымъ, былъ Графъ Алексѣй Григорьевичъ Орловъ-Чесменскій.

Въ тотъ самый день Наслѣдникъ кушалъ на Гатчинской мельницѣ, въ 5 верстахъ отъ дворца его. Предъ обѣдомъ, когда собрались дежурные и прочія особы, общество Гатчинское составлявшія, Великіи Князь и Великая Княгиня разсказывали Плещееву, Кунселеву, Графу Віельгорскому и Каммергеру Бибикову случившееся съ ними тою ночью. Наслѣдникъ чувствовалъ во снѣ, что нѣкая невидимая и сверхъестественная сила возносила его къ небу. Онъ часто отъ этого просыпался, потомъ засыналъ и опять былъ разбужаемъ повтореніемъ того же самаго сновидѣнія; наконецъ, примѣтивъ, что Великая Княгиня не почивала, сообщалъ ей о своемъ сновидѣніи и узналъ, къ взаимному ихъ удивленію, что и она то же самое видѣла во снѣ и тѣмъ же самымъ нѣсколько разъ была разбужена.

По окончаніи обѣденнаго стола, когда Наслѣдникъ со свитою возвращался въ Гатчину, а именно въ началѣ 3-го часа, прискакалъ къ нему на встрѣчу одинъ изъ его гусаръ, съ донесеніемъ, что пріѣхалъ въ Гатчину Шталмейстеръ Графъ Зубовъ съ какими-то весьма важнымъ извѣстіемъ. Наслѣдникъ приказалъ скорѣе ѣхать и не могъ ни какъ вообразить себѣ истинной причины появленія Графа Зубова въ Гатчинѣ. Останавливался болѣе онъ на той мысли, что, можетъ быть, Король Шведскій рѣшился требовать въ замужство Великую Княгиню Александру Павловну, и что Государыни о семъ его извѣщаетъ.

По пріѣздѣ Наслѣдника въ Гатчинской дворецъ, Графъ Зубовъ былъ позванъ къ нему въ кабинетъ и объявилъ о случившемся съ Императрицею, разсказавъ всѣ подробности. Послѣ сего Наслѣдникъ приказалъ найскорѣе запречь лошадей въ карету и, сѣвъ въ оную съ супругою, отправился въ Петербургъ, а Графъ Зубовъ поскакалъ напередъ въ Софію для заготовленія лошадей.

Пока все это происходило, Петербургъ не зналъ еще о приближающейся кончинѣ Императрицы Екатерины. Бывъ въ Англійскомъ магазинѣ, я возвращался пѣшкомъ домой и уже пропелъ было Эрмитажъ; но вспомня, что въ слѣдующій день я долженъ былъ ѣхать въ Гатчину, вздумалъ зайти проститься съ Анною Степановною Протасовою. Вошедъ въ ея комнату, я увидѣлъ дѣвицу Полетику и одну изъ моихъ свояченицъ въ слезахъ: онѣ сказали мнѣ о

болѣзни Императрицы и были встревожены первымъ извѣстіемъ объ опасности. Анна Степановна давно уже пошла въ комнаты, и я послалъ къ ней одного изъ лакеевъ, чтобы узнать обстоятельнѣе о происшедшемъ. Ожидая возвращенія посланнаго, я увидѣлъ вошедшаго въ комнату скорохода Великаго Князя Александра Павловича, который сказалъ мнѣ, что онъ былъ у меня съ тѣмъ, что Александръ Павловичъ проситъ меня пріѣхать къ нему поскорѣе. Исполняя волю его, я пошелъ къ нему тотчасъ и встрѣченъ былъ въ комнатахъ камердинеромъ Парлантомъ, который просилъ меня обождать скорого возвращенія Его Императорскаго Высочества, къ чему прибавилъ, что Императрица сдѣлалась сильный параличный ударъ въ голову, что она безъ всякой надежды и, можетъ быть, уже не въ живыхъ. Спусти минутъ пять, пришелъ и Великій Князь Александръ Павловичъ. Онъ былъ въ слезахъ и черты лица его представляли великое душевное волненіе. Обнявъ меня нѣсколько разъ, онъ спросилъ, знаю ли я о происшедшемъ съ Императрицею? На отвѣтъ мой, что я слышала объ этомъ отъ Парланта, онъ подтвердилъ мнѣ, что надежды ко спасенію не было ни какой, и убѣдительно просилъ ѣхать къ Послѣднику для скорѣйшаго извѣщенія, прибавивъ, что хотя Графъ Николай Зубовъ и поѣхалъ въ Гатчино, но я лучше отъ его имени могу рассказать о семъ несчастномъ происшествіи.

Дохавъ домой на извозчикѣ, я велѣлъ заперчь маленькіе сани въ три лошади и чрезъ часъ прискакать въ Софію. Тогда уже было 6 часовъ по полудни. Тутъ перваго увидѣлъ я Графа Николая Зубова, который, возвращаясь изъ Гатчино, шумѣлъ съ какимъ-то человекомъ, приказывая ему скорѣе выводить лошадей изъ конюшни. Хотя и вовсе не было до смѣха, однако же тутъ я услышала нѣчто странное: человекъ, который шумѣлъ съ Графомъ Зубовымъ, былъ пьяный Засѣдатель. Когда Графъ Зубовъ, по старой привычкѣ обходиться съ гражданскими властями, какъ съ свиньями, кричалъ ему: «Лошадей! лошадей! я тебя запрягу подъ Императора,» тогда Засѣдатель весьма манерно, пополамъ учтиво и грубо, отвѣчалъ: «Ваше Сіятельство, запречь меня не диковинка, но какая польза? Вѣдь, вѣдь я не повезу, хопъ до смерти изволите убить. Да что такое Императоръ? Если есть Императоръ въ Россіи, то дай Богъ ему здравствовать; буде Матери нашей не стало, то сій вивать!» Пока Графъ Зубовъ шумѣлъ съ Засѣдателемъ, прискакалъ верхомъ конюшенный Офицеръ, Маіоръ Бычковъ, и едва онъ остановилъ свою лошадь, пока-

зались фонари экипажа въ восемь лошадей, въ которой ѣхалъ Наслѣдникъ. Когда карета остановилась, и я, подошедъ къ ней, сталъ говорить, то Наслѣдникъ, услышавъ мой голосъ, закричалъ:... Ah, c'est vous, mon cher Rostopchine! За сими словами онъ вышелъ изъ кареты и сталъ разговаривать со мною, распранивая подробно о происшедшемъ. Разговоръ продолжался до того времени, какъ сказано, что все готово; сядя въ карету, онъ сказалъ мнѣ: «Faites-moi le plaisir de Me suivre; nous arriverons ensemble. J'aime à vous voir avec moi.» Сѣвъ въ сани съ Быковымъ, я поскакалъ за каретою. Отъ Гатчины до Софін встрѣтили Наслѣдника 5 или 6 курьеровъ, всѣ съ однимъ извѣстіемъ отъ Великихъ Князей, отъ графа Салтыкова и прочихъ. Они всѣ были съ записками, и я, предвидѣвъ это, велѣлъ изъ Софін взять фонарь со свѣчею на случай, что если будутъ письма изъ Петербурга, то можно бы было читать ихъ въ каретѣ. Попались еще въ встрѣчу около 20 человекъ разныхъ посланныхъ, но ихъ мы ворочали назадъ и такимъ образомъ составили предлинную свиту саней. Не было ни одной души изъ тѣхъ, кои дѣйствительно, или мнительно, имѣя какія либо сношенія съ окружающими Наслѣдника, не отправили бы нарочнаго въ Гатчину съ извѣстіемъ; между прочимъ, одинъ изъ придворныхъ новаровъ и рыбный подрядчикъ наняли курьера и послали. Проѣхавъ Чесменскій дворецъ, Наслѣдникъ вышелъ изъ кареты. Я привлекъ его вниманіе на красоту ночи. Она была самая тихая и свѣтлая; холода было не болѣе 3°; луна то показывалась изъ за облаковъ, то опять за оныя скрывалась. Стихи, какъ бы въ ожиданіи важной перемены въ свѣтѣ, пребывали въ молчаніи, и царствовала глубокая тишина. Говоря о погодѣ, я увидѣлъ, что Наслѣдникъ устремилъ взглядъ свой на луну и, при полномъ ея сіяніи, могъ я замѣтить, что глаза его наполнялись слезами и даже текли слезы по лицу. Съ моей стороны, преисполненъ бывъ важности сего дня, предавъ будучи сердцемъ и душою тому, кто восходилъ на тронъ Россійскій, любя Отечество и представляя себѣ сильно всѣ послѣдствія, всю важность перваго шага, всякое онаго вліяніе на чувства преисполненнаго здоровьемъ, пылкостью и необычайнымъ воображеніемъ, самовластнаго Монарха, отвыкшаго владѣть собою, я не могъ воздержаться отъ повелительнаго движенія и, забывъ разстояніе между имъ и мною, схватя его за руку, сказалъ: «Ah, Monseigneur, quel moment pour Vous!» На это онъ отвѣчалъ, пожавъ крѣпко мою руку: «Attendez, mon cher, atten-

dez; J'ai vécu quarante deux ans; Dieu m'a soutenu; peut être donnera-t-il la force et la raison pour supporter l'état, au quel il me destine. Espérons tout de Sa bonté.»

Въ слѣдъ за симъ, онъ тотчасъ сѣлъ въ карету, и въ 8½ часовъ вечера вѣхалъ въ С. Петербургъ, въ которомъ еще весьма мало людей знали о происшедшемъ.

Дворецъ былъ наполненъ людьми всякаго званія, кои, собранны будучи вмѣстѣ столько же по званіямъ ихъ, сколько изъ любопытства, или страха, всѣ съ трепетомъ ожидали окончанія одного долговременнаго царствованія, для вступленія въ другое, совсѣмъ новое. По приѣздѣ Наслѣдника, всякой, кто хотѣлъ, подвигнутый жалостію, или любопытствомъ, входилъ въ ту комнату, гдѣ лежало едва дышащее тѣло Императрицы. Повторялись вопросы то о часѣ кончины, то о дѣйствіи лѣкарствъ, о мнѣніи докторовъ. Всякой рассказывалъ разное, однако же общее было желаніе имѣть хоть слабую надежду къ ея выздоровленію.

Вдругъ пронесся слухъ (и всѣ обрадовались), будто Государыня, при отнятіи Шланскихъ мухъ, открыла глаза и просила пить, но потомъ, чрезъ минуту, возвратились всѣ къ прежнему мнѣнію, что не осталось ожидать ничего, кромѣ часа ея смерти.

Наслѣдникъ, зашедъ на минуту въ свою комнату, въ Зимнемъ дворцѣ, пошелъ на половину Императрицы. Проходя сквозь комнаты, наполненныя людьми, ожидающими восшествія его на престолъ, онъ оказывалъ всѣмъ видѣ ласковый и учтивый. Пріемъ, ему сдѣланный, былъ уже въ лицѣ Государя, а не Наслѣдника. Поговори нѣсколько съ медиками и распрося о всѣхъ подробностяхъ происшедшаго, онъ пошелъ съ супругою въ угольный Кабинетъ и туда призывалъ тѣхъ, съ коими хотѣлъ разговаривать, или кому что либо приказывать. На разсвѣтѣ, чрезъ двадцать четыре часа, послѣ удара, пошелъ Наслѣдникъ въ свою комнату, гдѣ лежало тѣло Императрицы. Сдѣлавъ вопросъ докторамъ, имѣютъ ли они надежду, и получивъ въ отвѣтъ, что никакой, онъ приказалъ позвать Преосвященнаго Гавріила съ духовенствомъ, читать глухую исповѣдь и причастить Императрицу Святыхъ Таинъ, — что и было исполнено. Потомъ онъ позвалъ меня въ кабинетъ и позволилъ сказать: «Я тебя совершенно знаю таковымъ, каковъ ты есть, и хочу, чтобы ты открыленно мнѣ сказать, чѣмъ ты при мнѣ быть желаешь?» Имѣя всегда въ виду истребленіе неправосудія, я, не останавливаясь ни мало

отвѣчалъ: «Секретаремъ для принятія просьбъ.» Наслѣдникъ, позадумавшись, сказалъ мнѣ: «Тутъ я не найду своего счета; знай, что я назначаю тебя Генералъ-Адъютантомъ, но не такимъ, чтобы гулять только по дворцу съ тростью, а для того, чтобы ты правилъ военною частію.» Молчаніе было моимъ отвѣтомъ. Хотя мнѣ и не хотѣлось быть опять въ военной службѣ, но непристойно было отказаться отъ первой милости, которую восходящій на престолъ Государь собственнымъ движеніемъ мнѣ оказывалъ. Потомъ съ четверть часа онъ разговаривалъ съ Камеръ-Нажемъ Пелидовымъ, вѣроятно, о теткѣ его, Катерицѣ Ивановнѣ, которая столь важную роль играла до восшествія и послѣ восшествія Императора Павла на престолъ; она уже восемь мѣсяцевъ жила въ Смольномъ монастырѣ, поссорившись съ Великою Княгинею въ Гатчинѣ.

Между тѣмъ всѣ ежеминутно ожидали конца жизни Императрицы, и дворецъ болѣе и болѣе наполнялся людьми всякаго званія. Графъ Безбородко болѣе 30-ти часовъ не выѣзжалъ изъ дворца; онъ былъ въ отчаяніи: неизвѣстность судьбы, страхъ, что онъ подѣлится новаго Государя, и живое воспоминаніе благоволеній умирающей Императрицы наполняли глаза его слезами, а сердце горестью и ужасомъ. Разъ два онъ говорилъ мнѣ умиленнымъ голосомъ, что онъ надѣется на мою дружбу, что онъ старъ, боленъ, имѣетъ 250 тысячъ руб. дохода и единой проситъ милости, быть отставленнымъ отъ службы безъ посрамленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ соболѣзнуя, просилъ онъ о Трощинскомъ, который былъ его твореніе, и объяснилъ мнѣ, что уже восьмой день, какъ подписанъ указъ о пожалованіи его въ Дѣйствительные Статскіе Совѣтники, но не отосланъ Грибовскимъ въ Сенатъ.

Вошедши къ Наслѣднику и отвѣчая на вопросъ его: «Что дѣлается во дворцѣ?» я нашелъ удобнымъ описать отчаяніе Графа Безбородко и положеніе Трощинскаго. Тутъ я получилъ повелѣніе увѣрить Графа Безбородко, что Наслѣдникъ, не имѣя никакого особеннаго противъ него неудовольствія, проситъ его забыть все прошедшее, и что считаетъ на его усердіе, зная дарованія его и способность къ дѣламъ; указъ же о пожалованіи Трощинскаго приказалъ мнѣ взять и отослать въ Сенатъ, что и было мною исполнено. Грибовскій, въ видѣ человека, желающаго изгнаться, принесъ и отдалъ мнѣ указъ, сказавъ, что не онъ виноватъ, а Князь Рубинъ, который приказалъ не отсылать указа въ Сенатъ.

последний день жизни Императрицы и.
Маркелъ, позвалъ Графа Безбородко, приказалъ ему заче-
сть о вѣстѣхъ на престолъ, а мнѣ поручилъ написать
Александру Борисовичу Куракину, бывшему тогда въ Мос-
квѣ, письмомъ дабы знать Князю Куракину объ отчаянной бо-
лезни Императрицы, отправилъ оное съ курьеромъ.

Въ три часа по полудни приказано было Супруга кушали двое.
и столъ, за которымъ Наслѣдникъ и его Супруга кушали двое.
Въ три часа по полудни приказано было Вице-Канцлеру, Графу
Остерману, ѣхать къ Графу Маркову, забрать всѣ его бумаги, запе-
чатать и привезти; но не знаю, изъ чего Графъ Остерманъ вздумалъ,
онъ самъ внесъ ихъ во дворецъ; а какъ онъ были завязаны въ
скатерти, то Остерманъ, сквозь всѣ комнаты дворца, тащилъ эти
бумаги, нагруженные не по силамъ ихъ.

Наслѣдникъ, отдавъ мнѣ свою печать, которую навѣшивалъ
на часахъ, приказалъ запечатать, вмѣстѣ съ Графомъ Александромъ
Николаевичемъ Самойловымъ, кабинетъ Государыни. Тутъ я и изъяс-
нилъ еще два доказательства глупости и подлости Александра Николае-
вича. Бывъ съ нимъ сперва знакомъ и имъ любимъ, я подпалъ у
него посты подъ гнѣвъ за то, что о свадьбѣ моей сказалъ Графу
Безбородко прежде, чѣмъ ему. Увидѣвъ теперь мой новый доступъ и
ходъ, онъ вздумалъ сдѣлать изъ меня опять друга себя и спрячавъ,
началъ укрывать въ своей преданности и рассказывать о гоненіяхъ.
конъ онъ претерпѣлъ отъ Императрицы (которую называлъ уже по-
койною) за то, что представилъ къ награжденію какого-то Гатчин-
скаго дѣкаря. Но ни что меня такъ не удивило, какъ предложеніе его,
чтобы, для лучшаго и точнаго исполненія повелѣнія Наслѣдника,
касательно запечатанія вещей и бумагъ въ кабинетъ, сдѣлать пре-
жде мнѣ всѣмъ описъ. Согласясь, однако же, со мною, что на сію по-
требу нѣсколько недѣль и писцовъ, мы завязали въ сундукъ все,
что было на столахъ, положили въ большой сундукъ, а къ дверямъ
приложили вѣрную мнѣ печать.

Наслѣдникъ приказалъ Оберъ-Генералу Князю Барятинскому
и Генералъ-Генералу Графу Шереметеву, а Ге-
нералъ-Генералу Тизенгаузена и Вицегенерала

Съ трехъ часовъ по полудни слабость пульса у Императрицы стала гораздо примѣннѣе, раза три, или четыре, думали доктора, что послѣдуетъ конецъ. Но крѣпость сложенія и множество силъ, борясь со смертію, удерживали и отдаляли послѣдній ударъ.

Тѣло лежало въ томъ же положеніи на сафьянномъ матрацѣ недвижно, съ закрытыми глазами. Сильное хрипѣніе въ горлѣ слышно было и въ другой комнатѣ: вся кровь поднималась въ голову, и цвѣтъ лица былъ иногда багровый, а иногда походилъ на самый живой румянецъ. У тѣла находились попеременно придворные лѣкаря и, стоя на колѣнахъ, отирали ежеминутно матерію, текущую изъ рта, сперва желтого, а подъ конецъ черноватаго, цвѣта.

Въ комнатѣ, исключая Императорской фамиліи, внутренней службы и факультета, была во все время Камеръ-Фрейлинка, Анна Степановна Протасова, погруженная въ горестъ. Глаза ея не сходили съ полумертваго тѣла ея благодѣтельницы. Еще до прибытія Наслѣдника въ С.-Петербургъ, Великіе Князья, Александръ и Константинъ, были въ мундирахъ тѣхъ баталіоновъ, конми они командовали въ Гатчинскомъ модельномъ войскѣ.

Часовъ въ пять по полудни Наслѣдникъ велѣлъ мнѣ спросить у Графа Безбородко, нѣтъ ли какихъ нибудь дѣлъ, времени не терпящихъ, и хотя обыкновенныя донесенія, но почтѣ приходящія, и не требовали поспѣшнаго доклада, но Графъ Безбородко разсудилъ войти съ ними въ кабинетъ, гдѣ и мнѣ приказалъ Наслѣдникъ остаться. Онъ былъ чрезвычайно удивленъ памятью Графа Безбородко, который не только по надписямъ узнавалъ, откуда пакеты, но и писавшихъ называлъ по именамъ. Сіе не такъ покажется чрезвычайнымъ, когда отличимъ бумаги одніе отъ другихъ: всѣ были или отъ Генералъ-Губернаторовъ, или отъ начальниковъ разныхъ частей, кои еженедѣльно для формы присылали Государынѣ свои донесенія, а важныя и интересныя дѣла предоставляли переноскѣ съ Княземъ Zubовымъ, Графомъ Салтыковымъ и Генералъ-Прокуроромъ. При входѣ Графа Безбородко съ бумагами, Наслѣдникъ сказалъ ему, показывая на меня: «Вотъ человекъ, отъ котораго у меня нѣтъ ничего скрытнаго!» Когда же Графъ Безбородко, окончивъ, вышелъ изъ кабинета, то Наслѣдникъ, бывъ еще въ удивленіи, обратился весьма лѣстно на его счетъ, приводя: «Этотъ человекъ самъ меня даръ Божій; спасибо тебѣ, что ты меня съ нимъ не сдѣлалъ!» Въ теченіи

для Наслѣдникъ разъ пять, или шесть, призывалъ къ себѣ Князя Зубова, разговаривалъ съ нимъ милостиво и увѣрялъ въ своемъ благо-расположеніи. Отчаяніе сего временщика ни съ чѣмъ сравниться не можетъ; не знаю, какія чувства сильнѣе дѣйствовали на сердце его; но увѣренность въ паденіи и ничтожествѣ изображалась не только на лицѣ, но и во всѣхъ его движеніяхъ. Проходя сквозь спальную комнату Императрицы, онъ останавливался по нѣскольکو разъ предъ тѣломъ Государыни и выходилъ рыдая. Помѣщу здѣсь одно изъ моихъ примѣчаній: войдя въ комнату, называемую дежурной, я нашелъ Князя Зубова сидящаго въ углу; толпа придворныхъ удалялась отъ него, какъ отъ зараженнаго; и онъ, терзаемый жаждою и жаромъ, не могъ выпросить себѣ стакана воды. Я послалъ лакея и подаль самъ питье, въ коемъ отказывали ему тѣ самые, кои, сутки тому назадъ, на одной улыбкѣ его основывали зданіе своего счастья; и та комната, въ коей давили другъ друга, чтобъ стать къ нему ближе, обратилась для него въ необитаемую стѣну.

Въ 9-ть часовъ пополудни, Рожерсонъ, войдя въ кабинетъ, въ коемъ сидѣли Наслѣдникъ и Супруга его, объявилъ, что Императрица кончается. Тотчасъ приказано было войти въ спальную комнату Великимъ Князьямъ, Княгинямъ и Княжнамъ, Александрѣ и Еленѣ, съ коими вошла и Статсъ-Дама Ливенъ, а за нею Князь Зубовъ, Графъ Остерманъ, Безбородко и Самойловъ. Сія минута до сихъ поръ и до конца жизни моей пребудетъ въ моей памяти незабвенною. По правую сторону тѣла Императрицы стояли Наслѣдникъ, Супруга его и ихъ дѣти; у головы призванные въ комнату Плещеевъ и я; по лѣвую сторону доктора, лѣкаря и вся услуга Екатерины. Дыханіе ея сдѣлалось трудно и рѣдко; кровь то бросалась въ голову и перемѣняла совсѣмъ черты лица, то, опускаясь внизъ, возвращала ему естественный видъ. Молчаніе всѣхъ присутствующихъ, взгляды всѣхъ, устремленные на единый важный предметъ, отдаленіе на сію минуту отъ всего земнаго, слабый свѣтъ въ комнатѣ, — все сіе обнимало ужасомъ, возвыщая къ скорое принешествіе смерти. Ударилъ первая четверть ~~одинадцатаго~~ часа, Великая Екатерина вздохнула въ послѣдній разъ и, наряду съ прочими, предстала предъ Судъ Всевышняго.

Казалось, что смерть, пресѣкши жизнь сей Великой Государыни и нанеся своимъ ударомъ конецъ и великимъ дѣломъ ея, оставила тѣло въ объятіяхъ сладкаго сна. Призность и величество

возвратились опять въ черты лица ея и представили еще Царицу, которая славою своего царствованія исполняла всю восточную. Сынъ ея и Наслѣдникъ, наклоня голову предъ тѣломъ, вышелъ, заливаясь слезами, въ другую комнату; спальная комната въ мигновеніе ока наполнилась воплемъ женщинъ, служившихъ Екатеринѣ.

Сколь почтенна была тутъ любимица ея, Марья Савишна Перекучихина. Находившись при ней долгое время безвѣстно, будучи достойно уважена всѣми, пользовась неограниченною довѣренностію Екатерины и не употребляя оной никогда во зло, довольствуясь во все время двумя, а иногда одною комнатою во дворцахъ, убѣгая лести и единственно занятая услугою и особою своей Государыни и благодѣтельница, она съ жизнью ея теряла счастье и покой, оставалась сама въ живыхъ только для того, чтобъ ее оплакивать. Твердость духа сей почтенной женщины привлекла многократно вниманіе бывшихъ въ спальной комнатѣ; занятая единственно Императрицей, она служила ей точно такъ, какъ будто бы ожидала ея пробужденія, сама поминутно приносила платки, коими лѣкаря обтирали текущую изо рта матерію, поправляла ей то руки, то голову, то ноги; не смотря на то, что Императрица уже не существовала, она безпрестанно оставалась у тѣла усопшей, и духъ ея стремился въ слѣдъ за безсмертною душою Императрицы Екатерины. Слезы и рыданія не простирались далѣе той комнаты, въ которой лежало тѣло Государыни. Прочія наполнены были людьми знатными и чиновниками, которые во всѣхъ происшествіяхъ, и счастливыхъ и несчастныхъ, заняты единственно сами собою, а сія минута для нихъ всѣхъ была тѣмъ, что страшный судъ для грѣшныхъ. Графъ Салтыковъ, вышедши въ дежурную комнату, натурально съ глубокимъ и важнымъ лицомъ, которое онъ тщетно принуждаетъ изъяснять сожалѣніе, сказалъ: «Милостивые Государи! Императрица Екатерина скончалась, а Государь Павелъ Петровичъ изволилъ взойти на Всероссійскій престолъ.» Тутъ нѣкоторые (коихъ я не хочу называть, не по тому, чтобы забыты были мною имена ихъ, но отъ живаго омерзѣнія, которое къ нимъ чувствую), бросились обнимать Самойлова и всѣхъ предстоящихъ, поздравляя съ Императоромъ. Оберъ-Церемоніймейстеръ Валуевъ, который всегда занятъ единственно церемоніею, пришелъ съ докладомъ, что въ придворной церкви все готово къ присягѣ. Императоръ со всею фамліею, въ сопровожденіи всѣхъ, съѣхавшихся во дворецъ, изволилъ пойти въ церковь. Пришедши, сталъ на

Императорское мѣсто, и всѣ читали присягу, въ слѣдъ за духовенствомъ. Послѣ присяги, Императрица Марія, подошедши къ Императору, хотѣла броситься на колѣна, но была имъ удержана, равно какъ и всѣ дѣти. За снѣжкой каждой цѣловать Крестъ и Евангеліе и, подписавъ ния свое, приходилъ къ Государю и къ Императрицѣ къ рукѣ. По окончаніи присяги Государь пошелъ прямо въ спальную комнату покойной Императрицы, коей тѣло въ бѣломъ платьѣ положено было уже на кровати, и діаконъ на налоѣ читалъ Евангеліе.

Такимъ образомъ кончился послѣдній день жизни Императрицы Екатерины. Сколь ни велики были ея дѣла, а смерть ея слабо дѣйствовала надъ чувствами людей. Казалось, все было въ положеніи путешественника, сбившагося съ дороги, но всякой надѣялся попасть на нее скоро. Всѣ, любя перемѣну, думали найти въ ней выгоды, и всякой, закрывъ глаза и зажавъ уши, пускался безъ души разыгрывать снова безумную лотерею слѣснаго счастья.

Графъ Ѳ. Растопчинъ.

Ноября 15-го числа, 1796 года.

(Конецъ недостаетъ.)

СНІСКИ

СЪ СОБСТВЕННОРУЧНЫХЪ ВЫСОЧАЙШИХЪ РЕСКРИПТОВЪ ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА, ПАВЛА І-ГО, АТАМАНУ ВОЙСКА ДОНСКАГО, ГЕНЕРАЛУ
ОТЪ КАВАЛЕРІИ, ВАСИЛІЮ ПЕТРОВИЧУ ОРЛОВУ, О ПОХОДѢ ВЪ ИНДІЮ.

1.

Отъ 12 Января, 1801 года.

Въ С.-Петербурѣ.

Англичане приготовляются здѣлать нападеніе флотомъ и войскою на Меня и на союзниковъ Моихъ, Шведовъ и Датчанъ. Я готовъ ихъ принять, но нужно ихъ самихъ атаковать и тамъ, гдѣ ударъ имъ можетъ быть чувствительнѣе и гдѣ меньше ожидаютъ. Заведеніе ихъ въ Индію самое лучшее для сего. Отъ насъ ходу до Индіи отъ Оренбурга мѣсяца три, да отъ насъ туда мѣсяць, а всего мѣсяца четыре. Поручаю всю сію экспедицію вамъ и войску вашему, Василій Петровичъ. Соберитесь вы со онымъ и вступите въ походъ къ Оренбургу, откуда любою изъ трехъ дорогъ, или извѣстны, пойдете и съ артиллерією прямо чрезъ Бухарию и Хиву на рѣку Индусъ и на заведенія Англическія, по ней лежащія; войско того крала ихъ такового же рода, какъ ваше, и тамъ, имѣя артиллерію, вы имѣете полный авантажъ. Приготовте все къ походу. Помните своихъ лазутчиковъ приготовить, или осмотрѣть, дороги; все богатство Индіи будетъ намъ за сію экспедицію наградою. Соберите войско къ заднимъ станциямъ, и тогда, увѣдомивъ Меня, ожидайте повелѣнія идти къ Оренбургу, куда пришедъ, опять ожидайте другаго идти далѣе. Таковое предпріятіе увѣнчается васъ всѣхъ славою заслужить, по мѣрѣ заслуги, Мое особое благоволеніе, приобрѣсть богатства и торговлю и поразить непріятеля въ его сердцахъ. Здѣсь прилагаю карты, сколько у Меня ихъ есть. Богъ васъ благослови!

Есмь вашъ благосклонный
Павелъ.

Карты мои идутъ только до Хивы и до Амударьи рѣки, а далѣе ваше уже дѣло достать свѣдѣнія до заведеній Англическихъ и до народовъ Индійскихъ, имъ подвластныхъ. П.

2.

С.-Петербургъ.
Генваря 12 1801 года.

Индія, куда вы назначаетесь, управляется однимъ главнымъ владѣльцемъ и многими малыми. Англичане имѣютъ у нихъ свои заведенія торговли, прибрѣтенныя или деньгами, или оружіемъ, то и цѣль все сіе разорить и угнѣтенныхъ владѣльцевъ освободить и землю привести Россіи въ ту же зависимость, въ какой она у Англичанъ, и торгъ обратить къ намъ. Сіе вамъ въ исполненіе поручая, пребываю вамъ благосклонный

Павелъ.

3.

С.-Петербургъ.
Генваря 13-го, 1801 года.

Василій Петровичъ! Посылаю вамъ подробную и новую карту всей Индіи. Помните, что вамъ дѣло до Англичанъ только, а миръ со всѣми тѣми, кто не будутъ имъ помогать; и такъ проходя, ихъ увѣряйте о дружбѣ Россіи, и идите отъ Инда на Гангесъ и тамъ на Англичанъ. Мимоходомъ утвердите Бухарію, чтобы Китайцамъ не досталась. Въ Хивѣ высвободите столько-то тысячъ нашихъ цѣнныхъ подданныхъ. Если бы пужна была пѣхота, то въ слѣдъ за вами, а не иначе, прислать будетъ можно, но лучше кабы вы то одни собою здѣлали. Вамъ благосклонный

Павелъ.

Возмите столько съ собою, сколько можно.

4.

Въ Михайловскомъ замкѣ.
Февраля 2 дня, 1801 года.

Господинъ Генералъ отъ Кавалеріи Орловъ 1-й! Въ отвѣтъ на доносеніе ваше отъ 23 Генваря не имѣю вамъ ничего иного сказать, какъ апробую все, вами представленное. Пребываю вамъ благосклоннымъ

Павелъ.

О пѣхотѣ же, будучи вашего мнѣнія, лучше не брать.

5.

Михайловскій замокъ.
Февралі 7-го, 1801 г.

При семъ посылаю къ вамъ маршрутъ, какой могъ для васъ достать; онъ дополнитъ вамъ карту и объяснитъ; экспедиція весьма

и чѣмъ скорѣе, тѣмъ вѣрнѣе и лучше. Вамъ благосклонный

Павелъ.

ПО ДѢЛУ
О КНЯЗѢ А. П. ГОРЧАКОВѢ.

I

МНѢНІЕ

АДМИРАЛА МОРДВИНОВА.

Прежде, нежели приступить можно къ денежному взысканію съ подсудимаго, должно доказать преступленія, въ конхъ онъ обвиняемъ. Денежное взысканіе есть уже послѣдствіе доказаннаго преступленія.

Управляющій Военнымъ Министерствомъ, Князь Горчаковъ, предстоить суду Государственнаго Совѣта подъ укоризнами въ нижеслѣдующихъ уголовныхъ преступленіяхъ, кои въ докладѣ изложены сими словами:

1. Что «онъ, Князь Горчаковъ, Управляющій Военнымъ Министерствомъ, способствовалъ Государственному ущербу, понесенному Казною въ важныхъ и существенныхъ убыткахъ.»

2. Что «онъ, въ представленіи своемъ Комитету Гг. Министровъ, не упомянулъ вовсе о предположеніяхъ Генераль-Провіантмейстера, опредѣливъ Косиковскому, какъ бы произвольно, положительную цѣну и, сверхъ того, вопреки предположеній Генераль-Провіантмейстера, назначилъ прибавить опредѣленные за перевозку запасовъ прогоны, которые могли остаться въ Казнѣ.»

3. Что «онъ, Князь Горчаковъ, въ представленіи Комитету Гг. Министровъ, вовсе умолчалъ о покупкѣ Лешерномъ въ Витебской губерніи провіантскихъ припасовъ, предъ тѣмъ самымъ временемъ произведенной.

4. Что съ Комитетъ Министровъ разрѣшено было заключить съ Косиковскимъ выше еще тѣхъ цѣнъ, какія полагалъ заплатить онъ самъ въ представленіи своемъ.»

5. Что «онъ, Управляющій Военнымъ Министерствомъ, не останавлилъ вовсе заключенія съ Косиковскимъ контракта и не представилъ заготовленія хлѣба, согласно съ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Витебскому Губернатору.»

6. Что «въ самой Ригѣ заготовленія провіанта и овса, вмѣсто подряда у Косиковскаго, можно было произвести дешевле и, сверхъ того, Казна сберегла бы издержки, потребныя на доставленіе въ Ригу подряжаемаго у Косиковскаго хлѣба; но за всѣмъ тѣмъ заключенія съ нимъ контракта не остановлено, къ явному для Казны отягощенію.»

7. Что «вмѣсто выдачи всей половинной суммы подрядчику, какъ положено было Комитетомъ Гг. Министровъ, предписалъ онъ, Управляющій Военнымъ Министерствомъ, выдать ему, при заключеніи контракта, только 100 тысячъ рублей, а остальную сумму отправить съ Чиновникомъ, для выдачи на мѣстахъ дѣйствій его, по мѣрѣ надобности, и что таковая перемѣна имѣла цѣлю своею единственно выгоды Косиковскаго, сопряженныя съ явною для Казны потерей.»

8. Что «польза Казны, при заключеніи съ Косиковскимъ контракта, совершенно не была обезпечена; равнымъ образомъ въ послѣдствіи ни мало она не соблюдалась, и въ пользу подрядчика допущены были отступленія отъ самаго контракта.»

9. Что «контрактъ съ купцомъ Маркеловымъ послѣдовалъ къ явному ущербу Казны, котораго и заключать бы вовсе было не должно, отъ чего произошелъ значительный казенный ущербъ.»

10. Что «отвѣтная записка, поданная, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, Комитету Гг. Министровъ, изложена имъ, Княземъ Горчаковымъ, несправедливо.»

Въ заключеніи доклада, представленнаго Его Императорскому Величеству, Управляющій Военнымъ Министерствомъ, Князь Горчаковъ, обвиняется въ злоумышленныхъ намѣреніяхъ и въ дѣяніяхъ вышней степени законопреступныхъ.

Всѣ статьи обвиненія, изложенныя въ рѣшительныхъ словахъ, заключаютъ въ себѣ дѣла самыхъ важныхъ уголовныхъ преступле-

ній, и Князь Горчаковъ, Военный Министръ 1812 года, стоитъ предъ Государственнымъ Совѣтомъ и законами, обреченный достойнымъ, по правдѣ, не менѣе смертной казни.

О преступникѣ таковой степени денежное взысканіе есть послѣднее обстоятельство, которое можетъ заслуживать уваженія Государственного Совѣта, и которое само собою, послѣ осужденія преступленія его, опредѣлится въ должной мѣрѣ Бухгалтерскимъ обыкновеннымъ вычисленіемъ; но и денежное изысканіе есть наказаніе; не доказавъ же предварительно вину, ничѣмъ наказывать не можно.

Смерть не избавляетъ Князя Горчакова отъ суда въ отношеніи его чести и нравственности дѣяній его: ибо мертвый онъ судимъ былъ, и когда быть можетъ наказанъ лишеніемъ оставшагося послѣ него имѣнія, то равно можетъ быть наказанъ и въ чести, которая равно составляла плущество его и на которую мертвый не гоняетъ никогда права своего. Мертвый — безгласный, не могущій охранить свою честь и невинность, равно не можетъ удержать и обвиненія, если бы кто оное послѣдовалъ съ него снимать.

Въ томъ видѣ, въ которомъ представляетъ Комиссія Государственного Совѣта Общему Собранію онаго дѣло Князя Горчакова, оставляетъ она каждаго изъ сочленовъ, составляющихъ на сей случай уголовный верховный въ Россіи судъ, въ таковомъ же неопредѣленіи о существѣ дѣла, сужденію ихъ предоставленнаго, въ каковомъ они находились при прочтеніи доноса Комиссіи, обвинившей Управлявшаго Военнымъ Министерствомъ. Она не упоминаетъ ни о журналѣ Комитета Гг. Министровъ, ни о Высочайшемъ указѣ, данномъ Лешерну, ни о рескриптѣ, писанномъ Государемъ Императоромъ Князю Н. Ив. Салтыкову, ни о донесеніяхъ Лешерна, на счетъ затрудненій и невозможности снабдить провинтомъ, въ разоренной непріятелемъ губерніи, малаго числа войскъ; умалчиваетъ о всѣхъ тѣхъ бумагахъ, кои дають ясное и истинное понятіе о дѣлѣ; не оправдываетъ и не порочитъ тѣ статьи и изреченія, кои обращены были къ обвиненію подсудимаго Министра; оставляетъ въ неуваженіи всѣ обстоятельства тѣхъ временъ, кои дѣйствовали на мѣры, предпринимаемыя Княземъ Горчаковымъ, и кои въ истинномъ видѣ могли бы представить поступки его, къ обвиненію, или къ оправданію его служація. Въ таковомъ видѣ, усѣченномъ, не доказанномъ, изслѣдованіе, сдѣланное Комиссіею, недостаточно для положенія

безошибочнаго мнѣнія. Кто изъ членовъ можетъ сказать мнѣніе свое, когда не приложено никакое обстоятельство въ ясность?

Совѣтъ обязанъ выслушать всѣ бумаги, кои касаются до дѣла Князя Горчакова, тѣмъ болѣе, что онъ не можетъ за себя говорить, и гласные свидѣтели его суть единыя бумаги.

Государственному Совѣту предстоятъ два сравнительные въ цѣнахъ расчеты: первый, начальный, чего продовольствіе провіантомъ Арміи долженствовало бы стоить, если бы выполнено было предписаніе Фельдмаршала Князя Кутузова-Смоленскаго, перевозкою на обывательскихъ подводахъ запасныхъ провіантовъ изъ Твери и Новгорода; второй, по предположенному Княземъ Горчаковымъ способу и принятому Комитетомъ Гг. Министровъ, оставленіемъ тѣхъ запасовъ на мѣстахъ и покупкою новаго провіанта.

Является и третій, по истеченіи многихъ уже годовъ, который Комиссія пріемлетъ нынѣ за основаніе въ сужденіяхъ своихъ. Но первые оставили по себѣ памятники: три записки Управлявшаго въ то время Военнымъ Министерствомъ; журналъ Комитета Гг. Министровъ; Высочайшій указъ, данный Губернатору Лешерну; Высочайшій рескриптъ къ Фельдмаршалу Князю Салтыкову; донесенія сего послѣдняго къ Государю Императору; всѣ сношенія съ Генералъ-Провіантмейстеромъ и Управлявшимъ Военнымъ Министерствомъ, донесенія отъ различныхъ чиселъ отъ Губернатора Лешерна Провіантскому Департаменту, и таковое же отъ Военнаго Губернатора изъ Риги.

Предложенный Княземъ Горчаковымъ способъ продовольствія Арміи, одобренный и утвержденный Комитетомъ Гг. Министровъ, въ отлѣну предписаннаго Фельдмаршаломъ Княземъ Кутузовымъ-Смоленскимъ, дорогаго для Казны, отяготительнаго и деньгами и ущербомъ въ скорѣ для народа, и неблагонадежнымъ въ выполненіи оказавшагося, оправдать въ полной мѣрѣ опытомъ. Сей же третій, уместившій, рѣшительный, но не скромный, останется предъ здравымъ разсудкомъ въ числѣ безчисленныхъ и безпредѣльныхъ соображеній ума, кои не всегда бываютъ вѣрны и удачны, и кои не ведутъ ни къ какому вѣрному заключенію, тѣмъ болѣе, когда обстоятельства времени не совпадаютъ съ оными.

1812 годъ не былъ въ числѣ тѣхъ, въ конѣхъ военныя мѣры могли быть основываемы на гласныхъ и надеждахъ, выправкахъ и

медленныхъ хозяйственныхъ мѣрахъ. Единныя рѣшительныя обезпечивали успѣхи и спасли Престолъ и Отечество. Кто бы не присудилъ тогда къ смертной казни того, который иного не имѣлъ бы въ виду, кромѣ сбереженія денегъ? Но Князь Горчаковъ обезпечить продовольствіемъ Армію и сберечь при томъ весь запасъ Тверскій и Новгородскій.

Какой бы приговоръ ни пронанесли, но останется та непреложная истина, что противъ Князя Горчакова, который управлялъ Военнымъ Министерствомъ, во времена знаменитѣйшихъ и труднѣйшихъ событій военныхъ, для нанесенія на него удара, нужно было употребить записку, никакъ не подписанную, на коей ни число, ни годъ не означены, и которая принята была за ясное доказательство къ обвиненію его, уклонилась отъ бумагъ, кои содержали оправданіе его.

Если бы былъ живъ Князь Горчаковъ, то отвѣтъ его могъ бы быть въ нижеслѣдующихъ словахъ: «На мнѣ лежала обязанность благонадежно и даже вѣрно снабдить Армію провіантомъ въ то важное для Россіи время, въ которое спасено было Отечество, и отъ границы нашей когда Россійскія войска воспріяли шествіе свое на спасеніе Европы и совершеніе молебствій въ Парижѣ. Я избралъ для доставленія сего продовольствія купца Косиковскаго, яко старѣйшаго въ хлѣбномъ торгѣ, имѣющаго пространнѣйшія по Россіи торговыя связи, испытаннаго въ вѣрности поставокъ многими въ Казню подрадами. Онъ выполнилъ обязанность свою, и сдѣлать съ своей стороны болѣе, нежели обязанъ былъ письменнымъ договоромъ. Я заплатилъ ему дорогою, какъ въ томъ меня обвиняютъ, цѣною; но денежные расчеты не составляли въ то время главное попеченіе, хотя способомъ, мною предложеннымъ и употребленнымъ, въ Казнѣ и у народа сбережены многіе миллионы рублей и двѣ губерніи отъ разоренія спасены. За сими отвѣтомъ другаго уже не даю.» Сей краткій и единственный отвѣтъ не поразилъ ли бы молчанія желавшихъ вопрошать его далѣе?

Что же касается до нижнихъ чиновъ Военнаго Министерства, то они, не бывъ суждены въ Государственномъ Совѣтѣ, не могутъ быть подвержены ни какому отъ онаго предосужденію. Уголовный уставъ повѣлываетъ вопрошать и выслушивать отвѣты. Единный вопрошенный и имѣвшій всѣ способы къ оправданію своему можетъ только праведно быть признанъ подсудимымъ. Предосужденію, наре-

каемое въ Верховномъ судѣ, тѣмъ менѣе согласно съ разумомъ законовъ, что казнь можетъ совершиться на невинномъ въ нижнихъ судахъ, изъ единаго уваженія къ верховной власти, предосудительное мнѣніе свое предварительно огласившей.

1-го Іюня, 1818 года, таковая записка сообщена была нѣкоторымъ членамъ Совѣта, и была отпралена къ Графу Алексію Андреевичу Аракчееву, по дѣламъ Совѣта докладчику Государю Императору, при нижеслѣдующемъ письмѣ:

«Мнѣніе мое по дѣлу покойнаго Князя Горчакова Ваше Сіятельство удостоили принять благосклонно. Нынѣ оное дѣло вступило на рѣшеніе Государственнаго Совѣта, въ засѣданіи коего, по случаю отъѣзда моего, не могъ я быть. По свѣдѣнію, которое мнѣ дано, Комиссія Совѣтная оправдываетъ Князя Горчакова, обвиняя подчиненныхъ, по денежнымъ взысканіемъ наказываетъ его. Я написалъ замѣчанія на общій составъ доклада, кои, для свѣдѣнія Вашего, дозволю мнѣ Вамъ сообщить.

Князю Горчакову не будетъ больно, еслии бѣ несправедливо его и обвинили, но будетъ тогда больно чести Государственнаго Совѣта и правосудію Россійскому.

У него осталось мнѣнія мало, а потому присуждаются бывшіе его подчиненные недостатокъ доплатить. За то, что повиновались они своему Министру, безъ пререканія и съ должнымъ повиновеніемъ въ дѣлѣ, въ Военной Канцеляріи произведенномъ, ни Военный Уставъ, ни Св. Евангеліе, не предписуютъ ни какого взысканія, послѣдствіе коего можетъ быть нищета, или каторга. Сіѣ безмолвные, болѣе, нежели Министръ, достойны Христіанской любви и защиты въ дѣлѣ, гдѣ стригутъ ихъ до язвъ кровавыхъ, дабы обмытъ неосторожно брошенную на нихъ грязь, и Князей тѣхнаго сего міра оправдать.»

II

МНѢНІЕ

ВИЦЕ-АДМИРАЛА А. С. НИШКОВА.

1.

Въ Мнѣніи Адмирала Мордвинова по дѣлу Князя Горчакова сказано слѣдующее: «Комитетъ Гг. Министровъ изъяснилъ ему, Князю Горчакову, въ журналѣ своемъ благодарность сими словами: «Комитетъ, находя, что Г. Управляющій Военнымъ Министерствомъ, попеченіемъ своимъ о столь важномъ предметѣ, совершенно соединилъ всѣ возможныя общія пользы въ представленномъ имъ способѣ: ибо онымъ, во первыхъ, арміи въ полной мѣрѣ обезпечиваются въ продовольствіи, вмѣсто того, что обывательскія подводы не дошли бы съ провіантомъ до назначенныхъ мѣстъ, и во вторыхъ, спасутся губерніи отъ конечнаго разоренія, положилъ: разрѣшить Управляющему Военнымъ Министерствомъ на заключеніе съ Косиковскимъ контракта.»»

При чтеніи сихъ строкъ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта (Іюня 4 дня) Комиссія Государственнаго Совѣта утверждала, что Князю Горчакову не было изъяснено благодарности, и что Адмиралъ Мордвиновъ говоритъ сіе самъ отъ себя, въ слѣдствіе чего требовала, чтобъ о семъ сдѣлана была справка по Комитету, и уже по прочтеніи сей справки, повторившей вышеозначенныя слова, Комиссія удостовѣрилась (ибо далѣе требованій своихъ не продолжала), что сіи Комитетскія выраженія: «Господинъ Управляющій Военнымъ Министерствомъ, попеченіемъ своимъ о столь важномъ предметѣ, совершенно соединилъ всѣ возможныя общія пользы въ представленномъ имъ способѣ.» и проч., Адмиралъ Мордвиновъ могъ назвать похвалою, или одобреніемъ, или признательностію, или благодарностію, и всякимъ другимъ, подобный же смыслъ имѣющимъ, словомъ.

Въ прошедшее же общее собраніе Государственнаго Совѣта (Іюня 9), при чтеніи объясненныхъ мною причинъ, по коимъ отзывался я, что, по долгу и совѣсти моеѣ, не могу бывшаго Военнаго Министра, Князя Горчакова, признать достойнымъ обвиненія и осужденія, Комиссія Государственнаго Совѣта, подобнымъ же образомъ, находила въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ моихъ, въ иныхъ, будто и сказала неправду, въ другихъ, будто говорить объ ней непочтительно. По сему обстоятельству нахожу я себя принужденнымъ принести мои объясненія и, съ моеѣ стороны, также покорнѣе просить, чтобъ выраженія мои принимать по силѣ смысла ихъ, а не по приложенію къ нимъ такихъ толкованій, подъ какими ни я ихъ не разумѣю, ни сами они того не значатъ, а именно:

1-е. При сличеніи выгоды мѣры въ заготовленіи провіанта подрядомъ, съ неудобностію доставленія онаго на подводахъ, сказано у меня: «Польза мѣры сей доказывается и сущностію своею и событіемъ; ибо съ несравненною для Казны и народа выгодой Армія довольствована.» Выраженіе мое: «Армія довольствована.» Комиссія пріемлетъ за несправедливое, доказывая тѣмъ, что часть оныхъ провіанта пришла на мѣсто, когда уже Армія въ томъ мѣстѣ не была, и что по тому она не довольствовалась. Таковыя, послѣ уже случившіяся, происшествія, не относятся къ тому времени, о которомъ рѣшается, а потому я не входилъ и не считаю себя въ правѣ входить въ оное. Подъ выраженіемъ моихъ: «Армія довольствована» разумѣю я, что требованіе Фельдмаршала Князя Кузнецова неукоснительно исполнено, и провіантъ по контракту весь доставленъ и принятъ. Если же часть онаго не успѣла, до отбытія войскъ, прійти въ тѣ мѣста, куда оныя были назначены, и оттого войска ушли впередъ, то опозданіе сіе, виновно ли оно, или не виновно, подлежитъ особому суду о подрячикѣ, съ котораго взыскано ли то, или нѣтъ, есть вопросъ, до него не принадлежащій. Забъ же дѣло идетъ только о томъ, весь ли онъ провіантъ поставилъ. Если весь, то, следовательно, и та часть, которую онъ привезъ поздно, не пропала и не употреблена на продовольствіе другихъ, сзади идущихъ, войскъ, или на нѣкоторыя казенныя надобности. Вотъ въ какомъ разумѣ сказалъ я: «Армія довольствована.» То же самое выраженіе находится и въ журналѣ Комитета Министровъ, гдѣ (какъ видно изъ текста) сказано: «пбо оныя съпособы, во 1-хъ, арміи въ полной мѣрѣ обезпечиваются въ продовольствіи,» и проч.

2-е. Подъ 3-мъ отдѣленіемъ, говоря о Князѣ Горчаковѣ, сказалъ я: «Обвиняютъ его, что онъ утаилъ отъ Комитета цѣны,» и проч. Комисія замѣчаетъ, что въ ея сужденіяхъ нѣтъ слова: «утаилъ,» и что я самовольно приписываю ей не существующія въ бумагахъ ея выраженія. Сего толкованія Комисіи о семъ словѣ не могъ я никогда себѣ представлять; ибо хотя въ сужденіяхъ ея нѣтъ онаго, но сказано о Горчаковѣ, что онъ обязанъ былъ цѣны представить Комитету, и не представилъ. Можетъ быть, я обманываюсь, будучи недовольно силенъ въ логическихъ заключеніяхъ; но по сіе время, кажется мнѣ, что выраженіе: «обязанъ былъ представить, и не представилъ,» есть точно то же, и въ существѣ своемъ ни мало не различествующее отъ выраженій: «сокрытъ, утаилъ.»

3-е. Въ концѣ объясненій моихъ, рассуждая о подчиненныхъ Князя Горчакова, сказалъ я, что и опыхъ, кажется, осудить не можно, яко виновныхъ смертію его способа къ оправданію своему въ исполненіи его повѣлній, и что такое обвиненіе несообразно съ законами, охраняющими невинность и требующими къ осужденію доводовъ, основанныхъ не на догадкахъ, могущихъ легко быть ошибочными, но на самыхъ точныхъ, ясныхъ и неоспоримыхъ свидѣтельствахъ. Сіе общее рассужденіе мое, сіе, всѣми законами предписуемое, правило, которое привожу я въ напоминаніе самому себѣ, дабы, утверждаясь на немъ, поступить по долгу совѣсти и присяги, страшась въ томъ важномъ дѣлѣ погрѣшнить предъ Богомъ и Государемъ, Комисія обращаетъ въ нанесеніе еѣ оскорбленія, яко бы я объ ней говорю, что она основана на догадкахъ свои обвиненія; но здѣсь къ разрѣшенію подлежать три вопроса:

1) Откуда такое заключеніе? Гдѣ сказалъ я что либо о помилowanіи? Назреченіе мое о самомъ себѣ, что я безъ всякихъ доказательствъ, основываясь на однихъ предположеніяхъ и догадкахъ, не дерзая осуждать человека, можетъ ли Комисія относить къ себѣ? По этому, и о сказанныхъ ниже того словахъ моихъ, что я, по совѣсти моеи, не могу признать Горчакова достойнымъ осужденія, Комисія, такимъ же образомъ толкуя и относя ихъ къ себѣ, станетъ обвинять меня въ названіи ея безсовѣстною, поелюку она его осуждаетъ? Но я опять вопрошу, откуда такое заключеніе? Если такимъ образомъ не изъ силы словъ моихъ, но изъ приложеній къ нимъ собственнаго своего толкованія, выводить смыслъ опыхъ, то ни единое слово мое не можетъ имѣть мѣста.

2) Буде же Комиссія поставляетъ въ оскорбленіе себѣ противность мнѣнія моего съ ея мнѣніемъ, то почему на меня одного обращаетъ она свое неудовольствіе? Многіе Гг. Члены Совѣта, каждый по своему разумѣнію и совѣсти, также не согласуются съ нею. Да хотя бы и одинъ я былъ, какое право имѣетъ она требовать отъ меня, чтобъ я, противъ собственнаго понятія своего, доказательства ея находилъ неопровергаемыми? Почему, представляя сужденіе свое на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не позволяетъ она Члену оного возражать противъ нея? Всякій судъ для того учреждается, чтобъ истина открывалась силою доводовъ, а не скрывалась подъ снудомъ безмолвнаго утвержденія всего, что сказано будетъ.

Наконецъ 3), хотя бы и точно слова мои относились къ Комисіи, то и тогда не имѣетъ она ни причины оскорбляться ими, ни права требовать отъ меня, чтобъ я того не говорилъ. Таковое требованіе есть то же самое, какъ бы повелѣвать мнѣ всѣ ея разсужденія и предположенія находить неоспоримо доказанными, и чтобъ я не могъ и не смѣлъ имѣть собственнаго моего, противнаго ей, мнѣнія. Таковаго права Комисіи признавать я не могу и не долженъ, послѣку Богъ, Государь и законъ велѣтъ мнѣ судить по собственному моему разумѣнію и совѣсти, а не по разумѣнію другихъ. Я, какъ человѣкъ, конечно, въ заключеніяхъ моихъ могу ошибаться и погрѣшать, но, со всякимъ къ Комисіи почтеніемъ, смѣю сказать, что и она также ошибаться и погрѣшать можетъ. Судъ мой, конечно, по несовершенству проищанія моего, легко можетъ быть неправъ, но въ подобномъ случаѣ разсудокъ и всѣ законы повелѣваютъ лучше погрѣшить умомъ, нежели сердцемъ, соглашаясь признавать за справедливое то, въ чемъ я ни малѣйше не убѣжденъ.

Юня 16-го, 1818-го года.

МНѢНІЕ

ЕГО ЖЕ И ПО ТОМУ ЖЕ ДѢЛУ.

2.

Коммисія, при чтеніи Мнѣній, Адмирала Мордвинова и моего, оправдывающихъ Князя Горчакова, изъявила такое негодованіе и гнѣвъ, которые показываютъ, что она признаніе его невиннымъ беретъ къ сердцу и почитаетъ себѣ оскорбленіемъ. Таковая въ судѣи горячность чувствъ весьма хороша при защитѣ человѣка, но при обвиненіи онаго являетъ, что судія, или непремѣнно желаетъ обвинить подсудимаго, или самъ внутренно чувствуетъ несправедливость своего суда. Безъ сихъ двухъ обстоятельствъ нѣтъ причины возгнѣваться гнѣвомъ, или досадою, между тѣмъ человѣколюбіе и законы велить на судѣ любить оправданіе, а не обвиненіе, и не иначе дѣлать сіе послѣднее, какъ съ сожалѣніемъ, и тогда, когда уже нѣтъ ни какой возможности къ оправданію виновнаго. Даже и тогда всякому надлежитъ помнить самого себя. Самъ Спаситель нашъ, Иисусъ Христосъ, при осужденіи на смерть уличенной прелюбодѣйки, сказалъ народу: «Пусть готъ изъ васъ броситъ въ нее камень, кто безгрѣшенъ.» Сія есть цѣль всѣхъ Божескихъ и человѣческихъ законовъ, вездѣ и всегда твердящихъ: «Лучше оставить безъ наказанія десять виновныхъ, нежели наказать одного невиннаго.» По симъ правиламъ, толь для правосудія и человѣчества нужнымъ, судія долженъ радоваться, когда оправдываютъ человѣка, а не оскорбляться. Но многиѣ чувствамъ, ежели бы я осудилъ человѣка, и кто другой оправдалъ его, то бы я возымѣлъ къ нему почтеніе.

Послѣ сихъ общихъ разсужденій, приступимъ къ ближайшему разсмотрѣнію, имѣла ли Коммисія право и причину негодовать на меня и требовать со мною суда. Она отнесла къ себѣ выраженіе мое, будто бы я объ ней сказалъ, что она основывала обвиненія свои не на ясныхъ доказательствахъ, но на догадкахъ. Первое.

такое толкованіе о моихъ словахъ, не заключающихъ въ себѣ ни малѣйшаго къ ней отношенія, ни какою грамматикою не можетъ быть доказано, исключая развѣ, когда Комиссія прикажетъ имъ не то значить, что они по общему смыслу значатъ. Но второе, оставимъ рѣчь о прежнихъ моихъ словахъ. Я теперь говорю прямо объ ней, что она обвиненія свои основывала на догадкахъ, и еще самыхъ невѣрныхъ и съ законами не сообразныхъ. Если бы я не обязанъ былъ на судъ ся изречь мнѣніе, то остался бы въ молчаніи; но принужденъ будучи объявить мое съ нею согласіе, или несогласіе, я поставленъ въ необходимость выбрать одно изъ двухъ: или противъ совѣсти и чувствъ моихъ согласиться съ нею, или не согласиться и сказать причины, по которымъ не соглашаюсь. Перваго я никогда сдѣлать не могу; почитать сіе оскорбленіемъ отъ меня есть требовать, чтобъ я, въ угодность Комиссіи, забыть долгъ свой и въ собственныхъ моихъ глазахъ самъ себя уничтожить. Такое требованіе чрезмѣру надмѣнно и несправедливо. Комиссія можетъ опровергать меня, сколько ей угодно, и я тоже; но оскорбляться выраженіями другъ противъ друга никто изъ насъ не долженъ, а особливо обвиняющій противъ оправдывающихъ, по тѣмъ общимъ правиламъ законовъ, что главная цѣль суда есть оправдать, а не обвинить, человека. Такимъ образомъ принужденный къ изреченію моего мнѣнія, съ начала удовольствовался я тѣмъ, что со всевозможною скромностію изъявилъ только свое несогласіе; но Комиссія съ негодованіемъ и гнѣвомъ представляетъ мнѣ это въ оскорбительное для нея преступленіе. И такъ, я по неволѣ долженъ теперь уже сказать прямо, что нахожу судъ ея несправедливымъ, и вотъ мои доказательства:

Фельдмаршалъ Князь Кутузовъ требуетъ, и въ самомъ скоромъ времени, доставленія провіанта подводами. Способъ сей оказывается разорителенъ и невозможенъ. Горчаковъ предлагаетъ и, съ утвержденія Комитета, дѣлаетъ подрядъ. Сей предложенный имъ способъ спасаетъ цѣлыя губерніи отъ разоренія и доставляетъ, въ сравненіи съ прежнимъ способомъ, Казнѣ болѣе 7 милліоновъ рублей прибыли. По прошествіи пяти лѣтъ обвиняютъ его за сей способъ, говоря, что онъ нанесъ онымъ Казнѣ убытокъ. Какимъ образомъ? Вотъ, какимъ: Разсуждаютъ, чтобы онъ провіантъ сей могъ дешевле купить на мѣстахъ, куда его везти, нежели здѣсь, въ Петербургѣ, продавать — обвиненіе (если бы это и справедливо было) весьма строгое: ибо осуждать Министра, съ извѣстнаго 7 милліоновъ прибыли,

за то, для чего не сдѣлать онъ семи съ половиною, или осми, есть нѣчто чрезвычайное; но положимъ, что сего требуетъ строгость законовъ. Но крайней мѣрѣ, надлежитъ точно доказать, что онъ сдѣлать сіе съ умыслу для какой либо себѣ, или подрядчику, корысти. Доказательства сіи не могутъ быть иныя, какъ слѣдующія:

1. Ясное показаніе, что въ тѣхъ мѣстахъ (откуда Фельдмаршалъ требовалъ, чтобъ привезти туда) хлѣба было изобильно, и что требуемое количество достать было можно.

2. Что тамъ находился надежный человекъ, подряжавшійся на законныхъ правилахъ требуемое количество провіанта поставить.

3. Что просить цѣны меньшія тѣхъ, за какія хлѣбъ подряженъ былъ адѣсь.

4. Что Военный Министръ обо всемъ ономъ былъ извѣстенъ, и все сіе скрылъ отъ Комитета.

Даже и при сихъ обстоятельствахъ, явно изобличающихъ Военнаго Министра, надлежало бы взять во уваженіе: 1-е, санъ и службу; 2-е, извѣстную всѣмъ честность его, безкорыстіе и вѣрное служеніе Государю и отечеству; 3-е, доставленную имъ Казнѣ прибыль, несравненно превосходящую сего изчисляемаго убытка; 4-е, смерть его и безгласность оправдать себя. Даже, повторю, и при самыхъ ясныхъ доказательствахъ, законъ и правосудіе не могли бы причинъ сихъ не принять во уваженіе. Но что же скажемъ, когда вышеозначенныхъ доказательствъ не токъ нѣтъ, но и противное тому является въ дѣлѣ, а именно:

1. Въ тѣхъ разоренныхъ отъ непріятеля губерніяхъ не могло быть изобиліе хлѣба, какъ самое Фельдмаршальское требованіе о привозѣ оного туда и всѣ донесенія оттуда то свидѣлствуютъ.

2. Что требуемаго количества тамъ достать было не можно.

3. Что никакого подрядчика тамъ не было.

4. Что хотя о цѣнахъ къ Военному Министру и писано было, но гораздо прежде того, и при томъ, какимъ образомъ можно было утвердиться на цѣнахъ тамъ, откуда пошутъ, что нѣтъ хлѣба, и тогда, когда надлежало поставить оный вскорѣ и въ великомъ количествѣ? Долженъ ли былъ Военный Министръ о такомъ невѣрномъ и невозможномъ способѣ представлять Комитету, и буде бы представлялъ, то могли ли бы Комитетъ принять оный?

Между тѣмъ Комиссія ставившее обвиненіе свое созидаетъ на дороговизнѣ сего подряда и на утаеніи цѣны отъ Комитета.

взысканію, или обвиненію.» Всякой человѣкъ почти во всякомъ случаѣ подлежитъ отвѣтственности, а взысканію, или обвиненію, только въ такомъ, когда отвѣтами своими не можетъ оправдаться. Отсюда происходитъ, что при вопросѣ «подлежитъ ли отвѣтственности» почти всегда должно сказать «подлежитъ;» но при вопросѣ «подлежитъ ли взысканію, или обвиненію,» не прежде можно сказать «подлежитъ,» какъ по разсмотрѣніи его вины. Вопросъ: «подлежитъ ли отвѣтственности,» по смыслу своему, есть то же самое, что «подлежитъ ли отвѣту;» но сказавъ «подлежитъ» о мертвомъ человѣкѣ, есть, приговаривая его къ отвѣту, осудить безъ отвѣта, поелику онъ отвѣчать не можетъ. Таковыя вопросы наклоняютъ болѣе къ обвиненію, нежели къ оправданію. Но всѣ законы, какъ выше объяснено, имѣютъ основаніемъ своимъ то, чтобъ въ подсудимомъ искать болѣе оправдать его, нежели обвинить; ибо страданіе невинности есть зло, несравненно превосходящее, нежели ненаказанность виновнаго, который, если избѣжитъ отъ человѣческаго, то не избѣжитъ отъ Божескаго, суда.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

О НИЩІИХЪ.

ГЛАВА I.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ И РАЗРЯДЫ НИЩІИХЪ.

§ 1. Не взирая на устройство богоугодныхъ заведеній въ Россіи и на указы Правительства о пресѣченіи докучливаго бродяжничества, въ городахъ и селеніяхъ, на распутии и въ храмахъ Божіихъ, вездѣ толпятся неотступные просятели подаданій. Нищіе составляютъ какъ бы особенное званіе. Отъ нихъ не требуется вида для пропуска ихъ чрезъ заставы. Рубища ихъ говорятъ о родѣ жизни и ремеслѣ, въ которомъ часто они воспитываются отъ рожденія, мужають и старѣются.

§ 2. Впрочемъ нищіе всегда и вездѣ были и будутъ. Вѣчный источникъ бѣдности обрѣтается въ самой природѣ человѣческой: въ неравенствѣ тѣлесныхъ и умственныхъ способностей, въ неравенствѣ искусства и трудолюбія, силы и здоровья, счастья и несчастія. Отсюда неравенство состояній, отсюда богатство и нищета.

* Примѣчаніе. Этотъ Проектъ написанъ, по порученію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, однимъ изъ чиновниковъ его вѣдомства, въ 1829 г. Съ нѣкотораго времени у насъ опять сильно заговорили о нищихъ и нищенствѣ. Кажется, много изъ предложеннаго сочинителемъ, хотя и за 30 слѣшкомъ лѣтъ, пригодится къ свѣдѣнію и соображеніямъ плещущихъ противъ этой явы въ нашнѣмъ народѣ. Во всякомъ случаѣ «Проектъ положенія о нищихъ» любопытенъ, какъ свѣтъ историческій, въ которомъ указано на права нищихъ, на источники зла, на разряды христарашниковъ и попрошайекъ, на мѣры, введенныя противъ нихъ правительствомъ, и т. д.

§ 3. Во многихъ Государствахъ Европы истощены уже, такъ сказать, всѣ мѣры къ искорененію нищенства: благотворительныя общества, вспомогательныя капиталы, попечительныя заведенія. Однако оно вездѣ существуетъ, въ большей, или меньшей степени. Сіе, конечно, зависитъ отъ особенныхъ мѣстныхъ каждаго края причинъ.

§ 4. И такъ истребить нищихъ невозможно; но есть средства уменьшить ихъ число, однимъ преподавъ способы къ пропитанію, другимъ открывъ убѣжища, а иныхъ силою обративъ отъ бездѣйствія къ труду и занятіямъ.

§ 5. Чтобы достигъ сей благотворительной цѣли, нужно прежде выкинуть въ происхожденіе нищихъ въ Россіи. Главнѣйшее количество ихъ считается въ городахъ, предпочтительно въ столицахъ и на ярмаркахъ; потомъ въ казенныхъ селеніяхъ; во владѣльческихъ же ихъ почти нѣтъ, или очень не много, кромя нѣкоторыхъ губерній, по известнымъ причинамъ впавшихъ въ бѣдность и обремененныхъ недоимками.

§ 6. Источники происхожденія нищихъ суть слѣдующіе:

а) Продолжительная безбрачность молодыхъ людей и рѣдкое вступленіе во второй бракъ овдовѣвшихъ, не только въ мѣщанскихъ сословіяхъ, но и въ крестьянскомъ быту. Здѣсь таится корень бродяжничества, нищенства и преступленій. Отсюда сиротство незаконопорожденныхъ, неосѣдность мужчинъ и женщинъ, способныхъ къ составленію семействъ; необходимая нищета того и другого пола подъ старость и при болѣзни, привычка къ праздноскитанію и самоуныиженію для избѣжанія работы и для полученія, такъ сказать, права на прошеніе милостыни и на гунеядство.

б) Скопленіе оставшихъ нижнихъ чиновъ, способныхъ и неспособныхъ къ работамъ, предпочтительно въ большихъ городахъ, къ обремененію гражданскихъ обществъ.

в) Своевольіе солдатскихъ женъ отъ первой минуты приеда мужей ихъ въ рекруты.

г) Причисленіе праздношатающихся Цыганъ къ городамъ.

д) Дарованіе отъ помѣщиковъ свободы дворовымъ людямъ, не знающимъ никакого ремесла или неспособнымъ къ работѣ поделной, за поземелью уже дѣлан, иногда за болѣзнями, нерѣдко за увѣчьями. Часто увольненіе таковое происходитъ при исполненіи

ГЛАВА II.

ОБЩІЯ НАЧАЛА.

§ 1. Нищенство то же, что и бродяжничество. Опытъ показалъ, сколько невозможно и бесполезно изслѣдованіе о мѣстѣ рожденія и о зачисленіи по ревизіи непомнящихъ родства и безплатныхъ, или безпачпортныхъ бродягъ. Въ слѣдствіе сего повелѣно отсылать ихъ въ Сибирь на поселеніе, или въ баталіоны и полубаталіоны военныхъ кантонистовъ. Основываясь на семъ примѣрѣ, смѣло можно заключить, что и приведеніе въ совершенную извѣстность количества нищихъ всѣхъ разрядовъ представить тѣ же затрудненія въ бесконечной перепискѣ по сему предмету, въ непрестанныхъ препровожденіяхъ нищихъ на мѣста ихъ жительства, въ напрасныхъ издержкахъ, на сей конецъ, помѣщиковъ, градскихъ и сельскихъ обществъ.

§ 2. Въ предупрежденіе сихъ неудобствъ, постановляется полугодичный срокъ, отъ обнародованія правилъ къ искорененію нищенства, въ который всѣ, снискивающіе пропитаніе отъ мірскаго подаянія, должны добровольно возвратиться къ своимъ обществамъ.

§ 3. По мѣрѣ возвращенія ихъ, градскія и сельскія общества должны неукоснительно включить каждого въ то семейство, къ которому онъ принадлежитъ: а малолѣтнимъ изъ сиротъ, увѣчнымъ, дряхлымъ и немощнымъ изъ безпотомственныхъ стариковъ дать пріютъ и необходимое содержаніе отъ міра, подлѣ опасенія денежной пени, если таковыя, оставшіеся безъ надзора, будутъ просить милостыню; здоровыхъ же или не имѣющихъ родства и осядлости обратитъ на общественныя работы и стараться въ послѣдствіи оставить изъ нихъ семейства бракосочетаніемъ и водвореніемъ прочною осядлостію (Указъ 1801 года, 12 Января).

§ 4. Съ истеченіемъ полугодичнаго срока, отъ обнародованія сихъ правилъ, распредѣленіе нищихъ будетъ зависѣть отъ Попечительныхъ Комитетовъ, которые учредить въ Губернскихъ городахъ, подлѣ предсѣдательствомъ Гражданскихъ Губернаторовъ и подлѣ непосредственной подчиненностію Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 5. Послѣдку нищіе могутъ быть всѣхъ состояній, то Членами Попечительныхъ Комитетовъ назначить по прилагаемому штату: 1) Губернскаго Предводителя Дворянства. 2) Вице-Губернатора.

ж) Преподаніе способовъ къ возстановленію случайно впаавшихъ въ нищету, отъ пожара и другихъ непредвидимыхъ обстоятельствъ. (Высочайшій Рескриптъ на имя Дѣйствительнаго Камергера Витова, 1802 года, Мая 16).

з) Повременное пособіе бѣднымъ стыдящимся, Дворянскаго Духовнаго происхожденія, чиновникамъ Гражданскаго и Военнаго вѣдомства, отставнымъ, иногда и служащимъ.

и) Порученіе благотворительности мужскихъ и женскихъ монастырей иродивыхъ, такъ называемыхъ въ народѣ, блаженныхъ дурачковъ и дурочекъ (Указъ 1724 года, Генваря 31).

і) Отиравленіе нищихъ изъ иностранцевъ, не присягнувшихъ на вѣрноподданство Россіи, за границу.

§ 8. Для свидѣтельства способностей и неспособностей нищихъ къ службѣ и работѣ, Попечительные Комитеты должны приглашать Чинowników Военнаго и Медицинскаго вѣдомства (Общій порядокъ для приѣма рекрутъ).

§ 9. Пріизнаніе увѣчными предоставляется Попечительному Комитету, а престарѣлыми полагать, принятыя къ Указу 1784 года, Марта 24 дня, подтвержденному 10 Февраля, 1808 года, записанныхъ по ревизіи не менѣе 60 лѣтъ.

§ 10. Всѣ дѣйствія и постановленія въ Комитетѣ должны быть вносимы въ журналы Присутствія и исполняемы по большинству голосовъ, а не согласные съ большинствомъ Члены обязаны подавать особыя мнѣнія; Производитель же дѣлъ — особый докладъ.

§ 11. Попечительный Комитетъ представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ за каждый годъ, не позже Мая мѣсяца, отчетъ въ суммахъ, дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ къ уничтоженію нищенства и призрѣнію неспособныхъ ссыскивать пропитаніе трудами.

§ 12. Частныя благотворительныя общества и заведенія не подходятъ подъ вѣдѣніе Попечительныхъ Комитетовъ, но сіи послѣдніе могутъ предоставлять ихъ усмотрѣнію и способамъ собственныя средства и распоряженія къ призрѣнію бѣдныхъ, и буде таковыя общества и заведенія пожелаютъ облегчить Попечительные Комитеты, то передавать въ оныя тѣхъ сирыхъ, вдовыхъ, немоцныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ, которые потребуются по ихъ назначенію (Права и преимуществъ, уставы и положенія таковыхъ обществъ и заведеній).

ГЛАВА ЦДІ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ НА ВУДУЩІЯ ВРЕМЕНА МѢРЫ КЪ ПРЕДУПРЕЖДЕ-
НІЮ НИЩЕНСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ И СЕЛЕНІЯХЪ.

§ 1. Семейная жизнь есть порука хорошей нравственности и трудолюбія. Нѣкоторое поощреніе на сеѣ конецъ столь же нужно, какъ и побудительныя мѣры. Нѣтъ сомнѣнія, что съ прекращеніемъ безбрачности не только народонаселеніе увеличится, но праздничаніе, нищенство и многіе безпорядки уничтожатся. А потому поставить въ непрерывную обязанность Вице-Губернаторовъ, Управляющихъ удѣльными имѣніями и вообще всѣхъ лицъ и властей, заведывающихъ казенными поселянами: а) привести въ извѣстность всѣхъ способныхъ къ супружеству по лѣтамъ, здоровью и состоянію вдовцовъ, вдовъ, холостыхъ людей и дѣвушекъ. б) Внушить имъ всѣ выгоды семейной жизни, какъ въ отношеніи домашнего быта по хозяйству, промысламъ и работѣ, такъ и въ отношеніи чистоты нравовъ; за сими показать имъ всѣ невыгоды одиночества: скучную сиротливость ихъ среди земляковъ, неимѣніе дома и потомства, нищету при болѣзни и поздъ старость; равно ужаснуть ихъ всѣми послѣдствіями грѣха, неизбѣжнаго въ безбрачности, и строго воспрещаемаго Евангеліемъ и наказываемаго Церковью. в) Возмущавшимъ всю истину подобныхъ внушеній, особенно же, такъ называемымъ, бобылямъ, батракамъ и сироткамъ, преподать всѣ возможные пособія отъ Начальства и отъ сельскихъ обществъ къ первоначальному обзаведенію ихъ домоводства; а унорствующимъ оставаться въ празднои, бездомной и порочной безбрачности поручать приходскимъ священникамъ для исправленія ихъ духовною апитимією и увѣщаніями. г) На будущее время, а именно: по истеченіи года отъ обнародованія сего положенія, наблюдать, чтобы въ казенныхъ разныхъ вѣдомствъ селеніяхъ вступали въ браки не ранѣе и не позже какъ: дѣвцы 14, или 15, мужчины 18 лѣтъ; въ случаѣ же смерти мужа, или жены, чтобы вдовство продолжалось не болѣе года; а при безбрачности, чтобы взыскивать съ того и другого пола отъ положенныхъ 40 до 50 лѣтъ ежегодной пени по 10 р., и чтобы деньги сіи были употребляемы въ пособіе невообрачимымъ изъ бѣдъ въ обществѣ.

§ 2. Мѣра сія не распространяется на владѣльческихъ крестьянъ: ибо помѣщики, соблюдая собственныя выгоды, конечно, пекутся объ умноженіи браковъ и усиливаютъ способы возникающихъ семей къ первоначальному обзаведенію ихъ домоводства. Но мѣщане и вообще градскіе обыватели, обязанные рекрутскою повинностію, подвергаются правиламъ, изображеннымъ въ предыдущемъ §. Наблюденіе же за исполненіемъ оныхъ возлагается на Городовыя Думы, Ратуши, Магистраты и въ особенности Градскіе Головы.

§ 3. При обращеніи уволенныхъ отъ службы военныхъ нижнихъ чиновъ на родину, гдѣ часто, проводя нетрезвую и невоздержную жизнь въ праздности, они рано ли, поздно ли, впадаютъ въ нищету, постановить слѣдующія правила:

А. При увольненіи отъ службы отбирать отъ нихъ показанія: въ какую губернію, или область, въ какой именно городъ, мѣстечко, или селеніе намѣрены они обратиться на жительство?

Б. Сообразно симъ показаніямъ выдавать имъ свидѣтельства на шествіе къ предназначенному мѣсту по извѣстному пути.

В. При слѣдованіи ихъ наблюдать Градскимъ и Сельскимъ Полиціямъ, Внутренней стражѣ и Обществамъ, чтобы никто изъ нихъ, въ предупрежденіе праздношатательства и безпорядковъ, болѣе трехъ сутокъ въ одномъ по дорогѣ селеніи, или городѣ, не оставался; если же болѣзнь воспрепятствуетъ дальнѣйшему слѣдованію, то немедленно помѣстить больного въ госпиталь, лазаретъ, больницу, до излѣченія.

Г. Если же кто изъ нихъ пожелаетъ, не взирая на данное показаніе при увольненіи отъ службы, причислиться въ селеніи, или въ городѣ, лежащемъ по пути его шествія, то сіе не возбраняется, и тогда поступать съ ними согласно нижеслѣдующимъ пунктамъ.

Д. При возвращеніи отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ въ города, за поступленіемъ въ рекруты изъ помѣщичьихъ людей, или изъ мѣщанъ, буде не имѣютъ семейства въ городѣ, отводить имъ землю на городскихъ выгонахъ для огородовъ и домовъ, снабжать 50 рублями на первоначальное обзаведеніе по хозяйству.

Е. При возвращеніи ихъ въ казенное селеніе, если поступитъ изъ крестьянъ, буде не имѣютъ своего семейства, ввести ихъ семьи ближайшихъ родственниковъ, съ обязанностию работать съ другими.

Ж. Буде никто принять ихъ въ семью не пожелаетъ, выдавать имъ, по возможности, участки земли для воздѣланія и снабжать 50 руб. каждому на постройку дома и первоначальное обзаведеніе по хозяйству.

§ 4. Сія единовременная пособія отнести на Государственное Казначейство, съ тѣмъ, чтобы сельскія и градскія общества наблюдали за дѣйствительнымъ ихъ водвореніемъ и обзаведеніемъ.

§ 5. Не желающихъ возвратиться на родину, или причисляемыхъ къ городу, сверхъ опредѣленія ихъ въ присяжные, сторожи, счетчики и въ прочія, присвоенныя имъ закономъ, мѣста, поселять; по благоусмотрѣнію Правительства, въ Новороссійскомъ краѣ, въ Малороссіи, въ Саратовской губерніи, или иныхъ странахъ. Опытъ подобныхъ поселеній, при Екатеринѣ Великой, оказался удобнымъ, и нынѣ существуютъ такія солдатскія слободы, на примѣръ, близъ Симферополя, въ Крыму, въ Нижегородской губерніи.

§ 6. Женъ и дѣтей, рожденныхъ послѣ поступленія ихъ на службу, препровождать къ нимъ на казенномъ иждивеніи, примѣняясь къ мѣрамъ, на сей конецъ употребленнымъ въ военныхъ поселеніяхъ, и токимо въ томъ случаѣ, если сыновья не поступили въ военные кантонисты, не составили собственныхъ семействъ, не имѣютъ прочной осѣлости и не принадлежатъ никакому обществу, цѣху, сословію, а дочери находятся не въ замужствѣ и не во вдовствѣ, также не имѣютъ осѣлости, промысла, торговли и ремесла.

§ 7. По принятіи рекрутовъ, жены ихъ получаютъ изъ Рекрутскаго Присутствія билеты на свободное жительство, гдѣ пожелаютъ, впредь до востребованія ихъ къ мужьямъ и съ тѣмъ, чтобы онѣ вели себя честно и добропорядочно (Выс. утв. 6 Февр. 1816 г. Дополненіе къ образованію Глав. Шт. Е. И. В.). Цѣль сего учрежденія — преподавать имъ способы къ содержанію себя собственными трудами и занятіями, безъ всякой зависимости отъ помѣщиковъ. Но опытъ показалъ, что сія благотворная мѣра обратилась во вредъ, какъ имъ самимъ, такъ и обществамъ. Большинство онѣ оставляютъ свою родину, покидая безъ всякаго призрѣнія дѣтей, прижитыхъ до приема мужей въ рекруты. Послѣ сего, разсѣявшись во всѣ стороны, то скитаются въ разныхъ городахъ и селеніяхъ, коснѣя въ праздности и распутствѣ, то появляются посреди нищихъ на большихъ дорогахъ, въ уединенныхъ монасты-

ряхъ, или пустыняхъ, то, приселяясь къ стороннимъ селеніямъ и городамъ, тѣснятся, иногда нѣсколько женщинъ вмѣстѣ, въ полуразвалившихся хижинахъ, плетенкахъ, землянкахъ, на хуторахъ, на безгонной землѣ, въ степи, и тамъ, уклонясь отъ всякаго наблюденія полицейскихъ властей, представляютъ убѣжище порочнымъ людямъ, ворахъ, бѣглымъ, являютъ соблазнительные примѣры безнравственной жизни обывателямъ окрестныхъ селеній, распространяютъ неслыханныя между поселянъ заразительныя болѣзни, притекающія отъ распутства и неопрятности.

Къ обузданію своеволія солдатскихъ и матроскихъ женъ, являющаго за собою столь гибельныя послѣдствія во всѣхъ отношеніяхъ, постановляется:

А. Не увольнять ихъ изъ селеній и городовъ, къ которымъ онѣ принадлежатъ по ревизіи, до возвращенія къ нимъ, или до востребованія ихъ на мѣсто водворенія мужей, послѣ отставки.

Б. Не позволять имъ покидать дома своихъ, или мужниныхъ, родителей, а тѣмъ болѣе малолѣтнихъ дѣтей; прижитыхъ въ крестьянскомъ, или мѣщанскомъ, состояніи.

В. Временныя отлучки допускать имъ не иначе, какъ съ согласія свекра, или отца, и по пачпортамъ, или плакатамъ. Отлучившіяся самовольно признаются бродягами, и давшіе имъ пристанище подвергаются отвѣтственности, постановленной законами за укрывательство военныхъ бѣглыхъ.

Г. Только вдовамъ, не имѣющимъ малолѣтнихъ дѣтей, дѣвушкамъ совершеннолѣтнимъ и женамъ, не имѣющимъ также малолѣтнихъ дѣтей, ни отца, ни матери, ни свекра, ни свекрови, дозволить перечисленіе изъ родины въ иные селенія, или города, на законномъ основаніи, т. е., съ согласія одного общества на увольненіе, а другаго на принятіе ихъ.

Д. За симъ въ билетахъ, выдаваемыхъ имъ отъ Рекрутскихъ Присутствій, означать, что оныя даются имъ на свободное жителѣство въ мѣстахъ зачисленія ихъ по ревизіи, съ избавленіемъ ихъ отъ общественныхъ тягостей, отъ всякой повинности и работы по жѣщику, но что онѣ должны вести себя честно, не предаваться лѣности, быть въ послушаніи отца и матери, свекра и свекрови, имѣть материнское попеченіе о вскормленіи и воспитаніи дѣтей, не отлучаться на сторону безъ вѣдома старшихъ родственниковъ и безъ

пачпорта, или плаката, и состоять относительно благочинія, порядка, тишины въ совершенномъ повиновеніи помѣщиковъ, управителей, старостъ, градскихъ и сельскихъ обществъ и Полицейскихъ властей.

Е. Не касаясь личной свободы солдатскихъ и матроскихъ женъ, вдовъ и дочерей, помѣщики, градскія и сельскія общества должны наблюдать за ихъ нравственностію и трудолюбіемъ, а въ случаѣ непослушанія, праздноскитанія, распутства и преступленій, предавать установленнымъ властямъ, для исправленія ихъ и поступленія съ ними по законамъ.

§ 8. Цыганъ, снискивающихъ проищаніе ворожбою, пляскою, пѣніемъ и барышничествомъ лошадьми, отчислить отъ городовъ и водворить особыми селеніями на Оренбургской линіи, въ Астраханской губерніи, въ Кавказской области.

§ 9. Тѣхъ, которые не пожелаютъ селиться, оставить въ городахъ, но особымъ сословіемъ, отнюдь не смѣшивая вообще съ городскимъ обществомъ, и обязавъ ихъ отвѣтствовать за всѣ подати, повинности и недоимки Таборами, подобно Еврейскимъ Кагааламъ.

§ 10. При совершеніи актовъ на дарованіе свободы, того и другаго пола, крѣпостнымъ господскимъ людямъ, наблюдать:

- а) Чтобы имъ было не болѣе 50 лѣтъ.
- б) Чтобы они знали какое нибудь ремесло, или рукодѣліе, или, по крайней мѣрѣ, способны были къ поденной работѣ и во услуженіе.
- в) Чтобы не имѣли хроническихъ застарѣлыхъ болѣзней, или явнаго увѣчья.

§ 11. Но если помѣщикъ увольняетъ цѣлое семейство, въ которомъ будутъ здоровые, способные къ трудамъ и работѣ молодые люди и женщины, то въ числѣ ихъ дозволяется уволить и больныхъ, или недужныхъ, стариковъ и старухъ, буде сіи послѣдніе сами не воспротивятся сему.

§ 12. Равнымъ образомъ дозволяется увольненіе неспособныхъ къ работѣ, хилыхъ, больныхъ, увѣчныхъ, стариковъ и старухъ, буде, вмѣстѣ съ симъ увольненіемъ, помѣщикъ обезпечить навсегда содержаніе ихъ, внесе единовременно обществу, которое пожелаетъ ихъ причислить, пѣкоторую сумму, по взаимному условію отъ 50 и до 300 р. на душу, или семью.

§ 13. Воспретить рѣшительно сборы добровольныхъ пожертвованій. Книги, для испрошенія пособій на сооруженіе, украшеніе храмовъ и другія церковныя надобности, выдавать сколь можно рѣже, и не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по причинамъ особенной важности, съ чрезвычайною охотрительностію и при совершенной необходимости. При семъ наблюдать:

А. Чтобы книги сіи, а отнюдь не тетради, или отдѣльные листы, или подписки, были въ переплетѣ, прошнурованы, за скрѣпою Епархіальнаго Начальника, за подписью Гражданскаго Губернатора, и за печатями того и другаго.

Б. Чтобы книги сіи поручались не иначе, какъ лицамъ духовнаго вѣдомства и происхожденія, грамотнымъ, благочестивымъ, благонамѣреннымъ, испытанной честности, хорошей нравственности и поведенія.

В. Чтобы книги сіи выдавались не болѣе какъ на одинъ, два, или три года, а послѣ сего срока онѣ должны обратиться, при отчетѣ, къ Епархіальному Начальству.

Г. Чтобы шатающихся образамъ на тарелкахъ, или блюдахъ, равно съ подписками, или тетрадями, признавать бродягами.

Д. Чтобы съ выдавшихъ таковыя тетради и отдѣльные листы, или подписки, выискивать неин по сту рублей.

Е. Чтобы самихъ собирающихъ пособия по установленнымъ книгамъ, если съ минованіемъ означеннаго въ нихъ срока, будутъ продолжать собраніе пожертвованій, также признавать бродягами.

§ 14. Изъ чрезвычайныхъ происшествій главѣйшая причина бѣдности происходитъ отъ пожаровъ. Въ предупрежденіе скитанія погорѣлыхъ, сверхъ всѣхъ пособій, которыя, по мѣстнымъ возможностямъ, преподносятся попеченіемъ Правительства, размѣщать ихъ, до обстройки, постоемъ въ окрестныхъ городахъ и селеніяхъ. Нужныя распоряженія на сей конецъ предоставить распоряженію мѣстныхъ Полицій и Уѣздныхъ Предводителей дворянства. Лица и Власти, обязанныя немедленно доносить, куда слѣдуетъ, о чрезвычайныхъ происшествияхъ, должны будутъ, въ случаѣ пожара, объяснять въ подробности о мѣрахъ, принятыхъ къ предотвращенію скитанія, голода, нищеты и вообще къ возстановленію благосостоянія погорѣлыхъ.

ГЛАВА IV.

ПРАВИЛА КЪ УДЕРЖАНІЮ ЛЮДЕЙ ВСЯКАГО ЗВАНІЯ, ПОЛА И ВОЗРАСТА ОТЪ ПРОШЕНІЯ МИЛОСТЫНИ, ГДѢ БЫ НИ ВЫШЬ: ВЪ ЦЕРКВАХЪ, ДОМАХЪ, НА УЛИЦАХЪ, ПО ДОРОГАМЪ.

§ 1. Въ теченіи шести мѣсяцевъ отъ обнародованія Положенія о нищихъ, помѣщики, градскія и сельскія общества, монастыри, казенные и частныя заводы, фабрики, промысла и всѣ начальства, имѣющія приписныхъ крестьянъ, фабричныхъ, работниковъ, прислужниковъ и проч., обязаны представить въ Попечительные Комитеты тѣхъ губерній, къ которымъ принадлежатъ, списки мужскаго и женскаго пола:

А. Объ отлучившихся самовольно, бѣжавшихъ, безъ вѣсти пропавшихъ.

Б. О нищихъ, какъ пребывающихъ на мѣстѣ зачисленія ихъ по ревизіи, такъ и зашедшихъ со стороны, особо о сирыхъ, о вдовыхъ, о женатыхъ и замужнихъ. Противъ каждаго лица означать лѣта, способность, или неспособность къ работѣ, образъ жизни, поведеніе, а противу увѣчныхъ и больныхъ: какаѣ именно болѣзни, или увѣчья.

В. О кордивыхъ, дуракахъ и дурочкахъ.

§ 2. Выѣстъ съ сими списками поименованныя Общества, Начальства, заведенія и помѣщики должны представить донесеніе о мѣрахъ, принятыхъ къ призрѣнію и водворенію нищихъ, сообразно § 3 главы II сего Положенія.

§ 3. На будущее время градскія и сельскія общества, помѣщики, заведенія, начальства, въ случаѣ самовольной отлучки и побѣга кого либо изъ своего вѣдомства, независимо отъ подачи въ законный срокъ объявленія, гдѣ слѣдуетъ, обязаны доносить о семъ Попечительному Комитету, не позже какъ въ 7-ой день, подъ описаніемъ денежной пени и потери людей, безъ зачета, если они будутъ пойманы въ числѣ нищихъ.

§ 4. По истеченіи шести мѣсяцевъ отъ обнародованія сего Положенія, Попечительные Комитеты размѣщаютъ и призирютъ нищихъ всѣхъ разрядовъ, какъ сказано въ § 7 главы II.

§ 5. При опредѣленіи способныхъ въ военную службу и, при отправленіи малолѣтнихъ въ военно-сиротскія отдѣленія, или въ военныя поселенія, тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ нойманы съ узаконенными видами, и тѣхъ, о самовольной отлучкѣ которыхъ подано объявленіе куда слѣдуетъ въ узаконенный срокъ и, сверхъ того, въ теченіе семи дней отправлено донесеніе Попечительному Комитету, зачитаютъ помѣщикамъ и обществамъ за рекрутъ (Положеніе Комитета Гг. Министровъ, 27 Окт. 1825 и 19 Генв. 1826 года, Пунктъ 1 и 2).

§ 6. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, при отдачѣ захваченныхъ нищихъ въ службу, въ военно-сиротскія отдѣленія, или военныя поселенія, обществамъ и помѣщикамъ зачета за рекрутъ не будетъ; но Попечительные Комитеты будутъ имѣть на нихъ зачетныя рекрутскія квитанціи отъ Казенныхъ Палатъ съ правомъ продажи, для усиленія своихъ суммъ.

§ 7. При размѣщеніи нищихъ, какъ сказано въ § 7 главы II, въ Богоугодныхъ заведеніяхъ и у кормилицъ, взыскивать съ обществъ, помѣщиковъ и начальствъ заводовъ, промысловъ и фабрикъ единовременной пени по сту рублей за cadaго человѣка и по столько же на ежегодное содержаніе cadaго.

§ 8. Общества, помѣщики и начальства могутъ, буде пожелаютъ, взять ихъ обратно подъ собственное призрѣніе (Выс. Полож. 1826 года, Апр. 29).

§ 9. Нищихъ, неспособныхъ къ службѣ, но годныхъ къ работѣ, отправлять на работы крѣпостныхъ, адмиралтейскія, городовыя, по устройству путей воднаго сообщенія, или сухонутныхъ дорогъ, наконецъ по горному производству и солянымъ промысламъ, а женщинъ, дѣвушекъ и вдовъ опредѣлять прислужницами и работницами на фабрики, заводы, въ богадѣльни, больницы и тому подобныя заведенія (Указъ 1715 года, Августа 12, пункты 5 и 6).

§ 10. Для свѣдѣнія: куда, сколько и въ какое время нужно, или возможно, употребить подобнаго рода людей, до истеченія шести мѣсяцевъ отъ обнародованія сего положенія, напечатать и разослать въ Попечительные Комитеты объявленія отъ всѣхъ Министровъ: гдѣ какого вѣдомства производятся, или предполагаются работы, вре-

§ 16. Юродивыхъ, дурачковъ, дурочекъ общества, начальства и помѣщики должны доставлять въ Попечительные Комитеты, а за непредставленіе таковыхъ подвергаются они пени по сту рублей за каждое лицо.

§ 17. Попечительные Комитеты заботятся о нихъ, какъ сказано въ § 7 главы II.

§ 18. Нищихъ изъ отставныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ, престарѣлыхъ, хворыхъ, изувѣченныхъ, равно таковыхъ же изъ солдатскихъ женъ, вдовъ и дѣвушекъ, содержать въ Богоугодныхъ заведеніяхъ на счетъ инвалиднаго капитала, и слѣдовательно общества и помѣщики ни въ какомъ случаѣ за нихъ не отвѣтствуютъ (Указъ 16 Сентября, 1807 года; Выс. повелѣніе 29 Апрѣля, 1826 года).

§ 19. Способныхъ къ работѣ изъ нищихъ военного происхожденія поселять, какъ сказано въ §§ 3, 4, 5, 6 и 7 главы III.

§ 20. Все пени и штрафы остаются въ пользу Попечительныхъ Комитетовъ. Буде же таковыхъ виновные не внесутъ въ три мѣсяца отъ перваго чрезъ Губернское Правленіе требованія, то брать отъ общества и помѣщиковъ, по накопленіи недоимки до 500 рублей, рекрута, безъ зачета и потомъ деньги сіи возвращать Попечительнымъ Комитетамъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

ГЛАВА V.

ОБЯЗАННОСТИ ПОМѢЩИКОВЪ, НАЧАЛЬСТВЪ ВСЯКАГО ВѢДОМСТВА, ГРАДСКИХЪ И СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ, МѢСТНЫХЪ ПОЛИЦІЙ, МОНАСТЫРЕЙ, ПРИХОДСКИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ, БОГОУГОДНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

§ 1. Помѣщики, начальства и общества призираютъ сирыхъ, вдовыхъ, престарѣлыхъ, хворыхъ и увѣчныхъ, сообразно ихъ нуждамъ и собственнымъ средствамъ (Выс. Положеніе, 12 Генваря, 1801 года).

§ 2. Въ городахъ купечество и мѣщанство собирается ежегодно въ Городовой Думѣ, при Полицеймейстерѣ и депутатѣ отъ дворянства и отъ духовенства, для учиненія раскладки необходимой суммы на содержаніе бѣдныхъ.

§ 3. Купцы, мѣщане и всѣ обыватели, имѣющіе на городской землѣ собственность: строеніе, сады, пруды и проч., участвуютъ въ сей раскладкѣ. Не изъемятся отъ сей обязанности дворяне, служащіе и неслужащіе, военные и гражданскіе чиновники, фабрики, промыслы, учебныя заведенія, монастыри и сословія духовнаго происхожденія.

§ 4. Суммы сіи раздѣляются приходскимъ священникамъ, которые, вмѣстѣ съ церковными старостами и двумя, или тремя, прихожанами, или прихожанками, по выбору своего прихода, заботятся о прирѣдѣніи немущихъ въ приходѣ, о поддержаніи случайно впавшихъ въ нищету, объ облегченіи участи бѣдныхъ студентскихъ, о помѣщеніи нѣкоторыхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ вѣдомства Попечительныхъ Комитетовъ, съ платою, и въ частныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ, безъ платы, буде на сіе изыщется отъ оныхъ согласіе.

§ 5. Къ симъ суммамъ присовокупляются деньги, собираемыя въ церквахъ при богослуженіи особенными кружками на бѣдныхъ, сирыхъ и вдовыхъ; также всякое добровольное пожертвованіе благотворительныхъ особъ, обществъ, монастырей.

§ 6. Отчетъ въ сихъ суммахъ священники и сотрудники, или сотрудницы ихъ, представляютъ своимъ приходамъ, Городовой Думѣ, Попечительному Комитету и Епархіальному Начальству.

§ 7. Въ сотрудники и сотрудницы таковыя, приходъ, какъ показано въ § 4 сей главы, избираетъ изъ всѣхъ состоящихъ—и да не откажется никто отъ благочестиваго участія въ столь общепольномъ дѣлѣ!

§ 8. При избраніяхъ сихъ постановляется, однако же, чтобы изъ двухъ, или трехъ, сотрудниковъ, или сотрудницъ кто либо имѣлъ недвижимую собственность въ приходѣ.

§ 9. Въ селеніяхъ раскладка можетъ быть и не денежная, но зерномъ, мукою, солью, овощами, яицами, мясомъ, рыбою, масломъ, молокомъ, холстомъ, нитью, овчинами, лаптями, ошучами и проч.

§ 10. Для сего устроить волостныя общины (родъ странноприимнаго дома) для всѣхъ приходскихъ деревень въ томъ селеніи, гдѣ находится церковный причетъ, подъ наблюденіемъ сельскаго священника и благочиннаго.

§ 11. Для снабженія общинъ овощами и хлѣбомъ отдѣлять для нихъ особые участки земли и обрабатывать миромъ.

§ 12. Въ общинахъ, кромѣ немощныхъ, могутъ быть помѣщены бѣднѣйшіе изъ сырыхъ, вдовыхъ и пожилыхъ, для прислугъ, работъ и порядка.

§ 13. Въ пособіе священникамъ приходъ назначаетъ по выборному для каждой деревни, которые будутъ собирать положенное по раскладкѣ, и по два, или по три старшинъ общины, которые будутъ хранить и расходовать собранное на нужды общины.

§ 14. Гдѣ есть монастыри, устроить сіи общины предпочтительно при монастырхъ.

§ 15. Всякое добровольное пожертвованіе на бѣдныхъ и сборъ для нихъ въ церквахъ унобребляется на нужды общины.

§ 16. Отчетъ въ деньгахъ, въ сырыхъ и выдѣланныхъ произведеніяхъ, въ дѣйствіяхъ и распорядженіяхъ по управленію общинами, приходскіе священники, старшины и выборные представляютъ ежегодно на мірскія сходки обществу и посылаютъ въ Попечительный Комитетъ и Епархіальному Начальству.

§ 17. Монастыри призираютъ юродивыхъ, дурачковъ и дурачекъ, безъ возмездія отъ Попечительныхъ Комитетовъ (Указъ 31 Генв., 1724 года).

§ 18. Бѣдныхъ, призираемыхъ въ городахъ и сельскихъ общинахъ, за ослушаніе, безпорядки, лѣность, нетрезвость, общества и помѣщики наказываютъ, смотря по силамъ, работою, содержаніемъ въ карцерахъ (темное, уединенное мѣсто), выдержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ, наконецъ духовною епитимею, по разсужденію приходскаго священника. Когда же всѣ сіи мѣры не обуздають и не исправятъ развратныхъ, то передають ихъ установленнымъ властямъ, для поступленія съ ними по законамъ.

§ 19. Вообще безпечныхъ въ домоводствѣ, лѣнливыхъ, праздноживущихъ, развратныхъ общества и помѣщики представляютъ въ рекруты, съ зачетомъ.

§ 20. Военные нижніе чины, водворившіеся послѣ отставки на родинѣ, или въ городахъ, за подобныя причины отсылаются на поселеніе.

§ 21. Общество, монастыри, священники, волостныя общины, частныя богоугодныя заведенія наблюдаютъ, чтобы никто изъ прирѣчныхъ оными нигдѣ не считался, для собиранія милостыни. Въ противномъ случаѣ смотрители и надзиратели заведеній, настоятели монастырей, старшины волостныхъ общинъ, приходскіе священники, общества и пожѣики платятъ всякой разъ по 100 руб. штрафу (Указъ Ноября, 9 1730 года).

§ 22. Всѣ власти, мѣста и лица обязаны наблюдать въ точности положеніе о нищихъ. Мѣстныя полиціи всякаго, испрашивающаго подаваніе, словесно, или по подпискамъ, Русскаго подданнаго, или иностранца, задерживаютъ и препровождаютъ къ обществу, если онъ изъ мѣстныхъ обывателей, и въ Попечительный Комитетъ, если онъ изъ зашедшихъ, или изъ иностранцевъ (Указъ 1741, Іюня 30).

И Т А Т Ъ

Губернскаго Попечительнаго Комитета.

	Число чиновъ.	Рубли.
Предсѣдатель — Гражданскій Губернаторъ	1	Жалованья не полагается.
Члены: Вице-Губернаторъ	1	
Управляющій Удѣльными имѣніями.	1	
Духовная Особа	1	
Градскій Глава.	1	
Депутатъ отъ мѣщанства	1	
Канцелярія:		
Производитель дѣлъ, по выбору отъ Дворянства . .	1	
Бухгалтеръ	1	750
Канцелярскихъ писцовъ.	3	1500
	по 500 р. асс.	
На Канцелярскіе припасы.	—	750
И того	11	3000

Примѣчанія: 1) Суммы сіи отпускать изъ процентовъ инвалиднаго капитала, яко составленнаго изъ пожертвованій всѣхъ сословій Государства.

2) Собранія Попечительныхъ Комитетовъ будутъ въ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, по назначенію Гражданскихъ Губернаторовъ, а потому на квартиру, отопленіе, освѣщеніе и сторожей никакихъ особенныхъ издержекъ не требуется.

3) Остатки за некомплектъ Канцеляріи и отъ расходовъ присоединяются къ капиталу Попечительнаго Комитета.

4) Въ Канцелярскіе опредѣлять предпочтительно изъ бѣдныхъ способныхъ людей.

5) Суммы Попечительныхъ Комитетовъ имѣть въ особомъ храненіи въ Уѣздныхъ Казначействахъ.

ОБЪ УМЕНЬШЕНІИ НИЩИХЪ ВЪ РОССИИ

И СО ВРЕМЕНИ ОБЪ УНИЧТОЖЕНІИ ИХЪ:

Съ міру по пяти — голому рубаха.

Какъ часто слышно: «Много нищихъ, много бѣдныхъ! Какой развратъ между ними! Они въ тягость не только обществу, но и самимъ себѣ!» Все это правда; никто не отвергнетъ этого. Но кто увеличиваетъ и распространяетъ количество бѣдныхъ, сумму разврата, тягость и заразу для общества? Мы всѣ — своимъ равнодушіемъ къ ближнему, своимъ, все презирающимъ, себялюбіемъ. Сколько несчастныхъ упрашиваютъ насъ о помощи, и какъ часто мы равнодушно проходимъ мимо ихъ, не только хладнокровно, но иногда съ огорченіемъ, что они беспокоятъ насъ своими просьбами, отказываемъ, говоря: «Богъ подастъ!» Мудрено ли, что бѣднякъ, видя свое отчужденіе отъ всѣхъ, съ отчаянія пускается на обманы, плутовства, развратъ и преступленія, для того только, чтобы утолить свой голодъ, свою жажду и защититься отъ непогоды кускомъ какой либо одежды; и онъ все это дѣлаетъ въ полной увѣренности, что ни одинъ изъ людей даже не удостоитъ поступковъ его какимъ либо замѣчаніемъ. Мало по малу нищіе до того привыкаютъ къ своему положенію, что всякое другое средство добывать себѣ кусокъ хлѣба считаютъ тягостью. Вотъ отъ чего большая часть просищихъ милостыни даже не смутно слушаютъ предложенія о какой либо работѣ. Послѣ этого также не удивительно, если у некоторыхъ десятковъ

тысячи ослепившихся свои помысли о Боѣ, людяхъ, добродѣтели. Сколько заразы въ нихъ для цѣлаго общества и государства! Сколько тысячъ изъ нихъ суть не люди, а получеловѣки! Они вдвойнѣ несчастны! Наши гроши и рубли, даваемые порознь бѣднымъ, не спасаютъ ихъ отъ бѣдности, а только продолжаютъ ихъ бѣдственную жизнь, не уничтожаютъ нищенство въ самомъ корнѣ, а только соблазняютъ многихъ на нищенство легкою добычею денегъ.

Если бѣ кто описалъ и изобразилъ причины бѣдности, нравы, понятія, обычаи нищихъ; короче: представилъ въ наготѣ весь ужасъ бѣдствій, какимъ подвергаются неимущіе средствъ къ жизни, сколько слезъ исторгъ бы изъ глазъ каждаго! Сколько сердець подвиговъ бы на помощь ближнимъ, вполнѣ заслужившимъ ее! А чрезъ то сколько тысячъ людей, душевно и тѣлесно погибавшихъ, сдѣлались бы и себѣ и отечеству полезными! Сколько возвысилась бы нравственность общаѣ!

Теперь осмѣлюсь предложить средство, могущее ежегодно уменьшать значительное количество нищихъ въ Россіи.

О ЕДИНОВРЕМЕННОМЪ ВЗНОСѢ ДЕНЕГЪ ВЪ ПОЛЪЗУ БѢДНЫХЪ,

Въ Россіи въ 1841 году родилось Грекороссійскаго исповѣданія 2,186,430 душъ обоего пола; бракомъ сочеталось 476,731 пара также только Грекороссійскаго исповѣданія. Тѣхъ и другихъ годъ отъ году увеличивается. Но кто изъ родившихся и вѣнчавшихся можетъ утвердительно сказать: «Ни мы, ни дѣти наши не будемъ бѣдны во всю жизнь?» Рѣшительно никто. Если каждую рождающуюся душу обложить 5 коп. сер. единовременнаго взноса¹ въ пользу бѣдныхъ, и каждую вѣнчающуюся пару обложить 50 коп. сер. также единовременнаго взноса въ пользу бѣдныхъ, то за 1841 годъ получилось бы съ родившихся 100,000 руб. сер., полагая при томъ, что 186,430 душъ не дадутъ ничего по бѣдности своей (при рожденіи педающіе относятся къ дающимъ какъ 1:10); также полагая, что 76,731 пара не въ состояніи внести за себя по 50 коп.

¹ Для чего же именно брать по поводу рожденія и бракосочетаній? Это и безъ того, для большинства, время лихорадочное, расхочное. Все равно, когда и по какому поводу вѣсть — сущность предположенія состоитъ въ томъ, чтобы обязать всѣхъ платить на этотъ счетъ. Если допустить это, то, конечно, можно не только накормить нищихъ, но и выложить ихъ. Прим. В. Д.

сер., а остальные 400,000 паръ (при бракосочетаніи недающіе от-носятся къ дающимъ, какъ 1:6½) дадутъ только по 50 коп. сер., получатъ съ бракосочетавшихся въ тотъ годъ 200,000 руб. сер., что, вмѣстѣ со взносомъ родившихся, составитъ 300,000 руб. сер. или 1,050,000 руб. асс. въ пользу нищихъ. И такимъ малымъ единовременнымъ пожертвованіемъ вѣнчающіеся выкупаютъ и себя и дѣтей своихъ изъ нищенства!

О ЛЕГКОСТИ ТАКОГО ВЗНОСА.

Какъ человѣкъ однажды родился въ жизни, то единовременный взносъ 5 коп. сер. въ пользу нищихъ нельзя считать тяжкимъ налогомъ. Также кто вступаетъ въ бракъ, тотъ уже чувствуетъ себя въ силахъ прокормить и себя и жену свою; значитъ, и тому не трудно внести 50 коп. сер. въ пользу немущихъ¹. Чтобы убѣдиться въ легкости такого единовременнаго взноса и для крестьянъ, стоитъ только вспомнить, что сельскіе священники съ причтомъ своимъ, получающіе жалованье, обязаны ничего не брать за совершеніе таинствъ.

О ВОЗМОЖНОСТИ УВЕЛИЧЕНІЯ ЕЖЕГОДНАГО ДОХОДА.

1,050,000 р. асс. есть minimum дохода; но онъ годъ отъ году можетъ значительно увеличиваться. Въ человѣкѣ есть, такъ сказать, три момента, въ которые онъ наиболѣе расположенъ къ добру: 1) при рожденіи дѣтей,² 2) при бракосочетаніи, 3) при погребеніи близкихъ сердцу. Какъ предполагалось 186,431 душъ обоаго пола, не могущихъ при рожденіи вносить за себя въ пользу бѣдныхъ по 5 коп. сер., а остальные 2 милл. вносили за себя только по 5 коп. сер., и тутъ собиралось 100,000 рублей серебромъ, то очень естественно думать, что доходъ съ этой статьи увеличится;³ то же и по той же причинѣ можно сказать и о бракосочетавающихся.⁴ При

¹ Для большей части крестьянъ и мѣщанъ это не мало, а чрезвычайно много. Мужикъ нерѣдко даетъ священнику за крестины, или погребеніе, гривну мѣди, или пару лаптей. Прим. В. Д.

² Каждый вноситъ не за себя, а за дочь, или сына. Прим. В. Д.

³ У кого 10 человѣкъ дѣтей, тотъ внесетъ 10 разъ. Прим. В. Д.

⁴ Иногда очень трудно: это и безъ того время всякаго расхода, и крестьяне часто справляютъ скромную свадьбу, забравшись толпами на много дѣтъ. Прим. В. Д.

погребеніи близкихъ сердцу, человекъ наиболѣе расположенъ къ благотворенію; слѣдовательно, учредивъ въ церквахъ кружки для нищихъ (что, впрочемъ, и теперь есть, но въ нихъ нѣтъ большого сбора, потому что бѣдные предстоятъ дающему лично, и онъ, вмѣсто того, чтобы опустить что либо въ кружку, даетъ имъ по рукамъ, видя вокругъ себя бѣдность) и введя въ законъ, вмѣсто подачи нищимъ по рукамъ, класть жертвуемое въ кружку,¹ доходъ въ пользу нищихъ можетъ значительно увеличиться. Въ 4-хъ) Былъ бы предметъ, на который можно жертвовать капиталомъ съ пользою, а то въ Россіи всегда найдутся жертвователи. Такъ и тутъ можно думать, что и тогда будутъ существовать люди, которые съ душевною радостію не перестанутъ удѣлять по возможности въ пользу бѣдствующихъ ближнихъ своихъ, какъ и нынѣ дѣлается. Въ 5-хъ) Нищенство въ Россіи наиболѣе отъ того, что низшій слой народа ни въ чемъ несвѣдуецъ. Для распространенія свѣдѣній, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны превышать состоянія простаго народа, можно издавать какое либо чтеніе; оно, при содѣйствіи Правительства² и дворянства Русскаго, проникнетъ и напитаеъ весь низшій слой народа, уничтожитъ множество предрассудковъ, поселитъ понятія чистыя, разъяснитъ крестьянину обязанности его и т. п. Выгода нравственная неисчерпаема! Отъ такого распространенія чтенія, при всевозможной дешевизнѣ его, соберутся значительные капиталы, которые, за исключеніемъ издержекъ (на пр., за укладкою сочинителя, за исключ. напечатанія), обращать въ пользу нищихъ.

Имѣя въ виду всѣ 5 статей, можно надѣяться, что доходъ въ пользу нищихъ умножится. т. е., дойдетъ до 5 милл. р. асс.

О УДОБНОСТИ СБОРА ДЕНЕГЪ.

Что касается до сбора денегъ, при этомъ не придвинется особенныхъ трудностей. Рожденіе и бракосочетаніе записываются въ

¹ Законъ — класть въ кружку? т. е., приказано дѣлать добровольныя приношенія? Прим. В. Д.

² Можно, но не отъ Правительства; это не поведетъ у насъ ни къ чему. Это можно сдѣлать только черезъ Василія Васильевича Лонгинова, въ Москвѣ, у котораго народныя книжки отпускаются пудами, или мѣряются узлами и кушаками, а потомъ мѣняются на свиные пузыри и щетину. Прим. В. Д.

книги въ каждомъ приходѣ; въ тѣхъ же книгахъ стоитъ только ввести по одной графѣ, гдѣ родители и бракосочетающіеся собственноручно писали бы, сколько внесли въ пользу бѣдныхъ, по тѣмъ же графамъ видно будетъ, сколько было не жертвующихъ и изъ какого званія. Учрежденіе въ церквахъ и на рынкахъ кружекъ,¹ куда бы вносили вмѣсто подачи нищимъ по рукамъ, также не представляетъ особенныхъ трудностей.

О ДУХОВЕНСТВѢ.

Какъ ближайшее участіе въ уменьшеніи числа нищихъ, такъ и въ увеличеніи для нихъ дохода, будетъ имѣть духовенство вообще, то необходимо вѣннуть въ обязанность всѣмъ духовнымъ лицамъ, чтобы они словомъ и дѣломъ убѣждали прихожанъ своихъ къ благотворенію, и нигдѣ не опускали бы случая укрѣплять ихъ въ этой мысли. Кстати замѣтить, что образованіе духовныхъ лицъ должно для этой цѣли измѣниться къ лучшему.²

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ КОМИТЕТА ДЛЯ РАЗБОРА И ПРИЗРѢНІЯ НИЩИХЪ ВЪ КАЖДОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ Россіи считается 51 губернія, 3 градоначальства, 3 управленія и 6 областей, всего 63; то изъ 5,000,000 р. асс. годового дохода для нищихъ причитается на каждую часть среднимъ числомъ до 80,000 р. асс. ежегодно, на кои очень можно въ каждой губерніи учредить Комитетъ для разбора и призрѣнія нищихъ. Прежде всего, по устроеніи Комитетовъ, произведется во всей Россіи разбѣнъ нищихъ, потомъ призрѣніе ихъ, наконецъ совершенное уничтоженіе.³

О НИЩИХЪ.

Всѣхъ нищихъ можно раздѣлить на 4 рода:

1. Престарѣлые и увѣчные,
2. Дѣти обоего пола,
3. Здоровые и вполне способные къ работѣ,
4. Такіе, кои стыдятся просить милостыни, но нуждаются въ помощи ближняго.

¹ Кружку поставить можно; это, конечно, не трудно; да какъ ее наполнить? Прим. В. Д.

² Есть искони не менѣе важныя причины на это. Прим. В. Д.

³ На бумагѣ и по вѣдомостямъ Комитетовъ? Прим. В. Д.

1. Для престарѣлыхъ и увѣчныхъ необходимо устроить бога-дѣльни, и ижелимъ ихъ доставлять работы, свойственныя ихъ лѣ-тамъ и знанію.

2. Для дѣтей нищихъ завести училища, въ которыхъ они дол-жны жить и получить нравственное образованіе и усвоить себѣ нѣ-которыя необходимѣйшія знанія о сельскомъ хозяйствѣ вообще и ремесла: саножное, портное, телѣжное, кузнечное, и т. п. Кромѣ того, должны знать чтеніе, письмо, 4 аримет. дѣйствія (преимуще-ственно счисленіе въ умѣ и знаніе всѣхъ Русскихъ мѣръ вообще), Законъ Божій, Священную исторію, истолкованіе Евангелій и цер-ковное пѣніе. Дѣвушки, кромѣ Закона Божія, Свящ. исторіи и пр., должны знать домашнее хозяйство вообще, не исключая ухода за ско-томъ, шитья деревенскаго бѣлья и т. п. Такимъ образомъ дѣти, когда вырастутъ, будутъ имѣть средства честно добывать себѣ кусокъ хлѣба.

Главное при этомъ, чтобы образованіе ихъ не превыша-ло ихъ состоянія, иначе произойдетъ не польза, а вредъ.

Такія дѣти поведутъ новое поколѣніе, разумѣется, лучшее, и разовьютъ во всякой губерніи разныя ремесла, которыя теперь у простаго народа въ самомъ жалкомъ положеніи. Все сказанное о дѣтяхъ нищихъ должно относить къ дѣтямъ обоего пола податнаго состоянія.

3. Нищихъ (крестьянскаго состоянія) здоровыхъ и вполне спо-собныхъ къ работѣ можно выселять въ малонаселенныя и плодо-родныя губерніи. Для такой цѣли Государь Императоръ не отка-жетъ въ вырѣзкѣ земли. Удаленіе нищихъ съ земли, на которой жили и умерли ихъ предки, будетъ для нихъ большимъ наказаніемъ и исправленіемъ, и между тѣмъ никто изъ сосѣдей не соблазнится такую помощь.

4. Четвертый родъ бѣдныхъ вполне заслуживаетъ вниманія: выкинувъ въ ихъ положеніе, необходимо помочь имъ такъ, чтобы, такъ сказать, сразу извлечь ихъ изъ бѣдности. Если, примѣрно, бѣдность ихъ произошла отъ потери лица, бывшаго подпорою мно-гочисленнаго семейства, то малолѣтнихъ дѣтей стараться опредѣлить на казенное содержаніе въ заведенія, назначенныя для того званія дѣтей, или открыть какое либо новое заведеніе съ извѣстною цѣлью и т. п.; тѣмъ не мало облегчится участь каждаго члена семейства.

ПОДДѢЛКЪ И ПОДМѢСИ ЧАЕВЪ

и

ОБМАНАХЪ ПО ЧАЙНОЙ ТОРГОВЛѢ.

Кяхтинская чайная торговля наша, столь важная и значительная, не только собственно въ торговомъ, но и въ государственномъ отношеніи, никогда не нуждалась до такой степени въ поддержкѣ отъ Правительства, какъ нынѣ. Причины сему, какъ вообще всѣ сюда принадлежащія обстоятельства, въ отношеніи политическомъ, торговомъ, промышленномъ, а равно и вредные подлоги и обманы, по торговлѣ сей, излагаются въ настоящей Запискѣ. Для сего напередъ всего должно рассмотретьъ всѣ роды чаевъ, настоящихъ, или поддѣльныхъ, но не принадлежащихъ къ числу чаевъ Кяхтинскихъ.

Кантонскій чай, привозимый Англичанами моремъ изъ Китая и поступающій въ Россію чрезъ Финляндію и западныя границы въ числѣ контрабанды, конечно, много уступаетъ Кяхтинскому въ добротѣ, но за то вдвое и втрое дешевле его. Открыто что, между прочимъ, печатныя обертки съ фирмою здѣшнихъ торговцевъ отправляются въ Финляндію, а по укладкѣ въ нихъ Кантонскаго чая, онъ ввозится обратно подъ именемъ Кяхтинскаго. Сверхъ того, къ сожалѣнію, поимка контрабанднаго чая никогда почти не вознаграждается: конфискованный чай продается только на условіи обратнаго вывоза за границу, въ противномъ же случаѣ истребляется; почему и покупаютъ его за совершенный безцѣнокъ, и то въ томъ только случаѣ, если надѣются обмануть таможенню и спустить чай въ Россію; а какъ отъ продажной цѣны зависитъ и самая пеня, то и ея или вовсе нѣтъ, или она бываетъ самая ничтожная. Низшее качество Кантонскаго чая зависитъ, впрочемъ, не отъ перевоза моремъ, а отъ того, что это особый дешевый сортъ; кромѣ того, самая поддѣлка чая въ Англіи существуетъ съ давняго вре-

мысль этотъ распространился до того, что даже въ самомъ Петербургѣ трудно купить въ розничной продажѣ простаго дешеваго чая, въ которомъ бы не было подмѣшано спятаго. Въ Англіи сильно жалуется на этотъ же обманъ, и Правительство открывало тамъ неоднократно заготовленіе и выдѣлку спятаго чая въ большомъ количествѣ.

Баданъ или Чагирскій чай изъ травы бадана (*saixifraga amurensis*), употребляемый въ Сибири, особенно въ Томской губерніи, не имѣетъ сходства съ Китайскимъ чаемъ и не подмѣшивается въ него, а употребляется только почти въ видѣ лѣкарства, мѣстными жителями, почему и не касается вовсе нашего предмета. Онъ не составляетъ подлога, какъ и многія другія травы и сушенныя ягоды, употребляемыя подъ названіемъ чая.

За Баданомъ слѣдуетъ тотъ сортъ чая, который собственно составляетъ предметъ поддѣлки и мошенничества. Это есть, такъ называемый, Копорскій или Иванъ-чай, о которомъ должно распространиться подробнѣе.

Промысль этотъ возникъ, кажется, впервые около Петербурга; говорятъ, что дворовый человѣкъ Царскосельской вотчины г. Савелова, побывавъ съ Посольствомъ нашимъ во время царствованія Императрицы Екатерины II въ Китаѣ, и узнавъ тамъ выдѣлку чая, задумалъ примѣнить ее къ нашимъ травамъ. Онъ удачно избралъ для этого траву кипрей (яровникъ, хрѣпальникъ, *erilobium angustifolium*), растущій во множествѣ въ сѣверной и средней полосахъ Россіи. Въ послѣдствіи стали примѣшивать туда же и нѣкоторыя другія травы, какъ, на примѣръ, сокольникъ, вероннику, пятилистникъ или могучникъ, и даже, для хорошаго настоя, березовыя почки, или самыя молодыя листья; а для поддѣлки, такъ называемого, чайнаго цвѣта, пушистыя почки рябины. Говорятъ, что изобрѣтеніе послѣднихъ двухъ подмѣсей принадлежитъ Татарамъ. Выдѣлкой Копорскаго чая, для подмѣси Кяхтинскаго, стали заниматься у насъ вообще только въ концѣ прошедшаго столѣтія. Названіе Копорскаго дано ему отъ Копорья, мѣста первой или главной выдѣлки его. Петербургская губернія стала снабжать значительнымъ количествомъ этого произведенія Нижегородскую ярмарку, Москву, Балтійскія губерніи и проч.

Но вскорѣ промысль этотъ распространился. Около 1820 года г. Савеловъ переселилъ нѣсколько семей изъ Петербургскаго мѣстнаго

своего въ Московское, — и выдѣлка Копорскаго чая немедленно тамъ распространилась подъ названіемъ Иванъ-чай. По сему Копорскій чай и Иванъ-чай — одно и то же; но первое названіе дано ему въ Петербургѣ, а второе въ Москвѣ.

Копорскій чай продается обыкновенно отъ одного до трехъ рублей серебромъ за пудъ, тогда какъ Китайскій болѣе чѣмъ во сто разъ дороже; по сему огромныя выгоды этого промысла привлекли множество людей, а искусство выдѣлки вскорѣ до того усовершеншилось, что за Копорскій чай лучшей поддѣлки стали платить по 10 и 20 руб. сереб. за пудъ, и промыселъ распространился на цѣлую полосу, отъ Петербурга и Москвы до Казани.

Способъ выдѣлки Копорскаго чая состоитъ главнѣйше въ слѣдующемъ: снятые съ кипрея листья обвариваются кипяткомъ и накрываются калеными камнями, обыкновенно въ той же посудѣ, въ которой крестьяне бучатъ черное бѣлье свое, потомъ листья скатываются руками на рубчатыхъ доскахъ и сунуты въ этомъ видѣ въ печаша. Въ послѣднее время производство это до того утончилось, что листья кипрея перетираются почти въ порошокъ, мѣются въ тѣсто, а потомъ скатываются и сунуты въ этомъ видѣ; при такой выдѣлкѣ чрезвычайно трудно узнать поддѣлку и рѣшить, какому растенію листья принадлежатъ. Вообще, изслѣдованіе это требуетъ опытнаго ботаника; небольшія частицы листьевъ кипрея могутъ быть отличены отъ чайныхъ только подъ микроскопомъ, по образованію зубчиковъ своихъ по краямъ листа.

Правительство въ первый разъ обратило вниманіе на обманъ этотъ въ 1816 году, когда Московское кунечество и Американская Компанія наша жаловались на подрывъ чайной торговли. Подмѣсы и сборъ для сего травъ были Высочайше запрещены; то же повторено указами 1819 и 1833 годовъ, а въ 1834 приняты строгія мѣры для открытія и преслѣдованія виновныхъ; для чего Высочайше повелѣно было въ то время учредить въ Петербургѣ особую Комиссію.

Тогда Копорскій чай, состоящій изъ одного кипрея, или изъ разныхъ поименованныхъ выше травъ, а равно какъ по себѣ, такъ и въ примѣси къ Китайскимъ чаемъ, пайденъ былъ здѣсь во многихъ лавкахъ и магазинахъ, и даже у одного изъ первыхъ чайныхъ торговцевъ и тогдашняго Градскаго Главы въ столицѣ. Многіе подвергнулись законному строгому взысканію, были наказаны тѣлесно,

сосланы, или лишены добраго имени. Нѣсколько Московскихъ торговцевъ и люди поминутаго г. Савелова были также изобличены и наказаны.

Временно мѣра эта была чрезвычайно благотѣльна для Кяхтинской торговли. Объ этомъ Правленіе Россійско-Американской Компаніи вскорѣ уведомило слѣдственную Коммисію, а чрезъ два года и Министерство Финансовъ подтвердило это гласно, сказавъ, въ «Видахъ торговли за 1836 годъ», что промѣнъ товаровъ на Кяхтѣ, отъ мѣръ, принятыхъ противу поддѣлки чаевъ, усилился одной пошлиной на 3½ милліона рублей.

Но какъ ни какалъ строгость закона не можетъ предупредить злоупотребленій, при недостаткѣ надлежащаго надзора, то польза принятыхъ мѣръ была только кратковременная. Съ 1834 года въ пользу дѣла этого не сдѣлано ничего; страхъ былъ вскорѣ забытъ и, по всѣмъ собраннымъ свѣдѣніямъ, торговля Конорскимъ или Иванъ-чаемъ, а равно и синимъ, виномъ высушеннымъ Китайскимъ, далеко превзошла нынѣ прошедшіе годы, и все еще постепенно усиливается.

Медицинскій Совѣтъ призналъ траву кипрей безвредною для здоровья; чай составляетъ нынѣ уже необходимую потребность низшихъ сословій, въ особенности около столицъ и большихъ городовъ; люди эти не въ состояніи покупать настоящій Китайскій чай, а потому и могъ бы возникнуть вопросъ: не допустить ли замѣну дорогаго, иностраннаго произведенія, безвреднымъ домашнимъ растеніемъ? Но вопросъ этотъ требуетъ особыхъ соображеній, при чемъ ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить подмѣсъ травы этой въ Китайскій чай. Это во всякомъ случаѣ есть мошенничество, которое тѣмъ болѣе и строже должно быть преслѣдуемо, что, составляя уже обманъ по себѣ, оно, сверхъ того, подрываетъ торговлю Кяхтинскую и Американской Компаніи. Обстоятельство это чрезвычайно важно, потому что отъ первой зависитъ множество фабрикъ нашихъ въ Москвѣ и промыслъ доставки чая и товаровъ за него по Сибири, а отъ второй зависитъ самое существованіе нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣній. На семъ основаніи, кажется, совершенно необходимо принять противу чайныхъ подлоговъ и обмановъ постоянныя и дѣйствительныя мѣры, для установленія коихъ должно войти въ нѣкоторыя предварительныя соображенія и въ подробности производства и торговли Конорскимъ чаемъ.

Мѣры 1834 г. не исправили сихъ промышленниковъ, но сдѣлали ихъ несравненно болѣе осторожными и искусными. Въ Петербургской губерніи Копорскій чай главнѣйше производится крестьянами: Ямбургскаго уѣзда, деревень Хотнески, Маланки, ГанбОВО, Твердаго; Царско-сельскаго уѣзда: Гусинки, Расколовки, Селище. Въ деревняхъ этихъ есть крестьяне, изъ коихъ до 20 человѣкъ извѣстны поименно, занимающіеся заготовкѣй травы въ большомъ количествѣ и сбывающіе запасы свои въ Петербургъ, Ригу, Ревель, Дерптъ и проч. Но торговцы такъ осторожны, что никогда не принимаютъ Копорскій чай прямо изъ рукъ сихъ крестьянъ, которые сами не знаютъ, куда товаръ ихъ поступаетъ. Въ Петербургѣ, на пріямѣрѣ, есть особые факторы или посредники, заведующіе этимъ дѣломъ: пятеро главнѣйшихъ также извѣстны поименно; но даже факторы эти никогда не принимаютъ товаръ прямо отъ крестьянина, а, условившись съ нимъ на словахъ, велятъ сдать кулъ въ извѣстную лавочку, или дворнику, сказавъ, что это трава для аптеки. Факторъ, съ своей стороны, также не повезетъ кулъ прямо въ магазинъ, или лавку, куда онъ слѣдуетъ; а, условившись съ купцомъ въ какое время, на какой улицѣ, или перекресткѣ, тотъ долженъ его принять, привозить туда кулъ на извозчикѣ, передать и немедленно уѣзжаетъ. Вотъ почему факторовъ этихъ ловить на дѣлѣ чрезвычайно трудно; товара у нихъ нѣтъ и явныхъ уликъ на нихъ также. Дѣломъ этимъ занимаются здѣсь вообще тряпичники, бутылочники и нѣкоторые лавочники. О томъ, что кипрейникъ обрабатывается весьма искусно и мелко переминается, говорено было выше; изъ числа взятыхъ въ пятидесяти трехъ здѣшнихъ магазинахъ и лавкахъ чайныхъ пробъ простаго разбора, по тщательномъ разсмотрѣніи ихъ искуснѣйшимъ ботаникомъ, въ двухъ только найденъ кипрейникъ въ такомъ видѣ, что его легко было отличить; почти во всѣхъ прочихъ оказалась значительная часть спитаго чая и, кромѣ того, какая-то примѣсь въ порошокъ, или въ перемятыхъ небольшихъ сверточкахъ, такъ что невозможно было отличить, изъ какой травы они состоятъ. Въ Москвѣ, Твери, Дмитровѣ, Торжкѣ было взято до двадцати чайныхъ пробъ: въ этомъ числѣ въ двухъ найдена примѣсь кипрея, въ двѣнадцати примѣсь частію неизвѣстнаго порошка, а частію истертыхъ и перемятыхъ листьевъ не чайныхъ, хотя и нельзя было опредѣлить, какихъ именно; въ большей части остальныхъ пробъ была примѣсь спитаго чая.

Кромѣ Петербургской губерніи, какъ оказалось по розыскамъ, Иванъ-чай выдѣлывается крестьянами въ разныхъ мѣстахъ, а именно:

Московской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, въ деревняхъ Парфенихи, Унихи, Хохловой, Сергѣевкѣ, Гари, Запруднѣ, Татьяниной, Быковой, Корюшевой, Гусенкахъ и проч.

Владимірской губерніи, Александровскаго уѣзда, въ деревняхъ: Бурцовой, Сосковой, Задимовой, Гуслевой и проч.

Тверской губерніи, Калязинскаго уѣзда, въ Юркиной, Сорокиной, Бардиной и проч.

Изъ числа скупщиковъ, разѣзжающихъ для этого нарочно по деревнямъ, раздавая задатки, ноименно извѣстны одиннадцать чело-
вѣкъ. Иванъ-чай самъ по себѣ, или уже въ смѣси, нерѣдко возит-
ся въ города и на ярмарки въ поддѣльныхъ Китайскихъ ящикахъ,
оклеенныхъ внутри свинцомъ; почему уже самая выдѣлка ящичковъ
сихъ составляетъ значительный промыслъ Калязинскихъ крестьянъ
(Тверской губерніи), которые отправляютъ ихъ въ Москву, Нижній
и проч. Вообще, по всѣхъ розыскахъ видно, что главныя мѣста
производства Иванъ-чая суть: Ямбургскій и Царскосельскій уѣзды
Петербургской губерніи, Дмитровскій уѣздъ Московской, Александр-
овскій уѣздъ Владимірской и Калязинскій уѣздъ Тверской губерніи.
Суди по огромному количеству этого чая, до нѣсколькихъ сотъ пу-
довъ, которое безъ труда закуплено было посланными агентами, и
при томъ въ такое время, когда сборъ травы давно уже былъ окон-
ченъ, видно, что промыслъ этотъ производится въ самыхъ большихъ
размѣрахъ. Безгласные розыски указали также на нѣсколькихъ куп-
цовъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Твери, Торжкѣ и Дмитровѣ, кои за-
нимаются этою торговлею. Впрочемъ, самое большое количество под-
дѣльнаго чая идетъ прямо въ тѣ мѣста, гдѣ бываетъ распивочная
чайная продажа, то есть, въ трактиры, рестораціи и харчевни.

Невозможно опредѣлить съ точностію, какъ великъ подрывъ
чайной торговли отъ Конорскаго чая; но должно принять въ раз-
сужденіе, во первыхъ: что послѣ строгаго преслѣдованія въ 1834
году, количество вывоза Кяхтинскаго чая внезапно увеличилось на
26 и 37 тысячъ пудовъ,¹ а за тѣмъ, въ продолженіе двухъ годовъ,

¹ Прывозъ Кяхтинскаго чая составлялъ:

Въ 1831 году	133,914 пуд.	Въ 1834 году	133,789 пуд.
— 1832 —	168,668 —	— 1835 —	181,198 —
— 1833 —	137,256 —	— 1836 —	193,473 —

опять стало упадать и, достигнувъ снова прежней цифры, почти на ней остановилось, если только исключить три послѣдніе годы, гдѣ, по причинѣ разрыва Китая съ Англіей, привезено было на Кяхту несоразмѣрно большое количество чая, почему годы эти выходятъ вовсе вопъ изъ ряду. Между тѣмъ привозъ чай долженъ бытъ и въ прошедшіе годы значительно возрастать, потому что потребление его у насъ, безспорно, съ году на годъ усиливается. Во вторыхъ: само Министерство Финансовъ исчислило внезапное расширение сей торговли, въ 1835 году, одними пошлинами, на $3\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей, или почти на одну треть противу привоза 1833 года. Все это доказываетъ безспорно, что спитой чай и Конорскій весьма чувствительно вредятъ Кяхтинской и Американской торговлѣ. Сверхъ сего, промыслъ этотъ, какъ обманъ и подлогъ, долженъ быть строго преслѣдуемъ, и тѣмъ еще болѣе, что большими выгодами при этомъ пользуются не крестьяне, собирающіе траву по заказу и не выдающіе въ этомъ большаго преступленія, а безчестные торговцы, соблазняющіе къ тому первыхъ, обманывающіе покупателей и выигрывающіе на томъ отъ 500 до 1000 процентовъ. По сей причинѣ на прейсъ-курантахъ здѣшнихъ встрѣчаются цѣны, за кои нельзя купить чай даже въ Нижегородской ярмаркѣ, а именно 6 руб. 50 коп., и даже 6 руб. ассигн.

Теперь должно объяснить особенность Кяхтинской торговли. Купцы наши не могутъ расчитывать обороты свои по той цѣнѣ, по какой отдаютъ произведенія свои Китайцамъ, но по цѣнѣ, по которой чай продается на Нижегородской ярмаркѣ, или, лучше сказать, купцы наши вовсе не могутъ считаться съ Китайцами на деньги, а усчитываютъ товаръ на товаръ, опредѣляя въ послѣдствіи, во что имъ чай обошелся. Отъ этого Китайцы, дѣйствующіе единодушно, возвысили чай свой до такой нарицательной цѣны, что могутъ продавать въ Пекинѣ полученный за него товаръ нашъ дешевле того, какъ онъ продается у насъ, а наши купцы должны продавать чай въ такую цѣну, чтобы вознаградить потерю, понесенную на мѣнѣ и, сверхъ того, получить барыши; другими словами: наши потреби-

Въ 1837	—	161,937 пуд.	Въ 1839	—	194,171 пуд.
— 1838	—	177,540 —	— 1840	—	197,001 —

Въ послѣдніе три года (1841, 1842 и 1843) привозъ чая составилъ 245 т., 261 т. и 229 т. Но годы эти, по причинѣ разрыва Китая, не могутъ идти въ сравненіе.

тели расплачиваются за барыши Китайскаго и Русскаго купца и за убытки послѣдняго. Вотъ причины дороговизны у насъ чая.

Постоянство Китайскихъ купцовъ, недостатокъ единодушія въ нашихъ, самый образъ чайной торговли, черезъ Коммиссіонеровъ, которые въ такомъ дѣлѣ не могутъ замѣнить хозяевъ, и другія причины, дали Кяхтинской торговлѣ нашей такой невыгодный оборотъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, можетъ быть, предстояла еще возможность измѣнить отношенія сіи въ нашу пользу; нынѣ же, когда обстоятельства совершенно измѣнились и Англійскій аршинный товаръ наводнилъ весь Китай, для насъ нѣтъ возможности поднять цѣну на свой промѣнный товаръ, который тѣмъ только держится, что можетъ соперничать съ Англійскимъ, будучи продаваемъ въ Пекинѣ гораздо дешевле, чѣмъ его можно поставить въ Европѣ.

Вотъ причины, по которымъ необходимо нынѣ, не упуская времени, поддержать Кяхтинскую торговлю усиленіемъ сбыта чая, то есть, строжайшимъ преслѣдованіемъ поддѣлки его и возможною дешевизною его; для достиженія послѣдняго желательно было бы сбавить нѣсколько пошлину на Кяхтинскій чай. При совокупности сихъ мѣръ, Каина, вѣроятно, отъ этого ничего не потеряетъ, и уменьшенная пошлина вознаградится количествомъ привоза. Съ тою же цѣлю полезно было бы принять и нѣкоторыя другія мѣры, для облегченія и поощренія чайной торговли, какъ это въ большей подробности объяснено будетъ ниже.

ОБЪ УМЕНЬШЕНІИ ЦѢНЪ НА КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ.

Предметъ сей прямо относится къ вѣдѣнію Министерства Финансовъ, и здѣсь могутъ быть сдѣланы только нѣкоторыя указанія, кои въ подробностяхъ своихъ требуютъ еще соображеній и обсужденій.

Кяхтинскій чай всѣхъ добротъ и цѣнъ платитъ теперь пошлины 60 коп. сер. съ фунта, что установлено, для большаго удобства, по сдѣлкѣ съ купцами, хотя, по послѣднему тарифу, за низшіе сорты полагается 47, а за высшіе 75 коп. Такимъ образомъ фунтъ чая въ первыхъ рукахъ возвышается въ цѣнности болѣе, чѣмъ на два рубля ассигнаціями, или почти на одну треть здѣшней продажной цѣны. Чанъ, за которые здѣсь платится болѣе трехъ рублей серебромъ за фунтъ, могли бы еще вынести подобную пошлину; но для простыхъ сортовъ и половина ея была бы еще слишкомъ высока; нѣтъ ни какого сомнѣнія, что сбытъ и потребление

простаго чая, при сбавкѣ двухъ рублей съ цѣны, увеличился бы въ большомъ размѣрѣ.

Другое затрудненіе заключается въ продолжительности оборота капиталовъ по Кяхтинской торговлѣ, потому что оборотъ этотъ совершается только въ двухгодичный срокъ, а следовательно, и купцы должны рассчитывать проценты свои на два года и имѣть всегда въ запасѣ большіе капиталы. Въ этомъ отношеніи было бы чрезвычайно полезно взимать пошлину за чай, или, по крайней мѣрѣ, часть ея не на Кяхтѣ, а по окончаніи расчетовъ на Нижегородской ярмаркѣ, или же въ Москвѣ. Таможенный учетъ могъ бы дѣлаться въ Кяхтѣ: а какъ дѣломъ этимъ занимается небольшое число значительнѣйшихъ купцовъ, то и казалось бы, что предполагаемая для нихъ льгота не могла бы представить для Казны большихъ затрудненій, между тѣмъ какъ она чувствительно облегчила бы чайную торговлю.

ПРЕДУПРЕЖДЕНІЕ ПОДДѢЛКИ И ОБМАНА ВЪ ЧАЙНОЙ ТОРГОВЛѢ.

Въ выдѣлкѣ Конорскаго чая легче всего изобличить крестьянъ, занимающихся симъ промысломъ, труднѣе поймать на дѣлѣ купцовъ, какъ это объяснено было выше, и еще затруднителнѣе уничтожить факторовъ или посредниковъ, и скупщиковъ.

По собраннымъ положительнымъ свидѣніямъ, можно бы теперь подвергнуть розысканію и преслѣдованію цѣлыя деревни и волости, гдѣ промыселъ этотъ, послѣ временной мѣры 1834 г., снова возникъ и процвѣтаетъ. Равнымъ образомъ, если бы внезапно осмотрѣть всѣ чайныя лавки и магазины, не только въ столицахъ, но и въ прочихъ городахъ, то, конечно, съ небольшими исключеніями, всюду почти найденъ будетъ Конорскій и спитой чай.

Слѣдствіемъ подобныхъ мѣръ было бы огромное, многосложное и чрезвычайно запутанное дѣло, по коему окажутся цѣлыя тысячи людей прикосновенными; многіе изъ нихъ будутъ строго осуждены, согласно съ нынѣшними законами, другіе, можетъ быть, не уйдутъ достаточно уличены и принесутъ въ послѣдствіи жалобу на причиненное имъ разстройство; словомъ, подобный ходъ дѣла былъ бы чрезвычайно многосложенъ и губителенъ для большаго числа людей.

Между тѣмъ какъ самая цѣль предполагаемыхъ мѣръ заключается собственно не въ наказаніи виновныхъ за прошедшее и настоящее, а болѣе въ предупрежденіи будущаго зла, то и казалось бы болѣе удобнымъ и сообразнымъ съ дѣломъ удовольствоваться

поимкой Копорскаго чая, какъ на мѣстахъ выдѣлки его, такъ и въ нѣсколькихъ чайныхъ лавкахъ, ограничивъ дѣйствія свои, въ томъ и другомъ случаѣ, небольшимъ числомъ болѣе виновныхъ промышленниковъ и торговцовъ, для примѣра прочимъ. Тогда, конечно, поддѣльные и подмѣшанные чаи немедленно будутъ уничтожены повсюду самими хозяевами, и цѣль Правительства, на первый случай, будетъ вполне достигнута. На этотъ родъ дѣйствія согласенъ съ своей стороны и Г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, какъ онъ увѣдомилъ меня о томъ письменно. Съ моей же стороны все къ этому пріуготовлено такъ, что приступить къ сему можно во всякое время.

За сими необходимо принять мѣры, чтобы благотѣльные для торговли дѣйствія сіи не ограничились, какъ въ 1816 и 1834 годахъ, единовременнымъ вліяніемъ; а этого нельзя достигнуть ни чѣмъ, кромѣ постоянного надзора. Надзоръ сей былъ когда-то возложенъ на Думу, которая, однако же, почти вовсе отъ него отказалась, подъ предлогомъ недостатка средствъ и свѣдѣній для изслѣдованія поддѣлки чаевъ; почему и торговые депутаты съ 1834 года ни разу не занимались этимъ дѣломъ и не заглядывали ни въ одну чайную лавку. Я полагаю, что обязанность внезапнаго осмотра чайныхъ лавокъ и магазиновъ и изслѣдованіе, нѣтъ ли въ чаяхъ какой либо подмѣси, должно возложить въ столицахъ на торговую полицію, при содѣйствіи опытныхъ химиковъ, или ботаниковъ, въ прочихъ же городахъ и уѣздахъ дѣло это должно возложить на особыхъ чиновниковъ, смотря по обстоятельствамъ, при содѣйствіи Городскихъ и Земскихъ Полицій.

Относительно снитаго чая, также не остается ничего болѣе дѣлать, какъ, разгласивъ принимаемыя Правительствомъ строгія мѣры противъ поддѣлки и подмѣси чаевъ вообще, наблюдать Полицейскимъ образомъ за ихъ исполненіемъ и взыскивать строго за каждый открытый обманъ, или подлогъ.

Для сего вообще необходимо установить довольно значительную пеню за каждый фунтъ поддѣльнаго, или подмѣшаннаго, чая, который открытъ будетъ въ продажѣ, по примѣру постановленій для торговой полиціи вообще.

Относительно Кантонскаго чая остается только повторить сказанное, то есть, что поимщики непременно должны быть вознаграждаемы за открытіе контрабанднаго чая; въ противномъ случаѣ ввозъ его будетъ увеличиваться.

ВОСПОМИНАНІЯ

О

1812 и 1813 ГОДАХЪ.

Мнѣ было восемь лѣтъ въ эту эпоху, столь памятную для Россіи и Европы.

Хотя цѣпь моихъ воспоминаній прерывается незрѣлостію возраста, однако, я помню многое; а какъ малѣйшая черта изъ жизни великихъ людей, такъ и малѣйшее обстоятельство великой эпохи, не лишены интереса, то я представляю читателю статью эту, вынужденную мнѣ воспоминаніемъ.

Въ іюнѣ 1812-го года отецъ мой, возвратясь съ ярмарки нашего уѣзднаго города, Дорогобужа, отъ котораго имѣніе наше въ 18 верстахъ, а отъ Смоленска въ 70, былъ очень мраченъ; это обезпокоило мою мать и она спрашивала его: «Не слыхалъ ли чего непріятнаго?»

«Не стану тебя обманывать,» отвѣчалъ отецъ мой; «газеты должны были приготовить тебя къ необычайнымъ событіямъ, которыя готовы разразиться надъ нами: Наполеонъ, съ своими полчищами, перешелъ Нѣманъ.»

«Что будетъ?» вскрикнула матушка.

«Увидимъ,» говорилъ мой родитель, и скорыми шагами, заложивъ за спину руки, ходилъ по комнатѣ.

Ребенокъ, не понимавшій вполнѣ предстоящихъ намъ бѣдствій, я предчувствовалъ ихъ, и мои игрушки не такъ уже меня занимали.

Скоро послѣ того, сотоварищъ моего отца, по военной службѣ, бывшій тогда Исправникомъ по выбору Дворянства въ Смолен-

скѣ, Петръ Семеновичъ Веселовскій, пріѣхалъ къ намъ; матушка была нездорова и не выходила изъ своей спальни.

Какъ теперь смотрю на отца моего и Веселовскаго; какъ теперь слышу разговоръ ихъ.

У насъ, въ старомъ домѣ, была комната, называвшаяся диванною; по тогдашнему убранству, нѣсколько ступеней раздѣляли ее надвое; на возвышеніи, вокругъ стѣнъ, диванъ, обитый ситцемъ, съ бѣлыми цвѣтами, на желтому фону; на стѣнахъ висѣли гравированные портреты; ихъ было много, но три изъ нихъ остались въ моей памяти: Суворовъ, съ Фельдмаршальскимъ жезломъ въ рукѣ; Костюшко, въ конфедераткѣ, похожей на колпакъ, и Бонапартъ, первый Консулъ Французской Республики, верхомъ на скачущей лошади.

На этомъ диванѣ, подъ этими портретами, сидѣли старые сослуживцы.

«И такъ, ты совсѣмъ выѣхалъ изъ Смоленска?» сказалъ отецъ мой.
«Совсѣмъ,» отвѣчалъ Веселовскій; «я везу Канцелярію; всѣ Предсѣдатели Присутственныхъ Мѣстъ также выѣзжаютъ и вывозятъ архивы; жители почти всѣ уже выѣхали; Губернаторъ выѣдетъ послѣдній. Слышите и вы: непріятель скоро будетъ въ Красномъ.»

Это было къ концу іюля.

28-го того мѣсяца моя мать разрѣшилась отъ бремени дочерью, единственною сестрою, которую я имѣю.

Къ крестинамъ съѣхались родные: Иванъ Ильичъ Радванскій былъ восприемникомъ новорожденной.

«Ну, что другъ?» сказалъ онъ, «когда ты ѣдешь?»

«Надо на дняхъ», отвѣчалъ батюшка; «но, заплативъ акушеркѣ, которая не дожидается минуты отправления, потому что ея мужъ семейство въ Смоленскѣ, у меня остается пятьдесятъ рублей ассигнаціями.»

«И у меня только пятьсотъ!» говорилъ Радванскій; «но я ѣду съ гестемъ, Малышевымъ; онъ богатъ, такъ я не буду нуждаться; поѣдемъ.» И этотъ благородный человѣкъ вынулъ портфель, отсчиталъ двѣсти пятьдесятъ рублей и подалъ отцу моему, при словахъ: «Увидимся, дастъ Богъ, отдашь.»

Кончились крестины; приближалось 6-е Августа, воспоминаніе моего рожденія, какъ семейнаго праздника, но грустенъ онъ былъ тотъ годъ: въ этотъ самый день Смоленскъ занятъ непріятелемъ,

послѣ упорной и продолжительной битвы, въ которой нѣкоторые патріоты и не принадлежащіе къ строю участвовали; такъ помѣщикъ нашего уѣзда, Викентій Алексѣевичъ Воронецъ, бывшій въ отставкѣ, находясь тогда въ Смоленскѣ, сѣлъ за зубецъ стѣны крѣпости и, будучи хорошимъ стрѣльцомъ, счетомъ убилъ до двадцати непріятелей; послѣ сего возвратился въ деревню свою, забрался и выхалъ.

Экипажи, телеги стояли на дворѣ нашей усадьбы; все укладывалось; моя мать была еще въ постелѣ; разстроенный видъ отца моего, моего учителя, всѣхъ, наполнили меня какимъ-то страхомъ; безпрестанно пріѣзжали то офицеры проходившихъ полковъ и ополченія, то члены Земской Полиціи.

Суматоха была страшная.

Вещи, которыхъ нельзя было забрать съ собою, снашивались въ одно мѣсто; рыли огромную яму и бросали ихъ туда; это подавало мнѣ мысль сдѣлать то же съ моими игрушками: я собралъ дворовыхъ, мальчиковъ и дѣвочекъ, моего возраста, собралъ своихъ лошадокъ, солдатиковъ и проч.; все это мы зарыли въ землю, посреди цвѣтника.

Между тѣмъ отецъ мой поѣхалъ въ уѣздный городъ Дорогобужъ, чтобъ получить болѣе подробныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ; вся дорога была покрыта шедшими полками, тлѣвшими обозами и арміи, и жителей, покидавшихъ дома свои, не зная куда приклонить голову.

Самый городъ представлялъ необычайное движеніе; не было уголка, гдѣ бы не тѣснились люди.

Городничій, къ которому отецъ мой прямо пріѣхалъ, сказалъ ему: «Здѣсь есть Полковникъ, Адыютантъ Главнокомандующаго; онъ спрашивалъ меня о васъ и просилъ увѣдомить его, какъ только я васъ здѣсь увижу.»

«Кто такой?» спросилъ батюшка. — «Не помню фамиліи,» отвѣчалъ Городничій. Онъ тотчасъ послалъ разсыльнаго въ извѣстный домъ, съ извѣстіемъ къ тому Полковнику о прибытіи отца моего.

Скоро явился Полковникъ: то былъ Гельтъ, сослуживецъ батюшкинъ, какъ Адыютантъ Линденера; давно разстались товарищи; отецъ мой, оставившій службу, былъ мирной помѣщикъ, выгоняемый изъ своего убѣжища дѣльными событіями эпохи; Гельтъ, продолжавшій службу, былъ тогда Старшимъ Адыютантомъ Барклай-де Толли.

Дорогобужъ, маленкій городокъ, однако жъ порядочный для того, бывшій некогда Удѣльнымъ Бняжествомъ, котораго послѣднимъ владѣльцемъ былъ Димитрій Монастыревъ; лежитъ по обѣ стороны Днѣпра; на правой тянутся амфитеатромъ домики бѣдныхъ жителей, между ними двѣ церкви; на лѣвой дома, принадлежащіе болѣе одареннымъ фортуною; надъ всѣмъ этимъ возвышается на-есть, неизвѣстно когда и кѣмъ сдѣланная, окруженная глубокимъ ровомъ, гдѣ прежде былъ подъемный, а теперь простой мостъ; эта насыпь вѣнчается соборомъ, двумя корпусами Присутственныхъ Мѣстъ и Воеводскимъ домомъ; такое имя сохранилось ему въ преданіи, хотя онъ занимается теперь Городничимъ, далеко не Воеводою, какъ это слово прежде принималось.

Соборъ во имя Св. Екатерины построенъ по повелѣнію великой жены, посившей имя этой мученицы; кажется, во время путешествія Императрицы по Россіи.

На этой-то насыпи, называемой теперь валомъ, отецъ мой и Полковникъ Гельтъ ходили рука объ руку, сообщая одинъ другому свои мысли, опасенія и надежды.

«Могу ли,» сказалъ первый, «говорить съ тобою какъ старій товарищъ?»

«Пропну тебя объ этомъ,» отвѣчалъ второй.

«Что такое твой Генералъ?» спросилъ мой родитель.

«Великій человекъ, говоритъ, тронутый до слезъ этимъ вопросомъ, котораго смыслъ понимать Адъютантъ Барклай де Толли; великій человекъ, не понимаемый неблагодарнымъ народомъ, имъ спасаемымъ.»

«Что же все это значить?»

— «То, что Барклай не можетъ дать генеральное сраженіе; тогда вся Россія должна погибнуть: у него не болѣе тридцати тысячъ войска; у Наполеона до полумилліона. Наша армія разсѣдена; главные силы изъ Турціи, гдѣ война только что прекратилась. Ахъ! Коновъ, если бы ты видѣлъ Главнокомандующаго ночью, когда онъ, бродя изъ угла въ уголъ, приближается къ разостланной картѣ Россіи, ставитъ булавку въ мѣстѣ, которое, по соображеніямъ своимъ, находитъ важнымъ, или крѣпкимъ, а потомъ, отходя отъ нея, проливаетъ слезы, повторяя: «И меня называютъ, считаютъ измѣнникомъ!» Если бы послѣ ты видѣлъ его днемъ, хладнокровно разговаривающимъ съ представляющимъ къ нему и

дѣлающаго распоряженія; ты бы, какъ я, подпился ему, какъ гонію, и пожалѣлъ бы о немъ, какъ о человѣкѣ.»

Этотъ разговоръ старыхъ товарищей узналъ я отъ отца моего тогда, какъ могъ уже понимать вещи; въ 1812-мъ году, котораго воспоминанія описываю, онъ былъ мнѣ неизвѣстенъ.

Отецъ мой возвратился, предоставивъ арміи весь скотъ нашей усадьбы; это было 5-го Августа; на другой день, въ самое то время, какъ Смоленскъ былъ взятъ непріателемъ, или отданъ ему, мы выѣхали; но наканунѣ вечеромъ были въ большой тревогѣ: кто-то, запыхавшись, вбѣжалъ въ комнату съ объявленіемъ, что цѣлый полкъ непріятельскій скачетъ по проспекту къ нашему дому; отецъ взялъ пистолеты, саблю и пошелъ на встрѣчу; матушка и всѣ были въ страхѣ, но напрасно: это былъ отрядъ нашихъ Козаковъ; ихъ угостили, чѣмъ Богъ послалъ, и они отправились, совѣтуя намъ выѣзжать скорѣе.

Я сказалъ, что 6-го мы выѣхали. Сколько слезъ!

Въ каретѣ сидѣли моя больная мать, няня маленькой сестры моей, ея кормилица и я; корзина, въ которой лежала новорожденная, была поставлена между нами.

Выѣхавъ изъ воротъ и поворотивъ направо, раздѣлина между рощей, составлявшихъ садъ нашего дома, открыла этотъ домъ. «Прощай, Ивановское!» сказала мать моя и зарыдала. Плакали всѣ.

Мы выѣхали часу въ 5-мъ, или 6-мъ, вечера; ночлегъ долженъ былъ быть въ Дорогобужѣ, но страшный наплывъ войскъ, занявшихъ всѣ квартиры, не позволялъ и думать найти тамъ пристанище; мы остановились на Искожѣ, въ двухъ верстахъ отъ города; но и тамъ съ трудомъ нашли для себя уголокъ въ сараѣ мѣщанина Шульгина; экипажи, обозъ, все это ночевало подъ открытымъ небомъ.

Въ первый разъ въ моей жизни увидѣлъ я тогда бивуаки; Козаки недалеко стояли въ полѣ; мелькавшіе огни, движеніе, неслышимый говоръ, ржаніе лошадей, новизна предмета, все оживляло для меня квартиру военной жизни; мнѣ было весело; но кругомъ видѣлъ я лишь мрачныя, грустныя лица.

Мы наавтра отправились далѣе; черезъ весь Дорогобужъ ѣхали шагомъ: такъ много было народа на улицахъ; верстахъ въ 26, по большой Московской дорогѣ, менѣе чѣмъ въ верстѣ отъ нея, по лѣвую сторону, въ с. Жашковѣ, жила тогда старая дѣвица,

Настасья Алексѣевна Арсеньева; мы заѣхали къ ней; но уже въ домѣ лежалъ раненный графъ Паленъ, а дворъ весь уставленъ былъ обозами, такъ, что мои родители могли только поговорить съ ней нѣсколько минутъ въ саду.

Въ такомъ же, какъ Арсеньева, отъ города разстояніи жила отъ нея, въ с. Бѣломірѣ, наши родственники, Потемкины; къ нимъ заѣхали мы. Старуха мать, которой два сына были въ то время въ арміи; невѣстка, жена старшаго сына, съ нѣсколькими маленькими дѣтьми, и три дочери, вотъ лица, составлявшія это семейство.

Скажу теперь, изъ кого состояло наше: мои родители, я, моя сестра, бабушки: Потемкина и Куломзина, да родная сестра отца моего, Ольга Никитична Кононова, не задолго пріѣхавшая къ намъ погостить изъ Симбирской губерніи и, вмѣстѣ съ нами, выгнанная изъ дома.

Надо разсказать, какъ Куломзина стала членомъ нашего семейства: она жила верстахъ въ 15 отъ насъ; хотя мой отецъ и мать очень ее любили и уважали, но она не была въ короткой связи съ нами.

Наканунѣ нашего отъѣзда она къ намъ пріѣхала; вошла вси заплаканая, обняла насъ, опустилась на диванъ и вынула бумажникъ, а изъ него три сипенькихъ пятирублевыхъ ассигнаціи, бросила ихъ на столъ, говоря отцу моему: «Вотъ все, что у меня есть; возьми это и возьми меня съ собою; а нѣтъ — прикажи меня бросить въ рѣку!» Она рыдала.

Боже! Какія минуты бываютъ въ жизни человеческой!

Отецъ мой, тронутый до слезъ, сказалъ ей: «Поѣдемъ вмѣстѣ, тетушка; не обещаю вамъ хорошаго, но вы раздѣлите судьбу нашу.»

Еще былъ съ нами мой учитель, Дмитрій Александровичъ Оглобинъ, и обозъ болѣе сорока подводъ, да человекъ двадцать пять и болѣе прислуги.

Пробывъ нѣсколько дней у Потемкиныхъ, мы ѣхали далѣе, все еще не зная куда; вблизи отъ Колоцкого монастыря было имѣніе Бланка, у котораго мы и прежде бывали, с. Прасолово; но Борисъ Карловичъ съ семействомъ еще за время переселился въ Тамбовскую свою деревню; хотя хозяевъ не было, управляющій принималъ насъ очень хорошо, зная связь нашу съ его господиномъ, да

и вообще въ то время вездѣ были гостепріимны къ несчастнымъ изгнанникамъ; онъ пріютилъ насъ.

Въ Колоцкій монастырь прибыла тогда икона Смоленской Божіей Матери, сопровождаемая Епископомъ нашимъ. Принесемъ, почтеннымъ старцемъ, хорошо знакомымъ моему отцу.

Каждый день родители мой ѣздили къ Архіерею, получавшему частыя свидѣнія изъ арміи; такъ прошло, кажется, съ недѣлю. Мои занятія съ Оглобленнымъ продолжались.

Наконецъ, однажды, отецъ мой, возвратясь изъ монастыря, объявилъ, что надо ѣхать: армія наша отступала къ Москвѣ; непріятель ее преслѣдовалъ.

И мы поѣхали, также какъ останавливавшіеся въ селеніи, прилежащемъ монастырю, семейства сосѣда нашего, Александра Васильевича Вакселя, Андрея Богдановича Лыкошина и другихъ изгнанниковъ.

Тутъ воспоминанія мои смутны, вѣроятно, отъ безпрерывной перемены мѣстъ; знаю только, что на Москву ѣхать было нельзя: туда не пускали, опасаясь накопленія народа, и мы продолжали наше горестное путешествіе по старой Калужской дорогѣ, на Верю и Боровскъ.

Гдѣ-то, въ Калужской губерніи, узнали мы о кончинѣ моего крестнаго отца, Василя Федоровича Шепелева, у котораго батюшка былъ нѣкогда Адыютантомъ. Эпизодъ изъ жизни Шепелева, интересный мнѣ, весьма замѣчательный по отвагѣ увезти балетницу Петербургскаго театра, къ которой особенно благоволилъ Императоръ Павелъ I-й; влюбленный Генералъ былъ посланъ на Кавказъ разгнѣваннымъ Монархомъ; возвратясь оттуда, онъ еще служилъ нѣсколько лѣтъ при Александрѣ I-мъ, вышелъ въ отставку, жилъ въ деревнѣ; въ 1812-мъ году былъ избранъ начальникомъ Калужскаго ополченія, но скоро умеръ.

Сѣхался съ нами пріятель отца моего, Федоръ Ивановичъ Лыкошинъ, также съ семействомъ своимъ бѣжавшій отъ нашествія. Этотъ почтенный человѣкъ, еще среднихъ лѣтъ тогда, Нѣмецъ Эглазъ, старикъ, въ парикѣ, съ длинной тростью, съ желѣзнымъ наконечникомъ, служившей ему щупомъ, потому что онъ имѣлъ неодолимую страсть искать клады, и мой отецъ, сидѣли у стола устоялаго дома; всѣ очень грустныя; въ другой комнатѣ лежала больная мать моя.

«Проѣжайте, какъ можно скорѣе эту дорогу,» говорилъ въ полголоса Лыкошинъ; «Французскіе мародеры бродятъ въ окрестностяхъ и могутъ напасть.»

На другой день мы проѣзжали лѣсомъ; вдругъ два Козака закричали: «Стои!» и остановили лошадей нашихъ, заскакавъ напередъ.

Смоленскій Губернаторъ, Баронъ Казимиръ Ивановичъ Ашъ, со своимъ Правителемъ Канцеляріи, Виноградовымъ, ѣхалъ въ двумѣстной каретѣ; Козаки очищали ему дорогу; поровнявшись, съ нами каретой, Баронъ вѣжливо поклонился матушкѣ и говорилъ своимъ Шмеецкимъ выговоромъ: «Э, Милостивая Государыня, Анна Исаевна, мое поштеніе!»

А матушка съ сердцемъ сказала: «Богъ съ тобой! Перепугалъ на смерть.»

Переpravаясь черезъ Оку, кажется въ Каширѣ, мы были застигнуты страшной бурей; переprava шла медленно на паромѣ, потому что было множество экипажей; мы съ родителями и маленькой сестрой переѣхали изъ первыхъ, и какъ городъ былъ еще не сошедъ близко, то должны были провести нѣсколько часовъ въ плетеной лачушкѣ, служившей кабакомъ; при обозѣ нашемъ была черида собака; ее звали хайка; о ней забыли, оставили на берегу; по возвращеніи, мы нашли ее дома; у нея нога была прострѣлена; вѣроятно, она, бѣжавъ тою же дорогою, пошла подъ Бородино во время самаго сраженія; увидѣвъ насъ, она бросилась и изъясняла каждому свою радость.

Гдѣ-то, чуть ли не тамъ же, въ Каширѣ, былъ Городничимъ Подемкинымъ, оказавшимся родственникомъ бабушкѣ; въ Рязани была тогда цѣлая улица домовъ, окрашенныхъ желтой краской, съ зелеными ставнями; мы остановились на нѣсколько дней въ имѣніи знакомыхъ дамъ Ракитиныхъ, с. Карѣевѣ; никого изъ нихъ не было, а нашли мы тамъ много ихъ родныхъ, также какъ и мы, выгнанныхъ изъ домовъ своихъ; это были семейства Тумило-Денисовича, Ведички и другихъ дворянъ Смоленскихъ.

Не могу сказать утвердительно, гдѣ, но помнится въ Рязанской губерціи, мы обѣдали на постояломъ дворѣ; послѣ обѣда бабушка и дядюшка легли отдохнуть; матушка работала; мнѣ велѣно было быть смирнымъ; я сидѣлъ тихо и молча смотрѣлъ въ окно, передъ которымъ стояли экипажи; лошади были привязаны вокругъ и корчились; не вдалекѣ видѣлись кустарники; все призастигло; долго

сидѣлъ я и задумавшись глядѣлъ въ даль: вдругъ Михайла, нашъ кучеръ, вышелъ изъ избы, гдѣ остальные люди всѣ спали, утомленные долгимъ походомъ; онъ посмотрѣлъ вокругъ и, видя только одного меня, сдѣлалъ мнѣ знакъ, чтобъ я молчалъ: какъ мнѣ оно же было прежде приказано и, подстрекаемый любопытствомъ, и исполнилъ его желаніе; онъ подошелъ къ нашей желтой, четверомѣстной каретѣ, отворилъ ее, что-то вынулъ, потомъ заперъ ее и взомелъ на козлы, пошарилъ тамъ и, сойдя, надѣлъ на спину котомку; тогда онъ опять пристально посмотрѣлъ на меня и пошелъ въ березникъ: я не понималъ, что это значило, но когда пришло время запрягать лошадей, оказалось, что Михайла и еще два изъ крестьянъ обоза ушли; всѣ встревожились: я разсказалъ, что видѣлъ; сомнѣнія въ побѣгѣ не оставалось, но отыскивать было некогда; мы отправились безъ нихъ; людей у насъ было достаточно; кѣмъ замѣнить ушедшаго кучера, легко нашли.

Когда мы возвратились на родину, Михайла бросился къ ногамъ моихъ родителей и, рыдая, просилъ прощенія: «Я люблю васъ, господа, говорилъ онъ, но у меня оставались жена и дѣти, сгруднулось по нимъ, я не могъ выдержать, простите меня!»

Трогнутые его раскаяніемъ, родители мои отъ души простили его, тѣмъ охотиѣе, что онъ былъ всегда хорошимъ человѣкомъ, преданнымъ имъ; они увѣряли его, что ни сколько на него не сердятся; это, однако, не успокоило добраго слуги, чувствовавашаго свой проступокъ; онъ мучился совѣстію, грустилъ, чахъ и, получивъ чахотку, скоро умеръ; передъ смертію онъ все еще просилъ прощенія.

Вотъ примѣръ привязанности къ помѣщикамъ. Оппозитивный у насъ былъ молодой парень, Петръ; онъ ѣздилъ форрейторомъ. Когда все уже было готово къ выѣзду, 6-го Августа, описанному мною, пришли сказать, что Платонъ, отецъ его, и его жена, оставляютъ сына при себѣ и не позволяютъ брать его. Батюшка велѣлъ ихъ позвать; они пришли и съ наглымъ видомъ объявили, что не отпустить сына, прибавляя: «Прошла ваша власть, ѣдете сами, Богъ вѣдаетъ куда; Богъ вѣдаетъ, что съ вами будетъ, не даемъ сына!»— Въ то время, подобная выходка одна могла повести къ бунту. Отецъ мой сказалъ: «Пусть такъ, пусть сынъ вашъ остается; но знайте, что если я возвращусь, онъ въ первый наборъ будетъ рекрутъ.» Они отвѣчали съ дерзостію: «Не стращайте, не стращайте! Не вернетесь, батюшка!»

По возвращеніи такая наглость требовала наказанія, въ при-
мѣръ другимъ; то, что было сказано, исполнено: Петра отдали въ
солдаты; мать и отецъ его оплакали свою глупость, но поздно; они
скоро послѣ того умерли оба; впрочемъ, были стары; но не мудре-
но, что это обстоятельство ускорило ихъ кончину; сынъ ихъ и те-
перь живъ; онъ въ отставкѣ и иногда ко мнѣ приходитъ изъ До-
рогобужа, гдѣ находится на жительство.

Въ Тамбовѣ мнѣ купили маленькую саблю, которой я вертѣлъ,
воображая, что рублю Французовъ; въ Тамбовской же губерніи за-
ѣзжали мы къ Б. К. Бланку; тамъ, къ с. Борисовкѣ, видѣлъ я, въ
другой разъ, родную тетку жены его, Анну Петровну Бунину, жен-
щину-поэта, автора «Паденія Фастона.»

Все семейство Бланка очень было намъ радо, а бабушку Ку-
ломину, двоюродную тетку хозяйки дома, уговорили они остаться
у нихъ; тамъ она и пробыла все время нашего изгнанія, а мы отпра-
вились, съ определенной цѣлью, искать убѣжища на родинѣ моего
отца, въ Симбирской губерніи. Уже были мы въ Саратовской; на по-
стоялый дворъ, гдѣ мы остановились, выѣхали къ намъ на встрѣчу
нѣкоторые родные; мы переѣзжали отъ одного къ другому, всѣ спѣ-
шили наперерывъ оказывать свое сочувствіе и дружбу; по цѣлю на-
шей поѣздки былъ Симбирскій уѣздъ.

Тамъ, въ с. Голодаевкѣ, Архангельское тожъ, мѣстѣ рожденія
батюшки, было небольшое достояніе, оставшееся ему послѣ дѣда
моего и отданное батюшкой сестрѣ своей, Ольгѣ, съ нами тогда быв-
шей; но это достояніе было недостаточно, чтобъ прокормить всѣхъ
насъ: людей съ нами было человекъ тридцать, лошадей, кромѣ
упряжныхъ, болѣе сорока подъ обозомъ.

Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Голодаевки жилъ Григорій Алек-
сѣевичъ Рокотовъ; еще въ дѣтствѣ зналъ онъ отца моего, кото-
рый даже жила въ у него, будучи ребенкомъ; къ нему пріѣхалъ мой
родитель.

«Ба! ба! ба! любезный Акинѣй!» сказалъ этотъ почтенный ста-
рикъ, снимая свой колпакъ. «Тебя съ семействомъ Французы вы-
гнали изъ дома; пусть мой домъ будетъ вашимъ! Гдѣ вамъ помѣ-
ститься въ Голодаевкѣ? Пріѣзжайте ко мнѣ; что Богъ мнѣ далъ,
все раздѣлимъ вѣстѣ, во время вашего бѣдствія. Я помню Пугаче-
ва, а Бонапартъ не лучше его. Здорово!» Онъ обнялъ моего отца,
который отъ слезъ не могъ проговорить ни слова.

Съ Сентября 1812. по Май. или Июнь. 1813 года. мы жили у почтеннаго Рокотова; все, что можетъ быть сдѣлано для успокоенія несчастныхъ, было имъ не забыто.

Бабушку мою, по одинаковому отчеству и фамилии, онъ долго считалъ родной сестрой Кнзя Таврическаго, пока та сама не объяснила ему его ошибку, сказать, что знаменитый Потекинъ ей только дальній родственникъ, и что она никогда его не знала.

Этотъ Г. А. Рокотовъ былъ человекъ столь же оригинальный, какъ достойный; не смотря на то, что былъ очень богатъ и, какъ видите, не скупъ, онъ, собственно для себя, не допускалъ ни какой роскоши; дома всегда ходилъ въ пагольномъ тулупѣ, а при выѣздахъ, которые дѣлалъ рѣдко, надѣвалъ байковый сюртукъ.

Въ баню ходилъ непременно каждую субботу; парился сильно и потомъ, прямо съ полка, лѣтомъ или зимою, какая бы ни была погода, все равно, выходилъ на дворъ и обдавался холодной водою; тогда возвращался домой, въ своемъ тулупѣ и туфляхъ на босу ногу, садился у отвореннаго окна своей комнаты, — тамъ не было зимою двойной рамы, — выпивалъ стаканъ квасу, принесеннаго со льду, и спрашивалъ чаю, уже заранее для него приготовленнаго.

Такъ поступалъ во всю жизнь свою, а жилъ болѣе восьми десяти лѣтъ.

Онъ никогда ни съ кѣмъ не имѣлъ никакого судебного дѣла; кому давалъ деньги въ займы, не бралъ ни процентовъ, ни заемныхъ писемъ, ни росписокъ, а только записывалъ въ свою книгу.

Его семейство состояло изъ внуковъ Амбразанцовыхъ, дѣтей его дочери; онъ доставилъ имъ воспитаніе, состояніе, неся о нихъ.

Всѣ они изъявляли намъ ту же дружбу, какъ достойный ихъ дѣдъ; словомъ, если бы не воспоминаніе о покинутой и разоренной родинѣ, мы были бы у нихъ, какъ у себя.

Память о Рокотовѣ и его семействѣ сохраню я вѣчно; но могу ли, долженъ ли забыть о Василии Борисовичѣ Бестужевѣ и всѣхъ его? Они много были намъ полезны въ ту горькую годину.

Сверхъ того у него былъ пріятный домъ, своя музыка, всѣ удобства богатаго человека и большое, любезное семейство. Мы у него часто бывали.

Онъ выдавалъ батюшкѣ бумаги, касающіяся нашей фамилии и принадлежащія въ сундукъ, оставшеся послѣ смерти тѣтки его, Конюпожденной Бестужевой, которая была опекуницею моего дѣда

и о которой я пространнѣе говорю въ другомъ мѣстѣ этихъ Записокъ. При отъѣздѣ онъ благословилъ отца моего образомъ, съ изображеніемъ Св. Николая, совсѣмъ не такимъ, какъ мы привыкли видѣть на иконахъ. Преданіе говорить, что это конія съ подлиннаго изображенія Святителя, писаннаго при его жизни; не могу утверждать того, но очень склоненъ вѣрить, что это такъ, и всякій, кто увидитъ это изображеніе, думаю, согласится, что это долженъ быть портретъ, а не вымышленное лицо.

Еще многихъ помню я изъ людей того времени и края; но все это туманно, смѣшано, такъ что я самъ себя не могу дать въ томъ отчета въ этихъ сбивчивыхъ воспоминаніяхъ, кромѣ того, что всѣ они имѣютъ свѣтлыя струны для моего сердца.

Батюшка зимою 1813 года ѣздилъ одинъ домой и писалъ изъ бывшаго Ивановскаго: тамъ все было разорено.

Онъ опять возвратился, и наконецъ мы отправились въ обратный путь, при слезахъ и желаніяхъ намъ счастья всѣхъ насъ любимыхъ; ѣхали той же дорогою, заѣзжали туда же, куда и первый разъ, но, странно, воспоминанія мои о томъ не такъ свѣжи; думаю, что ожиданіе, желаніе, нетерпѣливость увидѣть родину тому причиною.

Путь нашъ былъ менѣе медленъ, какъ прежній, но все не спѣшею; наконецъ мы были уже въ своей губерніи, подвигались къ родному пріюту и увидѣли свое Ивановское; пріѣхали: за радостію ничего не помню, кромѣ того, что насъ встрѣтили какъ бы изъ мертвыхъ воскресшихъ.

Распросамъ, рассказамъ конца не было; печаль исчезла, она стала — прошедшее; будущее улыбалось, будущее казалось свѣтло.

Мы зажили въ своемъ Ивановскомъ; домъ нашъ былъ разграбленъ: ни оконъ, ни дверей, не говоря уже о мебели, не было; родители мои помѣстились въ людскихъ избахъ; мы, съ учителемъ, въ банѣ, во рву сада, и такъ прожили болѣе года; тутъ воспоминанія мои начинаютъ быть менѣе сбивчивыми, и я надѣюсь не ошибаться и быть отчетливѣе въ хронологическомъ порядкѣ.

Правительство дѣлало многія и большія пособія; учреждены были для того особые Комитеты; забылись понесенныя утраты; обезпеченіе, послѣ отчаяннаго положенія, заставило забыться, и то, что было пособіемъ, обратилось въ гибель, потому что породило ту роскошь, къ которой безъ него состоянія не допускали.

Конечно, тѣ пособія для людей благодарныхъ, скромныхъ, употребившихъ деньги на дѣло, были основаніемъ на новаго благо-денствія; но много ли такихъ людей?

Казалось, всё съ ума сошли; все писало, все шло; тамъ балъ, тутъ съѣздъ, вездѣ празднества, пирушки, въ Смоленскѣ общественныя увеселенія, такъ, что Аракчеевъ, присланный для изысканія средствъ возстановить разоренное дворянство на прежнюю ногу, говорятъ, писалъ Государю, что, смотря на образъ жизни, наряды, экипажи помѣщиковъ, онъ не видитъ, чтобы они разорены были.

Все это накопляло тѣ бѣдствія, которыя тяготѣли теперь надъ всѣмъ дворянскимъ сословіемъ губерніи, съ малыми, или рѣдкими, исключеніями въ финансовомъ отношеніи.

Рокотовъ не забыть насъ и по возвращеніи нашемъ; зная, что у насъ все разорено, онъ прислалъ намъ зимою, съ 1813 на 1814-й годъ, обозъ съ разной провіансіей; чего тамъ не было? Кадки меда, свиные туши, разная крупа, балыки, — всего множество.

Бестужевъ, при отпращиваніи нашемъ изъ нѣхъ стороны, далъ двѣ коровы и быка, Англійской породы, на зародъ, потому что у насъ не было ни штуки скота, ни господскаго, ни крестьянскаго, равно и лошадей у мужиковъ; заразительныя болѣзни, тогда вездѣ по Смоленской губерніи существовавшія, изъ двухъ сотъ пятидесяти душъ, за моими родителями бывшихъ, унесли семьдесятъ пять; женскаго пола умерло столько же; вездѣ въ селеніяхъ стояли бочки съ дегтевою водою; болѣзни не скоро изстребились; словомъ, положеніе было страшное; а все прошло, все пережили.

Припомню нѣкоторые рассказы того времени дворовыхъ людей нашихъ, остававшихся на мѣстѣ, во время нашествія непріятеля. По взятіи Смоленска и по проходѣ нашей арміи, стали сначала появляться одни мародеры; потомъ скоро въ Ивановское прибылъ Понятовскій, съ своимъ корпусомъ; онъ помѣстился въ наше домъ, занявъ въ немъ только двѣ комнаты, одну, называвшуюся длиненькой, другую спальню; остальные предоставилъ онъ офицерамъ его штаба; войско расположилось въ полѣ, куда свезено было много мебели изъ дома; ее нѣсколько могли собрать послѣ, но большая часть или пропала, или была разломана; у крыльца дома стоялъ часовой и не пускалъ въ него старуху Марю, плию моею матери, которая шла съ жалобой къ Генералу; но Понятовскій смотрѣлъ въ это время въ окно и приказалъ впустить ее.

воспоминания о 1812 и 1813 годах.

Пусть рассказывает сама Марья: «Вотъ, батюшка, и вхожу къ Его Превосходительству; красивый такой голубчикъ, ласковый и по Русски хорошо говорить. «Что тебѣ надо, старушка?» спросилъ онъ. Я ему поклонъ, и говорю: «Солдаты ваши разбираютъ насъ; все поотняли, такія бестіи; послѣдняя была холстина; я на смерть себя приготовила; стрягала подъ печь, и тамъ нашли, и ту вытащили; прикажите отдать.» — «Что дѣлать, старушка, на то война.» сказалъ Генералъ. Я заплакала. «Не плачь,» говорилъ онъ; «вотъ тебѣ за твою холстину,» и онъ насыпалъ мнѣ на руку много мелкихъ денегъ; чай, кабы честь, такъ больше, чѣмъ холстина стояла. Я его поблагодарила и ушла. Дерни меня нелегкая сказать часовому; онъ также былъ Полякъ, такъ понималъ по Русски; дерни меня сказать ему: «Вы, каналы, грабите людей, а Генералъ вашъ, дай Богъ ему здоровья, не таковъ,» и покажи я ему деньги, что тотъ мнѣ жаловалъ: онъ меня подъ ладонь, деньги разсыпались: навалились другіе солдаты, какъ воронья, все подобрали, мнѣ ни гроша не досталось; я глядъ на домъ — Генерала у окна не было; я было опять на крыльцо, меня црогнали; залилась я слезами, да и не помню, что было послѣ.»

Мѣстоположеніе нашей усадьбы въ такомъ видѣ: на утесистой горѣ большой домъ; подъ горою довольно широкая рѣка, Ужъ, впадающая въ Днѣпръ; о ней упоминаетъ Карамзинъ гдѣ-то, говоря о войнѣ съ Поляками: Смоленская губернія всегда была ближе Россіи; по ту сторону рѣки пространнѣй лугъ; на немъ былъ отрядъ Козаковъ въ то время, какъ Понятовскій занималъ Ивановское; произошла небольшая стычка, перепалка, въ которой одинъ Козакъ и одинъ Полякъ; тѣло первого не знаю куда дѣлось, но тѣло второго погребено его товарищами подъ самыми окнами нашего дома; они надъ его могилкою поставили крестъ, приготовленный однимъ изъ нашихъ дворовыхъ для его не задолго умершей дочери.

Когда мы возвратились, батюшка приказалъ вырыть это тѣло и похоронить на общемъ кладбищѣ; при томъ была отслужена панихида по неизвѣстному врагъ нашему; онъ смертью своей прирился съ нами и отецъ мой видѣлъ въ немъ только человека. Въ длинненькой комнатѣ, которую занималъ Понятовскій колоннѣ была надпись его руки; въ ней онъ упоминалъ о взятіи своего дома въ Ивановское и о времени своего

пребыванія; подписано было: «Понятовскій, Августъ 1812 г.»; все на Польскомъ языкѣ.

Эта надпись сохранялась до 1818 г. Тогда домъ былъ разломанъ и выстроенъ на томъ же мѣстѣ другой; знаменитая колонна подверглась общей участи: неизвѣстно, что съ нею сталося.

Много еще слуховъ и преданій о 1812 г. собрано мною: они будутъ помѣщены въ своихъ мѣстахъ моихъ Записокъ. Въ 1837-мъ году былъ я на мѣстахъ, гдѣ въ 1812-мъ мы, какъ изгнанники, нашли радушный пріютъ и утѣшеніе; но многихъ, кого бы мнѣ хотѣлось видѣть, не было уже на свѣтѣ: такъ скоро проходятъ поколѣнія; другіе переселились; словомъ, я мало кого нашелъ изъ тѣхъ, кого зналъ тамъ въ 1812-мъ году.

А. Кононовъ.

МНИМАЯ МУЧЕНИЦА.

Возсоединеніе Унитовъ съ Православною Церковію въ 1839 г. сильно встревожило Папистовъ. Въ Латинскомъ мірѣ возникли толки, сплетни, клеветы. Заграничные журналы завопили противъ «колоса на глиняныхъ ножкахъ» (такъ называли они Россію). Наконецъ Ультрамонтаны выдумали мученицу, которая рассказывала всякую небывальщину въ Римѣ. Росказни ея повторялись журналами. Имъ многіе, даже и изъ Русскихъ, вѣрили на слово. Самъ Государь сталъ было сомнѣваться въ правильности дѣйствій, употребленныхъ по дѣлу возсоединенія лицъ. Не знали, какъ успокоить его. Въ Февралѣ 1846 довелось мнѣ погостить въ Петербургѣ. Сижу я за утреннимъ кофе: вдругъ дверь отворяется — передо мной Л. В.

«Здравствуйте, Николай Васильевичъ! Извините, что я вернулся къ вамъ немножко рано. Боялся васъ не застать.»

«Извините, что засталъ меня въ халатѣ. Я не ожидалъ вашего посѣщенія.»

«А, ничего (садится). Я къ вамъ съ просьбой.... съ поклономъ отъ моего графа и отъ Н.»

«На что же понадобился имъ отставной Губернаторъ, праздный Москвитчъ, случайно попавшій въ Петербургъ на нѣсколько дней?»

«Вы читаете Journal des débats?»

«Каюсь.»

«Мы знаемъ, что вы ничего не добиваетесь, что вы вполне независимы по своему положенію въ свѣтѣ....»

«Да, ничего-съ!»

«Выведите же насъ изъ недоумѣнія. Скажите откровенно, на сколько тутъ, во всѣхъ этихъ статьяхъ объ Унитскомъ дѣлѣ, правды и преувеличенія?»

«Очень радъ разъяснить все, какъ было.»

«Вы, разумѣется, какъ уже не служащее, а свободное частное лицо, вы можете смѣло все говорить, не опасаясь какихъ либо не-пріятностей.»

«Вы знаете, что я и на службѣ всегда говорилъ и писалъ, какъ и что думать, видѣть, чувствовать. И теперь ни утаивать ничего, ни прикрывать никого не намѣренъ.»

«Такъ скажите же....»

«Въ такомъ важномъ дѣлѣ на словахъ объясниться трудно. Дайте мнѣ справиться съ памятью. Я составилъ Заниску и завтра же доставлю ее вамъ.»

«Очень, очень будемъ благодарны.»

«Я надѣюсь успокоить всѣхъ графовъ.»

«Такъ это дѣло еще не такъ худо?»

«Одно скажу: тутъ все ложь!»

«Такъ, до свиданья!»

«До завтра!»

На другой день Заниска была доставлена. Дни черезъ три меня благодарятъ отъ имени всѣхъ графовъ. Государь успокоенъ. Въ Парижскую Миссію отправлено возраженіе на всѣ возгласы Журнала прѣвній. Я возвратился въ Москву.

Подставная мученица называлась, или назвалась, Макреной Мечиславской (Makrena Mieczyslawska). Польскіе Ксендзы: Рыло, Елювицкій и Лейтнеръ (Ryllo, Recteur de la Propagande; Jelowicki, Recteur de Saint-Claude; Leitner, théologien de la Propagande), собрали всѣ бредни мнимой мученицы въ небольшую книгу, которая и напечатана въ Парижѣ въ 1846 г. (Librairie Catholique Polonaise).

Время, къ которому относится безстыдная выдумка какой-то бродяги-самозванки, совпадаетъ съ Полябремъ и Декабремъ 1838 года, т. е., небывалыя истязанія, высылка изъ Минска въ Витебскъ Упитскихъ монахинь и изнуреніе ихъ тамъ голодомъ и холодомъ въ Русскомъ монастырѣ, только что населенномъ монахинями изъ Ярославля и Козачками съ Дона! все это относится къ зимнему времени 1838 года.

И Всемилостивѣйше назначенъ быть Начальникомъ Минской Берніи въ концѣ Декабря, а пріѣхать въ Минскъ въ половинѣ

Февраля. Предвѣстникъ мой, Кн. Давыдовъ, прежде моего назначенія сдѣлалъ уже должность Вице-Губернатору Шахматову. Одно изъ существующихъ лицъ въ этой повѣсти, названное Губернаторомъ Ушковымъ, ¹ вовсе не схоже фамиліею ни съ Давыдовымъ, ни Шахматовымъ. Слѣдовательно, тутъ написано: вмѣсто Губернатора Сушкова, Губернаторъ Ушаковъ или Ушковъ, что довольно схоже съ моею фамиліею, особенно для Французовъ, которые всѣ чужеземныя имена передѣлываютъ на свой ладъ.

Главный Начальникъ губерній Минской, Виленской, Гродненской и области Вѣлостоцкой, Кн. Долгоруковъ, самъ оклеветанный Юсифъ (Симанко) ² были тогда въ С.-Петербургѣ. Слѣдовательно, все приписываемое ему — явная ложь. Въ Минскѣ тогда былъ православный Архіепископъ Никаноръ. ³ Унитскій Антоній (Зубко) ⁴ обзиралъ свою епархію, и я видѣлся съ нимъ въ Диснѣ, черезъ которую я началъ знакомиться съ положеніемъ губерніи. Если бы что нибудь подобное было до меня и такъ незадолго, я бы это немедленно узнать и по дѣламъ и по слухамъ, тѣмъ болѣе, что нѣсколько фанатиковъ изъ Поляковъ Латинскаго исповѣданія громко ронтали на святое дѣло возвращенія Унитовъ въ лоно родной, Православной Церкви.

Въ дѣлахъ, подлежащихъ тайнѣ, въ числѣ которыхъ были и дѣла по воссоединенію Уни, нѣтъ ни строки о противодѣйствіи монахинь-Василіянокъ. Я тѣмъ сильнѣе это утверждаю, что всѣ секретныя дѣла Канцеляріи Губернаторской, отъ начала Польскаго мятежа и церковныхъ безпорядковъ до сдачи мною губерніи, я всѣмъ всѣ перечиталъ, перебралъ, какія можно было, кончилъ и сдалъ въ Архивъ къ особому храненію. Нѣтъ легко всѣ вытребовать сюда и подтвердить съ истинною монхою словъ.

Наконецъ, послѣ нѣсколькихъ недѣль моего управленія Минской губерніею, я имѣлъ свидѣнія о всѣхъ происшествіяхъ, слухахъ и толкахъ изъ самыхъ вѣрныхъ рукъ — отъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, которые и лично, и частными письмами, или записками, сообщали мнѣ обо всемъ, откровенно и немедленно; ибо

знали, что они всегда останутся въ сторонѣ; стало быть, если бы эта сказка имѣла какое ни будь основаніе, она бы дошла до меня въ продолженіе трехъ лѣтъ пребыванія моего въ губерніи.

Между тѣмъ, обозрѣвая уѣзды, я видѣлся съ обращеннымъ духовенствомъ, посѣтилъ одинъ изъ женскихъ Базиліанскихъ монастырей (въ Слуцкѣ), и нигдѣ ни отъ кого не было мнѣ жалобъ на гоненія, притѣсненія, или хотъ малѣйшую несправедливость со стороны Епархіальныхъ Начальствъ (Тогда въ губерніи было три Епархіи).

Теперь постараюсь отыскать источникъ Бельгійской, или Французской, сказки.

Въ упомянутыхъ мною дѣлахъ я помню происшествіе въ Минскомъ Бенедиктинскомъ монастырѣ. При Князѣ Давыдовѣ открылось черезчуръ безнравственное поведеніе монахинь. Было произведено слѣдствіе, и при этомъ не одна, помнится, монахиня уличена въ беременности, чтобъ не сказать болѣе. Двухъ, или трехъ, изъ нихъ оттуда перемѣстили. Объ этомъ должно быть свидѣніе и по вѣдомству г. Шефа Жандармовъ. Не этотъ ли случай далъ поводъ:

- 1) Законное слѣдствіе въ Латинскомъ монастырѣ назвать гоненіемъ и истязаніемъ монахинь Унитскихъ.
- 2) Перемѣщеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ другой монастырь назвать высылкою цѣлой толпы Базиліанокъ изъ Минска въ Витебскъ, да еще торжественно, съ распятіемъ въ рукахъ и подъ покровительствомъ начальника губерніи.
- 3) Какую ни будь бѣглую изъ этихъ же, или другихъ, Латинскихъ монахинь назвать Униткою и мученицею.
- 4) Безчинство и безнравственность ихъ перенести на голову Православныхъ монахинь въ Витебскъ, населивъ его чисто Русскими уроженками и Казачками съ Дона!
- и напослѣдокъ 5) Перенести на Русскихъ всѣ, исторіею описанныя, подвиги Ляховъ и сатанинскую утонченность ихъ въ изобрѣщеніи мукъ и пытокъ для захватываемыхъ коварствомъ и клятвеннопреступленіемъ ратоборцевъ Запорожья и Украйны, въ годину языческихъ гоненій на Православіе отъ Поляковъ, Папы, Іезуитовъ и Жидовъ, въ годину рѣзни и отступничества; наконецъ, въ годину безсмысленной выдумки Уніи, которую и предлагали, какъ послѣднее звено, гибнувшихъ въ потокахъ крови и огня, и вѣстѣ съ тѣмъ называли холопскою вѣрою!... Вотъ эта холопская вѣра и остается только въ странахъ ея изобрѣтателей и распространителей. Собственно же въ Россіи: отторженные въ 1596 г. насиліемъ, воссоединены любовью въ 1839.

У Французовъ все кончается шуткой, смѣхомъ или, какъ говорить ихъ же пословица, пѣсенкой: «et tout finit par la chanson.» Такъ и здѣсь: Journal des débats (Журналъ прѣвій) заключилъ длинный рядъ своихъ клеветныхъ на Россію статей коротенькой рѣчью: «Mieur Souschkoff est connu comme un être despotique et cruel (или—не помню буквально выраженія — est reconnu pour un être и т. д.), c'est pour quoi il a eut cette mission (Сушковъ извѣстенъ, какъ человѣкъ жестокий и самоуправный, или самопроизвольный — (не знаю, какъ лучше перевести по Русски деспотическій), потому-то и было возложено на него это порученіе (т. е., дѣло воссоединенія Унитовъ въ Минской губерніи).

Всего забавнѣе, что №, въ которомъ напечатанъ этотъ отзывъ, послѣднее слово Журнала прѣвій, принесъ Сушкову и читалъ, смѣючись, во всеуслышаніе хозяевъ и гостей, Французскій Консулъ, Графъ Межанъ. Доказательство, какъ сами Французы вѣрятъ толкамъ, вѣстамъ и мнѣніямъ своихъ журналовъ.

Н. Сушковъ.

ВОДВОРЕНІИ НИЖНИХЪ ВОЕННЫХЪ ЧИНОВЪ.

Три вопроса требуютъ разрѣшенія: 1) о водвореніи нижнихъ чиновъ, по увольненіи ихъ отъ военной службы, 2) о приарѣніи престарѣлыхъ и увѣчныхъ, или больныхъ солдатъ, и 3) о составленіи отдѣльнаго капитала на предметъ ихъ водворенія и приарѣнія.

По первому вопросу: а) Не говоря уже о малоземельныхъ и мелкихъ имѣніяхъ, отъ нѣсколькихъ тугъ до 200 и 300 ревизскихъ душъ, даже богатая землею владѣнія, съ населеніемъ отъ 1000 до 2000 и болѣе душъ, не могутъ, хотя бы совершенно отдѣльными участками, жертвовать удобною землею, и жертвовать при томъ почти непрерывно, вѣчно, по мѣрѣ появленія отставныхъ и отпускныхъ солдатъ, такъ какъ при увеличеніи отъ ревизіи до ревизіи народонаселенія, вездѣ нужны запасныя земли.¹

б) Мало имѣній, которыя бы не пуждались, или въ лѣсахъ, не только строевыхъ, но и дровяныхъ, или въ покосахъ и выгонахъ, или въ проточной водѣ и даже въ прудахъ и колодцахъ, или въ усиленномъ удобреніи полей, для чего необходимы скотныя дворы, и такимъ образомъ недостатокъ въ томъ или другомъ заставляетъ дорожить вдвое, втрое всѣми угодами, каждымъ кустикомъ, каждой струйкой воды, каждымъ овражкомъ.

в) При независимости нижнихъ чиновъ отъ сельскаго начальства, какъ обуздать ихъ при пьянствѣ, буйствѣ, корчемствахъ, кражахъ, притонахъ развратнымъ солдаткамъ, бродягамъ и военно-

¹ Писано по случаю разныхъ слуховъ, ходившихъ въ обществѣ, о мѣрахъ къ тому.

² Вводить же солдатъ въ общіе участки, значило бы вводить опять чрезполосность, переверстывать и дробить каждый годъ поля и луга, стѣснять болѣе и болѣе крестьянъ, уничтожать огорода и окружать дворы помещичьихъ земельцевъ постройками независимыхъ отъ помещика обывателей.

бѣглымъ, при угонахъ скота, при порубкахъ лѣса, при потравѣ хлѣба и огородовъ, и т. п.? Жалобы, слѣдствія и уголовныя дѣла, со всеми возможными наказаніями виновныхъ, разорительны для помѣщика и крестьянъ, такъ какъ все это отвлекаетъ отъ хозяйства и полевыхъ работъ, а здѣсь потеря времени дороже денежныхъ тратъ.

г) Если солдатъ, нечаянно, по безпечности и т. д., зажегъ лѣсъ, скирду сѣна, овинъ, ригу, деревню, чѣмъ, какъ и кто вознаградить разоренныхъ за ихъ убытки?

д) Если предположить военныя въ помѣщичьихъ владѣніяхъ водворенія, то, при двухъ рядомъ поселеніяхъ, вольныхъ или военныхъ землевладѣльцевъ, и крѣпостныхъ или помѣщичьихъ крестьянъ, не возникнутъ ли со временемъ пагубныя изъ ихъ столкновений послѣдствія для тѣхъ и другихъ? Такъ, на примѣръ, въ деревняхъ небольшихъ, бѣдныхъ, при нетрезвости, лѣности и неисправности крестьянъ, не пожелаютъ ли эти послѣдніе также освободиться изъ подъ власти помѣщичьей, не будетъ ли иногда ослушанія съ ихъ стороны, буйства и наконецъ явнаго противъ владѣльца возстанія?... Напротивъ того, въ имѣніяхъ многонаселенныхъ, богатыхъ, торговыхъ, крестьяне будутъ смотрѣть на своихъ сосѣдей, какъ на гостей незваныхъ, какъ на завладѣвшихъ ихъ собственностью, какъ на враговъ, и рано ли, поздно ли, обоюдная ненависть между ними обнаружится во всей силѣ.

е) Наконецъ, помѣщики и общества, болѣею частью, ставятъ въ рекруты людей порочныхъ, буйныхъ, нетрезвыхъ, лѣнивыхъ и неисправныхъ въ оброкѣ, податяхъ и т. д. Это единственная узда, особенно на дворовыхъ людей, которые легче утрачиваютъ добрые нравы отъ праздности и отъ роскоши, въ которую впадаютъ при частыхъ посѣщеніяхъ трактирныхъ заведеній, гдѣ они сладко ѣдятъ, пьютъ пуншъ, курить цигары и проигрываютъ все, что случится подъ рукою, на бильярдѣ и въ карты. Нынче эти люди боятся рекрутства, и при возвращеніи изъ службы къ помѣщику, если бы даже и не исправились отъ прежнихъ пороковъ, знаютъ, что имъ надобно вести себя осторожно и трудиться, чтобы быть терпимымъ въ имѣніи. Тогда же они съ торжествомъ будутъ глядѣть на помѣщика: они не только не зависятъ отъ него, но они такіе же владѣльцы, какъ и онъ. Иногда, можетъ быть, иной, закоснѣлый злодѣй, будетъ и мстить старостѣ, или обществу и самому помѣщику, зажигательствомъ, воровствомъ, дракою, ябедою и т. д.

По второму вопросу: Для призрѣнія увѣчныхъ, дряхлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ солдатъ и солдатокъ существуетъ Ивалидный капиталъ, который, паростая % съ 1813, или 1814 г., имѣетъ постоянные къ увеличенію своему источники.

По третьему вопросу: Чтобы составить еще другой, для водворенія и призрѣнія военно-нижнихъ чиновъ, капиталъ, потребуетъ новый, значительный и вѣчный, налогъ, что повлечетъ за собою ропотъ всѣхъ податныхъ сословій. Уже и теперь крестьяне съ неудовольствіемъ смотрятъ на солдатокъ, получающихъ наекъ въ деревняхъ, полагая, что и хлѣбные магазины пойдутъ на нихъ же, а вовсе не на предметъ своего учрежденія. Впрочемъ, при Ивалидномъ капиталѣ, войска имѣютъ и значительныя суммы артельныя.

Все, однако же, вышесказанное должно быть принято Начальствомъ, какъ только личныя участвующихъ въ настоящемъ совѣщаніи убѣжденія, соображенія и предположенія; но на рѣшительное какое либо пожертвованіе, со стороны и отъ имени Дворянства, они права не имѣютъ, такъ какъ уполномочія, при выборахъ, на это имъ не дано, и окончательное разрѣшеніе возникшихъ вопросовъ можетъ зависѣть только отъ полнаго собранія Дворянства, при чемъ, по настоящему дѣлу, каждый, самый мелкопомѣстный, долженъ имѣть свой голосъ, наравнѣ съ богатыми, такъ какъ здѣсь идетъ рѣчь о его правахъ, собственности и благосостояніи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Стран.

- О недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства въ Россіи. IV
и V; соч. Вл. Милютинъ. 119 — 272

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

- Записки нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы
Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника, Сенатора И. В.
Лопухина, сочиненныя имъ самимъ. Часть 2-я и
послѣдняя. 83 — 172

III

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

- Исторія Славянскихъ Законодательствъ; соч. В. А. Ма-
цѣвскаго. Тома I-го Отдѣлъ III. Право, его ис-
точникъ, родина, духъ, языкъ и памятники. Перев.
съ Польскаго. 91 — 176

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

Стран.

Походы Викинговъ, Государственное устройство, нравы и обычаи древнихъ Скандинавовъ; соч. А. И. Стринггольма, переводъ съ Нѣмецкаго А. Шемякина. Часть 2-я, кн. 2, отд. 7. Супружество. 8. Способы пропитанія. 9. Ремесла, рукодѣлія и художества. 10. Жилище и ежедневная жизнь. 11. Пирь и попойки. 12. Платья и уборы	217 — 290
---	-----------

V

СМѢСЬ.

Акты о раздѣлахъ, промѣнахъ и передѣлахъ земли въ XVII и XVIII столѣтіяхъ; сообщ. Соревнов. Влад. Борисовъ	1 — 10
Его же: Акты, относящіеся до обычаевъ, нравовъ, обрядовъ и повѣрье въ Шуяи въ XVII вѣкѣ.	11 — 29
Объ отвореніи новаго пути въ Сибирь помимо Верхотурья.	30 — 40
Отвѣтъ гражданина на рѣчь, говоренную Е. И. В. Оберъ-Прокуроромъ Сената, Неклюдовымъ, по причинѣ торжества Шведскаго мира, 1790 года, Сентября 5 числа; соч. Кн. М. М. Щербатова	41 — 49
Прошеніе Алексѣя Бестужева-Рюмина объ оказаніи милосердія Оберъ-Кригсъ-Коммиссару Свѣчину	50 — 51
Записка о жалованьи служителямъ Итальянской компаніи.	52 — 58
Записка о деньгахъ, слѣдующихъ портнымъ и сапожникамъ за сдѣланныя ими вещи	59 — 60
Вѣдомость о числѣ солдатъ, потребныхъ къ строеніямъ въ С.-Петербургѣ, Петергофѣ и Стрѣльнѣ, 1754 г.	61 — 62
Записка о суммахъ на постройки въ Зимнемъ Дворцѣ.	62 — 63

DK1
M67i

[illegible]

